США – РОССИЯ: СОТРУДНИЧЕСТВО И ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Б.А. Ширяев

В статье рассматривается эволюция взаимоотношений между США и Россией. Автор объясняет причины политического противостояния с позиции современности и приходит к выводу о цивилизационном разрыве между двумя странами, который оказывает влияние на постоянство противоречий в отношениях.

Ключевые слова: США, Россия

The article discusses the evolution of the confrontation between the United States and Russia. The author explains the reasons for the political confrontation from the standpoint of current time, and concludes that there is a civilizational gap between two countries that affects the persistence of contradictions in the relations.

Key words: the USA, Russia

DOI: 10.32608/1010-5557-2020-2020-184-190

*Нужно иметь в виду, что у России
и Америки разный исторический опыт.*
Генри Киссинджер

Российско-американские отношения на всем протяжении истории отличаются рядом особенностей. Отношения двух держав носят самый сложный характер в сравнении с другими странами. Давно замечено, что отношения двух держав имеют своеобразный и волнообразный характер: от сотрудничества и партнерства, к охлаждению и союза, как было во время Второй мировой войны, до открытой вражды, которая чуть было не привела к катастрофе, как это было во время «холодной войны». Следует отметить еще одну особенность в отношениях между двумя державами. Со стороны России практически всегда на протяжении двух столетий наблюдалось идилическое отношение

Ширяев Борис Анатольевич – доктор исторических наук, профессор кафедры американских исследований. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

к Америке. Не один раз Россия возлагала очень большие надежды на Америку и каждый раз эти надежды были напрасны. Следует отметить, что Россия не один раз спасала Америку от катастрофы. Например, во время Войны за независимость США английский король Георг III, испытывая острую нужду в боеспособной армии, обратился к российской императрице Екатерины II с просьбой направить в Америку в помощь англичанам корпус донских казаков под командованием атамана Платова. В то время в Европе прокатилась громкая слава по поводу отваги и бесстрашия донских казаков. Российская императрица ответила вежливым отказом. Автор полагает, что именно с этого времени началась вражда между британской и российской империями.

Уместно напомнить еще один эпизод. Во время Гражданской войны в США (1861–1865) южане настоятельно просили правительство Англии и Франции оказать им помощь в войне против Севера. Правительство Конфедерации направило официальную просьбу об оказании им помощи. Но из С.-Петербурга последовало строгое предупреждение Англии и Франции не вмешиваться в Гражданскую войну в США. Для подкрепления своего демарша Россия направила две морские эскадры в Соединенные Штаты — одну в Бостон, другую — в Сан-Франциско. Если бы не этот демарш, то Англия и Франция обязательно вмешались бы в Гражданскую войну на стороне Юга и вместо единой и развивающейся страны под названием США, на карте мира появилось бы два карликовых государства типа Новой Зеландии или Боливии.

Моряков русских эскадр американцы буквально носили на руках. Офицеров эскадры, которая базировалась в Бостоне, пригласили в Белый дом и в их честь был устроен грандиозный бал. Несколько лет спустя в 1877 г. началась очередная Русско-турецкая война за освобождение Балканских христиан от турецкого гнета. В начале войны правительство Турции закупило в США партию винтовок новейшего образца, которых не было на вооружении Русской армии. С.-Петербург попросил США приостановить эту покупку до окончания войны. На эту просьбу Вашингтон вежливо ответил, что правительство США не вмешается в дела частного бизнеса.

Не будем напоминать известные страницы враждебных отношений к нашей стране в 1920-е гг. США были последней крупной страной, которая официально признала Советское правительство. И только в 1931 г., когда Япония захватила северо-восточную часть Китая, недавно избранный президент и прагматик Ф.Д. Рузвельт понял среди немногих западных политиков, что над миром нависает страшная катастрофа и что без СССР с этой катастрофой не справиться. Вот тогда и последовало признание Советского правительства США. Первым

американским послом был Уильям Буллит, которого встретили на самом высоком уровне. Его принял И.В. Сталин, который никогда не принимал иностранных послов. Сталин тут же предложил американскому послу создать Тихоокеанский пакт о ненападении, в который бы вошли США, Китай, Советский Союз и Япония. На это предложение Ф.Д. Рузвельт ответил, что его страна придерживается принципа невмешательства в мировые дела. В Европе так же складывалась угрожающая ситуация после прихода Гитлера к власти. США, так же как и на Тихом океане, стояли в стороне от европейских дел, хотя они смогли бы сыграть очень большую роль в предотвращении новой мировой войны. Правительство США стояло в стороне от европейских дел, но это не мешало Германии покупать у американских компаний вооружение и необходимые военные оборудование. Спустя много лет, уже в наши дни, американцы признали, что невмешательство в европейские дела было крупной ошибкой.

Особенно странным, мягко говоря, выглядит затягивание США открытие Второго фронта в Европе. Конечно, нельзя отрицать американскую помощь по программе ленд-лиза. Однако вся она не могла сыграть ту роль, которую мог бы сыграть Второй фронт. Много лет спустя после окончания Второй мировой войны немецкие генералы откровенно признавались в том, что американцы могли бы высадиться в Европе 1942 г., когда основные силы германского вермахта были втянуты в тяжелые бои на Восточном фронте (на Волге, Северном Кавказе и в Крыму). Позднее генерал Д. Эйзенхауэр, который командовал войсками западных союзников, писал, что своевременное открытие Второго фронта спасло бы жизни 8 млн советских солдат. Надо отдать должное, что генерал Д. Эйзенхауэр убеждал политическое руководство США и Британии открыть Второй фронт как можно быстрее. В частности, он говорил, что не попытаться помочь Красной Армии, если она окажется на грани катастрофы, было бы «одним из величайших военных промахов всей истории»¹.

Уместно напомнить, что Красная Армия смогла бы освободить Европу и без Второго фронта. Англо-американские союзники поспешили высадить десант на северо-западе Франции с тем, чтобы не позволить Красной Армии занять всю Европу. По мере приближения войны к концу в советском обществе усиливались идиллические настроения по поводу США. Руководство СССР было убеждено в том, что Америка окажет помощь Советскому Союзу в деле восстановления страны, о чем не однократно говорил президент Ф.Д. Рузвельт. В конце 1944 г. Советское правительство направило США запрос с просьбой предоставить СССР кредит в размере 6 млрд долл. — сумма по тем временам

¹ Амброз С. Эйзенхауэр. Солдат и Президент. М., 1993. С. 60.

огромная. США, несмотря на то, что мы были союзниками, рассматривали нас в качестве грозного геополитического соперника. Однако уже после разгрома немецкой группировки под Сталинградом, в газетах США появились статьи о том, что грядет новая мировая война, и поэтому США поставили перед собой цель ослабить Советский Союз. Вместо ожидаемой помощи СССР получил «холодную войну», давление и гонку вооружений.

Надеясь на помощь со стороны США, правительство Советского Союза, дабы не раздражать определенные политические круги в Америке, отказалось от многих ранее выдвигаемых требований, которые должны были обеспечить безопасность западных рубежей страны. Так, Москва требовала предоставить ей возможность создать военноморские базы в Черноморских проливах, а также военную базу в Датском проливе и в Исландии. Президент Ф.Д. Рузвельт был склонен согласиться с требованиями СССР. Но, не желая обострять отношения с союзниками, Сталин снял эти требования, ибо он считал, что помощь со стороны США важнее, чем вышеуказанные требования.

Однако ситуация в корне изменилась после смерти Рузвельта. Его преемник президент Г. Трумэн занял в отношении с СССР жесткую позицию. В Белом доме появились новые лица, которые относились к Советскому Союзу крайне недружелюбно. Большинство сотрудников посольства США в Москве были настроены крайне недружелюбно в отношении СССР. Американский дипломат Дж. Кеннан даже позднее написал, что вторжение Красной Армии в Пруссию нанесло огромный урон этому процветающему району². Но это американский дипломат умолчал о том, что немецкие войска уморили миллионы людей голодом в Ленинграде, разорили Минск, Киев и другие города Европы.

Известно, что Трумэн был намерен порвать все отношения с СССР. Однако его отговорили военные. На Тихом океане шла еще война и по прогнозам военных аналитиков Пентагона без участия Советского Союза она могла бы закончиться не раньше 1946 г. К тому же у американских военных не было желания вторгаться в континентальный Китай и высаживать крупные десанты на Японские острова. В Вашингтоне считали, что японские сухопутные силы должна разгромить Советская Армия. Поэтому решительный разрыв с Москвой пришлось отложить. Но как только закончилась война на Тихом океане, отношения между бывшими союзниками начали стремительно ухудшаться. В итоге Советский Союз отказался от многих требований, имевших целью обеспечить безопасность западных границ, но получил навязанные ему гонку вооружений и «холодную войну».

² Кеннан Дж. Дипломатия Второй мировой войны глазами американского посла в СССР Джорджа Кеннана. М., 2002.

Следует признать, что в начавшемся идеологическом противостоянии в годы «холодной войны» США превосходили Советский Союз и всегда ставили его в позицию обороняющейся стороны. Так, США запугали весь мир угрозой коммунизма и неминуемой советской экспансии с целью захвата Европы. Но каждый здравомыслящий человек понимал, что у Советского Союза, понесшего колоссальные потери во время войны, не было ни сил, не ресурсов для какой бы то не было экспансии в Европе. К тому же, в этом не было необходимости, поскольку после войны в Европе господствовали левые настроения. Стоит только упомянуть, что в Италии коммунисты были самой влиятельной политической силой во Франции, и из 15 членов временного правительства пятеро являлись коммунистами. Однако США сумели ухватить инициативу, ибо потеря Европы была для них страшным кошмаром. И Соединенные Штаты предложили Европе план экономического восстановления — план Маршалла. Европа стала постепенно подниматься из экономической разрухи. Известно, что сытый человек на баррикады не пойдет. Накопив за годы огромные ресурсы, США имели возможность делать существенные экономические вливания в Европу. Советский же Союз, истощенный и разоренный войной, должен был собственными силами возрождать страну. К тому же в условиях «холодной войны» Советский Союз позволил втянуть себя в гонку вооружения и в тяжелейших экономических условиях создавать атомную бомбу.

Уместно упомянуть одно чрезвычайно важное обстоятельство, о котором в нашей научной литературе и публицистике почти нет упоминания. США пугали не угроза коммунизма, которая была явным мифом, и не экспансионистские намерения Советского Союза, которых не существовало. Правящие круги США не на шутку встревожила устойчивость, прочность и практически неисчерпаемый потенциал советской модели. Это понимание также оказало влияние на начало «холодной войны». Доказательством этого является то, что с середины 1941 г. до середины 1942 г. Советский Союз смог эвакуировать за Урал 2 тыс. предприятий и переместить туда же 20 млн человек. Всему миру было продемонстрировано, что либерально-рыночная экономика не была способна сделать такое. Можно ли представить себе, что Франция смогла бы переместить на юг хотя бы 5 тыс. предприятий и 10 млн человек для того, чтобы продолжать сопротивление. Франция предпочла капитулировать и без боя сдать Париж. Поэтому советскую модель надо было разрушить или, по крайней мере, ослабить. И этот мотив являлся самым главным в инициировании «холодной войны».

В годы «холодной войны» СССР явно уступал США в идеологическом состязании. Так, СССР позволил втянуть себя не только в гонку вооружений, но и в бесплодную дискуссию по правам человека, ибо

само понятие «право человека» совершенно по-разному понималось в США и СССР. Например, мы считали бесплатное образование и медицину величайшим завоеванием. США же для простого американца понятие «бесплатного образования» было простым звуком. И, конечно, сюда следует прибавить просчеты руководства Советского Союза в проблемах потребительского рынка.

В российской традиции и в российском менталитете есть такое правило — постоянно «наступать на одни и те же грабли». Весь исторический опыт отношений между США и Россией наглядно продемонстрировал некоторые поучительные уроки. Во-первых, США имеют очень большой опыт «загрывать жар чужими руками». Так было во время двух мировых войн, когда американцы, включившись в боевые действия, когда война была на исходе, объявили себя победителями и освободителями Европы. Хотя за всю Вторую мировую войну США потеряли 300 тыс. человек, а Красная Армия потеряла только в боях за освобождение Польши 600 тыс. человек.

Президент Ф.Д. Рузвельт понимал, что американцы рано или поздно станут участником войны. Но он полагал оттянуть вступление США в войну, как это было в конце Первой мировой войны. Однако «карты смешала» Япония, которая неожиданно напала на США в декабре 1941 г. Если бы не авантюрное решение японских военных, США остались бы в стороне и наблюдали бы ход военных действий в Восточной Азии и в Европе, с тем чтобы выступить на арене на исходе войны и выступить в роли победителя.

Во-вторых, в российском обществе всегда существовала идеализированное представление о США как о стране, в которой «текут молочные реки с кисельными берегами». Но в нашей стране почему-то никто не знает о том, что экономический подъем Америки в 1990-е гг. имел место потому, что в США из России были перевезены капиталы в сумме 1,5 трлн долл. Это три годовых бюджета России. В-третьих, на рубеже 1980-х — начала 1990-х гг. мы «наступили опять на те же самые грабли» и поверили в то что, после демонтажа советской системы мы вольемся в единую дружную мировую семью. В итоге Россия оказалась ограбленной и столкнулась с ожесточенными намерениями США расколоть Россию или вытолкнуть ее на обочину мировой политики. Но Россию спасло не иначе как чудо, когда она сумела восстановить свой военный потенциал, что вынудило ее недругов разговаривать с ней более или менее вежливо.

И еще одна черта в российско-американских отношениях, которая заключается в том, что волны русофобии в США обычно совпадают с массовой эмиграцией из России. Первая русофобская волна была в 1880-е гг., когда в США появилось много эмигрантов из Российской империи. Это были жители западных территорий России, которые

вошли в состав Российской империи после разделов Польши. Эта волна эмиграции была стимулирована, по мнению мирового сообщества, начавшимися погромами. Однако хорошо известно, что в российских городах еврейских погромов не было никогда. Эти люди бежали в США от яростных антисемитских настроений, которые доминировали в тех частях Польши, которые вошли в состав Российской империи. Например, в апреле 1945 г. Польшу посетили представители Британского Красного Креста и они были поражены размахом антисемитизма и ненависти к русским, которые доминировали в польском обществе.

Вторая волна русофобии в США поднялась в период, когда появились беженцы после Гражданской войны, вспыхнувшей в России. Америку охватили истерия — «красный ужас» («Red Scare»). Третья волна русофобии была порождена эмиграцией после окончания Второй мировой войны, среди которых были те, кто сотрудничал с немецкими оккупантами. Главную роль играли бандеровцы, руки которых были обагрены кровью. Наконец, самая яростная волна русофобии была создана эмигрантами из СССР в начале периода «перестройки».

Сейчас мы наблюдаем невиданный размах русофобии, который охватил весь Запад и особенно США. Такого враждебного отношения к России в Соединенных Штатах не было даже в самые ожесточенные годы «холодной войны». Даже тогда в США были люди и политические силы, которые призывали к нормализации отношений с Советским Союзом. Теперь таких политических сил и людей в США нет, хотя новая Россия объявила политику строительства демократического общества. И причина такого враждебного отношения и таких глубоких расхождений кроется не в политических мотивах или в разнице политических систем. Эти причины лежат гораздо глубже и кроются в глубоких цивилизационных различиях. Поэтому на сотрудничество и даже подобие союзнических отношений надеяться не придется. Здесь уместно процитировать слова знаменитого поэта Р. Киплинга «Запад есть Запад, Восток есть Восток, не встретиться им никогда..»³

³ Киплинг Р. Баллада о Востоке и Западе / Пер. с англ. В. Потаповой // Киплинг Р. Стихотворения / Сост., вступ. ст. А.М. Зверева. М., 1990. С. 175.