es – Origin Centers of Heaven Tengrian Civilization] // [Uly Dala] Poisonous steppe. Astana, 2018. URL: <https://istina.msu.ru/conferences/presentations/144165937/> (12.03.2019). [In Russ.].

15. Ayazbekova, S. Sh. «Bol'shaya Evraziya» v civilizatsionnom kontekste: istoriya i sovremennost' ["Great Eurasia" in Civilization Context: History and Modernity] // Great Eurasia: Development, Safety, Partnership. Moscow, 2018. Vol. 1. Pt. 2. Pp. 569–577. [In Russ.].

16. Khazanov, A. M. Kochevniki i vneshnij mir [Nomads and Outer World]. Almaty, 2000. 604 c. [In Russ.].

17. Rybakov, B. A. Gerodotova Skifiya. Istoriko-geograficheskij analiz [Gerodotus's Scythia. Historical and Geographical Analysis]. Moscow, 1979. 248 p. [In Russ.].

18. Levina, L. M. Poseleniya VII–V v. do n. e. i. «shlakovy» kurgany yuzhnyh rajonov Syrdar'inskoy del'ty [Settlement of 7th–5th Centuries BC and “Slaggy”

Burial Mound in South Regions of Syr Darya River Delta] // Kochevniki na granichah Horezma [Nomads on Borders of Khoresm]. Moscow, 1979. Pp. 178–190. [In Russ.].

19. Akishev, K. A. Zimovki-poseleniya i zhilishcha drevnih usunej [Ancient Wusun's Winter Settlements and Habitations] // Izvestiya Akademii nauk Kazahskoj SSR. Seriya obshchestvennaya [Proceedings of the Academy of Sciences of Kazakh Soviet Socialist Republic. Series Social]. 1969. No. 1. Pp. 29–46. [In Russ.].

20. Akishev, K. A. O vozniknovenii osedlosti i zemledeliya u drevnih usunej Semirech'ya [On the Genesis of Settlement and Agriculture of the Ancient Wusun from the Semirechye Area] // Po sledam drevnih kul'tur Kazahstana [In the footsteps of Ancient Cultures of Kazakhstan]. Almaty, 1970. Pp. 70–78. [In Russ.].

21. Baipakov, K. M. Velikij Shelkovyj put' v Central'noj Azii [Great Silk Road], in Central Asia] // Shyolkovyj put' i Kazakhstan [Silk Road and Kazakhstan]. Almaty, 1999. Pp. 17–28.

УДК 141.333:130.2(4/5)

DOI: 10.32340/2514-772X-2019-1-11-16

И. А. Жерносенко, доктор философских наук, доцент,
Алтайский государственный институт культуры (Барнаул, Россия)
irina.jernosenko@gmail.com

НООСФЕРНЫЕ ОСНОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ЕВРАЗИЙСКОГО КУЛЬТУРОГЕНЕЗА¹

Аннотация. Представлен анализ современного социокультурного дискурса, направленного на разработку продуктивных моделей цивилизационного развития. Отталкиваясь от специфики российского пространства, преобразующего в себе дихотомию «Запад – Восток» в диалогически состоятельное пограничье, автор (на примере алтайского региона) эксплицирует основания устойчивого развития отдельных территорий, обладающих биосферно-ноосферным потенциалом, где осуществляется продуктивный межнациональный и межпоколенный диалог, где население, продолжая исповедовать традиционные ценности почитания и одухотворения природы, смогло в условиях техногенной цивилизации и глобального кризиса не только сохранить природные ресурсы и уникальные культурные ландшафты, но и придать им импульс к развитию на новом технологическом уровне. Именно такие территории могут стать полигоном для отработки модели ноосферного развития как цивилизации нового типа.

Ключевые слова: *евразийство, ноосферогенез, устойчивое развитие, Алтай, коренные народы, коэволюция, биосферно-ноосферный потенциал.*

Евразийство как направление философского дискурса поднимает колоссальный круг вопросов: от структуры национального самосознания до судеб российской государственности, от культурной идентичности до закономерностей природных процессов, от доминирования православной доктрины до апологии кочевничества. На грани тысячелетий, в условиях нового государственного строительства

России идеи евразийцев приобретают новое звучание: сегодня активно развивается категориальный аппарат и концептуальные основания первых евразийцев; концепция Евразийства начинает приобретать статус государственной программы социально-экономического развития, становится полем международного диалога.

Специфика географического положения России, на пограничье Востока и Запада наложила свой отпечаток на особенности русского менталитета, направленного на самопознание, осмысление собственных духовных ценностей и смыслов и, в то же время, посто-

¹ Основные идеи статьи более подробно проработаны в исследовании: Жерносенко И. А. Сакрализация социокультурного пространства-времени как потенциал ноосферогенеза : дис. ... д-ра филос. наук. Улан-Удэ, 2018. 445 с.

янно нацеленного на поиск путей выхода из неудовлетворяющей его духовной ситуации. Российские мыслители, интересуясь проблемами соотношения культур Запада и Востока, в то же время, прекрасно осознавали своеобразие собственной страны, которая для Европы всегда оставалась Востоком. «Вмещающий ландшафт» России с его «флагоподобным» расположением ландшафтных зон (П. Н. Савицкий) на равнинах Евразии формирует пограничное пространство, не разделяющее, а соединяющее территории и наро-

Рис. 1

Пограничный характер нынешнего времени, когда осуществляется непростой цивилизационный переход от технократического общества к информационному, порождает повышенный интерес к пограничным территориям как особым категориям пространства, где все процессы имеют свою логику, а пространство и время здесь порождают особый континуум. Такой территорией является Алтай – «котел», в котором переплавлялись племена и этносы, порождая новые народы и цивилизации. Здесь народы эпохи бронзы (афанасьевцы, окуневцы, каракольцы) возводили храмовые и археоастрономические комплексы, пазырыкцы сооружали курганы; здесь выпало знамя из рук воителей державы хунну, но алтайские долины стали колыбелью тюркского суперэтноса; русские старообрядцы отыскивали здесь Беловодье, а переселенцы и промышленные люди осваивали недра и богатые ресурсы природы Алтая, закладывая основания под могущество Российской экономики.

На рубеже XX–XXI вв. в научных кругах алтайского региона сложилась целая школа евразийства. Немаловажную роль в этом сыграл вмещающий ландшафт территории. Здесь на протяжении двух десятков лет, развивая идеи русских философов-космистов и евразийцев, постоянно проводятся международные конференции «Алтай – Космос – Микрокосм» и «Евразийство: теоретический

ды, их населяющие. Пограничье русских степей снимало бинарную оппозицию граничащих территорий с «отрицательной комплементарностью» (Л. Н. Гумилев) (рис. 1), создавая особую триадическую систему диалогического типа (рис. 2). Таким образом, пограничье априори формирует качественно новые целостные общности – открытые, полиэтнические и поликонфессиональные социокультурные структуры, образуя пространство России – страны-континента.

Рис. 2

потенциал и практические приложения», обозначая преемственность между этими двумя продуктивными направлениями русской научной мысли.

Интеграция концепции евразийства с идеями космизма, духовной экологии, теории ноосферы позволяет сформулировать онтологические основания геополитики России в XXI веке, основанные на необходимости перехода от техногенно-потребительской модели цивилизационного развития к духовно-экологической (ноосферной) цивилизации, способной преодолеть кризисные явления и вывести человечество на качественно новый уровень. Сама дефиниция, определяющая современную цивилизацию, постулирует корень проблемы и намечает пути ее решения.

Русские философы, представлявшие такие продуктивные направления философской мысли рубежа XIX–XX вв., как религиозный ренессанс, русский космизм, евразийство, по-разному говорили о самом важном условии цивилизационной трансформации: о смене ценностных ориентиров и приоритетов – от сиюминутной выгоды, полезности и рентабельности к осознанию общепланетарных и космических процессов, ключевую роль в которых играет развитое сознание и дух человека.

Наиболее целостно и адекватно все эти идеи воплотились в учении о ноосфере, разработанном В. И. Вернадским, Э. ле Руа, Т. де

Шарденом, П. А. Флоренским, интегрировавшим в себе прозрения этих великих мыслителей и провидцев и заложившем общемировоззренческие постулаты новой цивилизации.

Ключевым в данном вопросе является понятие *культурной биохимической энергии*, введенное В. И. Вернадским, обосновавшим эволюционный переход от геохимических процессов к биохимическим, и, наконец, к энергии мысли, оказывающей существенное влияние «на течение земных энергетических явлений» [1, с. 282]. В переходную эпоху становления новой парадигмы цивилизационного развития идеи ноосферогенеза, обладающие позитивной прогностической функцией и представляющие собой отчетливо различимый аттрактор, находятся в центре внимания многих мыслителей, разрабатывающих концепции социального развития и культурогенеза.

Современные техногенные цивилизационные процессы привели планету к истощению природных ресурсов, к увеличению числа глобальных природных и техногенных катастроф. Ускорение этих процессов грозит гибелью планетарной биоты и исчезновением человечества. Происходящие в современной России процессы трансформации общества усугубляют этот системный кризис и требуют глубокого социально-философского осмысления процессов, событий, происходящих «здесь и сейчас», анализа и синтеза накопленного опыта и осознанного проектирования новой реальности. Россия как страна-континент, в терминологии евразийцев, обладает уникальными природными ресурсами и социально-философским опытом, позволяющими осуществлять модели коэволюционного развития. Для определения стратегии и запуска конструктивных механизмов самоорганизации общества требуется выявление интегральных оснований социокультурного проектирования, способствующих формированию современной целостной модели выживания и устойчивого развития общества.

На рубеже тысячелетий здесь сформировалась целая плеяда мыслителей, обосновывающих необходимость перехода человечества к единственно-возможному типу цивилизации – духовно-экологическому или ноосферному. Философы и ученые разных специальностей (Э. К. Бороздин, В. Г. Буданов, А. Н. Дмитриев, А. В. Иванов, В. П. Казначеев, Л. В. Лесков, А. И. Субетто, А. В. Трофимов, А. Д. Урсул, Е. В. Ушакова, М. Ю. Шишин и др.) сегодня обосновывают в трудах и обсуждают на

конференциях проблемы духовного единения земного сообщества и обретения ноосферного единства человека с Планетой, с Космосом; разрабатывают модели и стратегические программы ноосферного развития регионов и России в целом как страны, обладающей мощным биосферным потенциалом, этнокультурным разнообразием, не утратившей духовных ценностей, соответствующих новому типу цивилизации. Именно наличие уникальных «биосферно-ноосферных регионов» на территории России-Евразии позволяет обеспечить ее духовно-экологический прорыв. И одним из таких регионов является Алтай.

Сегодня определение «ноосфера» уточняется и расширяет свое смысловое поле. В структуре ноосферы исследователи выделяют в качестве составляющих: человечество, культуру, совокупность научных знаний в единстве с отношением к природе. Гармоничная взаимосвязь всех составляющих структуры есть основа устойчивого существования и развития ноосферы. Подлинно ноосферные принципы бытия закодированы в лучших образцах традиционной (народной) культуры. По мнению М. Ю. Шишина, именно она «обладает иерархией ценностей, с четким преобладанием духовных над материальными; синтезом в ее мировоззренческих системах и артефактах всех трех уровней ноосферы; целостностью и структурой» [5].

Вкладом автора данного исследования в развитие теории ноосферы является обоснование и реализация на практике положения о том, что в основание эффективной модели устойчивого социокультурного развития должны быть положены не только новейшие достижения в области теории ноосферы, синергетики, коэволюционного развития социума и природы, но и дошедшие до нас ценности традиционных культур, в частности, народов Алтая (коренных и старожилов), сумевших выработать в течение веков подлинно «ноосферные» принципы взаимодействия человека и природы, сохранить «биосферно-ноосферный» потенциал территории и действенный механизм саркализации, осуществляющий по сей день на данной территории «власть святынь» (П. И. Новгородцев).

Термин «устойчивое развитие» («sustainable development»), сформулированный группой Д. Х. Медоуза, неоднократно подвергался критике. В русском переводе он звучит как оксюморон и потому воспринима-

ется как не соответствующий требованиям научного определения. Однако сегодня этот термин становится все более востребованным, так как он емко определяет базовые потребности человека: сохранение окружающей среды, стабильная экономика и жизненное благополучие, предполагающие развитие этих базовых ценностей.

Ряд отечественных ученых (Н. Н. Моисеев, С. А. Пегов, Г. С. Розенберг, А. И. Субетто, В. В. Юшманов, А. Д. Яншин и др.), анализируя концепцию устойчивого развития, пришли к выводу о необходимости серьезной теоретической и философской ее проработки. Н. Н. Моисеев считает разработку стратегии sustainable development определенным шагом на пути к ноосферогенезу и предлагает в русскоязычной среде пользоваться термином «коэволюция человека и биосферы», обосновывая «зависимость характеристик биосферы от активной деятельности человека» [2], развивая тем самым учение В. И. Вернадского. Многие современные ученые, занимающиеся разработкой футурологических моделей, алгоритмов и механизмов выхода на желаемые траектории социокультурного развития, склоняются к убеждению в том, что единственным «эволюционным каналом» или «конусом аттрактора» является «поиск пути в эпоху ноосферы». При этом акцентируется, что базой научных поисков при возрастающем технологическом совершенствовании всех областей жизнедеятельности человечества должны стать гуманитарные основания, так как «по существу, в основе теории ноосферогенеза лежат новые принципы нравственности, новая система нравов, которая должна быть универсальной для всей планеты» (Н. Н. Моисеев) [там же].

Единственной формой глобализации, по утверждению А. И. Субетто, и моделью устойчивого развития общества может стать ноосферный социализм, основанный на «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [3, с. 56].

Н. А. Исаков предлагает решить комплекс существующих проблем «профессионального непонимания» представителями различных предметных областей в деле социокультурного строительства с помощью инвариантного языка Пространства-Времени (сокращенно ЛТ-язык), разработанного на основе систем пространственно-временных величин Р. Бартини – П. Кузнецова. По мнению

Н. А. Исакова, ЛТ-язык «позволяет "сшить" систему в целое и рассмотреть все предметные области как группу преобразований с инвариантом» [4, с. 6], а реализация ЛТ-принципа позволит осуществить синтез «вертикальной» интеграции разнородных знаний: мировоззрения евразийства как метатеории или духовного аттрактора с методологией устойчивого развития и реальными практиками управления процессами развития общества.

В условиях поликультурной и поликонфессиональной российской действительности, где немалую значимость имеют традиции, духовные и культурные ценности коренных народов, основанием ноосферогенеза может стать осуществление «власти святынь», которая зиждется на «трех китах»: примат духовного и ментального над материальным, наличие и признание безусловной значимости святынь и разработка механизма осуществления «власти святынь», основанного на возврате человека к природосообразным формам хозяйствования на новом технологическом и духовном уровне.

Алтай является одной из немногих территорий планеты, где экос и этос коренного и старожильческого населения демонстрируют живую традицию подлинного бытия, основанную на почитании Природы и тесном взаимодействии с ней. Существенную роль в поддержании стабильности традиционной системы ценностей, ее бытовании в современных условиях играют сакральные центры Алтая (разнообразные сакральные природно-культурные объекты традиционной культуры), почитаемые и сохраняемые местным населением нередко вопреки действиям чиновников или бизнес-структур. По мнению ряда ученых, Горный Алтай является регионом с максимальной концентрацией ноосферного ресурса: «Здесь природа проявляет особо мощный потенциал самоорганизации и самовосстановления» [5, с. 29]. Этот регион не только богат залежами руд и минералов, центрами биоразнообразия с высокой плотностью «живого вещества» и многочисленными геофизическими аномалиями; но это регион, где зримо проявляются высшие законы природы, взаимосвязи человека и Вселенной, регион высокой концентрации духовной энергии и ее трансляции во времени и пространстве. Немаловажную роль в становлении ноосферогенеза на территории Алтая играют отточенные столетиями природоцентричные способы жизнедеятельности алтайцев

и «духовно-экологические» способы хозяйствования старообрядцев, дополненные современными природосберегающими и природоподобными технологиями, альтернативной (возобновляемой) энергетикой – все это создает реальный базис для становления ноосферной модели развития Алтайского региона.

Алтай сегодня становится точкой бифуркации – активного поиска выхода на качественно новый уровень развития, каковым определен ноосферный тип цивилизации. 16 декабря 2015 года в Общественной Палате РФ проходили слушания на тему «Горный Алтай – ноосферная модель развития будущего человечества». Впервые в истории России была выведена на стратегический уровень государственного развития идея В. И. Вернадского о существовании «великой геологической силы» – разума человека, способного обустроить гармоничное соразвитие природы, социума и техносферы. Глава Республики Алтай А. В. Бердников обратился к Президенту РФ с предложением по реализации программы создания на территории Республики Алтай пилотной площадки ноосферной модели развития в рамках реализации программы развития эколого-экономического региона [6]. Научно-исследовательская и проектная деятельность ученых, экологов, представителей власти на сакральных ландшафтах Алтая позволила

начать разработку и обсуждение с общественностью регионов России нормативно-правовой базы, позволяющей защитить уникальные российские территории, обладающие развитым ноосферно-биосферным потенциалом, и создать условия для их устойчивого развития, а также придать сакральным ландшафтам особый правовой статус как точкам роста цивилизации нового типа.

Список литературы

1. Вернадский В. И. Автотрофность человечества // Русский космизм. Москва, 1993. С. 288–303.
2. Моисеев Н. Н. Козволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза // Экология и жизнь. 1997. № 2/3. URL: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml> (15.03.2019).
3. Субетто, А. И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. Санкт-Петербург, 2006. 56 с.
4. Исаков, Н. А. Устойчивое развитие: наука и практика. Москва, 2008. 464 с.
5. Иванов, А. В. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы / А. В. Иванов, И. В. Фотиева, М. Ю. Шишин. Барнаул, 2001. 240 с.
6. О развитии эколого-экономического региона в Республике Алтай : проект Федерального закона № 930186-6 (текст по состоянию на 16.11.2015 г.). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=138534&dst=100017/#07775796776795016> (12.02.2019).

Irina A. Zhernosenko, Dr. of Philosophical Sciences, Associate Professor
Altai State Institute of Culture (Barnaul, Russia)
irina.jernosenko@gmail.com

NOOSPHERIC FOUNDATIONS OF THE CURRENT PERIOD OF EURASIAN CULTURES GENESIS

Abstract. The article considers the today's social and cultural discourse aimed at elaboration of effective models of civilizational development. Taking into account Russia's geographical location that reforms "West – East" dualism into a dialogically powerful border zone, the author of the paper offer to consider some key principles of sustainable development of a territory which has biospheric and noospheric potential and where a fruitful dialogue between various ethnoses and various generations is possible, where population that keeps believing in natural forces, preserves natural resource and unique cultural landscapes, also has will to move them into a technologically new level. Namely such areas can be a testing ground for a model of noospheric development which is considered by the author as a civilization of a new type.

Keywords: Eurasianism, culture genesis, sustainable development, Altai, indigenous people, co-evolution, biospheric and noospheric potential.

References

1. Vernadskii, V. I. Avtotrofnost' chelovechestva [Autotrophy of Mankind] // [Russkii kosmizm] Russian Cosmism. Moscow. 1993. Pp. 288–303. [In Russ.].
2. Moiseev, N. N. Koevoluciya prirody i obshchestva. Puti noosferogenez [Co-Evolution of Nature and Society] // Ekologiya i zhizn' [Ecology and Life]. 1997. No. 2/3. URL: <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml> (15.03.2019).

3. Subetto, A. I. Noosfernyj socializm kak forma bytiya noosfernogo cheloveka [Noospheric Socialism as a Form of Existence of a Noospheric Human]. Saint Petersburg, 2006. 56 p.

4. *Iskakov, N. A. Ustojchivoe razvitie: nauka i praktika* [Sustainable Development: Science and Practice]. Moscow, 2008. 466 p.

5. *Ivanov, A. V. Duhovno-ekologicheskaya civilizaciya: ustoi i perspektivy* [Spiritual and Ecological Civilization: Principles and Perspectives] / A. V. Ivanov, I. V. Fotieva, M. Yu. Shishin. Barnaul, 2001. 240 p.

6. О развитии эколого-экономического региона

в Республике Алтай : проект Федерального закона № 930186-6 (текст по состоянию на 16.11.2015 г.) [On Development of an Ecological and Economical Region in Altai Republic : Project of Federal Law, no. 930186-6 (in Force as of Nov. 16, 2015)]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=138534&dst=100017/#07775796776795016> (12.02.2019).

УДК 303.01:001.891.55:39

DOI: 10.32340/2514-772X-2019-1-16-19

А. Ю. Майничева, доктор исторических наук,
Институт археологии и этнографии Сибирского отделения
Российской академии наук (Новосибирск, Россия)
annmaini@gmail.com

ЭТНОСИМВОЛИЗМ: ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Аннотация. Представлена обзорная характеристика гносеологического потенциала применения концепции этносимволизма, разработанной британским историком социологии Энтони Д. Смитом (1939–2016 гг.), профессором Лондонской школы экономики (Великобритания), к научному изучению этнографических феноменов и процессов. Автор подчёркивает познавательную ценность теории в контексте сравнительно-исторического изучения процессов формирования наций, роли мифов, символов, ценностей, исторической памяти, традиций, обычаев, языковой близости, механизмов этнической мобилизации.

Ключевые слова: этносимволизм, Энтони Смит, этнография, сравнительно-исторические исследования, формирование наций, миф, символ, историческая память, традиции, этническая мобилизация.

Современная этнография переживает методологический бум. Отход от традиционных методов и подходов во многом связан с изменяющейся предметно-объектной областью, что продиктовано развитием общества и культуры. Исследовательское поле расширяется, охватывая смежные области и создавая новые направления, например, так появились этнополитология, этносоциология, этнодемография, этномедицина, этнопсихология, этнография города, этнография детства и пр. В последнее время заговорили об этнографии рынка. Все это свидетельствует о появлении социального заказа на осмысление явлений с точки зрения феномена этничности, что диктуется процессами глобализации и антиглобализации, тенденциями регионализма и традиционализма. Направления на стыке двух и более наук обусловлены и политикой фондов, финансово поддерживающих междисциплинарные научные исследования, в результате которых рождаются ранее не существовавшие отрасли со своей методологией и подходами, позволяющими по-новому взглянуть на явления обще-

ственной жизни и культуры. Наряду с теоретическими изысканиями особое место должно уделяться конкретным исследованиям, что составляет основу этнографической науки. Учитывая вышесказанное, на фоне появившегося методологического и методического разнообразия вполне закономерно обращение к оценке и выбору адекватных подходов и методов.

В разработках современных теорий наций знаковую роль играет концепция этносимволизма, которую выдвинул Энтони Д. Смит (1939–2016), профессор Лондонской школы экономики, президент Ассоциации по исследованию этничности и национализма, главный редактор журнала «Нации и национализм». В своей обобщающей монографии «Этносимволизм и национализм: культурный подход» Э. Д. Смит писал, что предложенный им подход не претендует на статус теории, а является инструментом для проведения исследований, поскольку обеспечивает возможность избежать крайностей конструктивистских и перенниалистской парадигм [1]. Не вдаваясь в подробности анализа доказательств ограничен-