УДК 130.2

DOI: 10.32340/2414-9101-2021-3-46-51

Л. М. Тюренкова, кандидат философских наук, доцент
Алтайский государственный институт культуры (Барнаул, Россия)
lyudmila010857@yandex.ru

МНОГООБРАЗИЕ КУЛЬТУР И ЕДИНСТВО ПОДХОДОВ К ИХ РАССМОТРЕНИЮ

Аннотация. Представлен обзор концептуальных оснований философского осмысления феномена интеграционных и унификационных процессов, протекающих в поле глобальной социокультурной динамики. Изложена этимологическая характеристика понятия «культура», представлены основные варианты интерпретации дефиниции в современной научной литературе. Охарактеризованы взгляды ряда видных культурных антропологов и специалистов в области философии культуры на характер влияния общемировых тенденций интернационализации культурных ценностей и коммерциализации культурного сектора национальных экономик на локальные культурные организмы. Представлен критический анализ идей мультикультурализма и кросс-культурной толерантности в контексте сохранения культурных различий и гармонизации межнационального взаимодействия в полиэтничных регионах.

Ключевые слова: культура, глобализация, культурная гомогенизация, сетевое взаимодействие культур, межкультурная толерантность, мультикультурализм, социально-культурная интеграция, культурная ассимиляция, диалог культур.

В философской мысли, пытающейся охватить всю сложность проблематики культуры, ее исторического развития, насчитывается не только большое количество определений понятия «культура», но и множество подходов, концепций к рассмотрению культуры. Латинский термин «*cultura*» переводится в разных значениях: возделывание, обработка, воспитание, развитие, поклонение, что позволяет применять его как к различным областям жизнедеятельности человека, так и к самому человеку. Данное понятие в истории философской мысли многократно меняло, дополняло свое значение и содержание. Впервые данное понятие встречается в трактате «Земледелие» или «О сельском хозяйстве», сборнике советов по ведению сельскохозяйственных работ древнеримского политика, писателя Марка Порция Катона Старшего (ок. 160 г. до н. э.). Одним из первых дополнительные смыслы в значение и содержание данного термина привнес государственный деятель Римской империи, автор классических трактатов по риторике, Марк Туллий Цицерон в работе «Тускуланские беседы». Он применил понятие «культура» к духовной стороне жизни человека, т. е. в совершенно ином, ранее не применяемом значении. Философия как культура души, культура ума становится способом и сферой воспитания и личного совершенствования человека, его «возделывания». Самостоятельное значение понятие «культура» приобрело в трудах немецкого историка, юриста Самуэля Пуфендорфа в XVII веке. Он выделяет еще одно, ранее не обозначаемое, свойство культуры: формировать человека, невзирая на его природные наклонности. Особое значение понятие «культура» приобрело в XVIII веке, в трудах французских энциклопедистов Ж. Л. Д'Аламбера, Д. Дидро, К. Гельвеция, П.-А. Гольбаха и др. Культура приобрела этическую нагрузку.

Расширенное, всестороннее определение понятию «культура» дано в философском энциклопедическом словаре: «Культура ... специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе» [1, с. 292]. Из дальнейшего текста словаря следует, что в понятии «культура» фиксируется «своеобразие исторически-конкретных форм этой жизнедея-

тельности на различных этапах общественного развития, в рамках определенных эпох, общественно-экономических формаций, этнических и национальных общностей. Культура характеризует также особенности поведения, сознания людей в конкретных сферах общественной жизни (К. труда, К. быта, художественная К., политическая К.). В культуре может фиксироваться способ жизнедеятельности отдельного индивида (личная К.), социальной группы... или всего общества в целом» [1, с. 292]. Данное определение-описание культуры является своего рода универсальным, пригодным для любой из наук, изучающей культуру.

Процесс возникновения, функционирования, изменения культуры, ее современное состояние, интересен многим исследователям: историкам, социологам, философам, культурологам, экономистам, политологам и др. Науки, взаимодействуя друг с другом, создают междисциплинарные блоки в области изучения культуры, что усложняет исследование феномена культуры. Современный исторический период характеризуется повышением роли социальных, экономических, политических преобразований общества. Каждое из направлений преобразований напрямую или косвенно затрагивает культуру и нуждается в использовании особой методологии исследования. Широкое распространение получил социокультурный подход, который пробует найти объективное, онтологическое объяснение процессам социального развития в контексте существования культур, неравномерности их развития, их связанности с глобализацией и национальной самоидентификацией.

Тема статьи подразумевает, прежде всего, возможность обозначить некоторые философские проблемы, которые стоят за таким сложным, динамичным понятием как «культура». В истории развития человечества всегда были те или иные способы взаимодействия разных типов, форм, уровней культур. С одной стороны, культуры взаимодействовали, используя системы ценностей, иерархически выстраивались, становились элементами друг друга. С другой стороны, культуры сохраняли свою специфичность, этническое, географическое своеобразие, как необходимое основание собственного исторического существования. Философами разработаны классические методологические формулировки данного процесса: единство в разнообразии, разнообразие в единстве. При этом необходимо понимать, что единство и многообразие культур в разные исторические периоды приобретает собственный смысл и значение. Современный мир диктует появление новых вопросов, которых еще исторически не было. Назовем некоторые из них. Например, вопрос о единстве культур, который стал особенно актуальным в последние десятилетия, требует специального изучения. Данный вопрос можно рассматривать через взаимодействие (диалогичность) разных культур в исторически-конкретных формах жизнедеятельности людей. Этот способ формирования некоторого единства культур при сохранении их своеобразия, уже многократно рассматривался исследователями культуры М. М. Бахтиным, В. С. Библером. Они заговорили о такой форме межкультурного взаимодействия как диалог культур. Указывая на диалогичность текста, М. М. Бахтин фактически указывает на диалог культур – двух субъектов, двух смыслов, двух воспроизведений: «Всякая система знаков (то есть всякий язык), на которой узкий коллектив ни опиралась бы ее условность, принципиально всегда может быть расшифрована, то есть переведена на другие знаковые системы (другие языки); следовательно, есть общая логика знаковых систем, потенциальный единый язык языков (который, конечно, никогда не может стать конкретным единичным языком, одним из языков). Но текст (в отличие от языка как системы средств) никогда не может быть переведен до конца, ибо нет потенциального единого текста текстов» [2, с. 284–285].

Комментируя в материалах круглого стола по вопросам единства мира и многообразия культур, возможность возобновления диалога культур, академик Российской академии наук В. А. Лекторский пишет: «Диалог культур – метафора. Только отдельные люди, группы, сообщества, институты могут участвовать в диалоге. ...диалог ведется не по поводу системы культурных ценностей» [3, с. 5]. Причем, «для того, чтобы межкультурный диалог стал возможен, необходимо соблюдение определенных условий. Прежде всего, это признание всеми его участниками общих рамок, общего пространства диалога. В противном случае разные культуры становятся несоизмеримыми, а их представители не способны понять друг друга, ибо не в состоянии

опереться на общие предпосылки. Таким образом, разные культуры могут взаимодействовать только при условии существования определенного единства. ... Сегодня мы нередко наблюдаем случаи, даже при наличии общих договоренностей, когда отдельная страна или группа стран истолковывает эти положения исключительно в собственных интересах. ... делаются попытки навязать ту или иную систему культурных ценностей всем остальным в сочетании с лицемерными ссылками на мультикультурализм. Поскольку будущее нашей цивилизации связано именно с межкультурным диалогом, то и главная проблема сегодня – это создание условий для его проведения» [3, с. 6].

Следующий принцип взаимодействия культур построен на основе процесса *глобализации* мира. Глобализация культуры начиналась вроде бы как безобидный процесс интеграции отдельных этнических культур в единую мировую (или имеются также термины наднациональную, всемирную) культуру на принципах общечеловеческих распространения ценностей. Основными элементами любой культуры являются:

- язык как система знаков, символов, наделенных определенным смыслом;
- ценности, принятые в рамках этой культуры;
- обычаи как способы групповой деятельности;
- традиции как способ передачи опыта, знания из поколения в поколение;
- обряды как совокупность символических коллективных действий, с целью закрепления

принадлежности человека именно к этому коллективу.

Говоря о глобализации, мы говорим о потере либо части элементов культуры, либо полностью культуры. Глобализация напрямую связана с новыми коммуникационными и информационными технологиями, которые стали по своей сути универсальными, как знание, наука, искусство. Приведу пример глобализации в образовании на примере распространения экономических категорий на неэкономические сферы общества. Впервые данная методология была применена американскими учеными Теодором Шульцом, Генри Беккером (середина XX века). Если культуру рассматривать в рамках логики движения экономических категорий и процессов универсализации жизни, то можно говорить об «экономике культуры». Таким образом рассматривать культуру в пространстве прибыли, доходности, продажи товара (сама культура как товар, а не только произведенный ею продукт) и пр. Для каждого народа, отдельного человека культура является своего рода капиталом, который формируется, концентрируется тысячелетиями. При этом хотелось бы подчеркнуть, что не только результат деятельности является капиталом культуры, но и сам носитель – человек является важнейшим экономическим капиталом. Мы сейчас с достоверностью можем сказать, что маркетизация происходит и в сфере культуры. При этом культуру, элементы культуры как товар, могут продавать не только ее носители, а чаще всего это делают представители других культур.

Вводимые во все сферы жизнедеятельности информационные, коммуникационные технологии способствуют запуску процесса гомогенизации мира и, как части мира, культуры. В процессе гомогенизации различие в культурах будет нивелироваться. Гомогенизация также выражается в уменьшении разнообразия структурных элементов культуры. Меньше обычаев, традиций, обрядов, т. е. от чего-то, что не вписывается в динамично меняющийся мир, культура должна отказаться.

Следует напомнить, что культурная гомогенизация – это процесс, в котором «сильная» или получившая широкое распространение культура, поглощает «слабую» или менее распространенную в мировом масштабе культуру, создавая, таким образом, однородное общество.

Культурная гомогенизация идет совместно с культурной глобализацией. Она является способом приспособления к новым экономическим, политическим, образовательным, религиозным моделям. Средства массовой информации, современные технологии связывают людей, способствуя обмену не только новостями, но идеологиями, культурой, знаниями и др. Компании, ориентированные на коммуникацию, уже давно вышли за рамки национального уровня, стали транснациональными. Средства коммуникации подталкивают мир к унификации, созданию планетарной культуры. В конце XX века создана «концепция динамики глобализации» (П. Бергер,

С. Хантингтон) – планетарное распространение американской культуры через язык, который стал средством международного общения, доллар, который стал мировым средством обращения. Английский язык, будучи языком международного общения, транслирует «культурный пласт познавательных, нормативных и даже эмоциональных содержаний» новой цивилизации. С. Хантингтон, автор концепции этнокультурного разделения цивилизаций пишет: «...кризис национальной идентичности наблюдается повсеместно, то есть носит глобальный характер» [4, с. 36]. Он указывает на необходимость сохранения национальной идентичности в странах с многонациональным населением, в том числе и России.

Например, бренд McDonald's (сеть быстрого питания) сумел войти в разные культуры (*культура приготовления пищи, культура ее потребления, культура, используемых для приготовления пищи, продуктов, в т.ч. на образ и уклад жизни*) и практически изменил национальные представления о питании. Во всяком случае, мы наблюдаем активное вторжение во вкусовые и пищевые пристрастия.

Мы привели примеры культурной гомогенизации. Что здесь следует отметить положительного. Возможно, гомогенизация культуры может иметь социальный, человеческий смысл – уменьшение культурного различия между людьми из разных частей света, создание иллюзии социального равенства и пр. Что здесь отрицательного. Безусловно, это уменьшение культурного разнообразия, которое в своей сущности является главным препятствием для распространения того или иного бренда.

И последнее, когда мы говорим о глобализации, мы должны понимать, что происходящие глобализационные, технические, коммуникационные, политико-экономические процессы создают условия возникновения, существования современной культуры, но при этом они разворачиваются и внутри самой культуры. Интернет, транспортные средства, мобильность рабочей силы, возможность путешествий и пр. все это напрямую затрагивает принципы организации человеческой жизни, задавая ей новый темпоритм.

Итогом глобализации культур будет:

- гибридизация культур;
- детерриторизация культур;
- стандартизация культурных ценностей и прочего (т.е. все то, с чем мы сейчас начали сталкиваться).

Анализируя системные характеристики национальной идентичности, доктор исторических наук К. С. Гаджиев пишет: «Глобализация резко обострила проблему национально-культурной идентичности, которая сегодня превратилась в одну из важнейших проблем, тревожащих как мыслящее человечество в целом, так и научное сообщество в особенности» [5, с. 10]. И далее он раскрывает сущность названной проблемы: «Кризис идентичности в разных странах может вызывать такие явления, как потеря памяти об историческом прошлом, в крайней форме, выражающейся в своего рода манкуртизме, отрицании национальных символов, утрате веры в национальный идеал или миссию национального государства, разрыв между реальным и должным, обесценение ценностей, прерывность в истории и др.» [5, с. 11].

Предложим иной принцип понимания единства культур – это сетевое взаимодействие. Понятие «сетевое общество» введено в 1991 г. голландским социологом Яном ван Дейком (работа «Сетевое общество») и связано оно с активно развивающимися информационными технологиями, которые оказывают большое влияние на все стороны жизнедеятельности обществ, в том числе на культуру. Сетевое общество создает новые методы общения в цифровом мире, позволяет собираться группам людей, обмениваться информацией, продавать товар, вести бизнес и пр. Испанский социолог Мануэль Кастельс (работа «Информационный век») указывает, что элиты привязаны не к определенной географической местности, а к пространству потоков (продукции, информации, знания). Таким образом, меняется пространственное представление распространения культуры в том числе. Возникающую культуру, да и общество в целом, в котором она начинает жить и функционировать, можно назвать гибридной(-ным). Постепенно в ней будут исчезать признаки этнических культур. Этнические культуры возникают (рождаются) на протяжении ты-

сячелетий, имеют глубокие основания. Глобальная культура как бы вне времени и вне пространства, вне какой-либо географической точки хотя бы по той причине, что она связана с Интернетом, а он предполагает выход за пределы обычного пространства и времени.

Нам больше всего на сегодняшний день знакомо сетевое взаимодействие в образовании. Создана и продолжает развиваться (так как это – живой процесс) система предоставления образовательных услуг, в рамках которой обучающийся может выбирать свою индивидуальную траекторию обучения из того набора образовательных ресурсов, которые доступны не только в рамках одной образовательной организации, но и в рамках комплекса организаций, оказывающих образовательные услуги. И не только на территории одного государства, т. е. одной культуры. Следуя представленной логике сетевого взаимодействия, любой человек может воспользоваться некоторым набором элементов из разных культур, соединив которые специфическим образом, он обретет свою индивидуальную траекторию культурного развития. Это один из способов создания гибридной культуры, не имеющей ни своего пространства, как территории возникновения, ни временного промежутка, как взаимосвязи поколений.

Гибридизация, детерриторизация, сетевое общество, сетевая культура – это факторы, вызывающие напряжение в национальных культурах. Вынуждают их реагировать на меняющиеся условия. Разные культуры имеют разные возможности реагирования на вызовы времени. Это связано, в первую очередь, с тем, что разные страны исторически, географически, экономически, политически по-разному вступили (вступают) в процесс глобализации. Первое, что транслируется в последние десятилетия как один из способов решения проблемы – это толерантность.

Сама идея толерантности как веротерпимости без насилия (было много христианских войн) была выработана английским философом Дж. Локком (сочинение «Опыт веротерпимости»). Самое простое понимание толерантности – это безразличное отношение культур друг к другу, пока та или иная культура не начинает вторгаться в поле действия другой культуры. Толерантно могут сосуществовать равнозначные культуры. Толерантность перестает действовать, если культуры несоизмеримы.

Зачастую говорят о толерантности с точки зрения мультикультурализма. Термин «мультикультурализм» (от лат. *multum* – много и культура) появился в Канаде в 60-х годах XX века для более точного и тонкого реагирования на запросы различных этнических групп населения. Одна из главных задач мультикультурализма – продемонстрировать, как разные культуры влияют на развитие общества. В начале 2000-х тысячных годов эта идея практиковалась в странах Запада (Франция – 1990-е годы, Германия, Великобритания – 2000-е годы), в которых наблюдался большой поток иммигрантов. Критики мультикультурализма утверждают, что в конечном итоге очень быстро произошло разрушение многовековых устоев развитых культурных традиций, т. к. смешение культур в лучшем случае ведет к эклектике, усреднению, в худшем случае – разрушению культур. Если низкий уровень культурного развития мигрантов повышается (что такое «низкий уровень» культуры, каков критерий? другая культура? а она может быть критерием?), то высокий уровень культуры (цивилизации, права, законности) принимающей стороны, падает. Возможно, следует говорить о социально-культурной интеграции различных этнических групп в соответствии с существующими законами той или иной страны и общечеловеческими ценностями. Или же следует говорить об ассимиляции, т. е. потере своих отличительных черт и их замене заимствованными чертами. В целом – это этнокультурный сдвиг в самосознании определенного этноса, который как раз и объединен на основе языка, деятельности, религии.

Стоит взглянуть на другой аспект толерантности: какие смыслы он в себя вбирает, имеются ли границы толерантности? Толерантность можно рассматривать как:

- универсальную ценность, ограничивающую неумеренные претензии одной культуры к другой, а если умерять претензии, то с какой целью и до какой степени;
- толерантность может рассматриваться с точки зрения выгоды для более сильной культуры сохранить на определенный период «слабую» культуру, чтобы переждать период собственной несостоятельности и иметь дальнейшую возможность распространения;

– как усталость культур и невозможность найти утерянные основания, без попыток вмешательства в происходящие процессы.

Рассмотрев основные современные идеи взаимодействия культур, мы не ставим точку в нашем исследовании. Культура в геополитических реалиях приобретает смысл лакмусовой бумаги, отражающей все сложнейшие процессы, происходящие в мире.

Список литературы

1. Арнольдов, А. И. Культура / А. И. Арнольдов, М. А. Батууский, В. М. Межуев // Философский энциклопедический словарь // гл. ред. Л. Ф. Ильичёв [и др.]. – Москва : Сов. энциклопедия, 1983. – С. 292.
2. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества. – Москва : Искусство, 1979. – 424 с.
3. Единство мира и многообразие культур (материалы «круглого стола» украинских и российских философов) // Вопросы философии. – 2011. – № 9. – С. 3–33.
4. Хантингтон, С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / пер. с англ. А. Башкирова. – Москва : АСТ : ООО «Транзиткнига», 2004. – 635 с.
5. Гаджиев, К. С. Национальная идентичность: концептуальный аспект // Вопросы философии. – 2011. – № 10. – С. 3–17.

Liudmila M. Tiurenkova, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Altai State Institute of Culture (Barnaul, Russia)
lyudmila010857@yandex.ru

CULTURAL DIVERSITY AND UNITY OF APPROACHES TO CONSIDERING THEM

Abstract. The paper gives a review of theoretical points for philosophical understanding of a phenomenon of integration and unification processes flow in sphere of global social and cultural dynamics. Etymological description of a concept “culture” is outlined, key versions of explanation of the definition in the today's academic literature is presented. The author sums up views of outstanding cultural anthropologists and philosophers of culture on influence that world-wide tendencies of internationalization of cultural values and commercialization of cultural sectors of national economies have on local cultural organisms. Also, the paper states critical analysis of ideas of multiculturalism, cross-cultural tolerance in the context of preservation cultural diversity and harmonization of inter-ethnic relations in multi-ethnic areas.

Keywords: *culture, globalization, cultural unification, network cultural interaction, intercultural tolerance, multiculturalism, social and cultural integration, cultural assimilation, dialogue between cultures.*