УДК 31:[021:004.738.1](571)

DOI: 10.32340/2414-9101-2019-3-87-91

О. М. Ударцева

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск, Россия)

udartseva@spsl.nsc.ru

АНАЛИЗ ПОПУЛЯРНОСТИ БИБЛИОТЕЧНЫХ САЙТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ СБОРА СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Аннотация. Веб-сайт – важный инструмент формирования объективных представлений о социально-культурной роли библиотек в общественном сознании. В количественном отношении веб-страницы библиотечных учреждений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» демонстрируют положительную динамику, однако качество публикуемого библиотекарями контента, по мнению автора, оставляет желать лучшего. Представлен обзор результатов ряда недавних исследований, посвящённых оценке популярности среди интернет-аудитории сайтов российских и зарубежных библиотек. Охарактеризована специфика применения набирающего популярность метода ранжирования веб-страниц к оценке востребованности отечественных библиотечных интернет-ресурсов; представлен рейтинг сайтов научных библиотек Сибири и Дальнего Востока на основании данных, полученных с помощью аналитического инструмента «SimilarWeb» (г. Лондон, Великобритания).

Ключевые слова: *библиотечный сайт, рейтинг библиотечных сайтов, вебометрия, рейтинг сайтов библиотек Сибири и Дальнего Востока, веб-аналитика, аналитические инструменты мониторинга популярности библиотечных веб-сайтов.*

Тенденция роста сетевых информационных продуктов во всем мире приводит к увеличению конкуренции в глобальном информационном пространстве, поэтому повышение их качества становится актуальной задачей для большинства организаций. Сайт представляет собой сложный ресурс, оценить его задача непростая и неоднозначная. Авторы поднимают вопросы разработки критериев оценки и выработки единой обобщающей методики оценки библиотечных сайтов. Подходы к выбору критериев оценки библиотечных сайтов рассматриваются в работах О. И. Алдохиной, Н. И. Гендиной, Н. И. Колковой, О. В. Кулевой и др. [1, 2]. Выделены следующие основные критерии оценки сайтов: содержательное наполнение, дизайн и эргономичность сайта, цитируемость и посещаемость, а также трудовые и финансовые затраты на всех этапах функционирования сайта.

Возрастает интерес к вебометрическим исследованиям, в рамках которых исследуются количественные аспекты и использование информационных ресурсов, структур и технологий применительно к Web [3–8]. К основным вебометрическим показателям, которые дают первое представление об эффективности сайта, относят: количество посещений сайта; количество посетителей, пришедших на сайт; количество просмотров страниц, которые сделали посетители за все посещения сайта; показатель отказов и т. д. В последнее время становится очень популярной оценка сайта на основе рейтинговых показателей. Такая система оценки, наиболее часто применима при сравнении сайтов различных организаций или их веб-представительств в глобальной сети интернет. Этот способ является достаточно информативным и позволяет быстро оценивать текущее состояние. Первым опытом вебометрического рейтинга (2004) стал рейтинг университетов (Webometrics Ranking of World Universities, <http://www.webometrics.info>), составленный испанской исследовательской группой Cybermetrics Lab. Позже появились рейтинги, имеющие схожую методику оценки веб-ресурсов, для сайтов других научных организаций. В основе подобных рейтингов используются, как правило, следующие показатели:

- S (Size) – размер (количество страниц на сайте, фиксируемое поисковыми системами);
- V (Visibility) – видимость (число уникальных внешних ссылок на сайт);
- R (Rich files) – ценность (количество полнотекстовых файлов на сайте);
- Sc (Scholar) – академичность (количество публикаций и цитирований, зафиксированных поисковой системой Google Scholar).

На сегодняшний день существует большое многообразие рейтинговой информации, соответственно ей разработаны разные методики по ранжированию и могут быть выбраны разные показатели. Достоинства и недостатки такого метода оценки анализируются в работах А. Б. Антопольского, Ю. Е. Поляк, В. Е. Усанова, А. Е. Гуськова, Е. С. Быховцева, Д. В. Косякова, А. А. Печникова и др. [3, 5–7].

В библиотечной сфере данный вид оценки мало распространен. Однако существует ряд зарубежных работ, направленных на оценку библиотечных сайтов Индии, Китая, Америки с помощью ранжирования. R. Chakravarty, S. Wasan [9] и R. Tian [10] в своих работах осуществляли ранжирование по коэффициенту ранговой корреляции Спирмена и по показателям web impact factor (WIF) и R-WIF (Revised WIF), К. Yi и Т. Jin [11] ранжировали по видимости кластеров, тем и веб-страниц с веб-сайтов.

Рейтинги популярных сайтов также составляются различными аналитическими инструментами (Рейтинг@Mail.Ru, SimilarWeb, Liveinternet, Rambler's Top100 и др.) С их помощью можно провести анализ библиотечных сайтов в веб-пространстве и определить их место среди конкурентов в этой области. Веб-сервис израильской группы разработчиков SimilarWeb (от англ. similar – «похожий, подобный» и web – «сеть») предлагает три разные рейтинговые составляющие, в основу которых берется трафик конкретного ресурса: мировой рейтинг (Global Rank), рейтинг страны (Country Rank), рейтинг в категории (Category Rank). Данный инструмент широко применяется для конкурентной разведки, что особенно актуально в ситуации недоступности (закрытости) веб-аналитических данных библиотечных ресурсов. Сбор данных ведется собственным поисковым роботом и с Toolbar миллионов пользователей.

Рейтинг – это мера популярности сайта на основании результата сравнительной оценки ключевых показателей деятельности организации в виртуальном пространстве. Как правило, рейтинги используются при подведении итогов деятельности организаций, сообществ и отдельных лиц, в частности в виртуальном пространстве. Вхождение в рейтинги, особенно мировые, и занятие в них высоких позиций является показателем конкурентного преимущества среди других организаций в данной сфере деятельности. Упорядочивание сайтов научных библиотек Сибири и Дальнего Востока проводилось по данным SimilarWeb. Мировой рейтинг научных библиотек Сибири и Дальнего Востока представлен следующим образом (рис. 1).

Рис. 1. Мировой рейтинг научных библиотек Сибири и Дальнего Востока по данным SimilarWeb (июнь, 2018)

Рейтинг страны у всех библиотек рассчитывается в привязке к территориальной принадлежности библиотеки – в нашем случае, это Россия (рис. 2), кроме Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского, рейтинг страны для которой рассчитывается в привязке к Китаю, что является ошибкой и данной библиотеке следует обратить на это внимание и принять соответствующие меры (к примеру, обратиться в службу технической поддержки SimilarWeb). Не имеют данных рейтинга в SimilarWeb следующие библиотеки: Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В. Я. Шишкова, Биробиджанская областная универсальная научная библиотека им. Шолом-Алейхема и Национальная библиотека Республики Саха.

Рис. 2. Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока в рейтинге страны (Россия) по данным SimilarWeb (июнь, 2018)

Рейтинг категорий в SimilarWeb представлен 240 категориями, где большая часть библиотек входит в категорию Reference (Справочная), а затем вливаются в более узкую категорию «Libraries and Museums» («Библиотеки и музеи») – 11 библиотек. Однако есть и исключения, в ходе исследования было проанализировано 22 сайта научных библиотек и обнаружено, что часть библиотек попала в другие, несоответствующие сфере деятельности библиотек, категории, такие как:

- «Новости и СМИ» (Забайкальская краевая универсальная научная библиотека им. А. С. Пушкина, Магаданская областная универсальная научная библиотека им. А. С. Пушкина);
- «Покупка» (Национальная библиотека республики Алтай им. М. В. Чевалкова, Сахалинская областная универсальная научная библиотека);
- «Путешествие > Туризм» (Омская государственная областная научная библиотека им. А. С. Пушкина);
- «Бизнес и промышленность» (Томская областная универсальная научная библиотека им. А. С. Пушкина);
- «Люди и общество > Религия и духовность» (Тюменская областная научная библиотека им. Д. И. Менделеева);
- Неизвестен (Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В. Я. Шишкова, Биробиджанская областная универсальная научная библиотека им. Шолом-Алейхема, Национальная библиотека Республики Саха, Национальная библиотека им. А. С. Пушкина Республики Тыва).

Попробуем разобраться, в чем заключается причина такого несоответствия, для этого в ручном режиме проверим каждый не попавший в категорию «Библиотеки и музеи» сайт. De visu ничего необычного не выявлено, однако контент-анализ, проведенный системой аналитики SimilarWeb, указывает на преобладание семантического поля той категории, в которую попали библиотеки. Одной из причин этого может являться плохо выраженная неоднозначная семантика веб-ресурса [12]. В свою очередь это дает библиотекам основание всерьез задуматься над полученным результатом, провести дополнительное исследование и принять правильные решения по оптимизации контента собственных веб-ресурсов. Таким образом, рейтинг в категории «Библиотеки и музеи», представлен 11 библиотеками (рис. 3). Возглавляет рейтинг Новосибирская государственная областная научная библиотека.

Рис. 3. Рейтинг научных библиотек Сибири и Дальнего Востока в категории «Библиотеки и музеи» по данным SimilarWeb (июнь, 2018)

Анализ рейтингов сайтов может рассматриваться как инструмент сопоставления работы научной организации в виртуальной среде, который позволит выявить слабые стороны текущего состояния и принять соответствующие меры по совершенствованию текущей стратегии развития [3].

Так, успех библиотечного веб-ресурса во многом зависит от эффективного управления процессами по улучшению его вебметрических показателей. Мониторинг вебметрических показателей аналитическими инструментами – отличный способ управлять веб-сайтом библиотеки, с помощью которого можно своевременно менять текущую стратегию развития на более эффективную, повышая тем самым конкурентоспособность библиотеки в глобальном информационном пространстве.

Список литературы

1. Гендина, Н. И. Официальный веб-сайт: проблемы отражения в открытом информационном пространстве основных функций библиотеки как социального института. – Текст : непосредственный / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, О. И. Алдохина // Научные и технические библиотеки. – 2010. – № 2. – С. 5–5.
2. Кулева, О. В. Разработка системы оценки качества сайтов библиотек. – Текст : непосредственный // Библиосфера. – 2009. – № 2. – С. 58–63.
3. Антопольский, А. Б. Вебметрический анализ российских научно-образовательных учреждений: новый алгоритм рейтингования. – Текст : непосредственный / А. Б. Антопольский, Ю. Е. Поляк, В. Е. Усанов // Актуальные проблемы информационного обеспечения науки, аналитической и инновационной дея-

тельности : матер. Восьмой междунар. конф. «НТИ – 2012», посвящ. 60-летию ВИНТИ (Москва, 28–30 окт. 2012 г.). – Москва : Всерос. ин-т науч. и тех. информации РАН, 2012. – С. 42–43.

4. Гордукалова, Г. Ф. Библиометрия, наукометрия и вебометрия – от числа строк в работах Аристотеля. – Текст : непосредственный // Научная периодика: проблемы и решения. – 2014. – № 2. – С. 40–46.

5. Гуськов, А. Е. Альтернативная вебометрика: исследование веб-трафика сайтов научных организаций. – Текст : непосредственный / А. Е. Гуськов, Е. С. Быховцев, Д. В. Косяков // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. – 2015. – № 12. – С. 12–28.

6. Печников, А. А. Об измерениях вебометрических индикаторов. – Текст : непосредственный // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 10. – С. 400–404.

7. Поляк, Ю. Е. Оценивание и ранжирование веб-сайтов. Вебометрические рейтинги. – Текст : непосредственный // Научный редактор и издатель. – 2017. – Т. 2, № 1. – С. 19–29.

8. Almind, T. C. Informetric Analyses on the World Wide Web: Methodological Approaches to «Webometrics». – Text : electronic / T. C. Almind, P. Ingwersen // Journal of Documentation. – 1997. – Vol. 53, No. 4. – Pp. 404–426.

9. Chakravarty, R. Webometric analysis of library websites of higher educational institutes (HEIs) of India: A study through google search engine. – Text : electronic / R. Chakravarty, S. Wasan // DESIDOC Journal of Library and Information Technology. – 2015. – Vol. 35. – Pp. 325–329.

10. Tian, R. Research and evaluation on university library websites of China. – Text : electronic // Wuhan Daxue Xuebao (Xinxi Kexue Ban). – 2012. – No. 37, suppl. 2. – Pp. 151–155.

11. Yi, K. Hyperlink analysis of the visibility of Canadian library and information science school web sites. – Text : electronic / K. Yi, T. Jin // Online Information Review. – 2008. – Vol. 32. – Pp. 325–347.

12. Мамон, А. Анализируем качество семантики конкурентов через SimilarWeb. – Текст : электронный // Сбор [семантического ядра]. Правила и практики, методика сбора семантики : [сайт]. – URL: <http://semyadro.pro/sbor/analiziruem-kachestvo-semantiki-konkurentov-cherez-similarweb-4> (дата обращения 15.04.2019).

Olga M. Udartseva

State Public Scientific and Technical Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia)
udartseva@spsl.nsc.ru

POPULARITY ANALYSIS OF LIBRARY WEB-SITES THROUGH STATISTICS GATHERING SYSTEMS

Abstract. A website is an important tool for setting up a real view on social and cultural role of a library in public consciousness. Library Internet resources show good quantitative dynamics but quality of content published by librarians on the author's opinion leaves something to be desired. The paper reviews results of a set of recent researches dedicated to assessment of popularity of Russian and foreign library websites among the Internet audience. The author clears up specifics of applying a method of websites ranging that got very popular to assessment of demand for Russian library Internet resources; the United Kingdom's London's company *SimilarWeb*-based rating of scientific libraries located in Siberia and Far East (Russia) is given.

Key words: a library website, library websites rating, webometrics, rating of scientific libraries located in Siberia and Far East, web analytics, tools for library websites analysis.