КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ УНИВЕРСИТЕТЕ В ОЦЕНКАХ СТУДЕНТОВ¹

EDUCATION QUALITY AT REGIONAL UNIVERSITY IN STUDENTS ASSESSMENTS

Богуславский Михаил Викторович

Заведующий лабораторией истории педагогики и образования, Институт стратегии развития образования РАО, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент РАО
E-mail: hist2001@mail.ru

Boguslavsky Mikhail V.

Director of the Department of History of Pedagogics and Education, Institute for Strategy of Education Development, ScD in Education, Full Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education
E-mail: hist2001@mail.ru

Ладыжец Наталья Сергеевна

Заведующая кафедрой социологии, Удмуртский государственный университет, доктор философских наук, профессор
E-mail: lns07@mail.ru

Ladyzhets Natalia S.

Head of the Department of Sociology, Udmurt State University, ScD in Philosophy, Full Professor
E-mail: lns07@mail.ru

Неборский Егор Валентинович

Профессор кафедры педагогики психологии профессионального образования имени академика РАО В. А. Сластенина, Московский педагогический государственный университет, доктор педагогических наук, доцент
E-mail: ev.neborskii@mpgu.su

Neborsky Egor V.

Professor at the V. A. Slastyonin Department of Pedagogics and Psychology of Professional Education, Moscow Pedagogical State University, ScD in Education, Associate Professor
E-mail: ev.neborskii@mpgu.su

1 Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований, проект №18-013-00447-а «Транзитивный университет в условиях глобальных, национальных и региональных вызовов».

Санникова Ольга Владимировна

Заместитель заведующего кафедрой социологии,
Удмуртский государственный университет,
доктор социологических наук, доцент
E-mail: alexbor@udm.ru

Sannikova Olga V.

Deputy Head of the Department of Sociology,
Udmurt State University, ScD in Sociology,
Associate Professor
E-mail: alexbor@udm.ru

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования, целью которого являлось выявление оценки качества образования в региональном университете студентами. Исследование проводилось на базе Удмуртского государственного университета в рамках исследовательского проекта «Транзитивный университет в условиях глобальных, национальных и региональных вызовов» в феврале-марте 2019 г. Всего было опрошено 611 студентов очной формы обучения. Несмотря на то что университет занимает 228 место из 2060 организаций, занимающихся научно-исследовательской деятельностью, обладая высоким потенциалом, качество образования в целом оценивается студентами на низком уровне и основные претензии сводятся к плохому состоянию материально-технической базы образовательной среды и организации практик.

Abstract. The article presents the results of an empirical study whose purpose was to identify students' assessment of the quality of education at a regional university. The study was conducted on the basis of Udmurt State University as part of the research project "Transitive University in the face of global, national and regional challenges" in February-March, 2019. In total, 611 full-time students were interviewed. Despite the fact that the university is on the 228th place out of 2060 organizations engaged in research activities and is of high potential, the quality of education as a whole is estimated by students at a low level and the main complaints are reduced to the poor state of the facilities of the educational environment and the practice organization.

Ключевые слова: университет, региональный университет, транзитный университет, транзитивный университет, качество образования, оценка студентами качества образования.

Keywords: university, regional university, transit university, transitive university, quality of education, students' assessment of the quality of education.

1. Введение

Современные региональные университеты сталкиваются с проблемой образовательно-трудовой миграции, когда они сами становятся площадкой транзита [1]. Получая образование на уровне бакалавриата, выпускники нередко обнаруживают желание покинуть регион с целью поступления в магистратуру в ведущие университеты страны или для занятия вакансии [2]. Миграционные механизмы работают и в отношении профессорско-преподавательского состава, когда, получая степень и накапливая трудовой стаж, педагоги стремятся занять более статусные и более оплачиваемые должности в крупных университетах, что приводит к

потерям человеческого капитала, усиливает риск демографических разрывов, нарушает профессиональную преемственность на рынке труда [3]. Это становится одним из факторов отнесения регионального университета к группе риска, стагнирующего в статусе периферийных, лишаемых сначала человеческого капитала, а затем и финансовой поддержки со стороны государства, что закономерно приводит к еще большему оттоку наиболее квалифицированных кадров из регионов и к ухудшению социально-экономической ситуации [4].

Как известно, качество принимаемых управленческих решений и активная позиция ректора оказывают определяющее воздействие на успешность, конкурентоспособность и поддержание эффективных процессов в жизнедеятельности университета [5]. В состоянии транзита университет может стать не только местом притяжения, но и местом отталкивания [6]. В связи с этим региональным университетам придется принять эту социальную данность, а управленческим командам разработать стратегии, позволяющие перераспределить миграционные потоки не только в сторону убывания, но и в сторону прибывания в регион, с последующей перспективой закрепления мигрантов. Здесь стимулами для притяжения могут стать высококачественные или уникальные образовательные программы, современная развитая инфраструктура и деловой климат в регионе. И если в отношении последних двух составляющих университет не может выступать гарантом, то в отношении качества и перспективности образовательной подготовки не только может, но и должен. В данной статье представлен анализ качества образования в региональном университете с позиции обучающихся в нем студентов.

Исследователи разграничивают качество обучения и качество образования, поскольку образование не идентично обучению и включает целый комплекс различных элементов. Кроме того, оценки студентов, как правило, непредвзяты [7], хотя могут быть как субъективными, так и односторонними. Отчасти этот недостаток компенсирует методология управления заинтересованными сторонами в теории стейкхолдеров [8], применяемая к системе высшего образования. Мониторинг эффективности реализации магистерских программ исследователи предлагают проводить по следующим компонентам: востребованность, ресурсное обеспечение, контроль качества, контингент обучающихся и трудоустройство выпускников образовательной программы [9]. С использованием этой матрицы применительно к студенческому контингенту были проанализированы: востребованность – престижность получаемого студентами образования; ресурсное обеспечение с точки зрения образовательной среды; качество с позиции преподавания учебных дисциплин; а также перспективы трудоустройства в оценках студентов.

2. Рамка исследования

Целью исследования являлось выявление оценки качества образования в региональном университете студентами. Исследование проводилось на базе Удмуртского государственного университета (далее – УдГУ) в рамках исследовательского проекта «Транзитивный университет в условиях глобальных, национальных и региональных вызовов». Метод исследования – анкетный опрос. Выборочный метод – квотная выборка, в соответствии с контингентом обучающихся по уровням обучения (бакалавриат, магистратура), курсам обучения и институтам вуза. Были опрошены студенты 3-го, 4-го курсов бакалавриата,

1-го курса магистратуры, 1-го курса специалитета. Всего было опрошено 611 студентов очной формы обучения (доверительный интервал – 95%, доверительная вероятность – 3,61). Распределение по уровням обучения представлено следующим образом: бакалавриат – 485 чел. (79,4% от выборки), магистратура – 112 чел. (18,3% от выборки), специалитет – 14 чел. (2,3% от выборки). Анкетирование проводилось в течение февраля – марта 2019 г.

3. Результаты и обсуждение

Студентам был задан вопрос «Чем вы руководствовались при выборе УдГУ?», на который можно было дать не более трех вариантов ответа из предложенных. Результаты представлены в табл. 1.

Большинство ответов студентов на вопрос о причинах выбора вуза связано с наличием интересующей специальности – 63,2% ответов. На втором месте – территориальная доступность университета – 46,1%. На третьем – отсутствие возможности поступить в другой вуз – 30,9%. Такие показатели, как качество обучения и престижность вуза, остаются на невысоком уровне – 11,0 и 12,5% ответов соответственно. Ответы студентов бакалавриата и магистратуры в целом близки, однако магистры чаще, чем бакалавры, объясняют свой выбор несложностью процесса обучения, чаще принимают самостоятельные решения, не надеясь на рекомендации родственников и друзей, и выше оценивают престиж вуза. Сельские студенты чаще, чем городские, выбирают вариант «престижность вуза» в качестве фактора его выбора.

На вопрос «Оправдывает ли учеба в УдГУ ваши ожидания?» 24% опрошенных отмечают, что учеба в УдГУ полностью оправдывает их ожидания, 53% – что оправдывает частично.

Таблица 1

Чем вы руководствовались при выборе УдГУ?

Вариант ответа	Бакалавриат, % выборов	Магистратура, % выборов	Специалитет, % выборов	Кол-во выборов	% от общего числа ответов
Наличием интересующей специальности	62,9	63,4	71,4	385	63,2
Близостью/удачным расположением учебного заведения	48,4	38,4	28,6	281	46,1
Отсутствием возможности поступить в другой вуз	32,7	25,0	14,3	188	30,9
Советом родственников, друзей	27,3	18,8	14,3	155	25,5
Престижностью вуза	11,0	16,1	35,7	76	12,5
Качеством образования	10,1	14,3	14,3	67	11,0
Несложным процессом обучения	5,2	19,6	7,1	48	7,9
Предложением поступить без конкурса	2,7	3,6	14,3	19	3,1
Затрудняюсь ответить	3,1	2,7	0	18	3,0
Уровнем развития инфраструктуры вуза	1,7	1,8	0	10	1,6

Составлена авторами

Только 14% указали, что их ожидания в отношении УдГУ не оправдались. Следует отметить, что магистранты чаще отмечают полную удовлетворенность обучением, нежели студенты, обучающиеся на бакалавриате (табл. 2). При этом распределение ответов по полу дает очень близкие результаты: «полностью оправдывает» и «оправдывает частично» – в сумме у студентов мужского пола составляют 75,5%; «полностью оправдывает» и «оправдывает частично» – в сумме у студентов женского пола – 76,7%; «не оправдывает» – 14,4% у мужчин и 14,2% у женщин. В ответах студентов мужского и женского пола прослеживается небольшой разрыв. В графе «полностью оправдывает» 28,3% представлены ответами студентов мужского пола и только 21,1% – ответами студентов женского пола. Характерно то, что студенты из сельской местности существенно реже отмечают несостоятельность собственных ожиданий в отношении обучения в УдГУ. Несмотря на то, что они чаще выбирают ответ «оправдывает частично» – 68,4%, чем городские студенты – 50,5%, в целом их удовлетворенность обучением оценивается выше – 87,4%, чем у городских студентов – 76,2%.

На вопрос «Соответствуют ли, на ваш взгляд, учебные программы УдГУ современным требованиям рынка труда?» большинство опрошенных студентов ответило положительно – 82%. Ответы на открытые вопросы о причинах неудовлетворенности обучением в УдГУ и недостаточности соответствия современным требованиям рынка труда можно разделить на три основные группы: устаревший характер содержания и методов преподавания; слабая адаптация теоретических преподаваемых знаний и программ обучения к практике, несоответствие «реалиям жизни»; недостаточный объем практик, слабость материальной базы, в частности, нехватка современных компьютеров, необходимого оборудования, нет подключения к беспроводному Интернету (Wi-Fi) в учебных аудиториях.

Магистранты склонны в большей степени положительно оценивать соответствие учебных программ УдГУ современным требованиям рынка труда – 89,1%, по сравнению со студентами бакалавриата – 80,4% и специалитета – 64,3%. Это может быть связано с большей информированностью студентов магистратуры о региональных возможностях рынка труда, наличием практической занятости, а также, возможно, более прикладной направленностью обучения в магистратуре, по сравнению с бакалавриатом, где преобладание общетеоретических курсов в течение первых двух лет подготовки не способствует формированию впечатления о практической направленности обучения.

Сельские студенты склонны высказываться менее позитивно в отношении соответствия учебных программ УдГУ современным требованиям рынка труда – 77,2%, по

Таблица 2

Оправдывает ли учеба в УдГУ Ваши ожидания? (%)

Вариант ответа	Бакалавриат	Магистратура	Специалитет	Всего
Полностью оправдывает	21,1	35,7	7,1	23,4
Оправдывает частично	54,5	42,9	78,6	53,0
Не оправдывает	14,5	14,3	7,1	14,3
Затрудняюсь ответить	9,9	7,1	7,1	9,3
Всего	100	100	100	100

Составлена авторами

сравнению с городскими студентами – 81,7%. Возможно, это связано с тем, что они не видят реальных перспектив трудоустройства у себя дома и одновременно недостаточно информированы о рынке труда в городской среде, что вызывает неуверенность в том, что обучение в вузе гарантирует им возможность желаемого трудоустройства.

Сравнение мнений работающих и неработающих студентов также представляется интересным для исследования. Неработающие студенты более высоко оценивают соответствие образовательных программ УдГУ современным требованиям рынка труда – 84,6%, по сравнению с работающими – 76,4%. Это может быть связано с тем, что неработающие студенты больше времени уделяют учебе, а значит, имеют больше информации об особенностях подготовки в университете. Для них обучение оказывается основным видом деятельности, не предоставляющим достаточных оснований для реальной оценки требований регионального рынка труда. С другой стороны, работающие студенты могут более адекватно определять имеющиеся условия на рынке труда и более критично оценивать предоставляемые университетом компетентностные ресурсы.

Студентам было предложено оценить вероятность трудоустройства по своей специальности после окончания учебы. В результате 21,8% опрошенных оценили ее высоко, а 17,7% – низко. Магистранты выше, чем студенты бакалавриата, оценивают вероятность своего трудоустройства (табл. 3). Это можно объяснить тем, что студенты магистратуры являются более социально зрелыми, профессионально ориентированными и адаптированными, многие из них имеют опыт работы, в связи с чем выше оценивают свои шансы на рынке труда.

Наблюдается различие в оценках вероятности будущего трудоустройства и по группам направлений подготовки. Вероятность трудоустройства после окончания университета выше оценили студенты естественнонаучных и инженерных направлений – 29%, по сравнению со студентами гуманитарных – 17,5% и социальных – 16,7% направлений. У работающих студентов существенно выше оценки вероятности трудоустройства после окончания УдГУ как «высокой» – 27,3%, чем у неработающих – 18,5%. Возможно, это связано с их большей уверенностью в себе и большей осознанностью оценки знаний и умений,

Таблица 3

**Оцените вероятность трудоустройства по своей специальности
после окончания учебы (%)**

	Бакалавриат	Магистратура	Специалитет	% от общего числа
Высокая вероятность трудоустройства	21,2	26,8	0	21,8
Средняя вероятность трудоустройства	50,3	42,0	71,4	49,3
Низкая вероятность трудоустройства	18,1	15,2	21,4	17,7
Затрудняюсь ответить	10,3	16,1	7,1	11,3
Всего	100	100	100	100

Составлена авторами

полученных в процессе обучения. Кроме того, имеющийся опыт работы больше ценится у работодателей, о чем студенты наверняка хорошо осведомлены.

Более половины опрошенных студентов планирует в дальнейшем работать по профессии, полученной в университете, – 58%. Однако следует учитывать также и то, что почти треть опрошенных затрудняется с ответом – 27%. Желание работать по профессии, полученной в университете, несколько ниже у работающих студентов – 56%, чем у неработающих – 58,5%. Также и доля затруднившихся с ответом среди работающих студентов несколько выше – 31,1%, чем у неработающих – 27,6%. Это может быть связано с тем, что, как правило, большая часть студентов работает не по специальности во время обучения в вузе. Наивысшая ориентация на работу по профессии наблюдается у студентов социальных направлений – 62,8%, по сравнению естественнонаучными и инженерными – 58,2% и гуманитарными направлениями – 48,6%.

Еще один блок анкеты был связан с оценкой образовательной среды в УдГУ. Студентам было предложено оценить по пятибалльной шкале ее различные компоненты в институтах, где они обучаются. Выше всего студенты оценивают уровень профессионализма преподавателей, ниже всего – материально-техническую базу вуза. Студенты бакалавриата выше, чем остальные студенты, оценивают уровень профессионализма преподавателей и организацию практик. Магистранты выше оценивают качество учебных программ и состояние материально-технической базы (табл. 4).

Студентам было предложено оценить различные элементы инфраструктуры университета. Выше всего студенты оценивают работу библиотеки. Также достаточно высоко оцениваются комбинат студенческого питания и спортивный комплекс. Наиболее низкие оценки получили общежитие и доступ в Интернет (табл. 5).

Таблица 4

**Средняя оценка образовательной среды в институтах УдГУ
(по пятибалльной шкале)**

Показатель	Бакалавриат	Магистратура	Специалитет	В целом по выборке
Уровень профессионализма преподавателей	4,20	4,12	3,92	4,18
Взаимодействие администрации института со студентами	3,62	3,73	3,36	3,64
Качество учебных программ	3,60	3,71	3,79	3,63
Индивидуальная работа преподавателей со студентами	3,62	3,62	2,50	3,60
Организация учебного процесса	3,57	3,57	3,50	3,57
Организация практик	3,56	3,40	2,93	3,51
Состояние материально-технической базы	3,40	3,45	3,62	3,41

Составлена авторами

Таблица 5

**Средняя оценка различных элементов инфраструктуры УдГУ
(по пятибалльной шкале)**

	Бакалавриат	Магистратура	Специалитет	В целом по выборке
Библиотека	4,68	4,77	4,79	4,70
Комбинат студенческого питания	3,92	4,26	4,36	3,99
Спортивный комплекс	3,81	3,84	4,00	3,82
Управление по международным связям	3,62	3,89	3,56	3,66
Управление по социальным вопросам	3,39	3,67	3,50	3,44
Состояние учебных аудиторий	3,20	3,55	2,21	3,24
Медицинское обслуживание	2,91	3,32	3,23	2,99
Доступ к сети Интернет в УдГУ	2,36	2,35	2,29	2,36
Общепитие	2,17	2,99	1,63	2,31

Составлена авторами

Дополнительно была проанализирована корреляция с использованием коэффициента Спирмена между таким показателем, как успеваемость студентов, и другими переменными – ожиданиями от учебы, рынком труда, трудоустройством, трудоустройством по специальности, оценкой качества, оценкой инфраструктуры. По результатам анализа было установлено, что успеваемость студентов значимо взаимосвязана только с показателем трудоустройства по специальности. Это означает, что более успевающие студенты чаще нацелены на трудоустройство по полученной в вузе профессии по окончании вуза. Более высокая оправданность ожиданий от обучения положительно связана с более высокой оценкой соответствия обучения требованиям рынка труда, более высокой вероятностью трудоустройства, трудоустройством по специальности и оценкой качества обучения и инфраструктуры УдГУ. Те, кто высоко оценивает соответствие требованиям рынка труда, также высоко оценивают шансы своего трудоустройства и нацелены на трудоустройство по специальности, а также более высоко оценивают качество образования и инфраструктуры УдГУ. Таким образом, можно сделать вывод о том, что более высокая оценка качества образовательных условий взаимосвязана с большей вероятностью оценки рыночных возможностей университета и трудоустройства по специальности. Оценка студентами рыночных и карьерных возможностей также позитивно взаимосвязана с удовлетворенностью обучением и предоставляемыми образовательными условиями.

4. Выводы

Результаты исследования свидетельствуют о том, что престижность Удмуртского государственного университета в оценках студентов находится на достаточно низком уровне. Прежде всего, речь идет об оценке качества образовательных программ. Научно-исследовательская деятельность университета оценивается на достаточно высоком уровне. Например,

по комплексному баллу публикационной результативности за 2010–2019 гг. УдГУ занимает 228-е место по общему баллу из 2060 организаций, занимающихся научно-исследовательской деятельностью. Для сравнения, Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова занял лишь 349-ю позицию, Ижевская государственная сельскохозяйственная академия – 632-ю позицию и Ижевская государственная медицинская академия – 683-ю позицию. В целом регион располагает достаточно высоким научно-исследовательским потенциалом. В то же время в оценках студентов наиболее упоминаемым был фактор наличия интересующей специальности, а также близость/удачность расположения вуза. Можно сказать о том, что в университете представлен достаточно широкий спектр образовательных программ, которые могут привлечь образовательных мигрантов, но, к сожалению, наблюдается явная нехватка маркетингового продвижения этих программ. По всей видимости, вуз занял достаточно инертную позицию в вопросе самопрезентации, несмотря на то что обучение в университете в целом оправдывает ожидания студентов в подавляющем большинстве, в основном соответствует современным требованиям рынка труда и, по мнению студентов, скорее всего, позволит им трудоустроиться.

В то же время следует отметить, что именно организация сопровождения аудиторного учебного процесса – от состояния материально-технической базы до организации практики – оценивается студентами на крайне низком уровне и, по сути, является слабым местом вуза. С позиций оценки через призму аккредитационных показателей, кадровый профессорско-преподавательский состав оценивается студентами высоко, однако условия реализации образовательной программы в части требований к материально-техническому и учебно-методическому обеспечению – крайне низко. В инфраструктуре университета высокие оценки получили инфраструктура и организация деятельности библиотеки. Состояние учебных аудиторий, медицинское обслуживание, доступ в Интернет и проживание в общежитии были оценены студентами на низком уровне, в связи с чем можно сделать вывод о том, что эти направления требуют оперативного внимания администрации университета и разрешения существующих проблем.

В качестве выводов по результатам анализа оценки студентами качества образования в Удмуртском государственном университете можно сформулировать следующие тезисы:

- Университет располагает широким спектром привлекательных образовательных программ, но маркетинговая кампания по их продвижению практически отсутствует, что требует кардинального пересмотра политики – возможно, с привлечением дополнительных специалистов-практиков.
- Университет недостаточно использует в образовательной политике факторы удобного расположения и умеренной стоимости обучения.
- Несмотря на хорошую оценку перспектив трудоустройства, университету следует обратить внимание на укрепление связей с работодателями, что, возможно, существенно снизит опасения студентов в их невостребованности в регионе и мотивацию на трудоустройство за его пределами.
- Студенты очень высоко оценивают уровень профессионализма профессорско-преподавательского состава, однако и здесь необходимы управленческие решения в отношении повышения уровня оплаты труда и фактического снижения

аудиторной нагрузки для увеличения времени адресной консультативной работы со студентами в онлайн-овом и очном форматах.

- Самые низкие оценки студентов получило состояние материально-технической базы университета. В связи с этим комплексные управленческие усилия ректората следует направить на кардинальное исправление сложившейся ситуации, поскольку в современных условиях без новейшего лабораторно-приборного оборудования и комфортной образовательной среды невозможно удержать конкурентоспособные позиции вуза с сохранением кадрового потенциала региона и привлечением образовательных мигрантов из других территорий.
- Также администрации университета в значительно большей степени следует уделить внимание вопросам обеспечения безопасности и сохранения здоровья студентов, медицинскому обслуживанию и условиям проживания в университетском общежитии. По оценкам студентов, увеличение рисков снижения конкурентоспособности вуза связано с недостаточной результативностью организации учебного процесса и учебно-производственных практик, что, безусловно, требует оперативных и стратегических управленческих решений.

Безусловно, обратная связь, например, от преподавателей в процессе обучения крайне важна для самих студентов, поскольку создает возможности для собственного развития и эмоциональной поддержки [10], так же как и оценка студентами преподавателей и качества процесса обучения [11]. Исследователями показана связь между вовлеченностью студентов и их лояльностью по отношению к факультету [12]. В то же время, как показывает практика, в региональных университетах уделяется недостаточно внимания обратной связи со студентами со стороны администрации. Между тем это может обеспечить инструментарий для принятия взвешенных управленческих решений, нацеленных не только на решение озвучиваемых студентами проблем в текущей ситуации, но и на выстраивание долгосрочной стратегии, повышающей привлекательность вуза в глазах абитуриентов из других регионов. Очевидно также и то, что эти механизмы взаимодействия будут способствовать переходу транзитного университета к статусу транзитивного, в частности – как места притяжения человеческого капитала и ресурсной базы для инновационного развития региона.

Список литературы

1. Транзитный и транзитивный университеты в транзитивном обществе: уточнение и взаимосвязь понятий / М. В. Богуславский, Н. С. Ладынец, Е. В. Неборский, О. В. Санникова // Проблемы современного образования. 2018. № 5. С. 83–98. URL: <http://www.pmedu.ru/images/2018-5/07.pdf> (дата обращения: 15.04.2020).
2. Глобальные, национальные и региональные вызовы как условия развития транзитивного университета / М. В. Богуславский, Н. С. Ладынец, Е. В. Неборский, О. В. Санникова // Мир науки. 2018. Т. 6, № 4. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/75PDMN418.pdf> (дата обращения: 15.04.2020).
3. Высшее образование в немецкой и русской традициях: колл. моногр. / М. В. Богуславский, Е. В. Неборский, В. В. Неборская [и др.]; под общ. ред. М. В. Богуславского. Ижевск: Ин-т компьютерных исследований, 2016. 272 с.

4. Neborskii Y. V., Boguslavskii M. V. Development of the university education in the context of globalization // 2016 International Conference "Education Environment for the Information Age" (EEIA-2016). Moscow, Russia, June 6–7, 2016. S. V. Ivanova and E. V. Nikulchev (eds.). SHS Web of Conferences. 2016. Vol. 29. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20162901011>.
5. Зборовский Г. Е., Амбарова П. А. Университеты и города в провинциальной России // Высшее образование в России. 2019. Т. 28, № 5. С. 37–51. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-5-37-51>.
6. Sidrat S., Frikha M. Impact of the qualities of the manager and type of university on the development of the entrepreneurial university // The Journal of High Technology Management Research. 2018. Vol. 29, Iss. 1. P. 27–34.
7. Игнатъев В. П., Варламова Л. Ф., Степанов П. А. Привлечение студентов к оценке качества образования // Современные наукоемкие технологии. 2016. № 12-1. С. 141–145.
8. Stakeholder management in SME open innovation: interdependences and strategic actions / E. Albats, A. Alexander, M. Mahdad [et al.] // Journal of Business Research. 31.10.2019. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.038>.
9. Игнатъев В. П., Варламова Л. Ф. Мониторинг эффективности реализации магистерских программ // Высшее образование в России. 2019. Т. 28, № 7. С. 110–118. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-7-110-118>.
10. What are students' needs and preferences for academic feedback in higher education? A systematic review / C. Paterson, N. Paterson, W. Jackson, F. Work // Nurse Education Today. 2020. Vol. 85. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.104236>.
11. Ягудина Л. П. Опрос студентов как инструмент внутренней оценки качества образования: кейс болонского университета // Казанская наука. 2012. № 7. С. 289–291.
12. Building bridges in higher education: Student-faculty relationship quality, student engagement, and student loyalty / I. Snijders, L. Wijnia, R. Rikers, S. Loyens // International Journal of Educational Research. 2020. Vol. 100. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101538>.

References

1. Boguslavskiy M. V., Ladyzhets N. S., Neborskiy E. V., Sannikova O. V. Tranzitnyy i tranzitivnyy universitety v tranzitivnom obshchestve: utochnenie i vzaimosvyaz ponyatiy. *Problemy sovremennoy obrazovaniya*. 2018, No. 5, pp. 83–98. Available at: <http://www.pmedu.ru/images/2018-5/07.pdf> (accessed: 15.04.2020).
2. Boguslavskiy M. V., Ladyzhets N. S., Neborskiy E. V., Sannikova O. V. Globalnye, natsionalnye i regionalnye vyzovy kak usloviya razvitiya tranzitivnogo universiteta. *Mir nauki*. 2018. T. 6, № 4. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/75PDMN418.pdf> (accessed: 15.04.2020).
3. Boguslavskiy M. V., Neborskiy E. V., Neborskaya V. V. et al. *Vysshee obrazovanie v nemetskoj i russkoj traditsiyakh: koll. monogr.* Izhevsk: In-t kompyuternykh issledovaniy, 2016. 272 p.

4. Neborskii Y. V., Boguslavskii M. V. Development of the university education in the context of globalization. In: Ivanova S. V., Nikulchev E. V. (eds.). 2016 International Conference "Education Environment for the Information Age" (EEIA-2016). Moscow, Russia, June 6–7, 2016. SHS Web of Conferences. 2016. Vol. 29. DOI: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20162901011>.
5. Zborovskiy G. E., Ambarova P. A. Universitety i goroda v provintsialnoy Rossii. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2019, Vol. 28, No. 5, pp. 37–51. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-5-37-51>.
6. Sidrat S., Frikha M. Impact of the qualities of the manager and type of university on the development of the entrepreneurial university. *The Journal of High Technology Management Research*. 2018, Vol. 29, Iss. 1, pp. 27–34.
7. Ignatiev V. P., Varlamova L. F., Stepanov P. A. Privlechenie studentov k otsenke kachestva obrazovaniya. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*. 2016, No. 12-1, pp. 141–145.
8. Albats E., Alexander A., Mahdad M. et al. Stakeholder management in SME open innovation: interdependences and strategic actions. *Journal of Business Research*. 31.10.2019. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.038>.
9. Ignatiev V. P., Varlamova L. F. Monitoring effektivnosti realizatsii masterskikh program. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2019, Vol. 28, No. 7, pp. 110–118. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-7-110-118>.
10. Paterson C., Paterson N., Jackson W., Work F. What are students' needs and preferences for academic feedback in higher education? A systematic review. *Nurse Education Today*. 2020, Vol. 85. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.nedt.2019.104236>.
11. Yagudina L. R. Opros studentov kak instrument vnutrenney otsenki kachestva obrazovaniya: keys bolonskogo universiteta. *Kazanskaya nauka*. 2012, No. 7, pp. 289–291.
12. Snijders I., Wijnia L., Rikers R., Loyens S. Building bridges in higher education: Student-faculty relationship quality, student engagement, and student loyalty. *International Journal of Educational Research*. 2020, Vol. 100. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101538>.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2020, № 5

Статья поступила в редакцию 18.06.2020
The article was received on 18.06.2020