ЭКОФИЛОСОФИЯ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ

ECOLOGICAL PHILOSOPHY: MODERN APPROACHES AND ISSUES

Горохов Сергей Алексеевич

Доцент кафедры философии Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», кандидат философских наук
E-mail: sa.gorokhov@mpgu.su

Gorokhov Sergey A.

Assistant Professor at the Department of Philosophy, Institute for Social and Humanitarian Education, Moscow Pedagogical State University, PhD in Philosophy
E-mail: sa.gorokhov@mpgu.su

Аннотация. В статье рассматривается экофилософия в качестве нового направления философии, сформировавшегося на стыке таких наук, как биология, генетика, социология, экология и др. Анализируются современные подходы к выявлению существенных характеристик взаимодействия человека и природы. Особое внимание уделяется мировоззренческому подходу в изучении данной проблематики. В качестве основного вывода обосновывается тезис о необходимости отказа от использования дискретных подходов в исследовании взаимодействия социума и окружающего мира, формировании новой парадигмы развития современного общества.

Abstract. The article considers ecophilosophy as a new branch of philosophy, formed at the intersection of such Sciences as biology, genetics, sociology, ecology, etc. Different approaches of identifying the essential characteristics of the interaction of man and nature are analyzed. Particular attention is paid to the ideological approach when studying this problem. As the main conclusion, the author substantiates the thesis about the need to abandon the use of discrete approaches in the study of the interaction of society and the world around; a new paradigm of modern society development.

Ключевые слова: философия, экология, экофилософия, биосфера, экологическое

Keywords: philosophy, ecology, ecophilosophy, biosphere, ecological

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

© Горохов С. А., 2020

мировоззрение, междисциплинарный подход,
коэволюционный подход.

worldview, interdisciplinary approach,
coevolutionary approach.

Проблема отношения человека к природе, этических аспектов его взаимоотношений с окружающим миром, попытка создания гармоничного, живущего в единстве с окружающей средой общества волновала и продолжает волновать человечество на протяжении всего его существования. Так, данная проблематика прослеживается в трудах таких известных мыслителей, как Пифагор, Гераклит, Сенека, Августин, Кант и многих других. Свое отражение она нашла не только в философских и научных работах, но и в политических и религиозных концепциях, идеологических и экономических доктринах.

Однако, несмотря на чрезвычайную важность и сложность взаимоотношений между человеком и природой, попытка по-настоящему целостного их изучения предпринимается лишь в настоящее время в рамках такого раздела философского знания, как экофилософия. Прежде чем перейти непосредственно к описанию предмета и специфики экофилософии как новой самостоятельной области философского знания, следует остановиться на различных теоретико-методологических подходах к выявлению сущности данного понятия, а также кратко рассмотреть историю ее становления.

Экофилософия, как и философия в целом, не имеет единого строгого определения, но стремится познать и осмыслить происходящие процессы в целом, выявить общие закономерности, понять место человека в мире. Экологическая философия появилась достаточно недавно, в XX в., и тесно связана с так называемой глубинной экологией (Deep Ecology), разработанной норвежским философом Арне Нессом (Arne Dekke Eide Naess) и французским психоаналитиком и философом Феликсом Гваттари. Непосредственно термин «экофилософия» (у него «экософия») был впервые использован Нессом в 1973 г. Как отмечал сам автор: «Под экософией я понимаю философию экологической гармонии или баланса. Как и любая “софия”, она содержит нормы, правила, постулаты, приоритеты и гипотезы, касающиеся состояния дел во Вселенной. Направления интересов экософии вариативны и включают не только факты загрязнения, ресурсы, население, но и ценностные приоритеты» [цит. по: 1].

В 1980-е гг. складывается понимание предмета экофилософии как комплексных социально-философских исследований взаимодействия общества и природы. В свою очередь, Гваттари в 1990-е гг. разработал свой подход к пониманию экофилософии, основанный на трех основных частях: экология окружающей среды, социальная экология (экономика и социальные роли) и ментальная экология, связанная с психологией. Гваттари соотносил экологию среды с «социальной экологией разума». Исходя из его представлений, без определенных изменений социальной и материальной сферы человеческого общества невозможны коренные изменения в сознании людей. «Термин “экология” представляется Гваттари чересчур эклектичным. В нем соединились разнородные пласты реальности: научное знание о природных и социальных экосистемах здесь уживается с консервативными и даже откровенно реакционными утверждениями о необходимости возврата к дедовскому образу жизни. Гваттари задумывал свою “экософию” как модель, выходящую за пределы изучения экосистем» [2, с. 171].

В настоящее время экофилософию можно определить как область философского знания, исследующую философские проблемы взаимодействия живых организмов и систем между собой и средой своего обитания.

Отдельного изучения в рамках экологической философии требует такое оригинальное философское течение, как русский космизм, оформившееся в качестве самостоятельного в конце XIX – начале XX в. Сформировавшийся как сплав естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, в качестве основной задачи он ставит поиск взаимосвязей между человеком и космосом. Среди представителей русского космизма, объединяющих как известных философов, так и писателей, ученых, религиозных деятелей, следует выделить Н. Ф. Федорова, В. С. Соловьева, С. Н. Булгакова, П. А. Флоренского, В. И. Вернадского, К. Э. Циолковского, М. М. Пришвина. В их произведениях и трудах содержатся глубокие философские размышления по поводу взаимоотношений человека и природы (космоса), результатом которых явилось создание оригинальных экософских концепций, содержащих значимые мировоззренческие и прикладные идеи становления для экологической философии. Особо отметить следует труды В. И. Вернадского и его концепцию перехода биосферы в ноосферу.

Вслед за философией экофилософия в качестве главного предмета своего исследования выделяет взаимодействие человека и окружающей среды. Так, отталкиваясь от определения экологии в качестве науки о взаимодействии живых организмов и их сообществ между собой и окружающей средой, мы можем отметить сходство между предметами исследования философии и экологии, на стыке между которыми и находится проблемное поле экофилософии.

Таким образом, *экофилософия включает в себя как философскую проблематику, так и экологическую проблематику в виде выявления аспектов или явлений взаимодействия сложных систем.* Экологическая философия исходит из биосоциальной природы самого человека, все компоненты которой должны не противостоять и не противодействовать друг другу, а взаимодействовать между собой, образуя единую систему.

Исходя из этого подхода становится все менее выраженной интерпретация природного, животного, естественного как чего-то низменного, негативного и все больше приходит понимание необходимости взаимодействия этих двух систем. В результате экофилософия направлена на выявление общих закономерностей взаимодействия живых организмов, в том числе и человека, между собой, изучение формирования сложных социально-природных систем, их развития и функционирования [3, с. 13]. Тем самым экофилософия приобретает четко очерченную направленность на поиск способов преодоления усугубляющегося кризиса во взаимодействии общества и природы посредством коэволюционного подхода, то есть совместной эволюции природы и человеческого общества.

Распространено мнение, согласно которому философия представляется как особый вид человеческого знания, имеющий крайне общий и абстрактный характер. В свою очередь, такое представление о философском знании предполагает, что оно во многом утрачивает свое практическое значение в современном мире, нередко рассматривается как своеобразная «гимнастика для ума», а ее изучение в качестве учебной дисциплины все больше тяготеет к истории философии, а не практическому осмыслению действительности и проектированию развития человечества в будущем.

Такой подход представляется не просто неорректным, но односторонним. Наряду с изучением философии в теоретическом контексте необходимо осознавать ее значительный прикладной потенциал, который может реализоваться через такие направления философии, как логика и критическое мышление, философия науки, прикладная этика и – в последнее время – экологическая философия. Здесь также необходимо учитывать важность философского осмысления действительности, процессов, происходящих в обществе и науке, его значение в формировании мировоззрения. В этом контексте философия уникальна, обладает обширным запасом знаний, сформировавшемся в процессе многовекового развития человеческой цивилизации.

Прикладной характер философии мы можем наблюдать во все времена, начиная с античной философии натурфилософов, теологического осмысления бытия, периода возрождения и нового времени, немецкой классической философии и до современности. Однако в настоящее время прикладной аспект развития человека, общества и окружающей среды берут на себя частные науки, научные знания которых направлены на изучения своих узких специфических частей действительности и не обладают единым знанием о мире. Исходя из этого появляется много частных направлений экологии: общая экология, социальная экология, экология человека, экологическая этика, экологическая эстетика, экологическая культура и другие.

Необходимо отметить прикладное значение формирования нового экологического мировоззрения, так как мировоззрение – это то, на основании чего человек строит свои поступки, формирует свой образ жизни и в этом аспекте мировоззрение также имеет практический характер. Для общества в целом такой прикладной характер экофилософии постепенно осознается через экофилософскую парадигму. Выявление общих экологических проблем находится в плоскости политики, образования, экономики, культуры и их соотношений с фундаментальными законами развития природы. Задавая общий, парадигмальный, целостный характер развития общества, экофилософия предлагает не тормозить развитие общества, а координировать его с фундаментальными законами развития природы [2, с. 173].

В современном обществе экологические проблемы приобретают особое значение, и это связано не только, а точнее, не столько с загрязнением окружающей среды, а в большей степени с кризисом современной цивилизации, кризисом духовности, нравственности, современной культуры в целом. Отдавая будущее на откуп фрагментарности, большинство стран живут по логике потребительского капиталистического общества, во главу угла которого поставлено превалирование экономической выгоды и возведение в культ сферы потребления. Транснациональные корпорации через средства массовой информации выращивают себе новых потребителей, не считаясь с возрастающими рисками.

Не только развитие человеческого общества, но и эволюция биосферы зависит от экономических законов и находится в их логике, логике, которая не совпадает, а скорее вступает в конфронтацию с логикой коэволюционного развития общества и природы, порождая все больше и больше кризисов в различных сферах [4, с. 2025]. Однако именно в контексте философского знания, а точнее, экологической философии необходимо осуществить попытку системного, общего, коэволюционного подхода в формировании новой парадигмы развития общества и его взаимодействия с природной средой, в которую будут включены и знания частных наук, сформировавшиеся на данный момент.

В этом ракурсе чрезвычайно интересным представляется юбилейный, пятидесятилетний доклад Римского клуба, посвященный проблематике коренной смены существующей парадигмы развития цивилизации [5]. Изменения, предложенные и описанные непосредственно в самом докладе, касаются всех сторон функционирования человеческого общества. Существующие проблемы прослеживаются как в политической (подъем авторитаристских и фундаменталистских настроений), социальной (демографические проблемы) и экономической сфере (кризис капитализма, доминирование финансовых спекуляций), так и в экологической (6-е массовое вымирание, разрушение планеты в целом) и, самое главное, в философской, мировоззренческой (примитивный материализм и упрощенное восприятие мира). Важность доклада обуславливается не только чрезвычайной актуальностью рассматриваемой тематики, но и консолидированностью позиции клуба по ключевым вопросам и проблемам, что само по себе является уникальным событием. Авторами доклада, помимо 30 членов Римского клуба, являются его президенты – Эрнст Вайцзеккер и Андерс Вийкман.

Сам доклад состоит из трех частей. Первая его часть посвящена демонстрации глубины существующего кризиса, а также тенденций к его нарастанию и усугублению. Следующая часть подразумевает критику существующего мировоззрения и описание альтернативной философии «Нового просвещения». Заключительная часть – практическим решением по выходу из сложившейся ситуации. Одной из фундаментальных концепций, принятых авторами в качестве отправной точки своего исследования, является концепция «полного мира» Германа Дейли. Американский эколог и экономист поднимает вопрос о необходимости изменения существующего восприятия окружающей среды в качестве «пустого мира», мира неизведанных территорий и избытка ресурсов. Именно этому этапу соответствуют существующие ныне религиозные, экономические и политические доктрины, социальные институты и моральные привычки.

Однако условия существования человечества в настоящее время изменились. Кризис во всех сферах функционирования человека, кризис ресурсов и пространства обуславливают вход человечества в «полный мир», правила успешного выживания и развития, в котором изменяются коренным образом. Таким образом, непонимание уже произошедших изменений, нежелание соотносить собственных поведенческих парадигм с существующими правилами «полного мира» ставит человечество не просто перед угрозой все усугубляющегося кризиса, но и полного коллапса.

Здесь крайне важно рассмотреть другой сущностный аспект доклада – эпоху антропоцена, в которой деятельность человека становится определяющей для планеты. Проблемы глобального потепления, так называемого «шестого массового вымирания», ксенобиотического загрязнения и ряд других, не менее важных, глобальных и актуальных проблем обуславливают необходимость изменения существующей экономической и поведенческой парадигмы.

Собственно, вторая часть доклада и посвящена мировоззренческой проблематике. Отказ от упрощенного, фрагментарного восприятия мира, редукционизма и антропоцентризма в пользу целостного синкретического восприятия реальности отражается в рамках философской концепции «Нового Просвещения». Исповедующее его общество, с точки зрения авторов доклада, было бы открыто развитию, но ценило бы стабильность и заботилось о своем будущем. Центральными категориями, сущностными характеристиками

«Нового Просвещения» будут являться такие понятия, как «синергия», «взаимодействие», «компромисс», «баланс» [5].

Так, достижение баланса необходимо в следующих областях функционирования человека: в отношениях между человеком и природой (экологическое самосознание); между кратковременной и долгосрочной перспективной; между индивидуализмом и коллективизмом, между развитием и стабильностью, между равенством и справедливым социальным вознаграждением и др. Таким образом, мировоззренческая концепция «Нового Просвещения» может стать тем самым ответом, выходом из сложившейся кризисной ситуации, решение которой видится исключительно в рамках философского подхода.

Однако здесь важно отметить, что практическая реализация всех вышеперечисленных предложений по изменению, трансформации и созданию новых мировоззренческих концепций и философских парадигм обязательно будет сопровождаться (как и любые сущностные изменения) большими рисками для всех субъектов и объектов этого изменения. Поэтому данные изменения следует применять в рамках анализа рисков, учета трудностей, предложений и вариантов развития ситуации.

В рамках данной проблематики необходимо формирование нового проблемного поля, что в свою очередь влечет необходимость привлечения экспертов и создание экспертной оценки сложившейся ситуации. Результатом же должна стать выработка (на основании данной экспертной оценки) конкретных рекомендаций для изменения текущей ситуации.

Разумеется, совершенно понятно, что осуществление данного процесса (экспертной оценки) невозможно в рамках только одной какой-либо частной науки, вследствие ее узконаправленности и специализированности. Однако в рамках философии как особого вида человеческого знания, сущностной характеристикой которой является ее междисциплинарность, осуществление подобной экспертизы видится не просто возможным, но и вполне реализуемым. При этом реализация подобного рода экспертизы в рамках философского подхода вовсе не означает отказа от использования в нем инструментария и методик частных наук.

Идея философской экспертизы – это, в первую очередь, идея управляемости процессов роста технологий и изменения среды их реализации. Рассмотрение проблемы необходимости философской экспертизы создает условия для реализации прогностического подхода к социальному и технологическому развитию общества. Философская экспертиза предполагает формирование пространства сопровождения, внедрения и реализации тех или иных технологий и социальных проектов, что поднимает вопрос о возможности конструирования социальной реальности на основании экспертной оценки того или иного процесса, происходящего в обществе.

Принимая в качестве фундаментальной, отправной точки философской экспертизы гуманистический подход, мы задаемся проблематикой необходимости навигации, курирования человека в новом формирующемся мире, так как отсутствие подобного рода помощи, наставничества может привести к крайне негативным последствиям как для отдельных индивидов, так и для общества в целом. Необходимо осознавать, что глобальные изменения и трансформация существующего современного мира предопределены социосинергетическими законами. Однако до достижения системой точки бифуркации существует реальная возможность решения критических проблем, угрожающих целостности системы,

реализация которых должна быть осуществлена, прежде всего, в рамках прогностического подхода. Но здесь важно отметить, что подобные исследования осложняются отсутствием конкретной методологии и инструментария проведения подобной экспертизы, что обуславливает необходимость выработки единой методологии в рамках данной задачи.

Таким образом, философская экспертиза может сыграть ключевое значение в переходе человечества к концепции «Нового Просвещения», определяющим фактором в формировании условий этого перехода. Возможной же подобная экспертиза становится благодаря специфике философского подхода, заключающегося в синкретичности и междисциплинарной направленности [6].

Подчеркнем еще раз, что уникальность философского подхода заключается в его направленности на формирование целостного и комплексного мировоззрения, мировоззрения, которое даст возможность скоординировать вектор развития как личности, отдельных государств, так и человечества в целом. При этом множество измерений (аспектов) рассмотренной в статье проблематики могут сойтись в новом направлении философии – экологической философии.

Список литературы

1. Naess A., Snyder G. The Deep Ecology Movement: An Introductory Anthology / ed. by Drengson A., Inoue Y. Berkeley: North Atlantic Publishers, 1995. 328 p.
2. Дьяков А. В. Феликс Гваттари. Шизоанализ и производство субъективности. Курск: Изд-во Курского гос. ун-та, 2006. 246 с.
3. Карако П. С. Экологическая философия – одно из направлений современной философии // Вестн. Полесского гос. ун-та. Серия общественных и гуманитарных наук. 2009. № 2. С. 11–17.
4. Розенберг Г. С. Экофилософия и экоэкономика: кто кого? // Изв. самарского науч. центра Рос. акад. наук. 2014. Т. 16, № 1 (7). С. 1820–1827.
5. Пронин М. А., Юдин Б. Г., Синеокая Ю. В. Философия как экспертиза // Философский журнал. 2017. Т. 10, № 2. С. 79–96.
6. A Report to the Club of Rome: "Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet". URL: https://batrachos.com/sites/default/files/pictures/Books/Weizsacker_Wijkman_2018_Come%20on.pdf (дата обращения: 30.10.2018).
7. Вернадский В. И. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1991. 272 с.
8. Дмитриева Н. В. Современное состояние проблемы взаимоотношения природы – человека – общества: социально-философский анализ // Вестн. Саратовского гос. техн. ун-та. 2012. Т. 1, № 1 (63). С. 170–175.
9. Кадейкин О. Ю. Глобальное и локальное в отношениях общества и природы // Вестн. Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. 2013, № 3 (13). С. 127–136.
10. Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурицов А. П. Философия природы: ко-эволюционная стратегия. М.: Интерпракс, 1995. 352 с.
11. Кобылянский В. А. Философия экологии: общая теория экологии, геоэкология, биоэкология. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. 192 с.

References

1. Naess A., Snyder G. *The Deep Ecology Movement: An Introductory Anthology*. Ed. by Drengson A., Inoue Y. Berkeley: North Atlantic Publishers, 1995. 328 p.
2. Dyakov A. V. *Feliks Guattari. Shizoanaliz i proizvodstvo subyektivnosti*. Kursk: Izd-vo Kurskogo gos. un-ta, 2006. 246 p.
3. Karako P. S. Ekologicheskaya filosofiya – jedno iz napravleniy sovremennoy filosofii. *Vestn. Polesskogo gos. un-ta. Seriya obshchestvennykh i gumanitarnykh nauk*. 2009, No. 2, pp. 11–17.
4. Rozenberg G. S. Ekofilosofiya i ekoekonomika: kto kogo? *Izv. samarskogo nauch. tsentra Ros. akad. nauk*. 2014, Vol. 16, No. 1 (7), pp. 1820–1827.
5. Pronin M. A., Yudin B. G., Sineokaya Yu. V. Filosofiya kak ekspertiza. *Filosofskiy zhurnal*. 2017, Vol. 10, No. 2, pp. 79–96.
6. A Report to the Club of Rome: “Come on! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet”. Available at: https://batrachos.com/sites/default/files/pictures/Books/Weizsacker_Wijkman_2018_Come%20on.pdf (accessed: 30. 10.2018).
7. Vernadskiy V. I. *Nauchnaya mysl kak planetarnoe yavlenie*. Moscow: Nauka, 1991. 272 p.
8. Dmitrieva N. V. Sovremennoe sostoyanie problemy vzaimootnosheniya prirody – cheloveka – obshchestva: sotsialno-filosofskiy analiz. *Vestn. Saratovskogo gos. tekhn. un-ta*. 2012, Vol. 1, No. 1 (63), pp. 170–175.
9. Kadeykin O. Yu. Globalnoe i lokalnoe v otnosheniyakh obshchestva i prirody. *Vestn. Volzhskogo un-ta im. V. N. Tatishcheva*. 2013, No. 3 (13), pp. 127–136.
10. Karpinskaya P. C., Liseev I. K., Ogurtsov A. P. *Filosofiya prirody: ko-evolyutsionnaya strategiya*. Moscow: Interpraks, 1995. 352 p.
11. Kobylanskiy V. A. *Filosofiya ekologii: obshchaya teoriya ekologii, geoekologiya, bioekologiya*. Moscow: FAIR-PRESS, 2003. 192 p.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2020, № 2

Статья поступила в редакцию 31.01.2020
The article was received on 31.01.2020