УДК 378:316.736:140.8
ББК 74.48

DOI: 10.31862/2218-8711-2020-1-126-132

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНКУЛЬТУРАЦИИ ЛИЧНОСТИ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ: ЕЕ СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА

THEORETICAL ASPECTS OF THE PERSONALITY'S INCULTURATION OF FOREIGN STUDENTS:
ITS ESSENCE AND STRUCTURE

Реутова Людмила Петровна

Профессор кафедры теории, истории педагогики
и образовательной практики Армавирского
государственного педагогического университета,
доктор педагогических наук

E-mail: reutova-60@mail.ru

Reutova Ludmila P.

Professor at the Department of theory, history
of Pedagogic and educational practice,
Armavir State Pedagogical University, ScD in
Education

E-mail: reutova-60@mail.ru

Соловьева Елена Вячеславовна

Старший преподаватель кафедры физики
и математики Пятигорского медико-
фармацевтического института – филиала
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Волгоградский государственный
медицинский университет»

E-mail: famusov26@yandex.ru

Solovyova Elena V.

Senior Lecturer at the Department of Physics
and Mathematics, Pyatigorsk Medico-
Pharmaceutical Institute (Branch of Volgograd
State Medical University)

E-mail: famusov26@yandex.ru

Аннотация. В статье затрагиваются
теоретические аспекты инкультурации
личности: раскрываются ее сущность и
структура; анализируется категория «личность»,
являющаяся смыслообразующей понятия
«инкультурация личности»; описываются

Abstract. This article deals with the theoretical
aspects of the personality's inculturation:
its essence and structure are revealed; the
“person” category which is the semantic
concept of “personality inculturation” is
analyzed; the structural components of the

© Реутова Л. П., Соловьева Е. В., 2020

Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

структурные компоненты инкультурации личности, к которым отнесены личностное, культурное, образовательное поля; обосновываются идеи культурологических версий российского образования, направленные на развитие субъектных и профессиональных качеств личности; представлен анализ отечественной литературы по данной проблематике, обозначивший проблемные вопросы в дальнейшем обсуждении инкультурации личности как нового педагогического феномена.

Ключевые слова: культурологические версии, поликультурализм в образовании, российское образование, сущность и структура инкультурации личности, мировоззрение.

personality's inculturation, which include personal, cultural, and educational fields, are described; the ideas of cultural versions of the Russian education aimed at developing the subjective and professional qualities of a person are substantiated; the analysis of the Russian literature on this subject, which identifies problematic issues in the further discussion of the personality's inculturation as a new pedagogical phenomenon, is presented.

Keywords: cultural versions, polyculturalism in education, Russian education, essence and structure of a personality's inculturation, world-view.

На сегодняшний день поликультурное образование в российских вузах выделено в ранг стратегических направлений общегосударственной культурно-образовательной политики [1].

Поликультурные аспекты российского образования в контексте демократизации общества представляют сравнительно новую область педагогического знания и находят свое отражение в гуманистических педагогических концепциях: деятельностной (Э. С. Балер, В. Е. Давидович, М. С. Каган); ценностной (А. А. Зворыкин, Г. Г. Карпов); структуралистской (К. Леви-Строс, Ю. М. Лотман); диалогической (М. М. Бахтин, В. С. Библер); личностно-ориентированной (Е. В. Бондаревская, Н. Б. Крылова, С. В. Кульневич, Л. А. Степашко).

Теоретические аспекты гуманистических педагогических концепций составляют следующие понятия: «культура межнационального общения», «поликультурное воспитание», «поликультурное образование» (А. Н. Джуринский, В. В. Макаев, З. А. Малькова, С. У. Наушабаева, Л. Л. Супрунова), «межкультурная коммуникация», «поликультурное образовательное пространство» (А. Я. Данилюк, О. В. Гукаленко, А. А. Факторович), «полиязыковая культура» (Е. А. Соколов, Н. Е. Буланкина), «мультикультурное образование» (Б. Б. Агатаева, Г. Д. Дмитриев, А. И. Куропятник, Г. В. Палаткина), «межнациональное взаимодействие» (Г. Р. Столярова, С. М. Михайлова, В. И. Яковлев, Н. Г. Быструшкина), «инкультурация личности» (М. С. Волошина, С. Л. Ивашевский, Е. А. Родин, Э. Л. Орлова, М. С. Каган, А. И. Кравченко, А. Я. Флиер, О. А. Янутш), которые решают, по сути, одинаковые задачи и входят в одно смысловое поле, по определению И. В. Хариной, оно может быть названо «поликультурализмом в образовании» [2, с. 39].

В последнее время в российских вузах особую актуальность приобретает процесс инкультурации личности иностранных студентов в условиях поликультурного взаимодействия.

Идеями культурологических версий в российском образовании принято считать рассмотрение человека как субъекта культуры, собственной жизни и индивидуального развития; признание образования ценностью, культурной развивающей средой, растящей и питающей личность, придающей ее жизни культурные смыслы; отнесение творчества и диалога к основным способам существования и саморазвития человека в культурно-образовательном пространстве [3, с. 99].

Для педагогической науки понятие «инкультурация личности» является достаточно новым, но уже достаточно разработанным в трудах отечественных ученых, которые рассматривают его в контексте поликультурной компетентности в процессе профессиональной подготовки; как метакель и результат поликультурного образования; как общекультурный компонент в системе компетенций будущих специалистов; как развитие личностных качеств будущих специалистов [2, с. 43].

Обращение к специальным источникам позволяет сделать вывод, что общепринятым определением понятия «инкультурация личности» в отечественной педагогике принято считать целостный и постоянный процесс становления личности в культуре [4].

В. П. Леньшин, исследуя данную проблему, указывает на возможность процесса инкультурации в том случае, если становление личности происходит на стыке двух или более культур [5, с. 110–112]. По его мнению, «очень важно, чтобы человек, становление которого происходит в поликультурной среде, не утратил связи с родной культурой, не превратился в так называемого “человека мира”, и одновременно не изолировал себя целиком и полностью от воздействия других культур» [5, с. 110].

Для раскрытия сущности этого феномена необходимо остановиться на категории «личность», которая в данном сочетании является смыслообразующей и нуждается в теоретическом осмыслении в новом контексте.

Анализом феномена «личность» занимались Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, В. М. Бехтерев, А. Н. Леонтьев, С. Н. Немов, К. К. Платонов, С. Л. Рубинштейн, Н. А. Менчинская и др.

В своих работах Б. Г. Ананьев подробно останавливается на характеристиках личности, к которым относит статус, социальные функции – роли, мотивацию, поведение, ценностные ориентации, структуру и динамику отношений. Такие характеристики, по его мнению, определяют не только культурную составляющую личности, но и ее мировоззрение, жизненную направленность, общественное поведение, основные тенденции развития [6].

Л. И. Божович, рассматривая категорию «личность», пришла к выводу, что человек тогда становится личностью, когда он достигает уровня психологического развития, способного управлять своим поведением и деятельностью, то есть когда психические процессы приобретают определенную структуру [7, с. 31]. Согласно ее взглядам, центром этой структуры является направленность личности, в основе которой лежит возникающая в процессе жизни и воспитания человека доминирующая система мотивов, в которой ведущие мотивы, подчиняя себе все остальные, характеризуют строение мотивационной сферы человека [7, с. 31].

Возникновение такого рода иерархической системы мотивов, как считает Р. С. Немов, обеспечивает наивысшую устойчивость личности, «отличающуюся от других людей

своими устойчивыми психологическими особенностями и поступками, способную принимать самостоятельные решения и преодолевать трудности, возникающие на ее пути» [8, с. 239].

С. Л. Рубинштейн разделяет данную позицию и утверждает, что мотивация – это «основное ядро психологии личности» [9, с. 264], выделяя среди свойств человека, обуславливающих его поведение, своеобразие его деятельности, систему мотивов и задач, которые ставит себе человек, свойства характера, его способности [9, с. 119–120].

С. Л. Рубинштейн, углубляясь в психологические исследования категории «личность», рассматривает ее как «относительно поздний продукт общественно-исторического и онтогенетического развития человека» [9, с. 511–516]. Психолог считает, что личностью «...является человек, у которого есть свои позиции, свое яркое выраженное сознательное отношение к жизни, мировоззрение, к которому он пришел в процессе большой сознательной работы» [9, с. 556].

Н. А. Менчинская, исследуя проблемы личности, отмечает все более глубокую ее причастность к процессу формирования потребностей, мотивов, интеллекта и воспитания эмоций и воли [10, с. 306–309].

Интерес представляет концепция, разработанная А. Н. Леонтьевым, в которой он подходит к рассмотрению личности с позиции анализа понятия «деятельность». Ученый отмечает, что «анализ движения деятельности и порождаемых им форм психического отражения приводит к необходимости ввести понятие о конкретном субъекте, о личности как о внутреннем моменте деятельности, которая должна быть осознаваемой и определяться собственно мотивом самой деятельности» [11, с. 78].

Таким образом, обращение психолога к анализу понятия «деятельность» в контексте данной проблемы позволяет определить личность как деятельность, направленную на освоение, усвоение, присвоение культурных ценностей [11].

Функционально-динамическая концепция личности, разработанная К. К. Платоновым, рассматривает категорию «личность» структурно: социально обусловленные качества личности (направленность, отношение, потребности, мотивы, взгляды, идеалы); опыт индивида (знания, навыки, умения, привычки); индивидуальные особенности познавательных, эмоциональных и волевых процессов личности; биологически обусловленные, наследственно заданные индивидуальные особенности [12, с. 153–160]. Такой подход к определению структуры личности позволяет раскрывать ее специфические виды деятельности и субъектные качества.

Другой известный отечественный ученый В. М. Бехтерев наряду с признанием за личностью ее субъективных и деятельностных характеристик большее значение придавал объективной стороне личности, которую он понимал как «активное отношение к окружающему миру, основанное на индивидуальной переработке внешних воздействий» [13, с. 15].

В нашем случае этот подход является значимым, поскольку отношение иностранных студентов к новому для них окружающему миру должно рассматриваться через их субъектное восприятие, продуктивную деятельность, внутренние возможности и систему ценностей их духовного измерения. Это дает возможность проследить в динамике формирование инкультурации личности студентов и прогнозировать конечный результат.

Таким образом, анализ специальной литературы по данной проблематике свидетельствует о многочтении понятия «личность». Многоаспектность данного понятия определяет сущность и структуру другого феномена – «инкультурация личности».

Остановимся на вопросе структуры инкультурации личности, компонентами которой являются личностное, культурное и образовательное поля. Конкретизируем каждое поле.

Личностное поле представляет самореализующуюся целостную систему, представленную субъектными характеристиками личности: нормы, традиции, вера, убеждения, ценности, идеалы, которые располагаются между четырьмя основными сферами существования человека: интеллектуальной, эмоционально-эстетической, духовно-нравственной и деятельностной.

Культурное поле является средством, «растящим и питающим» каждую сферу личности. Предметом исследования этого поля является поведение студентов, их активность, направленная на удовлетворение профессиональных интересов и потребностей. Е. В. Бондаревская предлагает следующие уровни: репродуктивный, профессионально-адаптивный, профессионально-творческий [3].

Образовательное поле в структуре инкультурации личности является способом трансляции ценностей российской культуры, в результате которой происходит развитие внутренней культуры человека и обретение им субъектных характеристик.

Инкультурация личности иностранных студентов в российском вузе «опоясывает» все поля, направляя свой вектор на развитие у личности субъектных характеристик, которые определяют его внутреннюю культуру [14, с. 74].

Одним из важнейших личностных качеств, формируемых в условиях образовательного поля, является *мировоззрение*, которое в значительной мере предопределяет ценностные ориентиры, профессиональную направленность, поступки, поведение, взаимодействие с другими людьми и определяют внутреннюю культуру, благодаря которой личность становится созидателем внешней культуры [14, с. 74]. Кроме того, мировоззрение может рассматриваться как часть личного потенциала и как возможность человека по передаче социального опыта и помощи в его присвоении [15, с. 43].

Таким образом, обозначенные теоретические аспекты инкультурации личности должны найти отражение при проектировании процесса формирования профессиональной инкультурации личности, поиске альтернативных способов его реализации, выборе оптимальных методов, средств и технологий.

Список литературы

1. Якадина Т. А. Поликультурное образование и воспитание учителя-словесника средствами мировой художественной литературы: учеб. пособие. Самара, 2004. 205 с.
2. Харина И. В. Формирование поликультурной компетентности иностранных студентов в процессе профессиональной подготовки в вузе: дис. ... канд. пед. наук. Красноярск, 2014. 229 с.
3. Бондаревская Е. В. Введение в педагогическую культуру: учеб. пособие. Ростов н/Д., 1995. 172 с.

4. Бондаревская Е. В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. Ростов н/Д.: Изд-во РГПУ, 2000. 352 с.
5. Леншин В. П. Современные модели социализации молодежи: концептуальные подходы // Вестник РФО. 2003. № 4. С. 110–112.
6. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. М., 1977. 380 с.
7. Божович Л. И. Проблемы формирования личности. М.: Воронеж, 2001. 352 с.
8. Немов Р. С. Общая психология. Т. 3. Психология личности. М.: Юрайт, 2014. 752 с.
9. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. М., 1970. 569 с.
10. Менчинская Н. А. Психологические закономерности формирования научного мировоззрения // Психология формирования и развития личности / отв. ред. д-р психол. наук Л. И. Анцыферова. М., 1981. С. 306–319.
11. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 139 с.
12. Платонов К. К. О взаимодействии потенциальных и актуальных способностей при психодиагностике // Психодиагностика и школа. Таллинн, 1980. С. 153–160.
13. Бехтерев В. М. Избранные труды по психологии личности. М. – СПб.: Алетейя, 2012. 510 с.
14. Реан А. А. Психология изучения личности. М.: Изд-во Михайлова В. А., 2008. 288 с.
15. Реутова Л. П. Система формирования и развития профессионально-педагогического мировоззрения учителя: дис. ... д-ра пед. наук. Майкоп, 2006. 346 с.

References

1. Yakadina T. A. *Polikulturnoe obrazovanie i vospitanie uchitelya-slovesnika sredstvami mirovoy khudozhestvennoy literatury: ucheb. posobie*. Samara, 2004. 205 s.
2. Kharina I. V. *Formirovanie polikulturnoy kompetentnosti inostrannykh studentov v protsesse professionalnoy podgotovki v vuze. PhD dissertation (Education)*. Krasnoyarsk, 2014. 229 p.
3. Bondarevskaya E. V. *Vvedenie v pedagogicheskuyu kulturu: ucheb. posobie*. Rostov-on-Don, 1995. 172 p.
4. Bondarevskaya E. V. *Teoriya i praktika lichnostno-orientirovannogo obrazovaniya*. Rostov-on-Don: Izd-vo RGPU, 2000. 352 p.
5. Lenshin V. P. *Sovremennye modeli sotsializatsii molodezhi: kontseptualnye podkhody*. *Vestnik RFO*. 2003, No. 4, pp. 110–112.
6. Ananiev B. G. *O problemakh sovremennogo chelovekoznaniiya*. Moscow, 1977. 380 p.
7. Bozhovich L. I. *Problemy formirovaniya lichnosti*. Moscow: Voronezh, 2001. 352 p.
8. Nemov R. S. *Obshchaya psikhologiya. Vol. 3. Psikhologiya lichnosti*. Moscow: Yurayt, 2014. 752 p.
9. Rubinstein S. L. *Osnovy obshchey psikhologii*. Moscow, 1970. 569 p.
10. Menchinskaya N. A. *Psikhologicheskie zakonomernosti formirovaniya nauchnogo mirovozzreniya*. In: Antsyferova L. I. (ed.) *Psikhologiya formirovaniya i razvitiya lichnosti*. Moscow, 1981. Pp. 306–319.
11. Leontiev A. N. *Deyatel'nost. Soznanie. Lichnost*. Moscow: Politizdat, 1975. 139 p.
12. Platonov K. K. *O vzaimodeystvii potentsialnykh i aktualnykh sposobnostey pri psikhodiagnostike*. In: *Psikhodiagnostika i shkola*. Tallinn, 1980. Pp. 153–160.

13. Bekhterev V. M. *Izbrannyye trudy po psikhologii lichnosti*. Moscow–St. Petersburg: Aleteyya, 2012. 510 p.
14. Rean A. A. *Psikhologiya izucheniya lichnosti*. Moscow: Izd-vo Mikhaylova V. A., 2008. 288 p.
15. Reutova L. P. *Sistema formirovaniya i razvitiya professionalno-pedagogicheskogo mirovozzreniya uchitelya. ScD dissertation (Education)*. Maykop, 2006. 346 p.

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2020, № 1

Статья поступила в редакцию 18.07.2019
The article was received on 18.07.2019