УДК 371.26
ББК 74

DOI: 10.31862/2218-8711-2019-6-110-117

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ¹

MONITORING ECONOMIC EDUCATION OF SCHOOLCHILDREN IN RUSSIA:
STATUS, ISSUES AND PERSPECTIVES

Романова Марина Юрьевна

Старший научный сотрудник
Лаборатории социально-гуманитарного
образования Федерального государственного
научного бюджетного учреждения «Институт
стратегии развития образования Российской
Академии образования», кандидат
педагогических наук
E-mail: nauka08@yandex.ru

Romanova Marina Yu.

Senior Research Fellow at the Laboratory of
social and humanitarian education, Institute
for Strategy of Education Development of
the Russian Academy of Education, PhD in
Education

E-mail: nauka08@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются
основные пути реализации экономического
образования российских школьников: в
рамках экономического компонента предмета
«Обществознание», предмета «Экономика»
на базовом и профильном уровне, курсов по
выбору; анализируются формы мониторинга
экономического образования школьников:
единый государственный экзамен по
обществознанию, международное исследование

Abstract. The article analyzes the main
ways of realization of economic education of
Russian schoolchildren: within the economic
component of the subject “social science”,
the subject “Economics” at the basic and
profile level, elective courses; analyzes the
forms of monitoring of economic education
of schoolchildren: the unified state exam
in social science, the international study of
financial literacy. As the study result, the author

¹ Работа выполнена в рамках государственного задания № 073-00086-19ПР «Мониторинг системы образования в соответствии с постановлением Правительства РФ от 5 августа 2013 г. № 662 “Об осуществлении мониторинга системы образования”».

финансовой грамотности. В результате проведенного исследования автором выявляются некоторые существующие проблемы в области мониторинга экономического образования.

Ключевые слова: мониторинг, экономическое образование школьников, качество образования, мониторинг качества образования, предметы «Обществознание» и «Экономика», государственный экзамен по обществознанию, финансовая грамотность, международное исследование финансовой грамотности.

identifies some existing problems in the field of monitoring of economic education.

Keywords: monitoring, economic education of schoolchildren, quality of education, monitoring of quality of education, subjects "Social science" and "Economics", state exam in social science, financial literacy, international study of financial literacy.

Школьное экономическое образование имеет существенное значение для инновационного развития России и является средством распространения базовых экономических знаний; формирования экономических компетенций, человеческого капитала; развития личности, способной к адаптации и успешной жизнедеятельности в современных социально-экономических условиях.

Разработка нового поколения научно-методического обеспечения общего среднего образования по всем школьным предметам, включая обществознание и экономику, в рамках которых преимущественно реализуется экономическое образование, актуализирует вопросы, связанные с мониторингом экономического образования школьников, анализом его современного состояния, выявлению существующих проблем в области мониторинга экономического образования [1].

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 01.05.2019), «Статья 97. Информационная открытость системы образования. Мониторинг в системе образования:

1. Органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления и организации, осуществляющие образовательную деятельность, обеспечивают открытость и доступность информации о системе образования.

2. Информация о системе образования включает в себя данные официального статистического учета, касающиеся системы образования, данные мониторинга системы образования и иные данные, получаемые при осуществлении своих функций федеральными государственными органами и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, организациями, осуществляющими образовательную деятельность, а также иными организациями, осуществляющими деятельность в сфере образования.

3. Мониторинг системы образования представляет собой систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его

результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом обучающихся, учебными и внеучебными достижениями обучающихся, профессиональными достижениями выпускников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, состоянием сети организаций, осуществляющих образовательную деятельность» [2].

В Указе Президента В. В. Путина «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», подписанного 7 мая 2018 г., отмечается важность повышения качества российского образования. «Правительству Российской Федерации при разработке национального проекта в сфере образования исходить из того, что в 2024 году необходимо... обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования» [3].

Под мониторингом образования мы понимаем систематически организованную форму организации, сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы или ее элементах, которые обеспечивают непрерывное слежение за ее состоянием и позволяют спрогнозировать ее развитие по важным образовательным аспектам на национальном, региональном и местном (включая школы) уровнях.

Концептуальные научные подходы к экономическому образованию школьников в постперестроечной России, то есть после 1998 г., разрабатывали различные научные школы. В данной статье автор опирается на подход, разработанный авторским коллективом научных сотрудников Института общего среднего образования Российской Академии образования под руководством доктора педагогических наук, профессора, члена-корреспондента РАО И. А. Сасовой [4]. В 1999 г. учеными были обоснованы и представлены оригинальные идеи, теории, принципы и методологические подходы к экономическому образованию российских школьников, взятые за основу принципиально новой модели экономического образования.

Теоретические положения были отражены в «Концепции развития социально-экономического образования и воспитания в общеобразовательной школе». В Концепции раскрывалась модель социально-экономического образования и воспитания в общеобразовательной школе, нацеленная на подготовку каждого учащегося к жизни и деятельности в новых социально-экономических условиях, определялись пути реализации экономического образования школьников:

- в рамках интегрированного предмета «Обществознание»;
- самостоятельного предмета «Экономика» в основной и старшей школе;
- углубленного курса «Экономика» в рамках социально-экономического профиля и экономико-математического профилей;
- интеграции экономических знаний из различных предметов и образовательных областей: география, история, обществознание, математика, информатика, технология, экология;
- элективных и модульных курсов на выбор экономического содержания по основам предпринимательской деятельности, маркетинга, менеджмента, финансов.

С 1999 г. по 2019 г. экономическое образование школьников в Российской Федерации реализуется в соответствии с этим концептуальным сценарием, что и было отражено

в ФГОС 2004 г. и ФГОС 2012 г. В соответствии с обозначенными путями осуществления экономического образования школьников можно выделить основные направления мониторинга экономического образования.

Предмет «Обществознание» является обязательным учебным предметом на базовом уровне, по которому школьники сдают государственный экзамен в 9-м и 11-м классе. Экономический компонент обществоведческого курса является важной составляющей образовательного фундамента формирующегося гражданского сознания молодежи, значимым фактором ее успешной социализации, трудовой деятельности, выполнения социальных ролей семьянина, работника, налогоплательщика, собственника, гражданина. Экономический компонент содержания обществоведческого курса включает широкий круг экономических знаний и умений, включая знания об экономической деятельности, экономическом росте и развитии, сущности рыночных отношений в экономике, роли фирмы в экономике, факторах производства и факторных доходах, правовых основах предпринимательской деятельности, источниках финансирования в бизнесе, основных принципах менеджмента, основах маркетинга, экономических функциях государства, финансовой сфере, мировой экономике, рынке труда [5; 6]. Доля заданий по экономике от общего количества заданий государственного экзамена по обществознанию весьма значительна и составляет около 35%.

Поскольку результаты экзамена по обществознанию засчитывают большинство гуманитарных специальностей, а также такие популярные у выпускников направления, как юриспруденция, экономика, государственное и муниципальное управление, менеджмент, бизнес-информатика, предмет является очень популярным у выпускников. В 2018 г. Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по предмету «Обществознание» сдавали 368 тыс. человек, то есть 42% от общего числа учащихся. В результате не сдали 16,4%. В 2017 г. – около 318 тыс. [7].

Как отмечается в Методических рекомендациях для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ, выпускники 2018 г. менее успешно, чем участники ЕГЭ 2017 г., выполнили задание, «проверяющее умение анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Отметим, что результаты выполнения заданий данного типа зависят от проверяемого содержания. Так, задание 5 по разделу “Человек и общество” выполнили 69,1%, в то время как аналогичное задание 8 по разделу “Экономика” – 49,1%» [7, с. 6].

Исследование отчетов ФИПИ показало, что задания по экономике традиционно вызывают затруднения у обучающихся. В частности, в 2018 г. задания базового уровня, проверяющими содержательный элемент «постоянные и переменные затраты», были выполнены в некоторых вариантах на низком уровне – 16,1–16,9%.

Трудными для выпускников оказались задания высокого уровня сложности, проверяющие знание содержательных элементов «экономический рост и развитие, понятие ВВП» (18,4%); «система российского права» (28,1%); «государство, его функции» (28,3%); «понятие истины и ее критерии» (32,7%); «социальная стратификация» (33%) [7, с. 6].

Функции финансовых институтов, таких как банковская система, экономических процессов, в частности безработица и инфляция, также вызвали затруднения у

выпускников в 2018 г. Многие учащиеся не смогли выполнить даже очень простые задания, связанные с налогообложением в РФ. Результаты ЕГЭ по обществознанию на протяжении последних ряда лет выявляют существенные проблемы в овладении экономическими знаниями, которые необходимы для осуществления жизнедеятельности и социализации выпускников как граждан РФ [7].

Полученные результатов сдачи ЕГЭ по обществознанию свидетельствуют о необходимости изучения самостоятельного предмета «Экономика» в старшей школе.

ЕГЭ по предмету «Экономика» не проводится. В настоящее время на российском уровне по предмету «Экономика» не проводится какой-либо систематический мониторинг в соответствии с утвержденными на государственном уровне требованиями. Уровень экономических знаний и умений школьников проверяется в ходе сдачи ЕГЭ по обществознанию в 9-м и 11-м классе.

Как показало исследование различных источников и беседы с учителями экономики и обществознания, мониторинг результатов изучения предмета «Экономика» на базовом и профильном уровне проводится учителями самостоятельно посредством промежуточных и итоговых контрольных работ, которые учителя разрабатывают самостоятельно с учетом типа (государственное, частное, с экономическим уклоном учебного заведения), уровня подготовки учащихся и других факторов. К тому же итоговые контрольные работы разрабатываются учителями-предметниками по географии, истории и обществознанию. Подобная ситуация во многих российских школах сложилась в связи с тем, что учебная нагрузка по предмету «Экономика» в общеобразовательных учебных заведениях, как правило, небольшая, поэтому достаточно часто экономику в школах преподают не только учителя экономики, но и учителя социально-гуманитарных дисциплин. В связи с этим обобщить каким-либо образом полученные данные не представляется возможным. Полученные учащимися результаты итоговых контрольных работ не дают дополнительных баллов к баллам ОГЭ и ЕГЭ.

На государственном уровне до сих пор не разработаны единые концептуальные подходы, содержание диагностических работ по экономике, соответствующее современным требованиям. В связи с этим каким-либо образом систематизировать и обобщить результаты мониторинга экономического образования по Российской Федерации в целом и по отдельным регионам в частности, проанализировать динамику изменений его результатов, условия осуществления образовательной деятельности по экономике не представляется возможным из-за отсутствия соответствующих механизмов. Не представляется возможным оценить качество обучения школьников по предмету «Экономика» на базовом и профильном уровне вне рамок государственного экзамена.

Как относиться к этому факту? Опрошенные учителя в ходе беседы высказывали положительное отношение к сложившейся ситуации. Отсутствие мониторинга результатов изучения предмета «Экономика», по их мнению, позволяет им дифференцированно подходить к организации учебного процесса по экономике, свободно выбирать учебники и учебные пособия, творчески использовать комплекс форм и методов преподавания с учетом запросов от учащихся и их родителей, особенностей учебного заведения.

Учителя отмечают, что в общеобразовательных учебных заведениях систематически проводятся различные виды мониторинга по предмету «Обществознание», включающего

экономический компонент содержания: контрольные работы по обществознанию городского уровня и регионального уровня (СтатГрад), федеральные государственные экзамены по обществознанию. Опять же, систематизировать и обобщить полученные данные не представляется возможным.

По мнению учителей, введение систематического мониторинга предметных результатов экономического образования не является целесообразным для администрации, учителей и учащихся, поскольку, как показывает педагогическая практика, функция контроля обучения со временем начинает превалировать над функцией обучения.

Начиная с 2012 г. в нашей стране впервые начал изучаться уровень финансовой грамотности подростков как части функциональной грамотности в рамках Международной программы Организацией международного сотрудничества (ОЭСР) по оценке образовательных достижений учащихся (PISA). Периодичность проведения международного исследования по финансовой грамотности – 1 раз в 3 года. Международные исследования финансовой грамотности проводились в 2015 г., затем – в 2018 г. Результаты исследований финансовой грамотности школьников и другие аспекты этой проблемы достаточно широко освещаются в различных научных публикациях [8–11]. Для нашего исследования важно то, что результаты этих исследований, несмотря на их безусловную важность, только частично дают представление о качестве экономического образования в той области, которая касается финансовой сферы общества.

Исследование широкого круга источников показало, что сфера мониторинга экономического образования школьников в общем и целом является недостаточно изученной научной областью несмотря на то, что изучение и обобщение результатов осуществления экономического образования школьников, определение путей реализации экономического образования школьников является в настоящее время весьма актуальной проблемой, требующей своего решения.

Список литературы

1. Богуславский М. В. Современная стратегия модернизации российского образования: историко-педагогический контекст // Изв. Волгоградского гос. пед. ун-та. 2014. № 6 (91). С. 43–47.
2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/28919325794ac52c4da4b84b4700cf2f1079a1e8/ (дата обращения: 20.05.2019).
3. Президент России Электронный ресурс. Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 20.05.2019).
4. Концепция развития социально-экономического образования и воспитания в общеобразовательной школе // Дидакт. 1997. № 5 (20). С. 27–36.
5. Обществознание. 8 класс: учебник для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / [Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, Л. Ф. Иванова и др.]; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]. М.: Просвещение, 2014. 255 с. (Академический школьный учебник).

6. Обществознание: учебник для учащихся 11 кл. общеобразоват. учреждений: базовый уровень / [Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, А. И. Матвеев и др.]; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]. 3-е изд. М.: Просвещение: Московские учебники, 2008. 349 с.
7. Лискова Т. Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по обществознанию / ФИПИ. М., 2018. URL: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1535372249/obshchestvoznanie_2018.pdf (дата обращения: 20.05.2019).
8. Лазебникова А. Ю. Практическая реализация задачи повышения финансовой грамотности школьников: состояние и проблемы // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 1, № 2 (37). С. 22–30.
9. Совершенствование национальных стратегий финансового образования. Совместная публикация председательства Российской Федерации в «Группе двадцати» и ОЭСР. Минфин России. Дата публикации: 20.02.2015. URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/G20_OECD_final_RU_28.05.2014.docx (дата обращения: 20.05.2019).
10. Frantsuzova O. A., Romanova M. Yu., Volodin S. N. Development Of Financial Literacy Of Schoolchildren Living In Information Society // 2017 International Conference "Education Environment for the Information Age" (EEIA-2017), Moscow, Russia, June 7–8, 2017. P. 278–285. DOI: [dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.08.62](https://doi.org/10.15405/epsbs.2017.08.62).
11. Романова М. Ю. Финансовая грамотность как фактор социализации в информационную эпоху // Образовательное пространство в информационную эпоху: сб. науч. тр. Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С. В. Ивановой. М., 2018. С. 661–670.
12. Концепция Национальной программы повышения уровня финансовой грамотности населения Российской Федерации. М., 2009. URL: https://narfu.ru/sf/sevgi/aflatun/concept_rf.pdf (дата обращения: 20.05.2019).

References

1. Boguslavskiy M. V. Sovremennaya strategiya modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya: istoriko-pedagogicheskiy kontekst. *Izv. Volgogradskogo gos. ped. un-ta*. 2014, No. 6 (91), pp. 43–47.
2. Federalnyy zakon "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/28919325794ac52c4da4b84b4700cf2f1079a1e8/ (accessed: 20.05.2019).
3. Prezident Rossii Elektronnyy resurs. Ukaz "O natsionalnykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2024 goda". Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425> (accessed: 20.05.2019).
4. Kontseptsiya razvitiya sotsialno-ekonomicheskogo obrazovaniya i vospitaniya v obshcheobrazovatelnoy shkole. *Didakt.* 1997, No. 5 (20), pp. 27–36.
5. Obshchestvoznaniye. 8 klass: uchebnik dlya obshcheobrazovatelnykh organizatsiy s pril. na elektron. nositele. Moscow: Prosveshchenie, 2014. 255 p. (Akademicheskii shkolnyy uchebnik).

6. Obshchestvoznaniye: uchebnik dlya uchashchikhsya 11 kl. obshcheobrazovat. uchrezhdeniy: bazovyy uroven. Moscow: Prosveshchenie: Moskovskie uchebniki, 2008. 349 p.
7. Liskova T. E. Metodicheskie rekomendatsii dlya uchiteley, podgotovlennye na osnove analiza tipichnykh oshibok uchastnikov EGE 2018 goda po obshchestvoznaniyu. Moscow, 2018. Available at: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1535372249/obshchestvoznaniye_2018.pdf (accessed: 20.05.2019).
8. Lazebnikova A. Yu. Prakticheskaya realizatsiya zadachi povysheniya finansovoy gramotnosti shkolnikov: sostoyanie i problem. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. 2017, Vol. 1, No. 2 (37), pp. 22–30.
9. Sovershenstvovanie natsionalnykh strategiy finansovogo obrazovaniya. Sovmestnaya publikatsiya predsedatelstva Rossiyskoy Federatsii v “Gruppe dvadtsati” i OESR. Minfin Rossii. Data publikatsii: 20.02.2015. Available at: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/G20_OECD_final_RU_28.05.2014.docx (accessed: 20.05.2019).
10. Frantsuzova O. A., Romanova M. Yu., Volodin S. N. Development Of Financial Literacy Of Schoolchildren Living In Information Society. In: 2017 International Conference “Education Environment for the Information Age” (EEIA-2017), Moscow, Russia, June 7–8, 2017. Pp. 278–285. DOI: [dx.doi.org/10.15405/epsbs.2017.08.62](https://doi.org/10.15405/epsbs.2017.08.62).
11. Romanova M. Yu. Finansovaya gramotnost kak faktor sotsializatsii v informatsionnyy epokhu. In: Ivanova S. V. (ed.) *Obrazovatelnoe prostranstvo v informatsionnyy epokhu. Proceedings of International scientific-practical conference*. Moscow, 2018. Pp. 661–670.
12. Kontseptsiya Natsionalnoy programmy povysheniya urovnya finansovoy gramotnosti naseleniya Rossiyskoy Federatsii. Moscow, 2009. Available at: https://narfu.ru/sf/sevgi/aflatun/concept_rf.pdf (accessed: 20.05.2019).

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2019, № 6

Статья поступила в редакцию 27.05.2019
The article was received on 27.05.2019