УДК 159.9
ББК 88

DOI: 10.31862/2218-8711-2019-5-26-39

МНОГООБРАЗИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЙ ПОНЯТИЯ «МЫШЛЕНИЕ»: УТОЧНЕНИЕ ИЛИ УТРАТА ИСХОДНОГО ЗНАЧЕНИЯ?

THE VARIETY OF DEFINITIONS TO THE CONCEPT OF "THINKING": CLARIFICATION OR LOSS
OF THE ORIGINAL VALUE?

Трифорова Екатерина Вячеславовна

Доцент кафедры психологической антропологии
Института детства Московского педагогического
государственного университета, кандидат
психологических наук

E-mail: ev.trifonova@mpgu.su

Trifonova Ekaterina V.

Assistant Professor at Psychological
Anthropology Department of Moscow
Pedagogical State University, PhD in Psychology

E-mail: ev.trifonova@mpgu.su

Федорова Елена Прокопьевна

Доцент кафедры психологической антропологии
Института детства Московского педагогического
государственного университета, кандидат
психологических наук

E-mail: ep.fedorova@mpgu.su

Fedorova Elena P.

Assistant Professor at Psychological
Anthropology Department of Moscow
Pedagogical State University, PhD in Psychology

E-mail: ep.fedorova@mpgu.su

Аннотация. В статье поставлен вопрос о расширении тезауруса психологической науки на примере понятия «мышления». Авторы обращают внимание на современную тенденцию: появление новых определений мышлений в научных публикациях, где рассматриваются отдельные «виды» мышления: «критическое», «стандартное», «нестандартное», «творческое», «креативное», «саногенное» и др. Анализируется частота и динамика употребления понятия «мышления» в исследованиях. В частности, указывается, что

Abstract. The article posed the question of expanding the thesaurus of the psychological science on the example of the concept of "thinking". The authors draw attention to the current trend: the emergence of new definitions of thinking in scientific publications, which consider specific "types" of thinking: "critical", "standard", "non-standard", "imaginative thinking", "creative", "sanogenic", etc. It is analyzed how frequent the concept of «thinking» is used in the research; in particular, it is indicated that about 240 different definitions

зафиксировано использование около 240 разных определений к слову «мышление». Обращается внимание на тенденцию утраты первоначального (исходного) значения термина «мышление», сущностной психологической характеристики мышления как процесса решения задачи. Отмечается возникновение новых терминов, видов мышления, которые вводятся авторами исследований под конкретную решаемую задачу, что приводит к «размыванию» понятия «мышление» в его первоначальном значении.

Ключевые слова: мышление, нестандартное мышление, стандартное мышление, дивергентное мышление, конвергентное мышление, творческое мышление, креативное мышление, критическое мышление, саногенное мышление, категории психологии.

used to the concept of “thinking” are recorded. We draw attention to the tendency of losing the original (initial) meaning of the term “thinking”, the loss of understanding of the essential psychological characteristics of thinking as a process of solving a problem. We also note that the emergence of new terms, “types of thinking”, which are introduced by the authors of the research for a specific problem to be solved, brings about the “erosion” of the concept of “thinking” in its original meaning.

Keywords: thinking, non-standard thinking, standard thinking, divergent thinking, convergent thinking, imaginative thinking, thinking, creative thinking, critical thinking, sanogenic thinking, categories of psychology.

Необходимым и неотъемлемым элементом любой науки является понятийный и категориальный аппарат. В рамках каждого научного направления, научной школы определяется тезаурус, наиболее точно отражающий его теоретические позиции. Современная ситуация в психологии характеризуется двумя противоположными тенденциями. С одной стороны, возникают новые «тренды», претендующие на оригинальность подхода и «новое слово» в психологии и предлагающие собственные термины («саногенное мышление» и др.), с другой – предлагаются переводные «кальки» зарубежных понятий без соотнесения с устоявшейся отечественной традиционной психологической и педагогической терминологией («эмоциональное мышление», «социальный интеллект» и др.).

С другой стороны, в силу непродуманных формальных требований к числу публикаций как критерию оценивания, в настоящее время в огромном количестве появляются работы, не претендующие на принадлежность какой-либо научной школе, а эклектически объединяющие «модные» понятия и нередко вкладывающие в них свое собственное понимание, идущее от названия, то есть наблюдается смешение житейских и научных понятий (Л. С. Выготский).

Тем не менее проблемы терминологии не столь безобидны, как кажется на первый взгляд, на что обращал внимание еще Л. С. Выготский: «Не все равно, как называть явления... Ошибка в слове есть ошибка в понимании» [1, с. 361], «Слово есть теория обозначаемого факта» [1, с. 359]. С. Д. Смирнов отмечал, что «проблемы, не решенные при задании исходных понятий и определений, „перекочевывают“ на более высокие уровни анализа» [2, с. 23], а наши исследования показали, что движение происходит и в обратном направлении, оказывая негативное влияние на практику [3].

В последние годы наметилась (и ниже будет показана) тенденция усиленной дифференциации понятия «мышление». С одной стороны, дифференциация всегда выступала показателем развития либо самого объекта/явления, либо системы знаний/представлений о нем (Н. И. Чуприкова). С другой стороны, добавление определений к понятию, претендующее на презентацию некоторого нового феномена, в ряде случаев обнаруживает элементарное непонимание исходного понятия.

Так, выделение *«нестандартного мышления»* вызывает закономерный вопрос, а что тогда такое стандартное мышление? «Умственная деятельность по памяти, по образцу. Здесь решающим является только наш жизненный опыт, то, что хранит наша память» [4, с. 25]. Тогда мышление ли это вообще, если оно не «производит», не порождает новое через анализ, а реализует действие по алгоритму с опорой на память? «Начальным моментом мыслительного процесса обычно является *проблемная ситуация. Мыслить человек начинает, когда у него появляется потребность что-то понять*» (выделено нами. – Е. Т.) [5, с. 317].

И насколько нестандартным должно быть «нестандартное» мышление? Э. де Боно не случайно ввел понятие «креативности»: определение нестандартного мышления как способности находить новые подходы и необычные решения в любых ситуациях. Это ставит вопрос об адекватности этих необычных решений поставленной задаче и о смысле необычности решений, если в той или иной ситуации «обычное» решение может оказаться более эффективным и разумным. Стало быть, «нестандартность» мышления должна находиться в строго определенных культурными нормами рамках, иначе оно становится просто неадекватным и перестает быть мышлением, так как не удерживает либо цель, либо условия задачи.

Нестандартное мышление помогает решать задачи, используя предположение, что «решение не очевидно, и используя идеи, которые невозможно получить, следуя обычной логике “шаг за шагом”» [6]¹. Но мышление как процесс реализуется именно так: шаг за шагом. Это не случайная ассоциация и не инсайт, которые могут возникать мгновенно: «Исходным в мышлении является синтетический акт – соотнесение условий и требований задачи. Анализ совершается в рамках этого соотнесения и посредством него... *Переход от одного акта анализа к следующему определяется в каждом случае соотношением результата, полученного анализом на данном этапе, и оставшимися невыполненными требованиями задачи. Исходная детерминация процесса соотнесением условий и требований задачи, выступая по ходу процесса каждый раз в новых формах, сохраняется на протяжении всего процесса*» (выделено нами. – Е. Т.) [7, с. 97].

Образование должно создавать условия для полноценного развития мышления школьников, которое позволит справляться с задачами разного рода, в том числе и с нестандартными. Это ставится как государственная задача [8]. И превращение ее журналистами в задачу умения «нестандартно мыслить» обусловлено как раз той самой ситуацией

1 В декабре 2018 г. данная статья в Википедии была доступна, однако уже в январе она была удалена, хотя ссылки на нее сохранились как в поисковиках, так и на ряде других ресурсов.

подмены понятий (нестандартных задач – нестандартным мышлением, анализа условий – призывом «думать около» и т. п.), что отмечала в своей статье Д. Б. Богоявленская [4].

Другое крайне распространенное сейчас сочетание «*дивергентное мышление*», которое определяется как «метод творческого мышления, применяемый обычно для решения проблем и задач. Заключается в поиске множества решений одной и той же проблемы» [6]. Про «творческое мышление» см. ниже, а пока следует понять, откуда появился сам термин «дивергентное мышление»?

Понятие было введено Дж. Гилфордом в контексте изучения проблемы креативности, творческой способности как основная ее характеристика. Гилфорд искал специальный фактор креативности и разделил мышление на: *конвергентное* – направленное мышление, основанное на логике, когда из двух посылок делается один вывод, дающее один единственный ответ и потому не творческое, и *дивергентное* – как способность мыслить вширь, которое определили в качестве творческого мышления. Важно понимать, что дивергентное мышление не приводит к решению, а увеличивает продуцирование идей: «много некорректных гипотез могут создать возможность нахождения одной верной» [4, с. 28].

Дж. Гилфорд утверждал, что большинство наших решений проблем в повседневной жизни включают дивергентное мышление, и призывал уделить больше внимания развитию навыков дивергентного мышления: «Когда индивид впоследствии остается сам по себе и вынужден зависеть от собственных ресурсов, он найдет, что ответы из учебников не решают всех его проблем» [9, с. 94]. Но таким образом дивергентное мышление противопоставляется Дж. Гилфордом просто отсутствию мышления, так как «ответы из учебников *апеллируют лишь к нашей памяти*» (выделено нами. – Е. Т.) [9, с. 94]. В рамках ассоцианизма нет другого пути, как увеличение числа ассоциаций. Это не мышление (порождение нового знания), а «сканирование памятью» [9, с. 94]. Здесь нет операций мышления (анализ, синтез, обобщение...): «...вместо бифуркации здесь действует механизм далеких ассоциаций» [9, с. 95].

Сам Дж. Гилфорд, выделив фактор дивергентного мышления, вскоре сменил его на термин «дивергентная продуктивность», «поскольку, пояснял он, там нет мышления, а только сканирование памятью» [4, с. 28]. Поэтому «дивергентность не представлена как реальный механизм порождения нового» [9, с. 85] и «не может ни объяснить, ни идентифицировать „креативные обещания“» [9, с. 95].

Хорошо известно, что научные понятия развиваются, и появление новых терминов ведет за собой «отмирание» прежних, принятых ранее. Так, в физике уже давно не используются понятия «флогистон» или «теплород». В психологической литературе такие понятия продолжают использоваться и набирать силу.

В ходе нашей опытно-экспериментальной процедуры мы обратились к аудитории, которую составляли педагоги, психологи, педагоги-психологи с предложением: дать как можно больше определений-«эпитетов» к словам «восприятие», «память», «мышление», при этом нужно было называть определение, которое приходит сразу, «здесь и сейчас». В таблице представлены данные о количестве полученных определений к каждому заданному слову в ходе опытно-экспериментальной процедуры.

Таблица

Данные, полученные в ходе опытно-экспериментальной процедуры

№, код исп.	Восприятие	Количество определений	Память	Количество определений	Мышление	Количество определений	Комментарии респондента
1	Точное, индивидуальное, избирательное, качественное, субъективное	5	Индивидуальная, генетическая, многоликая, специфическая, протяженная	5	Системное, индивидуальное, гендерное, разорванное, алогичное, дифференцированное, персонифицированное, социальное	8	-
2	Цельное, точное, развивающееся	3	Точная, развивающаяся, схематичная, фотографическая	4	Развивающееся, открытое, закрытое, аналитическое, синтетическое, творческое, нетворческое	7	Больше определений к слову «мышление», так как актуальность использования мышления в жизни больше. В других функциях есть большая определенность и четкость понимания: восприятие – есть четкость, определенность; память – тоже большая степень определенности. В науке много разных концепций мышления, в отличие от других функций. Из-за множественности понятия «мышление» много определений
3	Адекватное, предвзятое, правильное, чувственное	4	Хорошая, долгая, горькая, хранящая	4	Скоростное, научное, абстрактное, просторное, пространственное	5	Характеризовать мышление сложнее. Человек подбирает больше слов и больше называет
4	Избирательное, индивидуальное, широкое	3	Историческая, индивидуальная, зрительная, слуховая, зрительная, краткосрочная	6	Индивидуальное, конкретное, наглядное, действенное, абстрактное, творческое, дивергентное	7	По мере выполнения задания в голову приходит все больше и больше определений, может быть, поэтому к третьему слову «мышление» их становится больше?
5	Слуховое, тактильное, зрительное, быстрое, медленное,	5	Кратковременная, долговременная, глубокая, воспроизводимая, быстрая, творческая	6	Наглядное, образное, логическое, беглое, стандартное, нестандартное, творческое, гибкое, глубокое, детское, взрослое	11	Мышление сопровождает человека в повседневной и профессиональной жизни. Мышление более важно, актуально, оно более во временных интервалах фиксируется человеком

Окончание таблицы

6	Реальное, четкое, личное, индивидуальное, оптимистичное, пессимистичное	6	Хорошая, прочная, «недырявая», тренированная, свежая, короткая	6	Тяжелое, занудное, запутанное, пестрое, необходимое, индивидуальное	6	–
7	Чувственное, богатое, яркое	3	Девичья, крепкая, надежная, быстрая, короткая	5	Логическое, прямолинейное, слабое, быстрое, точное, научное, ненаучное	7	–
8	Обыденное, индивидуальное, открытое, закрытое	4	Логическая, оперативная, быстрая, точная	4	Широкое, узкое, открытое, закрытое, штампованное, стереотипное, разнообразное	7	О мышлении много информации, о нем человек знает и слышит в повседневной жизни больше, чем о других процессах познания: эффект большей осведомленности
9	Острое, детское, взрослое, распространенное, общественное, строгое, рассеянное	7	Долгосрочная, плохая, тренированная, детская, взрослая, расширенная	6	Женское, мужское, индивидуальное, утасаживающее, взрослое, детское, зрелое	7	Человек в большей мере занимается мышлением. Это более престижно, что ли...
10	Правильное, неустойчивое, яркое, замутненное, искаженное	5	Девичья, хорошая, плохая, длительная, разная, устойчивая	6	Старческое, творческое, неординарное, сбивчивое, логическое, оригинальное, нарушенное, эмпирическое	8	–
Общая сумма: 45		Общая сумма: 52		Общая сумма: 73			

Последующий количественный анализ позволил выявить: наибольшее число определений было получено к слову «мышление», всего 73 (для сравнения: к слову «восприятие» – 45, к слову «память» – 52). Некоторые респонденты замечали сами такой эффект, объясняя это «актуальностью использования мышления в повседневной жизни» или тем, что «в науке много концепций мышления», «в других функциях (в отличие от мышления) есть большая четкость и определенность понимания», «множественность понимания мышления», «мышление сопровождает человека в повседневной и профессиональной жизни», «мышление более важно, актуально», «о мышлении много информации», «человек в большей мере занимается мышлением». Вместе с тем респонденты отмечают, что «характеризовать мышление сложнее» (см. таблицу).

Таким образом, проведенная опытно-экспериментальная процедура позволяет констатировать большее количество полученных определений к слову «мышление» в ответах респондентов, чем к словам «восприятие», «память». Респонденты отметили вместе с тем большую сложность в назывании определений к слову «мышление».

Изучение вопроса, сколько разных определений используется в научных публикациях к слову «мышление», показало следующее. На портале elibrary.ru со словом «мышление» системой

поиска было найдено 66 969 публикаций из 28 498 899. Следует отметить, что некоторые публикации повторялись дважды на разных страницах поиска. Чаще всего это касалось названия автореферата и диссертационного исследования, которые в системе обозначаются как две разных публикации. Либо это могли быть одинаковые публикации в разных изданиях.

Была проанализирована первая тысяча из предложенных системой названий публикаций. В названиях статей было зафиксировано 240 разных определений к понятию «мышление». Количество статей, в которых «мышление» употреблялось без определений, составило 195 (в процентном соотношении это 20% от выборки).

Выяснение частоты и динамики изменения встречаемости всех 240 «видов мышления» оказалось достаточно трудоемкой затеей. Поэтому выборка определений была ограничена наиболее интересными для нас словосочетаниями: «*нестандартное мышление*», «*стандартное мышление*», «*дивергентное мышление*», «*конвергентное мышление*», «*творческое мышление*», «*креативное мышление*», «*критическое мышление*», «*саногенное мышление*».

При подсчетах (см. ниже) ряд категорий был объединен для удобства восприятия. Очевидно, что «нестандартное» и «стандартное мышление» рассматриваются как диаметрально противоположные понятия одного плана, точно так же объединены понятия «дивергентное», «конвергентное» и «креативное мышление», относящиеся к одной концепции и характеризующие единый блок представлений о мышлении.

Ниже приводится статистика встречаемости публикаций на портале elibrary.ru, в *заголовке, аннотации или ключевых словах* которых присутствуют указанные выше словосочетания по годам публикаций. Для поиска были отмечены *все виды публикаций* на elibrary.ru (статьи в журналах, диссертации, книги, отчеты, материалы конференций, патенты, депонированные рукописи).

Статистический анализ публикаций был произведен 29–30.12.2018. Общее число публикаций на портале на эту дату: 28 498 899.

Важно отметить, что по полученной статистике можно делать выводы только о частоте использования того или иного сочетания, но нельзя ничего сказать об адекватности/неадекватности используемой терминологии, поскольку приведенная статистика включает в себя, например, статьи Д. Б. Богоявленской «Стандартно о нестандартном», «К вопросу о дивергентном мышлении» (в соавт. с И. А. Сусоколовой) и ряд других, так как некоторые из заявленных словосочетаний присутствовали в заголовках или ключевых словах.

В целом распределение выглядит следующим образом (рис. 1).

По рис. 1 можно сделать вывод о том, что в научных публикациях наиболее часто употребляются такие словосочетания, как «творческое мышление» и «критическое мышление». Достаточно распространены словосочетания «дивергентное/конвергентное/креативное мышление». При этом в последнее десятилетие частота встречаемости данных словосочетаний резко возросла.

Спад данных на 2018 г. объясняется тем, что публикации этого года еще не в полной мере представлены на портале (в некоторых случаях от момента выхода публикации до ее появления на портале проходит от полугода до года). Рис. 4 (приведенный ниже) это подтверждает.

Рис. 1. Использование определений слова «мышление» в заголовках публикаций

При анализе динамики изменений необходимо было учесть, что число публикаций, представленных на портале elibrary.ru, неодинаково за каждый год. Платформа была создана в 1999 г., активное использование платформы приходится на 2010-е гг., поэтому очевидно, что наибольшее число публикаций, представленных на портале, будет приходиться на последние годы. При этом также очевидно, что при большем числе публикаций частота появления тех или иных терминов, соответственно, также будет большей, при том что в процентном соотношении представленность термина в течение времени может быть стабильной (и, соответственно, меньшей при меньшем общем числе публикаций за тот или иной год).

Поэтому необходимо было оценить *процентное соотношение* общего числа публикаций за каждый год и числа публикаций, использующих рассматриваемую терминологию. Однако платформа не позволила получить данные об общем числе публикаций за каждый год (по крайней, мере у нас это не получилось).

Тогда пришлось предпринять следующий ход. Система позволяла получить общее число статей по каким-то отдельным разделам и, соответственно, подсчитать представленность искомых терминов в этих разделах. Поэтому было сделано следующее:

- определено *общее число публикаций* по годам по тематикам «Психология», «Философия», «Народное образование. Педагогика»;
- подсчитано заново число публикаций с данными терминами уже только в данных разделах. Публикаций оказалось меньше, чем в исходной таблице, потому что некоторые из них были отнесены системой к другим разделам. Для примера: статья Шевченко Н. Ю., Корбакова Т. В. Развитие креативного мышления студентов // Педагогика и психология в контексте современных исследований проблем развития личности: сб. материалов 6-й междунар. науч.-практ. конф. 2014. С. 48–49 относится к разделу «Языкознание» или статья Потураева Т. В., Бобков А. С., Трошин М. Ю. Продуктивность и креативность в математике // Результаты современных научных исследований и разработок: сб. ст. победителей II Междунар. науч.-практ. конф. 2017. С. 13–15 относится к разделу «Математика» и т. п.

Данные результатов по разделам «Психология», «Философия», «Народное образование. Педагогика» представлены на рис. 2.

Рис. 2. Использование определений слова «мышление» в заголовках публикаций по разделам «Психология», «Философия», «Народное образование. Педагогика»

Очевидно, что даже при обособлении данных по трем разделам из всего количества публикаций общая динамика сохраняется.

Далее был подсчитан процент публикаций с искомыми словосочетаниями по отношению к общему числу публикаций данных разделов по годам. Процент таких публикаций большей частью исчисляется тысячными и десятитысячными долями от всего массива.

Результаты (процентное соотношение) представлены на рис. 3.

Рис. 3. Процент публикаций с определениями мышления по отношению к общему числу публикаций

По рис. 3 хорошо видно, что общая (выявленная выше) динамика употребления терминов по годам сохраняется; при этом частота употребления словосочетания «критическое мышление» растет стремительно. Также выраженный, хотя и не столь стремительный рост показывает употребление словосочетания «творческое мышление». А вот словосочетания

«креативное...» и «дивергентное мышление» не стали употребляться значительно чаще, их динамика в целом не так сильно изменяется, как это могло показаться по предыдущим графикам.

И еще один интересный момент: если подсчитать разницу между данными рис. 1 и рис. 2, то мы увидим, в какой степени данные словосочетания вторгаются/переносятся в другие области науки, выходя за пределы философии, психологии, педагогики (образования).

По рис. 4, выполненному по результатам подсчета этой разницы, видно, что как раз словосочетание «креативное мышление» (наряду с «творческим...» и «критическим...»), сохраняясь более-менее стабильным в пределах «родной» области, все активнее и активнее используется в рамках других наук, что также достаточно интересно.

Рис. 4. Использование определений к слову «мышление» в заголовках публикаций, не относящихся к разделам «Психология», «Философия», «Народное образование. Педагогика»

Итак, наиболее часто употребляются и ранее, и сейчас словосочетания «критическое мышление» и «творческое мышление», причем интерес в публикациях к феномену, обозначаемому словосочетанием «критическое мышление», в последние годы заметно возрос, превзойдя по частоте употреблений словосочетание «творческое мышление».

По-прежнему широкоупотребимы словосочетания «креативное...» и «дивергентное мышление», хотя их динамика не так сильно выражена, ее можно считать достаточно стабильной, но только в рамках областей психологии, педагогики (образования) и философии. Что касается сфер других наук, то там словосочетание «креативное мышление» активно входит в оборот, употребляясь все чаще.

Современная ситуация отличается тем, что публикационная активность искусственно стимулируется, поскольку выступает одним из критериев оценки эффективности конкретного исследователя, сотрудника или целого института. Поэтому можно предположить, что данная динамика может не сохраниться, если мы обратимся к академическим исследованиям, оцениваемым ВАК.

Был проведен анализ публикаций по каталогам «Каталог авторефератов диссертаций» и «Каталог диссертаций» сайта Российской государственной библиотеки (РГБ, rsl.ru) и сайта dslib.net «Библиотека диссертаций».

Выраженной динамики изменений за 2000-е гг., подобной той, что была обнаружена на примере анализа публикаций, выявлено не было.

На фоне общего числа публикаций, где в последнее время чаще всего употребляется словосочетание «критическое мышление», диссертационные работы чаще посвящены изучению «творческого мышления». Самая ранняя работа датируется 1949 г., в 1958 г. защищена работа Я. А. Пономарева «Исследование психологических механизмов творческого (продуктивного) мышления». Далее наблюдается поступательный рост работ этой тематики (рис. 5).

Работы по изучению «саногенного мышления» появляются только в 2000-е гг., по изучению «дивергентного...» и «критического мышления» появляются в 1970–1980-е гг., но только по одной работе, а пик изучения приходится на 2000-е, работы по креативному и творческому мышлению набирают популярность уже с 1990-х гг. (см. рис. 5).

Рис. 5. Число диссертаций, в названии которых используется понятие «мышление» с изучаемыми определениями

Большое число работ, связанных с изучением творческого мышления, неудивительно, так как эта линия исследований имеет давнюю традицию, не прерывавшуюся с работ Я. А. Пономарева в середине XX в. В работе Я. А. Пономарева творческое мышление понималось как единство, взаимодействие логического и интуитивного опыта, при этом ведущей характеристикой интуитивного решения «является то, что способ, которым достигается решение, на этой фазе не осознается», а «само решение оказывается возможным, если ключ к нему содержится в неосознаваемом опыте» [10, с. 44], и только затем наступает «вербализация интуитивного решения» [10, с. 45].

В психологическом словаре понятие «творческое мышление» определяется иначе, с некоторым сохранением общей идеи, которую пытался вложить в это понятие Я. А. Пономарев. Однако в предложенном определении на первый план выходит иное понимание творческого мышления: «один из видов мышления, характеризующийся созданием субъективно нового продукта и новообразованиями в самой познавательной деятельности по его созданию. ...Отличают от процесса применения готовых знаний и умений, называемых репродуктивным мышлением» [11, с. 226].

То есть очевидно, что здесь под противопоставлением творческого и репродуктивного мышления происходит противопоставление мышления и «применения готовых знаний и умений», которые по сути собственно мышлением уже не выступают. Тогда в чем специфика «творческого»?

Большой психологический словарь В. П. Зинченко и Б. Г. Мещерякова приводит разные типологии мышления. Среди них: «по характеру решаемых задач: *М. теоретическое, М. практическое, М. конвергентное и М. дивергентное*». Однако характер решаемых задач не меняет сущностных характеристик процесса, это ситуативная характеристика, которая может меняться в любой момент времени.

Современное понимание этого термина уже крайне далеко от первоисточника. Так, в статье Н. И. Чернецкой «Творческое мышление в системе понятий современной психологии» поднимается проблема соотношения мышления вообще и творческого мышления: «При всех имеющихся теоретических и терминологических сложностях, связанных с творческим мышлением, еще более запутанным и спорным является вопрос о соотношении творческого мышления и мышления в целом. В настоящее время не существует единства мнений в определении отношений между этими понятиями. Наиболее распространено видо-родовое понимание связи мышления и творческого мышления, т. е. понимание творческого мышления как вида мышления, в то время как углубленный анализ различных психологических теорий мышления доказывает совершенно иную природу соотношения указанных понятий» [12, с. 115–116]. В результате анализа автор приходит к ряду выводов, среди которых следующие: «творческое мышление – это одновременно и дивергентное, и версионное, и гипотетическое, и продуктивное мышление, это наиболее зрелая стадия развития мышления» [12, с. 118] и далее: «если мышление – это интегратор интеллекта, то творческое мышление, будучи основанным на единстве персеверативных и ассоциативных процессов, являясь обобщенным и высшим свойством мышления, является инструментом этой интеграции, средством систематизации и взаимовключения психических функций друг в друга» [12, с. 118]; «правомерно понимать творческое мышление как высшую стадию развития мышления, как его наиболее развернутую форму» [12, с. 119].

Таким образом, на сегодняшний день очевидна тенденция стремительного увеличения публикаций, посвященных изучению критического мышления. В академической среде (диссертационные исследования) преобладают исследования по творческому мышлению, однако понимание его на настоящий момент выходит за рамки классического определения Я. А. Пономарева. Настораживающим также выступает факт, что из всех публикаций, посвященных проблеме мышления, в 80% случаев термин «мышление» сопровождается некоторым определением, причем их количество на настоящий момент уже превышает 240. Это приводит и к потере значения исходного термина, и к потере понимания сущностных характеристик процесса (не решающее разнообразные задачи мышление, а под каждую задачу – свой вид мышления). Представляется, что для тезауруса отечественной науки это выступает достаточно тревожной тенденцией.

Сегодня как никогда современно звучит слово Л. С. Выготского: «Для всякой науки раньше или позже наступает момент, когда она должна осознать себя самое как целое, осмыслить свои методы и перенести внимание с фактов и явлений на те понятия, которые она использует» [1, с. 310].

Список литературы

1. *Выготский Л. С.* Собр. соч. в 6 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 488 с.
2. *Смирнов С. Д.* Психология образа: проблема активности психического отражения. М.: Изд-во Московского ун-та, 1985.
3. *Трифопова Е. В.* Игра как ведущая деятельность дошкольника. XX век: путь от творчества к регламентации // Вестн. Московского гор. пед. ун-та. Сер.: Педагогика и психология. 2017. № 2 (40). С. 108–120.
4. *Богоявленская Д. Б.* Стандартно о нестандартном. Проблемы современного образования. 2017. № 1. С. 24–36. URL: <http://www.pmedu.ru/images/pso2017-1/24-36.pdf> (дата обращения: 13.12.2018).
5. *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2003. 713 с. (Сер. «Мастера психологии»).
6. Нестандартное мышление. URL: http://wiki-org.ru/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5 (дата обращения: 25.12.2018).
7. *Рубинштейн С. Л.* О мышлении и путях его исследования. М.: Изд-во АН СССР, 1958.
8. Послание Президента Федеральному Собранию // Официальные сетевые ресурсы Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 25.12.2018).
9. *Богоявленская Д. Б., Сусоколова И. А.* К вопросу о дивергентном мышлении // Психологическая наука и образование. 2006. № 1. С. 85–96.
10. *Пономарев Я. А.* Методологическое введение в психологию. М.: Наука, 1983.
11. Психология. Словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990.
12. *Чернецкая Н. И.* Творческое мышление в системе понятий современной психологии // Гуманизация образования. 2009. № 1. С. 115–120.
13. О чем говорил Путин в послании Федеральному Собранию? // Аргументы и факты. URL: http://www.aif.ru/dontknows/actual/o_chyom_govoril_putin_v_poslanii_federalnomu_sobraniyu_01_12 (дата обращения: 25.12.2018).
14. *Харламов В.* ТОП 10 способов как развить нестандартное и неординарное мышление. URL: <https://qvilon.ru/sila-mysli-i-razvitie-mozga/nestandartnoe-myshlenie.html> (дата обращения: 25.12.2018).

References

1. *Vygotskiy L. S.* *Coll. works in 6 vols. Vol. 1.* Moscow: Pedagogika, 1982. 488 p.
2. *Smirnov S. D.* *Psikhologiya obraza: problema aktivnosti psikhicheskogo otrazheniya.* Moscow: Izd-vo Moskovskogo un-ta, 1985.
3. *Trifonova E. V.* *Igra kak vedushchaya deyatelnost doshkolnika. XX vek: put ot tvorchestva k reglamentatsii. Vestn. Moskovskogo gor. ped. un-ta. Ser.: Pedagogika i psikhologiya.* 2017, No. 2 (40), pp. 108–120.

4. Bogoyavlenskaya D. B. Standartno o nestandartnom. *Problemy sovremennogo obrazovaniya*. 2017, No. 1, pp. 24–36. Available at: <http://www.pmedu.ru/images/pso2017-1/24-36.pdf> (accessed: 13.12.2018).
5. Rubinstein S. L. *Osnovy obshchey psikhologii*. St. Petersburg: Piter, 2003. 713 p. (Ser. "Mastera psikhologii").
6. Nestandartnoe myshlenie. Available at: http://wiki-org.ru/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5 (accessed: 25.12.2018).
7. Rubinstein S. L. *O myshlenii i putyakh ego issledovaniya*. Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1958.
8. Poslanie Prezidenta Federalnomu Sobraniyu. Available at: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (accessed: 25.12.2018).
9. Bogoyavlenskaya D. B., Susokolova I. A. K voprosu o divergentnom myshlenii. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*. 2006, No. 1, pp. 85–96.
10. Ponomarev Ya. A. *Metodologicheskoe vvedenie v psikhologiyu*. Moscow: Nauka, 1983.
11. Petrovskiy A. V., Yaroshevskiy M. G. (eds.) *Psikhologiya. Slovar*. Moscow: Politzidat, 1990.
12. Chernetskaya N. I. Tvorcheskoe myshlenie v sisteme ponyatiy sovremennoy psikhologii. *Gumanizatsiya obrazovaniya*. 2009, No. 1, pp. 115–120.
13. O chem govoril Putin v poslanii Federalnomu Sobraniyu? Available at: http://www.aif.ru/dontknows/actual/o_chyom_govoril_putin_v_poslanii_federalnomu_sobraniyu_01_12 (accessed: 25.12.2018).
14. Kharlamov V. TOP 10 sposobov kak razvit nestandartnoe i neordinarnoe myshlenie. Available at: <https://qvilon.ru/sila-mysli-i-razvitie-mozga/nestandartnoe-myshlenie.html> (accessed: 25.12.2018).

Интернет-журнал
«Проблемы современного образования»
2019, № 5

Статья поступила в редакцию 06.04.2019
The article was received on 06.04.2019