Список литературы:

11. Барбауров В.Е. Управление операционными рисками //Энциклопедия финансового риск-менеджера - 2015.- № 43 – с.39-42
12. Бухтин М. А. Риск-менеджмент в кредитной организации: методическое пособие. // М.: Регламент - 2010. - 760 с.
13. Зернова Л.Е. Проблемы и пути совершенствования деятельности коммерческих банков // Монография - М.: РГУ им. А.Н. Косыгина – 2018 – 247 с.
14. Зернова Л.Е., Мавряшина О.Ю. Развитие теоретических положений о сущности рыночных рисков коммерческих банков. // Материалы Всероссийской научной конференции молодых исследователей «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2018)» - 2018. - с. 84-86
15. Зернова Л.Е. Вешкина Е.Н. Подходы к классификации операционных рисков в коммерческом банке. // Сборник материалов Международной

научной конференции молодых исследователей «Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития». - 2017. - с. 44-46.

16. Зернова Л.Е., Климанов Д.А. Банковский риск: понятийный анализ. // Наука и инновации. - 2017. - с. 103

17. Зернова Л.Е., Вешкина Е.Н. Управление операционными рисками коммерческого банка // Сборник статей Международной научно-практической конференции. - 2016.- с. 64-67.

18. О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору «Принципы надлежащего управления операционным риском» //Письмо Банка России №69-Т от 16.05.2012 г. // СПС «Консультант Плюс»

19. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы. // Базельский комитет по банковскому надзору - 2004. URL: <http://www.cbr.ru/today/ms/bn/Basel.pdf>. (дата обращения: 29.12.2018)

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ КВАЗИМОДЕЛИ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ
ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КНР**

Леонтьев Рудольф Георгиевич

*д-р экон. наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
главный научный сотрудник
Хабаровского федерального исследовательского центра ДВО РАН,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

[DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2019.3.58.34-40](https://doi.org/10.31618/ESU.2413-9335.2019.3.58.34-40)

**CONCEPTUAL QUASIMODELS OF DEVELOPMENT CONDITIONS
PROCESSING INDUSTRIES OF INDUSTRY CHINESE PEOPLE'S REPUBLIC (PRC)**

Leontiev Rudolf Georgievich

*Doctor of Economics Science, professor, the
Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation,
chief research scientist of the
Khabarovsk Federal Research Center of Far East Branch Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

АННОТАЦИЯ:

В статье представлен экспертный анализ концептуальных квазимodelей уточнения условий развития и определения состава экспортных обрабатывающих отраслей промышленности КНР, представленные в качестве первых двух «основных результатов, выносимых на защиту».

ANNOTATION:

The article presents an expert analysis of conceptual quasi-models of specifying the conditions of development and determining the composition of the export processing industries of the PRC, presented as the first two «main results submitted for defense».

Ключевые слова: Концептуальные модели, развитие промышленности КНР, обрабатывающие отрасли, уроки экспертизы диссертации.

Key words: Conceptual models, development of the PRC industry, manufacturing industries, dissertation examination lessons.

Язык что топор - разит человека насмерть.

Китайская пословица

В настоящей статье и в последующих работах ее автора будут представлены рекомендации "как не надо и как надо осуществлять экспертизу материалов диссертационного исследования на всех этапах его официального рассмотрения". Эти рекомендации или уроки исходят из конкретного примера экспертного анализа определенно неудачного диссертационного исследования [1,2]. Материалы

настоящей статьи могут использоваться как учебное пособие для аспирантов и как некое вспомогательное методическое руководство, содержащее уроки экспертизы диссертационных исследований. Эти материалы могут быть интересными не только научным исследователям, аспирантам, докторантам и экспертам различного рода. Но и преподавателям и студентам университетов, специалистам и менеджерам сферы промышленности, позволяющее им лучше понять, что же действительно происходит в настоящее время с преобразованиями в

промышленном секторе экономики КНР, признанной всем экономическим сообществом Земли «общемировой фабрикой промышленных товаров народного потребления».

Во введении любой докторской или кандидатской диссертации и в первом разделе ее автореферата "Общая характеристика (диссертационной) работы" должен формулироваться подраздел "основные результаты (диссертационного) исследования" (или "научные результаты, выносимые на защиту" [3]). В соответствии с требованиями, установленными действующими тогда "Положением о порядке присуждения ученых степеней", утвержденным постановлением правительства РФ от 30 января 2002 года № 74 (в редакции постановления правительства РФ от 20 июня 2011 года № 475) и «Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденного приказом Минобрнауки России от 12 декабря 2011 года № 2817, и рекомендациями, представленными в работе [3], эти подразделы являются ключевыми. То есть главными обязательными формальными атрибутами любой такой диссертации.

В этом подразделе соискатель должен указать, какие научные результаты получены лично соискателем, показать, в чем конкретно состоят их сущность и значение. Наиболее существенными научными результатами могут быть сформулированные автором новые теоретические положения, новые идеи, новые факты, новые конкретные методики, модели, способы, обоснования, концепции, закономерности и др. В формулировке научного результата обязательно должно быть представлено описание (содержание) каждого объекта этой формулировки [3]. Структура «формулы» научного результата может иметь следующий вид: вводное слово, наименование объекта научной новизны, соединительные слова, перечень существенных признаков объекта научной новизны. Если утверждается, например, что основан новый метод расчета, то следует показать сущность метода и то, как и чем он обоснован. Если речь идет об обосновании уже известного в науке метода или о методе, предложенном автором, нужно дать краткое описание объекта, полученного в результате исследования [3].

Во втором разделе автореферата любой докторской или кандидатской диссертации "Основные положения диссертации, выносимые на защиту" (или "Основное содержание работы") должны формулироваться "наиболее важные научные результаты исследования, обладающие научной новизной, теоретической и практической значимостью, позволяющие присудить соискателю ученую степень" [3]. Каждое положение, выносимое на защиту, должно быть квалифицировано как конкретный научный результат, оценивание которого производится путем сравнения с аналогами, уже признанными в науке. Изложение основных положений работы лучше всего приводить в виде обоснования тех научных результатов, которые выносятся на защиту. В этом случае и членам диссер-

тационного совета, и специалисту, и самому диссертанту будет более понятно, что же существенного разработано и будет защищаться. При этом важно раскрыть суть предлагаемого, отличия от других подходов и значимость научного результата [3].

Вместе с тем, по мнению автора работ [4-8] и настоящей статьи, в любой докторской или кандидатской диссертации и в ее автореферате тексты краткого содержания основных результатов (диссертационного) исследования, их научной новизны, основных положений диссертации, выносимых на защиту, и заключительных выводов и предложений должны быть особо выверены. Из-за их возможного использования [4-8] не только в отзывах организации, где выполнялась диссертационная работа, официальных оппонентов и ведущей организации, но и в других материалах аттестационного дела соискателя, формируемого диссертационным советом, в котором происходит защита указанной работы.

Итак, в первом разделе автореферата "Общая характеристика диссертационной работы" [1] (стр. 3-6) соискатель представил подраздел "основные результаты, выносимые на защиту" [1] (стр. 5-6), в котором сформулировано краткое содержание («формула» [3]) каждого из этих результатов. А во втором разделе автореферата "Основные положения, выносимые на защиту" [1] (стр. 6-22) соискатель представил краткие содержания («формулы» [3]) и развернутые обоснования этих положений.

Критический анализ краткого содержания («формул» [3]) первых двух из шести "основных результатов, выносимых на защиту" [1] (стр. 5-6) и соответствующих шести "основных положений, выносимых на защиту" [1] (стр. 6-22) позволил сделать следующие выводы об этих результатах (положениях).

1. Первый «результат (положение)». Соискатель в автореферате [1] представил этот «результат» (стр. 5) и соответствующее «положение» (стр. 6) следующим образом.

«1. Уточнены необходимые условия для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования» [1].

Анализ представленной соискателем в автореферате [1] (стр. 5,6) формулировки первого "основного результата (положения)" диссертационного исследования [2] и развернутого содержания соответствующего первого «выносимого на защиту основного положения» [1] (стр. 6-9), позволяет выявить следующие негативные обстоятельства:

а) прежде всего следует отметить, что представленная соискателем в автореферате [1] формулировка первого "основного результата (положения)" явно носит слишком глобальный характер. И не только потому, что, вероятно, касается всей промышленности одной из самых крупных и экономически развитых стран – КНР, признанной всем экономическим сообществом Земли «общемировой фабрикой промышленных товаров народного потребления». А еще потому, что в формулировке

данного "основного результата (положения)" соискателя отсутствует указание о какой такой «промышленности» идет речь. Может быть о промышленности всего мира? Поэтому вполне обоснованно можно предположить, что такой планетарно масштабный «научный результат» фактически мирового значения вряд ли может быть впервые получен в рамках такой скромной научно-квалификационной работы, как диссертация на соискание практически безвестным китайским соискателем российской ученой степени кандидата экономических наук;

б) особо неприемлемо то, что такая формулировка первого "основного результата (положения)" диссертационного исследования [1,2] имеет хорошо видимый на поверхности **сомнительный политический подтекст**, заключающийся в возможности формулирования следующих последовательно взаимосвязанных предположений (гипотез):

- во-первых, утверждение соискателя, что в рамках данного «результата (положения)», якобы, «уточнены необходимые условия для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования», сразу наводит на следующую мысль. Раз соискатель заявляет, что им достигнут такой «результат» и сформулировано такое «положение», то во всем мире «необходимые условия для структурных преобразований промышленности», якобы, требовали обязательного уточнения «на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования»;

- во-вторых, известно, что в русском языке слово «уточнить» означает «сделать точным, точнее» [9], а слово «точный» - «показывающий, передающий что-нибудь в полном соответствии с действительностью» или «совершенно верный» [9]. Если учесть истинное значение данных русских слов, то из первого предположения следует, что раз какие-то «необходимые условия для структурных преобразований промышленности» требовали какого-то «уточнения», то сформулированные кем-то ранее «необходимые условия для структурных преобразований промышленности», якобы, не полной мере соответствовали тогдашней и сегодняшней действительности или являлись и являются не совсем совершенными;

- в-третьих, а из второго предположения следует, что поскольку сформулированные кем-то ранее «необходимые условия для структурных преобразований промышленности», якобы, не полной мере соответствовали тогдашней и сегодняшней действительности или являлись и являются не совсем совершенными, то можно сделать следующий вывод. Что, якобы, «на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования» в КНР государственное управление структурными преобразованиями промышленности основывалось на не в полной мере соответствующих тогдашней действительности и не совсем совершенных «необходимых условиях для структурных преобразований промышленности»;

- в-четвертых, и уже третье предположение наводит на мысль, что Государственный совет КНР или Правительство КНР и его соответствующие министерства, Комиссия по государственному развитию и реформам КНР, вся академическая, вузовская и отраслевая китайская наука, якобы, не смогли определить и учесть на практике в полной мере соответствующие тогдашней действительности и достаточно совершенные «необходимые условия для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования»;

- в-пятых, в свою очередь, четвертое предположение позволяет сделать вывод о том, что ни «ежегодные сессии Всекитайского собрания народных представителей», ни «проходящие каждые пять лет съезды партийных представителей», ни «коммунистическая партия Китая», упоминаемые соискателем в автореферате [1], якобы, не смогли обеспечить должный контроль определения и учета на практике в полной мере соответствующих тогдашней действительности и достаточно совершенных «необходимых условий для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования»;

- в-шестых, и, наконец, пятое предположение наводит на мысль, что, якобы, только соискатель со своим научным руководителем смогли получить такой "основной результат диссертационного исследования [1,2], который позволил, по их мнению [1] (стр. 6), успешно решить такую научную проблему всекитайского и мирового масштаба, как «уточнение необходимых условий для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования», то есть только соискатель со своим научным руководителем, якобы, привели «необходимые условия для структурных преобразований промышленности» в полное соответствие с тогдашней и сегодняшней действительностью или сформулировал их совершенно верными. Налицо – явная фальсификация результата;

- в) вопреки общепринятым рекомендациям ни в кратком содержании («формуле» [3]) данного "основного результата" [1] (стр. 5), ни в развернутом содержании соответствующего «основного положения» [1] (стр. 6-9) соискатель так и не представил следующие обязательные сведения:

- какие конкретно сформулированные ранее (известные) «необходимые условия» соискатель взялся исследовать и какие из этих «необходимых условий» потребовали «уточнения» или «уточнений»;

- как «необходимые условия для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования» были конкретно «уточнены» соискателем;

- где и как в формуле данного «основного результата» и в тексте развернутого содержания соот-

ветствующего «основного положения» представлено первое «уточнение», второе «уточнение», третье «уточнение» и т. д.;

- в чем конкретно заключается каждое «уточнение» каждого «необходимого условия» или каждое «уточнение» всей совокупности этих «необходимых условий»;

- как данный «основной результат», оценивался соискателем путем сравнения с аналогами, уже признанными в науке;

- и др.;

г) в развернутом содержании соответствующего первого «основного положения» [1] (стр. 7-9) соискатель говорит о том, что «в каждой стране своя специфика структурных преобразований промышленности» и что «опыт Китая позволил *нам выделить* следующие *важнейшие условия*, которые обеспечили их результативность» (курсив наш – Р.Л.). А в формулах данного «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего «основного положения» [1] (стр. 6) соискателем утверждается, что им де «*уточнены необходимые условия* для структурных преобразований промышленности» (курсив наш – Р.Л.). В связи с этими несколько различающимися друг от друга своим содержанием утверждениями соискателя возникают следующие понятные и непонятные обстоятельства:

- во-первых, известно, что в русском языке слово «необходимый» означает «такой, без которого нельзя обойтись, нужный» или «обязательный, неизбежный» [9]. Также известно, что в русском языке слово «выделить» означает: либо «расчленив, или отделив, распределив, назначить или предоставить для какой-нибудь цели»; либо «отличить, отметить чем-нибудь»; либо «удалить, вывести из организма, из состава чего-нибудь» [9] и что в русском языке слово «важный» означает «имеющий особое значение» [9];

- во-вторых, следует отметить, употребленное соискателем слово «важнейшие (важнейший)» отсутствует в русских орфографических и толковых словарях, поскольку оно, вероятно, относится к сленгу или аргю, например, профессиональных политиков, которые, предположительно, употребляют это слово в значении либо «самые важные», либо «главные (основные) из важных», либо «архиважные» (В.И. Ленин) и «сверхважные»;

- в-третьих, если учесть значения представленных выше в подпунктах «во-первых» и «во-вторых» русских слов, то становится непонятным следующее. Почему в формулах данного «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего «основного положения» [1] (стр. 6) соискателем упоминаются «необходимые условия», то есть «условия, *нужные* для структурных преобразований промышленности» (определенное множество «условий»)? А в развернутом содержании соответствующего первого «основного положения» [1] (стр. 7) соискатель представляет даже не просто «важные условия», то есть *имеющие особое значение нужные* «условия» (подмножество определенного выше множества «условий»), а только «важнейшие

условия», то есть *самые важные из имеющих особое значение нужных* «условий» (подмножество указанного выше подмножества определенного еще выше множества «условий»)? Выходит, что соискатель, якобы, «уточнил» гораздо больше «условий», чем «позволил» ему «выделить» крупномасштабный «опыт Китая»? Налицо – явная нелепица;

- в-четвертых, кроме того следует учесть, что «уточнить» и «выделить» - это разные по объему и содержанию исследовательские операции (виды работ) и соответственно разные полученные «результаты». Так получается, что в формулах данного «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего «основного положения» [1] (стр. 6) соискатель «уточнил» некие «условия», то есть, якобы, привел эти «условия» в полное соответствие с тогдашней и сегодняшней действительностью или сформулировал их совершенно верными. А в развернутом содержании соответствующего первого «основного положения» [1] (стр. 7-9) соискатель, якобы, сумел только «выделить» некие «условия, то есть, якобы, как-то отличить или отметить чем-нибудь эти же «условия». И здесь налицо – явная нелепица;

- в-пятых, таким образом следует зафиксировать полное несоответствие между формулировками заявленного первого «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего «основного положения» [1] (стр. 6), с одной стороны, и развернутым содержанием первого «основного положения» [1] (стр. 7-9), с другой стороны;

д) но даже о таком слишком мизерном для диссертации исследовательском результате, как «выделение важнейших условий», мало, всего лишь, заявить в развернутом содержании соответствующего первого «основного положения» [1] (стр. 7-9). И, чтобы в первом приближении признать такое «выделение» за хоть какой-то сносный «результат», то в данном случае соискателю необходимо было бы обосновать или доказать следующие моменты:

- что помимо «важнейших условий» существовали и существуют и другие менее «важные условия», а также и просто «необходимые условия»;

- что эти «важнейшие условия» действительно являются самыми важными среди «важных условий» и, тем более, среди просто «необходимых условий»;

- почему в данном случае соискатель вдруг решил ограничиться только «важнейшими условиями» и пренебрег даже менее «важными условиями», не говоря уже о просто «необходимых условиях»;

- и, наконец, почему Государственный совет КНР или Правительство КНР и его соответствующие министерства, Комиссия по государственному развитию и реформам КНР, вся академическая, вузовская и отраслевая китайская наука не смогли каким-то образом «выделить» не только просто «необходимые условия» и менее «важные условия», но и, хотя бы, только «важнейшие условия». И почему за обеспечение такого «выделения важнейших

условий» пришлось «отдаться» безвестному китайскому соискателю с его российским научным руководителем;

- и др.;

е) на самом деле, судя по автореферату [1], соискателем так и не были «уточнены необходимые условия для структурных преобразований промышленности на начальном этапе перехода к преимущественно рыночным методам хозяйствования». А вместо этого в развернутом содержании соответствующего первого «основного положения» [1] (стр. 7-9) соискатель со своим научным руководителем представили широко известные сведения, заимствованные ими из ряда источников, причем без положенных ссылок на эти источники. Например, первое, второе и пятое «важнейшие условия структурных преобразований промышленности», приведенные в автореферате [1] (стр. 7-8), взяты соискателем из работы [10] без ссылки на ее автора.

Таким образом, концептуальные квазимодели первого «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего «основного положения» [1] (стр. 6) и развернутое содержание соответствующего первого «основного положения» [1] (стр. 7-9) представляют собой ничто иное, как **фальсификацию основного научного результата, неграмотно изложенного без положенных ссылок и имеющий достаточно заметный политически сомнительный оттенок.**

2. Второй «результат (положение)». Соискатель в автореферате [1] представил данный «основной результат» (стр. 5) следующим образом.

«2. Определены отрасли обрабатывающей промышленности Китая в качестве фундаментальной платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» [1].

А соответствующее «основное положение, выносимое на защиту», [1] (стр. 10) соискатель сформулировал следующим образом.

«2. Определены отрасли обрабатывающей промышленности Китая в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» [1].

Анализ представленной соискателем в автореферате [1] (стр. 5,10) формулировки «выносимого на защиту» второго «основного результата (положения)» диссертационного исследования [2] и развернутого содержания соответствующего второго «выносимого на защиту основного положения» [1] (стр. 10-12) позволяет выявить следующие негативные обстоятельства:

а) и здесь, прежде всего, следует отметить, что представленная соискателем в автореферате [1] формулировка и второго «основного результата (положения)» явно носит слишком глобальный характер, поскольку касается всей промышленности одной из самых крупных и экономически развитых стран – КНР, признанной всем экономическим сообществом Земли «общемировой фабрикой про-

мышленных товаров народного потребления». Поэтому вполне обоснованно можно предположить, что такой планетарно масштабный «научный результат» фактически мирового значения вряд ли может быть впервые получен в рамках такой скромной научно-квалификационной работы, как диссертация на соискание практически безвестным китайским соискателем российской ученой степени кандидата экономических наук;

б) и здесь особо неприемлемо то, что формулировка и второго «основного результата (положения)» диссертационного исследования [1,2] имеет хорошо видимый на поверхности **сомнительный политический подтекст**, заключающийся в возможности формулирования следующих последовательно взаимозависимых предположений (гипотез):

- во-первых, утверждение соискателя, что в рамках данного «результата (положения)», якобы, «определены отрасли обрабатывающей промышленности Китая в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции», сразу наводит на следующую мысль. Раз соискатель заявляет, что им достигнут такой «результат» и сформулировано такое «положение», то в «отрасли обрабатывающей промышленности Китая», якобы, требовали обязательного определения «в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции»;

- во-вторых, известно, что в русском языке слово «определить» означает «с точностью выяснить, установить» или «установить, назначить» [9], а слово «определенный» - «твердо установленный» или «ясный, не допускающий сомнений» [9]. Если учесть истинное значение данных русских слов, то из первого предположения следует, что раз какие-то «отрасли обрабатывающей промышленности Китая» требовали какого-то «определения», якобы, «в качестве платформы для разработки государством комплекса мер», то соответствующие «отрасли обрабатывающей промышленности Китая», якобы, на самом деле не были с точностью выяснены или установлены и, более того, не были твердо установлены и не были ясными, не допускающими сомнений;

- в-третьих, а из второго предположения следует, что поскольку соответствующие «отрасли обрабатывающей промышленности Китая», якобы, на самом деле не были с точностью выяснены или установлены и, более того, не были твердо установлены и не были ясными, не допускающими сомнений, то можно сделать следующие предположение. Что, якобы, в КНР «в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» использовались «отрасли обрабатывающей промышленности Китая», которые, на самом деле, не были с точностью выяснены или установлены и, более того, не были твердо установлены и не были ясными, не допускающими сомнений;

- в-четвертых, и уже третье предположение наводит на мысль, что Государственный совет КНР или Правительство КНР и его соответствующие министерства, Комиссия по государственному развитию и реформам КНР, вся академическая, вузовская и отраслевая китайская наука, якобы, не смогли «в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» установить «отрасли обрабатывающей промышленности Китая», которые были бы с точностью выяснены и, более того, были бы твердо установлены и были бы ясными, не допускающими сомнений;

- в-пятых, в свою очередь, четвертое предположение позволяет сделать вывод о том, что ни «ежегодные сессии Всекитайского собрания народных представителей», ни «проходящие каждые пять лет съезды партийных представителей», ни «коммунистическая партия Китая», упоминаемые соискателем в автореферате [1], якобы, не смогли обеспечить должный контроль установления «в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» таких «отраслей обрабатывающей промышленности Китая», которые были бы с точностью выяснены и, более того, были бы твердо установлены и были бы ясными, не допускающими сомнений;

- в-шестых, и, наконец, пятое предположение наводит на мысль, что, якобы, только соискатель со своим научным руководителем смогли получить такой "основной результат диссертационного исследования [1,2], который позволил, по их мнению [1] (стр. 6), успешно решить такую научную проблему всекитайского и мирового масштаба, как установление «в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» таких «отраслей обрабатывающей промышленности Китая», которые с точностью выяснены и, более того, были бы твердо установлены и были бы ясными, не допускающими сомнений. Налицо – явная фальсификация результата;

в) сравнительный анализ формул второго «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего второго «выносимого на защиту основного положения» [1] (стр. 10) с текстом первых трех абзацев развернутого содержания соответствующего второго «основного положения» [1] (стр. 10) позволил выявить следующие негативные обстоятельства:

- во-первых, в указанных первом и втором абзацах [1] (стр. 10) соискатель констатирует, что в «период индустриализации Китая» именно «государством» были определены отрасли, имеющие сравнительные конкурентные преимущества и способные «вытянуть» экономику КНР на международном рынке». То есть этой констатацией сам соискатель опровергает то, что только им «в период индустриализации», якобы, были «определены отрасли обрабатывающей промышленности Китая в качестве фундаментальной платформы для разработки государством комплекса мер по содействию

развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции»;

- во-вторых, далее в указанном втором абзаце [1] (стр. 10) соискатель констатирует: «естественно, что *государственное управление* структурными преобразованиями промышленности исходило из структуры отраслей обрабатывающей промышленности, предприятия которых были ориентированы на экспорт». То есть этой констатацией сам соискатель еще раз опровергает то, что только им, якобы, были как-то «определены отрасли обрабатывающей промышленности Китая»;

- в-третьих, затем в последнем предложении указанного второго абзаца [1] (стр. 10) соискатель констатирует, что «в 2010 г. в Китае, согласно международным сравнениям Росстата, доминирующая роль принадлежала производству машин и оборудования (33,8 %), металлургическому (18,6 %) и химическому (13,9 %) производствам». То есть данная констатация подтверждает, что даже из данных Росстата (не говоря уже о данных Государственного статистического управления КНР) можно понять, какие «отрасли обрабатывающей промышленности Китая» уже были давно «определены в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции»;

- в-четвертых, и, наконец, в указанном третьем абзаце [1] (стр. 10) соискатель констатирует, «что существующая структура обрабатывающей промышленности Китая обеспечивает рациональную структуру экспорта страны, что положительным образом отражается на платежном балансе и госбюджете». Это означает, что по вопросу какого-то еще «определения отраслей обрабатывающей промышленности Китая» никакого вмешательства соискателя и его научного руководителя в государственные дела КНР не требовалось и не требуется;

- в-пятых, итак, сравнительный анализ формул второго «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего второго «выносимого на защиту основного положения» [1] (стр. 10) с текстом первых трех абзацев развернутого содержания соответствующего второго «основного положения» [1] (стр. 10) показал, что «определение отраслей обрабатывающей промышленности Китая в качестве фундаментальной платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции» давно и успешно осуществлено без всякого участия китайского соискателя российской степени кандидата наук и его научного руководителя, позиционирующего себя как знатока китайской специфики структурных преобразований промышленности;

г) анализ всех девяти абзацев развернутого содержания соответствующего второго «основного положения» [1] (стр. 10-12) позволил выявить следующие негативные обстоятельства:

- во-первых, выше в пункте «в» уже доказано следующее. Что в первых трех абзацах развернутого содержания соответствующего второго «основного положения» [1] (стр. 10) самим соискателем опровергается его участие в «определении отраслей обрабатывающей промышленности Китая в

качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции»;

- во-вторых, в четвертом абзаце развернутого содержанием второго «основного положения» [1] (стр. 10,11) упоминается о двух документах Государственного совета КНР. Это упоминание не имеет непосредственного отношения к формулировкам второго "основного результата (положения)" диссертационного исследования [1,2];

- в-третьих, в пятом абзаце развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 11) говорится, что «правительством КНР определены прорывные отрасли, на которых должно сосредоточиться машиностроение: металлургия, автомобилестроение, нефтехимия, судостроение, легкая и оборонная промышленности». То есть еще раз самим соискателем опровергается его участие в «определении отраслей обрабатывающей промышленности Китая в качестве платформы...»;

- в-четвертых, в шестом абзаце развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 11) кроме дополнительных положительных характеристик машиностроения КНР приводятся и присущие ему (машиностроению) недостатки, упоминание о которых не имеет никакого отношения к формулировкам второго "основного результата (положения)" диссертационного исследования [1,2];

- в-пятых, в седьмом абзаце развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 11) перечисляются некие широко и давно известные мероприятия, которые должны осуществляться «в рамках модернизации и развития промышленного производства». Разумеется, и эти мероприятия неуместны для развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 11);

- в-шестых, в восьмом абзаце развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 11,12) приводятся некоторые сведения о китайской энергетике, которые подходят для развернутого содержания шестого «основного положения», касающегося этой же «энергетики» [1] (стр. 20-22), но никак не для развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 10-12);

- в-седьмых, в небольшом девятом абзаце развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 12) упоминается «глобальный экономический кризис 2008 г», который «сократил возможности экспорта КНР», из-за чего Китай «вынужден опираться на *внутренний спрос*». Содержание данного абзаца вообще противоречит необходимости в «определении отраслей обрабатывающей промышленности Китая в качестве платформы для разработки государством комплекса мер по содействию развитию промышленных предприятий, ориентированных на экспорт продукции»;

- в-восьмых, в итоге следует констатировать, что все девять абзацев развернутого содержания второго «основного положения» [1] (стр. 10-12) не соответствуют смыслу формул второго «основного

результата» [1] (стр. 5) и второго «выносимого на защиту основного положения» [1] (стр. 10), поскольку эти абзацы либо опровергают суть указанных формул, либо не имеют непосредственного отношения к данной сути;

Таким образом, концептуальные квазимодели второго «основного результата» [1] (стр. 5) и соответствующего «выносимого на защиту основного положения» [1] (стр. 10) и развернутого содержания соответствующего второго «основного положения» [1] (стр. 10-12) представляют собой ничто иное, как фальсификацию основного научного результата, неграмотно изложенную и имеющую достаточно заметный политически сомнительный оттенок.

Список использованной литературы

1. Ли Юйсянь Государственное управление структурными преобразованиями в промышленности (на примере Китая): автореф. ... канд. экон. наук / Ли Юйсянь. - Хабаровск: ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», 2013. - 24 с.
2. Ли Юйсянь Государственное управление структурными преобразованиями в промышленности (на примере Китая): дис. ... канд. экон. наук / Ли Юйсянь. - Хабаровск: ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский государственный университет», 2013. - 180 с.
3. Аристер Н.И., Резник С.Д. Управление диссертационным советом: практическое пособие. - Пенза: ПГУАС, 2008. - 462 с.
4. Леонтьев Р.Г. Актуальность модели развития промышленности с китайской спецификой (уроки экспертизы) // East European Scientific Journal (Warsaw, Poland). - 2018. - № 11 (39) part. 3. - Р. 54-58.
5. Леонтьев, Р.Г. Фальсификация результатов в экономике промышленности с китайской спецификой: уроки экспертизы диссертации: монография [Текст] / Р.Г. Леонтьев. - Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2014. - 114 с.
6. Леонтьев Р.Г. Квазихарактеристика псевдодиссертации о фальши железнодорожных тарифов (как не надо и как надо представлять характеристику работы): научный доклад № 6 на заседании ДВО РАТ / Р.Г. Леонтьев. - Владивосток - Хабаровск: ВЦ ДВО РАН, 2013. - 104 с.
7. Леонтьев Р.Г. Фальшь разработанности тарифной проблемы (или как не надо и как надо формулировать степень научной разработанности проблемы) (окончание) // Вестник транспорта. - 2012. - № 10. - С. 25-28.
8. Леонтьев Р.Г. «Квазихарактеристика псевдодиссертации о фальсификации тарифов на железной дороге» (или как не надо и как надо формулировать общую характеристику диссертации) // Вестник транспорта. - 2014. - № 3. - С. 2-11.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М.: ООО "ИТИ Технологии", 2003. - 944 с.
10. Овчинников В. Слагаемые успеха китайских реформ / В. Овчинников // Китай. - 2012. - № 10. - С. 23-25.