САМАРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

Институт истории материальной культуры РАН
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена
Самарский государственный социально-педагогический университет
Институт археологии РАН
Институт географии РАН

РАДИОУГЛЕРОД В АРХЕОЛОГИИ И ПАЛЕОЭКОЛОГИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,
ПОСВЯЩЕННОЙ 80-ЛЕТИЮ СТАРШЕГО НАУЧНОГО СОТРУДНИКА ИИМК РАН,
КАНДИДАТА ХИМИЧЕСКИХ НАУК ГАННЫ ИВАНОВНЫ ЗАЙЦЕВОЙ

Санкт-Петербург
2020

Утверждено к печати Ученым советом СГСПУ

Программный комитет конференции:

д.и.н. В.А. Лапшин (ИИМК РАН)
д.г.н. Д.А. Субетто (РГПУ им. А.И.Герцена)
д.и.н. О.Д. Мочалов (СГСПУ)
д.и.н. С.А. Васильев (ИИМК РАН)
к.и.н. А.В. Энговатова (ИА РАН)
к.г.н. Э.П. Зазовская (ИГ РАН)
к.г.-м. н. Н.Е. Зарецкая (ИГ РАН)

Организационный комитет конференции:

к.и.н. А.К. Каспаров (ИИМК РАН), н.с. Н. Д. Бурова (ИИМК РАН), к. г.-м.н. М.А. Кулькова (РГПУ им. А.И. Герцена), д.и.н. А.А. Выборнов (СГСПУ), к.и.н. М.Т. Кашуба (ИИМК РАН), к.и.н. Д.В. Герасимов (Кунсткамера МАЭ РАН), к.и.н. М.Н. Желтова (ИИМК РАН), к.и.н. А.А. Бессуднов (ИИМК РАН), н.с. С.А. Ришко (ИИМК РАН), к.и.н. К.Н. Степанова (ИИМК РАН)

Ответственные редакторы:

Н.Д. Бурова (ИИМК РАН), А.А. Выборнов (СГСПУ), М.А. Кулькова (РГПУ)

Рецензенты:

д.и.н. В.В. Ставицкий (Пензенский государственный университет),
д.и.н. В.С. Мосин (Южно-Уральский филиал УрО РАН)

*Организация конференции осуществлена в рамках выполнения грантов РФ
№ 19-18-00375, РФФИ № 18-09-40063*

Радиоуглерод в археологии и палеоэкологии: прошлое, настоящее, будущее. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию старшего научного сотрудника ИИМК РАН, кандидата химических наук Ганны Ивановны Зайцевой. Под редакцией Н.Д. Буровой, А.А. Выборнова, М.А. Кульковой – СПб.: ИИМК РАН, РГПУ, Самара: СГСПУ/ООО «Порто-принт», 2020 – 123 с.

ISBN 978-5-91867-213-6

DOI:10.31600/978-5-91867-213-6

Сборник содержит материалы конференции, связанные с радиоуглеродным методом датирования и включающие рассмотрение вопросов археологической хронологии, реконструкции палеогеографических условий антропогенеза Евразии, новые методы и подходы в радиоуглеродном датировании. Приводятся серии новых радиоуглеродных дат по отдельным памятникам от палеолита до средневековья. Корректируются хронологические рамки ряда культур.

(ВВК). Около двухсот лет, с 6600 по 6400 Uncal BP носители традиций ВОК и ВВК сосуществовали. Окончание раннеолитического периода маркируется около

6000/5900 C¹⁴ л.н., когда в регионе появляется прото-ляловская керамика.

THE RADIOCARBON CHRONOLOGY OF THE EARLY NEOLITHIC OF THE UPPER VOLGA REGION

N. Tsvetkova

The Early Neolithic in the Upper Volga region is being characterized by coexistence of the Volga-Oka and the Upper Volga cultures. The first is dated from 7100 to 6400 Uncal BC (6200–5400 Cal BC) and it can be treated as the primal neolithisation episode. The existing of the evolved-Early Neolithic presented by the Upper Volga culture is determined by the interval 6600 – 5900 Uncal BC (6065 – 4800 Cal BC).

Keywords: the Early Neolithic, the Upper Volga region, the Volga-Oka culture, the Upper Volga culture, neolithisation.

DOI:10.31600/978-5-91867-213-6-107-108

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ РАМКИ ЭНЕОЛИТА ЛЕСНОЙ ЗОНЫ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2020 г. А.А. Шалапинин

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия

E-mail: anton-shalapinin@ro.ru

В работе анализируются радиоуглеродные даты средневолжского варианта волосовской культурно-исторической общности. На основании 21 определения по C¹⁴ делается вывод о существовании энеолитических памятников в лесной зоне Среднего Поволжья в диапазоне 4100–2800 ВС при вероятности 95,4 % и 3950–3300 ВС при вероятности 68,2 %. При этом указывается на возможность корректировки верхней хронологической границы существования культуры.

Ключевые слова: энеолит, волосовская культурно-историческая общность, хронология, периодизация.

Одной из актуальных проблем в изучении эпохи раннего металла лесной зоны Среднего Поволжья является определение хронологического положения комплексов средневолжского варианта волосовской культурно-исторической общности (майданской культуры, по В.В. Никитину). Долгое время при решении указанного вопроса специалисты опирались на два определения по C¹⁴, полученные по углю из жилищ, с Дубовского VIII поселения, относящегося к красномостовскому типу (4360±50 Ки-3151) и с Удельно-Шумецкого VII поселения (3710±30 Ки-3149), содержащего поздневолосовско-раннечирковский комплекс (Никитин, 1991. С. 68–69). В последние годы благодаря целенаправленной работе по датированию энеолитических материалов фонд радиоуглеродных дат пополнился (Королев, Шалапинин, 2010. С. 257; Королев, 2013. С. 312; Кулькова, Шалапинин, 2018. С. 508). В настоящее время для энеолитических памятников лесной зоны Средней Волги имеется 21 радиоуглеродная дата. Радиоуглеродные определения следующие: Отарское XVIII поселение (5130±80 Ки-15729 (керамика), 4950±80 Ки-15730 (керамика), 5465±120 Spb-1976 (нагар)), Паратское XII поселение (5080±70 Ки-16294 (керамика), 4970±80 Ки-16295 (керамика), 4930±70 Ки-16296 (керамика), 4820±70 Ки-16297 (керамика)), ранний комплекс Сутырского V поселения (4900±80 Ки-16298 (керамика), 4880±80 Ки-16299 (керамика)), Майданская стоянка (4825±80 Ки-16215 (керамика), Удельно-Шумецкое VI поселение (4720±80 Ки-15731 (керамика)), Руткинское поселение (4489±110 SPb-2239 (керамика)), Уржумкинское поселение (4317±80 SPb-2730 (керамика), 4359±70 SPb-2732 (керамика)), поздний комплекс

Сутырского V поселения (4698±80 SPb-2729 (керамика), 4610±70 Ки-16300 (керамика), 4500±70 Ки-16301 (керамика), 4690±80 Ки-16302 (керамика), 4600±70 Ки-16303 (керамика), 4710±80 Ки-16304 (керамика), 4650±80 Ки-16305 (керамика)). За исключением датировок по поздневолосовской посуде с Сутырского V поселения и определения по нагару с Отарского XVIII поселения, имеющиеся радиоуглеродные даты соответствуют существующим представлениям о периодизации средневолжского варианта волосовской культурно-исторической общности. Полученные радиоуглеродные даты во многом совпадают с датировками волосовских памятников Волго-Окского междуречья (Цетлин, 2008. С. 236).

Для калибровки дат использовалась программа OxCal 3.10.

Сумма интервалов дат в калиброванном значении при вероятности 95,4 % составляет 4100–2800 ВС, а при вероятности 68,2 % – 3950–3300 ВС. Из выделенного диапазона выбивается уже указанное определение по нагару с Отарского XVIII поселения. Даты по позднему комплексу с Сутырского V поселения входят в намеченный хронологический интервал.

Таким образом, в свете современного состояния фонда радиоуглеродных определений средневолжский вариант волосовской культурно-исторической общности датируется 4100–2800 ВС. Дальнейшей разработки требует определение верхней границы указанного хронологического интервала.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-78-10001).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Королев А.И., Шалапинин А.А. Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. 2010. Т. 12. № 2 (34). С. 256–259.
- Королев А.И. Поселение эпохи раннего металла Сутырское V в Марийском Поволжье (по результатам раскопок 2000 года) // Тверской археологический сборник. 2013. Вып. 9. С. 295–312.
- Кулькова М.А., Шалапинин А.А. Новые данные по абсолютной хронологии памятников волосовской культуры лесной зоны Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра РАН. 2018. Т. 20. № 3 (2) (83). С. 507–509.
- Никитин В.В. Медно-каменный век Марийского края. Йошкар-Ола, 1991. 152 с.
- Цетлин Ю.Б. Неолит центра Русской равнины: орнаментация керамики и методика периодизации культур. Тула: Гриф и К., 2008. 352 с.

THE CHRONOLOGICAL BOUNDARIES OF THE ENEOLITHIC OF THE FOREST ZONE OF THE MIDDLE VOLGA REGION

A. Shalapinin

The paper analyzes the radiocarbon dates of the Middle Volga variant of the Volosovo cultural-historical community. Based on 21 C^{14} determinations, a conclusion is made about the existence of Eneolithic sites in the forest zone of the Middle Volga region in the range 4100–2800 BC with a probability of 95,4 % and 3950–3300 BC with a probability of 68,2 %. At the same time, it is pointed out that it is possible to correct the upper chronological boundary of the existence of culture.

Keywords: eneolithic, Volosovskaya cultural-historical community, chronology, periodization.

DOI:10.31600/978-5-91867-213-6-108-109

РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ШЕРСТЯНЫХ ТКАНЕЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ ЗАПАДНОГО ОРЕНБУРЖЬЯ

© 2020 г. Н.И. Шишлина^{1,*}, Л.В. Купцова²

¹ Государственный исторический музей, Москва, Россия

² Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия

*E-mail: nshishlina@mail.ru

Новые ^{14}C датировки шерстяного текстиля из срубной культуры запада Оренбургской области хорошо коррелируют с периодом быстрого распространения по степным и лесостепным поясам Северной Евразии. Из нашего анализа можно сделать вывод, что в 1750–1650 гг. до н.э. производство шерстяных тканей в степной полосе Южного Урала было интегрировано в экономику местного уральского населения.

Ключевые слова: срубная культура, шерстяная ткань, УМС–датирование.

Отсутствие базы данных прямого радиоуглеродного датирования образцов шерстяного волокна из четких культурных комплексов эпохи бронзы не позволяло выделить регионы северной Евразии (Восточная Европа, Урал, Сибирь, Казахстан), где в эпоху бронзы появились овцы/козы, руно которых можно было прясть, и где была усвоена технология производства шерстяных тканей. Результаты впервые проведенного ^{14}C AMS-датирования фрагментов ткани из памятников эпохи поздней бронзы западного Оренбуржья позволили определить время появления шерсти для этого региона.

Археологический контекст. Погребения могильников Герасимовка III, Плешаново II и Каменка Оренбургской области, в которых найдена ткань, – женские. Она сохранилась благодаря украшениям из бронзы. В погребениях 1/3 Герасимовки и 2/1 Каменки фрагменты ткани – детали головных уборов и челюстно-лицевой подвески, в Плешановском II 2/2 – края рукава. Все погребения – срубные. Погребальный инвентарь ка-

менского комплекса включает алакульскую челюстно-лицевую подвеску (Купцова и др., 2018); с алакульской технологической традицией связано плакирование золотом браслета из Плешаново. Это позволяет отнести захоронения ко времени активных срубно-алакульских контактов (Купцова, Мухаметдинов, 2019).

Текстиль представлен шерстяной плетеной тесьмой и полотняными тканями. Неравномерная толщина нитей основы и утка с разной круткой (Z и S) позволяли мастерам получить ткани с фактурной поверхностью.

Образцы. Для радиоуглеродного AMS-датирования отобраны образцы шерстяных нитей из Герасимовки III, Плешаново II и Каменки. Для верификации данных дополнительно проведено датирование кости человека из погребения 2/1 Каменки. Новые даты сравнивались с ^{14}C датами по шерсти из срубных и алакульских погребений Среднего Поволжья, Зауралья и Казахстана. ^{14}C данные калибровались при помощи программы OxCal 4.3 и калибровочной кривой IntCal13 (Reimer et al., 2013).