ДРЕВНИЕ И СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КУЛЬТУРЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

**СТАНОВЛЕНИЕ,
РАЗВИТИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
УРБАНИЗИРОВАННЫХ И СКОТОВОДЧЕСКИХ
ОБЩЕСТВ**

Материалы Международной научной конференции,
посвященной 100-летию со дня рождения
д. и. н. А. М. Мандельштама и 90-летию
со дня рождения д. и. н. И. Н. Хлопина
10–12 ноября 2020 г.
Санкт-Петербург

INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

STATE HERMITAGE

PETER THE GREAT MUSEUM OF ANTHROPOLOGY AND ETHNOGRAPHY
(THE KUNSTKAMERA) OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

INSTITUTE OF ORIENTAL MANUSCRIPTS
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

**ANCIENT AND MEDIEVAL CULTURES OF CENTRAL ASIA
(THE FORMATION, DEVELOPMENT AND INTERACTION
OF URBANIZED AND CATTLE-BREEDING SOCIETIES)**

*Proceedings of the international scientific conference dedicated to the 100th birth anniversary
of Doktor Nauk in Historical Sciences Anatolii M. Mandelstam and the 90th birth anniversary
of Doktor Nauk in Historical Sciences Igor' N. Khlopin*

10–12 November 2020, St. Petersburg

St. Petersburg
2020

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ РАН
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭРМИТАЖ
МУЗЕЙ АНТРОПОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ
ИМЕНИ ПЕТРА ВЕЛИКОГО (КУНСТКАМЕРА) РАН
ИНСТИТУТ ВОСТОЧНЫХ РУКОПИСЕЙ РАН

**ДРЕВНИЕ И СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КУЛЬТУРЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ
АЗИИ (СТАНОВЛЕНИЕ, РАЗВИТИЕ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
УРБАНИЗИРОВАННЫХ И СКОТОВОДЧЕСКИХ ОБЩЕСТВ)**

*Материалы Международной научной конференции,
посвященной 100-летию со дня рождения д. и. н. А. М. Мандельштама
и 90-летию со дня рождения д. и. н. И. Н. Хлопина*

10–12 ноября 2020 г., Санкт-Петербург

Санкт-Петербург
2020

*Организация конференции и издание сборника ее материалов осуществлены
при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект № 20–09–22011*

Утверждено к печати Ученым советом ИИМК РАН

*Редакционная коллегия: В. П. Никоноров, Л. Б. Кирчо, Е. О. Стоянов (отв. редакторы),
В. А. Алёшкин, М. Е. Килуновская, О. В. Сычева*

Рецензенты: д. и. н. Е. М. Колпаков, д. и. н. И. Л. Тихонов

Программный комитет конференции: акад. РАН, д. и. н. М. Б. Пиотровский (Гос. Эрмитаж, сопредседатель); д. и. н. В. А. Лапшин (ИИМК РАН, сопредседатель); к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН, зам. сопредседателей); акад. РАН, д. и. н. В. И. Молодин (Институт археологии и этнографии СО РАН); акад. АН Республики Узбекистан, д. и. н. Э. В. Ртвеладзе (Институт искусствознания АН Республики Узбекистан); чл.-корр. РАН, д. и. н. А. В. Головнёв (МАЭ РАН); чл.-корр. РАН, д. и. н. И. Ф. Попова (ИВР РАН); чл.-корр. РАН, д. и. н. Н. В. Полосьмак (Институт археологии и этнографии СО РАН); д. и. н. Д. Г. Савинов (Институт истории СПбГУ); д. и. н. Ю. Е. Берёзкин (МАЭ РАН); д. и. н. А. В. Седов (Музей народов Востока); д. и. н. К. С. Ташбаева (Институт истории, археологии и этнологии НАН Кыргызской Республики); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); к. и. н. М. Е. Килуновская (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН); Ю. Ю. Пиотровский (Гос. Эрмитаж); к. и. н. А. И. Торгоев (Гос. Эрмитаж)

Организационный комитет конференции: к. и. н. В. П. Никоноров (ИИМК РАН, председатель); к. и. н. М. Е. Килуновская (ИИМК РАН, зам. председателя); О. В. Сычева (ИИМК РАН, отв. секретарь); д. и. н. Л. Б. Кирчо (ИИМК РАН); к. и. н. М. Т. Кашуба (ИИМК РАН); к. и. н. А. В. Поляков (ИИМК РАН); к. и. н. В. А. Алёшкин (ИИМК РАН); к. и. н. Вл. А. Семенов (ИИМК РАН); к. и. н. Ю. Г. Кутимов (ИИМК РАН); Е. О. Стоянов (ИИМК РАН); к. ф. н. П. Б. Лурье (Гос. Эрмитаж); к. и. н. А. В. Омельченко (Гос. Эрмитаж); к. и. н. А. И. Торгоев (Гос. Эрмитаж); К. В. Чугунов (Гос. Эрмитаж)

Древние и средневековые культуры Центральной Азии (становление, развитие и взаимодействия урбанизированных и скотоводческих обществ): Материалы Международной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения д. и. н. А. М. Мандельштама и 90-летию со дня рождения д. и. н. И. Н. Хлопина (10–12 ноября 2020 г., Санкт-Петербург). — СПб.: ИИМК РАН, 2020. — 308 с., ил.

ISBN 978-5-907298-09-5

DOI 10.31600/978-5-907298-09-5

Литература

- Вертоградова 1995 — Вертоградова В. В. Индийская эпиграфика из Кара-тепе в Старом Термезе. М., 1995.
- Зеймаль 1987 — Зеймаль Т. И. Буддийская ступа у Верблюжьей Горки (к типологии ступ правобережного Тохаристана) // Прошлое Средней Азии (археология, нумизматика и эпиграфика, этнография). Душанбе, 1987. С. 70–78.
- Литвинский, Седов 1983 — Литвинский Б. А., Седов А. В. Тепаи-шах. Культура и связи кушанской Бактрии. М., 1983.
- Литвинский, Зеймаль 2010 — Литвинский Б. А., Зеймаль Т. И. Буддийский монастырь Аджина-Тепа (Таджикистан). Раскопки, архитектура, искусство. СПб., 2010.
- Мкртычев 2002 — Мкртычев Т. К. Буддийское искусство Средней Азии (I–X вв.). М., 2002.
- Ртвеладзе 2001 — Ртвеладзе Э. В. Погребально-культовые сооружения Кампыртепа // МТЭ. 2001. Вып. 2. С. 65–94.
- Ртвеладзе 2018 — Ртвеладзе Э. В. Айртам — династийный храм царя Хувишки // ВДИ. 2018. № 2. С. 365–388.
- Ставиский 1977 — Ставиский Б. Я. Кушанская Бактрия: проблемы истории и культуры. М., 1977.
- Ставиский 1998 — Ставиский Б. Я. Судьбы буддизма в Средней Азии: по данным археологии. М., 1998.
- Bracey 2012 — Bracey R. Policy, Patronage, and the Shrinking Pantheon of the Kushans // *Glory of the Kushans: Recent Discoveries and Interpretations*. New Delhi, 2012. P. 197–217.
- Fussman 2016 — Fussman G. Kushan Power and the Expansion of Buddhism beyond the Soleiman Mountains // *Kushan Histories: Literary Sources and Selected Papers from a Symposium at Berlin, December 5 to 7, 2013*. Bremen, 2016. P. 153–202.
- Grenet 2016 — Grenet Fr. Zoroastrianism among the Kushans // *Ibid.* P. 203–239.

СТРОИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И МАТЕРИАЛЫ СРЕДНЕАЗИАТСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ В СЕРЕДИНЕ I ТЫС. ДО Н. Э.

В. В. Мокробородов¹

Институт археологии РАН, Москва, Россия

BUILDING TECHNIQUES AND MATERIALS OF CENTRAL ASIAN SETTLEMENTS IN THE MID-1ST MILLENNIUM BC

Viktor V. Mokroborodov

Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

DOI: 10.31600/978-5-907298-09-5-193-195

Ключевые слова: Средняя Азия, ранний железный век, строительство и архитектура, типы застройки, конструктивные элементы.

Keywords: Central Asia, Early Iron Age, construction and architecture, types of settlements, building construction elements.

В истории оседло-земледельческого населения Средней Азии ранний железный век и начало античной эпохи отмечены появлением первых письменных источников. Однако их немногочисленность и слабая достоверность ведут к тому, что при реконструкции материальной культуры периода фактически абсолютизируются данные археологических комплексов,

¹ ORCID: 0000-0002-0016-7690; e-mail: mokroborodov@yahoo.com.

в целом неплохо известных специалистам благодаря весьма характерным керамическим наборам (типа Яз III) — для раннего этапа рассматриваемого периода, а также своеобразной керамике с отчетливыми эллинистическими признаками — для этапа позднего. Вместе с тем тотальное преобладание керамики среди находок с объектов того времени зачастую не способствует должному рассмотрению иных составляющих археологических комплексов — в частности, такого важного компонента, как строительные материалы и приемы¹. Попытаемся частично восполнить данный пробел (на примере анализа наиболее показательных моментов).

Автору уже доводилось обращаться к данной теме для решения узкоспециальной хронологической проблемы. Анализ массива данных по параметрическим характеристикам сырцового кирпича (одного из ведущих, наряду с пахсой, строительных материалов, выявляемых при раскопках поселений середины I тыс. до н. э.) позволил сделать следующие выводы: 1) для памятников юга Средней Азии рассматриваемого времени наиболее характерным строительным материалом является прямоугольный сырцовый кирпич; 2) для памятников раннего этапа (ориентировочно VII–V вв. до н. э.) типичен кирпич формата 60 × 30 × 10–12 см, для позднего этапа (V–IV вв. до н. э.) — сырец формата 44–50 × 28–30 × 10–12, 45–46 × 32–36 × 10–12 см; 3) квадратный кирпич начинает преобладать на большинстве территорий в эллинистическое время, причем сначала он отличается более значительными размерами сторон (45–50 см) (Мокробородов 2013: 18). Показательно, что за редчайшим исключением совпадения непосредственно с иранскими комплексами по данным критериям не наблюдается, несмотря на то что при желании среднеазиатским материалам можно усмотреть соответствия в метрологической системе Ахеменидской державы.

Дальнейшее изучение совокупности археологических данных показало верность ранее высказанного тезиса о преобладании на поселениях легких построек каркасного типа (Пугаченкова, Ртвеладзе 1990: 28). В пользу этого свидетельствуют значительные территории с подъемным материалом, но без строительных остатков и фиксирующихся четких уровней полов, выявленные при исследовании таких приамударьинских памятников эпохи раннего железа как Джандавляттепа, Шортепа, Бандыхан II, Кизылтепа² и др. В то же время особых признаков широкого распространения жилищ типа землянок на юге Средней Азии не выявлено. По мнению автора, ямы не являются характерными для строительной традиции региона вплоть до эллинизации среднеазиатской культуры, а вскрытые на застроенных (либо с признаками обживания) участках доантичных поселений ямы можно считать культовыми, оборонительными, крайне редко — хозяйственными, но отнюдь не жилыми³.

Несмотря на важность информации, заключенной в особенностях застройки периферии поселений, фиксируемой к тому же лишь косвенным образом, основным источником по рассматриваемой проблеме являются остатки монументальных зданий различного назначения. Раскопки последних лет, приведшие к вскрытию только на территории современного Узбекистана таких ранних объектов как Сангиртепа (Рапен, Хасанов 2013), Киндыктепа (Мокробородов 2018), цитадель Кизылтепа (Сверчков, У Син 2019)⁴, существенно дополнили сложившуюся в результате исследований прошлого века картину, особенно в отношении общности планов культовых зданий, пропорциональности расположения значимых частей, использования пандусов, ниш, колонн. В отношении последних следует отметить отсутствие

¹ Даже наличие ряда специальных работ (напр., Воронина 1953; Пугаченкова 1963) не меняет общей картины: традиционно они слабо освещены.

² В последних двух случаях, представляющих собой крупнейшие поселения правобережья Амударьи раннежелезного века, соотношение территорий с указанными характеристиками застройки к укрепленному ядру поселения (слабо застроенному) составляет соответственно min 6 к 1 и min 30 к 1.

³ Подробнее по последнему вопросу см. Мокробородов 2015: 15–16.

⁴ Ввиду тезисного характера публикации здесь не рассматриваются как раскопки фортификационных систем, так и объекты раннеантичного периода, хотя за последние годы и в этом отношении сделано немало.

оформленных баз¹ приблизительно до III в. до н. э. (Тахти-Сангин, Ай-Ханум, Халчаян, Ниса), при том, что таковые были характерны не только для центра, но и кавказской периферии Ахеменидской империи.

При анализе всех связанных со строительством составляющих рассматриваемых комплексов вырисовывается весьма стандартизированная, редко встречающаяся вне региона, многообразная система использования материалов и техник, претерпевающая значительные изменения в конце IV–III вв. до н. э. — т. е. в момент начала широкого распространения западной культуры на Востоке.

Литература

- Воронина 1953 — Воронина В. Л. Древняя строительная техника Средней Азии // Архитектурное наследство. М., 1953. № 3. С. 3–35.
- Мокробродов 2013 — Мокробродов В. В. Формат сырцового кирпича как дополнительный источник по хронологии памятников раннежелезного века // Археология Узбекистана. Самарканд, 2013. № 1. С. 12–20.
- Мокробродов 2015 — Мокробродов В. В. Новые археологические свидетельства об одном из зороастрийских обрядов // Бухарский оазис и его соседи в древности и средневековье. СПб., 2015. С. 13–22.
- Пугаченкова 1963 — Пугаченкова Г. А. К истории античной строительной техники Бактрии-Тохаристана // СА. 1963. № 4. С. 72–84.
- Пугаченкова, Ртвеладзе 1990 — Пугаченкова Г. А., Ртвеладзе Э. В. Северная Бактрия-Тохаристан. Ташкент, 1990.
- Рапен, Хасанов 2013 — Рапен К., Хасанов М. Сакральная архитектура Центральной Азии с ахеменидского периода по эллинистическую эпоху: между локальными традициями и культурным трансфером // Культурный трансфер на перекрестках Центральной Азии: до, во время и после Великого шелкового пути. Париж; Самарканд, 2013. С. 42–58.
- Сверчков, У Син 2019 — Сверчков Л. М., У Син. Храм огня V–IV вв. до н. э. Кизылтепа // SAnt. 2019. Т. 8. С. 96–128.
- Mokroborodov 2018 — Mokroborodov V. V. Kindyktepa: a temple of the mid-first millennium BC in Southern Uzbekistan // A Millennium of History: The Iron Age in Central Asia (2nd and 1st millennia BC). Berlin, 2018. P. 343–353.

ВЕЩЕВЫЕ КОМПЛЕКСЫ КОЧЕВНИКОВ ЗАПАДНОГО СОГДА И БАКТРИИ В I В. ДО Н. Э. — II В. Н. Э. (ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК КУЛЬТОВЫХ И ПОГРЕБАЛЬНЫХ ПАМЯТНИКОВ)

А. В. Омельченко²

Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия

NOMADIC MATERIAL COMPLEXES OF WESTERN SOGDIA AND BACTRIA IN THE 1ST CENTURY BC — 2ND CENTURY AD (ACCORDING TO THE EXCAVATIONS OF CULTIC AND FUNERAL SITES)

Andrei V. Omel'chenko

State Hermitage, St. Petersburg, Russia

DOI: 10.31600/978-5-907298-09-5-195-199

¹ Региональной особенностью можно считать и их преимущественно сырцовые стволы.

² ORCID 0000-0003-0349-543; e-mail: andrey27_2000@mail.ru.