• 2018 •

ББК 63.4

Записки Института истории материальной культуры РАН. СПб.: ИИМК РАН, 2018. № 17. 216 с.

ISSN 2310-6557

Transactions of the Institute for the History of Material Culture. St. Petersburg: IHMC RAS, 2018.
No. 17. 216 p.

Редакционная коллегия: Е. Н. Носов (главный редактор), В. А. Алёшкин, С. В. Белецкий, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, Л. Б. Вишняцкий, М. Т. Кашуба, Л. Б. Кирчо (заместитель гл. редактора), А. К. Очередной, а также А. А. Бессуднов, С. А. Васильев, М. Н. Желтова, К. Н. Степанова

Editorial board: E. N. Nosov (editor-in-chief), V. A. Alekshin, S. V. Beletsky, M. Yu. Vachtina, Yu. A. Vinogradov, L. B. Vishnyatsky, M. T. Kashuba, L. B. Kircho (deputy editor), A. K. Otcherednoi and A. A. Bessudnov, S. A. Vasiliev, M. N. Zheltova, K. N. Stepanova

Издательская группа: Л. Б. Кирчо, В. Я. Стёганцева

Publishing group: L. B. Kircho, V. Ya. Stegantseva

В № 17 «Записок ИИМК РАН» публикуются научные исследования в области изучения древнекаменного века Восточной Европы, представленные на Международной научной конференции «Плейстоцен и палеолит Русской равнины: развитие идей комплексного подхода», посвященной 80-летию со дня рождения выдающегося исследователя палеолита Н. Д. Праслова.

Издание адресовано археологам, культурологам, историкам, музейщикам, студентам исторических факультетов вузов.

The 17th issue of the «Transactions of IHMC RAS» features papers focused on the Old Stone Age of East Europe, which were presented at the International scholarly conference «The Pleistocene and Paleolithic of the Russian Plain: the development of complex approach» dedicated to the 80th birth anniversary of N. D. Praslov.

The volume is intended for archaeologists, culturologists, historians, museum workers, and students of historical faculties.

ISSN 2310-6557

© Институт истории материальной культуры РАН, 2018
© Авторы статей, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ

Николай Дмитриевич Праслов: ученый и человек

- С. А. Васильев, М. Н. Желтова.* «Плейстоцен и палеолит Русской равнины: развитие идей комплексного подхода». Международная конференция, посвященная 80-летию со дня рождения Н. Д. Праслова 9
- А. А. Синицын.* Н. Д. Праслов и формирование модели культурно-хронологической дифференциации палеолита Костёнок. 12
- А. Н. Бессуднов.* О роли Н. Д. Праслова в становлении липецкой археологии 21
- И. В. Котлярова.* Николай Дмитриевич Праслов – учитель и наставник 25
- М. В. Константинов, Т. А. Константинова.* Штрихи к биографии первооткрывателя древнего поселения Костёнки ученого Ивана Полякова 31

Новые исследования палеолита в Костёнках

- М. Н. Желтова, Н. Е. Зарецкая.* Новые данные по хроностратиграфии Костёнок 1, слой I 37
- А. Е. Дудин.* Планиграфия третьего комплекса культурного слоя Ia стоянки Костёнки 11 45
- С. Н. Лисицын.* Находки артефактов стрелецкого культурного облика на стоянке Борщёво 5 в Костёнковско-Борщёвском палеолитическом районе на Дону 55
- А. А. Бессуднов.* Предварительные результаты спасательных археологических работ на стоянке Костёнки 21 (Гмелинская) в 2013–2016 гг. 62

Древний каменный век Русской равнины

- А. К. Очередной, Е. В. Воскресенская, К. Н. Степанова, Л. Б. Вишняцкий, П. Е. Нехорошев, А. В. Ларионова, Н. Е. Зарецкая, Е. К. Блохин, А. В. Колесник.* Комплексные геоархеологические исследования среднепалеолитических памятников Русской равнины 74
- С. Ю. Лев.* Новые памятники палеолита в Зарайске 84
- Г. А. Хлопачев.* Опыт реконструкции плана и некоторые особенности структуры Юдиновского верхнепалеолитического поселения 97
- Н. Б. Ахметгалеева, Н. Д. Бурова.* Новые горизонты исследований на многослойной стоянке Быки-7 в Курской области 107
- Н. Б. Леонова, Е. А. Виноградова.* Основной культурный слой Каменной Балки II: новые данные по материалам раскопок 2014–2017 гг. 117
- А. В. Ларионова, К. Н. Степанова.* Контекст обнаружения отбойников на среднепалеолитической стоянке Кетросы, комплекс 1, основной слой 126
- А. В. Колесник.* Памятники «восточномиокского типа» Донбасса и Северо-Восточного Приазовья 141

Открытия в Крыму и на Кавказе

- В. Е. Щелинский.* Раскопки раннеплейстоценовой стоянки Кермек в Южном Приазовье в 2017 г. 151
- С. А. Кулаков.* Крупные рубящие орудия в индустрии раннепалеолитической стоянки Богатыри/Синяя Балка 165
- К. Н. Гаврилов, М. Г. Жилин.* Местонахождения каменного века Керченского полуострова: предварительные результаты рекогносцировок 2016–2017 гг. 171

Краски и украшения в палеолите

- С. А. Демещенко.* Образцы минеральных пигментов и окрашенные предметы из Костёнок в собрании Государственного Эрмитажа 181
- В. С. Житенёв.* Следы практик совместного использования краски и глины в Каповой пещере: предварительное сообщение 188
- Г. В. Синицына, И. А. Григорьева, Е. Ю. Медникова.* Гравировка на гальке (по материалам стоянки каменного века Ланино I/8 в Тверской области) 195

Методы фиксации в полевых исследованиях

- Е. М. Колпаков.* Электронные технологии в полевых исследованиях (Кольский камеральный комплекс) 208
- Список сокращений 213

CONTENTS

RESEARCH PAPERS

Nikolai Dmitrievich Praslov as a scholar and a person

- S. A. Vasiliev, M. N. Zheltova.* «The Pleistocene and Paleolithic of the Russian Plain: the development of complex approach». International conference dedicated to the 80th birth anniversary of N. D. Praslov. 9
- A. A. Sinitsyn.* N. D. Praslov and the formation of the model of cultural and chronological differentiation of the Paleolithic of Kostenki 12
- A. N. Bessudnov.* N. D. Praslov's role in the making of archaeology at Lipetsk. 21
- I. V. Kotlyarova.* Nikolai Dmitrievich Praslov — the teacher and the tutor 25
- M. V. Konstantinov, T. A. Konstantinova.* A few strokes to the biography of Ivan Polyakov — the discoverer of the ancient site of Kostenki 31

New research on the Paleolithic of Kostenki

- M. N. Zheltova, N. E. Zaretskaya.* New data on the chronostratigraphy of Kostenki 1, layer I 37
- A. E. Dudin.* Planigraphy of the third complex of cultural layer Ia of Kostenki 11 45
- S. N. Lisitsyn.* Finds of the Streletsian-type artifacts from the site of Borshchevo 5 in the Kostenki-Borshchevo area on the Don. 55
- A. A. Bessudnov.* Preliminary results of salvation works at the site of Kostenki 21 (Gmelin site) in 2013–2016. 62

The Old Stone Age of the Russian Plain

- A. K. Otcherednoi, E. V. Voskresenskaya, K. N. Stepanova, L. B. Vishnyatsky, P. E. Nekhoroshev, A. V. Larionova, N. E. Zaretskaya, E. K. Blokhin, A. V. Kolesnik.* Complex geoarchaeological studies of the Middle Paleolithic sites in the Russian Plain 74
- S. Yu. Lev.* New palaeolithic sites in Zaraysk. 84
- G. A. Khlopachev.* A reconstruction of the plan and some structural peculiarities of the Upper Paleolithic settlement of Yudinovo 97
- N. B. Akhmetgaleeva, N. D. Burova.* New horizons of research at the multilayered site of Byki in the Kursk oblast 107
- N. B. Leonova, E. A. Vinogradova.* The main cultural layer of Kamennaya Balka II: new data and materials obtained in 2014–2017 117
- A. V. Larionova, K. N. Stepanova.* Hammerstones from the Middle Paleolithic sites of Ketrosy and their context, complex 1, main cultural layer 126
- A. V. Kolesnik.* «Eastern Micoquian type» sites in Donbas and the Northeastern Azov Sea region 141

Discoveries in Crimea and the Caucasus

<i>V. E. Shchelinsky</i> . Excavations of the Early Pleistocene site of Kermek in the South Azov Sea littoral zone in 2017	151
<i>S. A. Kulakov</i> . Large cutting tools in the industry of the Early Paleolithic site Bogatyri/Sinyaya Balka	165
<i>K. N. Gavrilov, M. G. Zhilin</i> . Stone Age surface occurrences on the Kerch peninsula: preliminary results of the 2016–2017 reconnaissance works.	171

Paints and ornaments in the Paleolithic

<i>S. A. Demeshchenko</i> . Mineral pigment specimens and painted objects from Kostenki in the collection of the State Hermitage	181
<i>V. S. Zhitenev</i> . Practices of combined use of paint and clay at Kapova Cave: a preliminary report	188
<i>G. V. Sinitsyna, I. A. Grigorieva, E. Yu. Mednikova</i> . Engraved pebble from the Stone Age site of Lanino I/8, Tver oblast	195

Methods of recording in field research

<i>E. M. Kolpakov</i> . Electronic technologies in field research (Kola Expedition methods of field data analysis)	208
---	-----

List of abbreviations	213
---------------------------------	-----

КРУПНЫЕ РУБЯЩИЕ ОРУДИЯ В ИНДУСТРИИ РАННЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКИ БОГАТЫРИ/СИНЯЯ БАЛКА¹

С. А. КУЛАКОВ²

Ключевые слова: *ранний палеолит Северной Евразии, олдованские индустрии, морфология каменных изделий.*

Статья посвящена описанию специфических каменных изделий олдованской индустрии раннепалеолитической стоянки Богатыри/Синяя Балка на Таманском п-ове. Крупные рубящие орудия — чопперы и грубо-рубящие изделия, вес которых превышает 2,5 кг, являются ярким показателем уникальной адаптации *Homo erectus* в условиях эоплейстоценовой природной обстановки Северной Евразии.

DOI: 10.31600/2310-6557-2018-17-165-170

Каменная индустрия раннепалеолитической стоянки Богатыри/Синяя Балка была изначально определена исследователями, как олдованская, на основании геоморфологии памятника (эоплейстоцен) и морфологии каменных изделий (Щелинский, Кулаков 2007; 2009; Щелинский и др. 2010; Shchelinsky et al. 2010). При этом сразу было выделено ее своеобразие, как на общем олдованском фоне, так и на фоне раннепалеолитических индустрий Кавказа. Своеобразие индустрии Богатырей проявляется в изобретении и использовании особых приемов расщепления камня, обусловленных в основном угловатыми и плитчатыми формами отдельностей местного сырья. В орудийном плане оно заключается в отсутствии категории «пиков» (если к ним не причислять чопперы с шипами и типичные острия, изготовленные на достаточно крупных доломитовых обломках), а также в полном отсутствии бифасиальной обработки на изделиях, даже на чопперах, среди которых нет ни одного двустороннего. По всем своим показателям индустрия стоянки Богатыри/Синяя Балка может быть отнесена к «преолдовану» или «олдовану архаичному» (de Lumley et al. 2005).

Лицо раннепалеолитической индустрии Богатырей формирует категория грубо-рубящих изделий (89 экз.), состоящая из чопперов (86 экз.) и трех собственно грубо-рубящих орудий, выполненных на крупных доломитовых обломках. Чопперы коллекции крайне разнообразны и не образуют выраженных серий, но все они односторонние. Объединяет изделия этой категории наличие прочного и достаточно острого рубяще-режущего лезвия, в качестве которого чаще всего использовали грань естественного разлома отдельности сырья с минимальной обработкой. Такую же минимальную обработку и использование естественного рельефа отдельности применяли и для аккомодационных частей изделий. На данный момент в субкатегориях чопперов и грубо-рубящих орудий можно четко выделить особую группу изделий. Это 11 очень крупных и тяжелых орудий, весом более 2,5 кг каждое, изготовленных только на крупных доломитовых обломках путем самой минимальной обработки, иногда всего одним или двумя сколами. Такие артефакты в индустрии Богатырей получили название «гигантолитов». Все они происходят из раскопок непо потревоженных культуросодержащих отложений — слои 3 и 4 (Кулаков и др. 2017).

¹ Исследование проведено в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2018-0012 «Древнейшие обитатели России и сопредельных стран: пути и время расселения, эволюция культуры и общества, адаптация к природной среде».

² Отдел палеолита, ИИМК РАН, г. Санкт-Петербург, 191186, Россия.

Впервые термин «орудия-гигантолиты» применимо к раннепалеолитической индустрии ввел в науку М. М. Гусейнов, когда в результате исследований нижних культурных слоев VII–X Азыхской пещерной стоянки им была выделена нижнепалеолитическая куручайская культура, одним из ярких показателей которой стали двуручные чопперы-гигантолиты (Гусейнов 1979; 2010). Три таких предмета, происходившие из слоя VIII, каждый весом около 4,5 кг, являются классическими двусторонними чопперами на очень крупных гальках местного сырья, происходящего из аллювия р. Куручай (Гусейнов 2010; Зейналов, Кулаков 2017).

Интерес к таким уникальным изделиям раннего палеолита возобновился после находок крупных и массивных чопперов на ашельском местонахождении Гараджа и в других пунктах по берегам Мингечаурского водохранилища на р. Кура в Азербайджане (Зейналов и др. 2013; 2014). Обнаруженные двусторонние чопперы изготовлены на очень крупных местных речных гальках. Морфологически куручинские изделия аналогичны азыхским чопперам-гигантолитам и, вполне обоснованно, объединены в одну технологическую традицию раннего палеолита Азербайджана (Зейналов 2015; 2016; Зейналов, Кулаков 2017).

Уникальные орудия-гигантолиты были обнаружены в олдованских индустриях Центрального Дагестана на стоянках Айникаб I, Мухкай I и Мухкай II (Амирханов 2013; 2016). Это «сверхкрупные орудия» весом 4–6 кг (одно изделие — 8 кг), изготовленные из массивных отделеностей местного кремневого сырья, и, по мнению Х. А. Амирханова, «несомненно двуручные орудия», использовались для «раскалывания, пробивания, дробления, разрубания», но вместе с этим дагестанские гигантолиты также «использовались в качестве наковален» (Амирханов 2013: 11).

Одиннадцать гигантолитов индустрии Богатырей, так же как и дагестанские изделия (Там же: 5), морфологически не образуют отдельной субкатегории. Главное их отличие от чопперов — массивность и вес. Размеры при этом могут быть и не слишком большие. Сырьем для изготовления сверхкрупных орудий служили угловатые плитчатые блоки окварцованного доломита, происходящие из глин и песков в обнажениях берега Азовского моря, по соседству со стоянкой Богатыри/Синяя Балка. То есть специального поиска и доставки сверхкрупных заготовок не требовалось. В качестве нижней границы по весу для орудий-гигантолитов Богатырей принято значение 2,5 кг, исходя из общепринятых градаций современных ручных инструментов — молотков и топоров. Молотками и топорами до 2 кг удобно и легко работать одной рукой. Работа одной рукой топорами, молотками и кувалдочками от 2 до 2,5 кг уже требует гораздо большего умения и силы. Чаще всего такими инструментами работают уже двумя руками. Топоры (колуны) и кувалды, вес которых превышает 3 кг, для эффективной работы требуют обе руки мастера. При этом не надо забывать, что современные топоры, молотки и кувалды используются насаженными на топорщица и древки, что всегда легче и удобнее для использования, в отличие от каменных двуручных орудий-гигантолитов, которые просто держали в руках.

Для наглядности выделения группы сверхкрупных орудий в Богатырях приведем описание наиболее ярких изделий-гигантолитов.

1. Чоппер односторонний, выпуклый, двойной изготовлен на подтреугольном плитчатом обломке (рис. 1, 1). Размеры — $16 \times 27 \times 9$ см, вес — 4,5 кг. Лезвия выделены по углам основания треугольника, обработка мелкими сколами. Вершина треугольника — аккомодационная часть орудия, в качестве которой использовано естественное утончение заготовки.

2. Чоппер односторонний, с выпуклым протяженным лезвием изготовлен на продолговатом плитчатом обломке (рис. 1, 2). Размеры — $11 \times 19 \times 5$ см, вес — 4 кг. Лезвие выделено на массивном округлом длинном крае заготовки крупными и средними сколами.

Рис. 1. Стоянка Богатыри/Синяя Балка, чопперы-гигантолithы: 1, 4 – односторонние выпуклые двойные; 2 — односторонний выпуклый; 3, 5 — односторонние угловые

Fig. 1. Bogatyri/Sinyaya Balka site, gigantolithic tools: 1, 4 – unifacial double-convex chopper; 2 — unifacial convex chopper; 3, 5 — unifacial angular chopper

Аккомодационная часть изделия — естественно утонченный край заготовки, противоположащий лезвию.

3. Чоппер односторонний, угловой изготовлен на брусковидном доломитовом обломке (рис. 1, 3). Размеры — $14,5 \times 10 \times 8,5$ см, вес — 2,5 кг. Лезвие прямое, одна сторона лезвия представляет собой естественный разлом заготовки, вторая — обработана разновеликими, плоскими сколами.

4. Чоппер односторонний, выпуклый, двойной изготовлен на подтреугольном обломке плитки (рис. 1, 4). Размеры — $16 \times 27 \times 9$ см, вес — 4,5 кг. Лезвия по углам основания треугольника обработаны разновеликими плоскими сколами.

5. Чоппер односторонний, угловой изготовлен на подчетырёхугольном обломке плитки доломита (рис. 1, 5). Размеры — $23,5 \times 15 \times 3,5$ см, вес — 2,5 кг. На одном из углов заготовки выделено полукруглое лезвие, обработанное средними и мелкими плоскими сколами. По краю лезвия хорошо читается ретушь утилизации.

6. Чоппер односторонний, угловой изготовлен на подчетырёхугольном обломке плитки доломита (рис. 2, 1). Размеры — $14 \times 11 \times 7$ см, вес — 5 кг. На самом остром углу заготовки выделено острое лезвие, одна сторона которого представляет собой грань естественного разлома, а вторая сторона обработана разновеликими плоскими сколами.

Рис. 2. Стоянка Богатыри/Синяя Балка: 1 — чоппер-гигантолит односторонний угловой; 2 — грубо-рубящее орудие-гигантолит

Fig. 2. Bogatyri/Sinyaya Balka site, gigantolithic tools: 1 — unifacial angular chopper; 2 — crude chopping tool

7. Грубо-рубящее орудие изготовлено на подтреугольном, толстом обломке доломитовой плитки (рис. 2, 2). Размеры — $19 \times 12 \times 10$ см, вес — 5,5 кг. Два самых острых угла заготовки были использованы для работы. Длинный массивный угол изделия был обработан несколькими разновеликими плоскими сколами, по-видимому, для укрепления рабочего острия. Противолежащий ему массивный угол имеет следы использования в работе — разновеликую чередующуюся ретушь³.

В индустрии раннепалеолитической стоянки Богатыри/Синяя Балка сверхкрупные грубо-рубящие орудия, по всей видимости, были самыми специализированными изделиями. Они предназначались для наиболее трудоемкой работы по начальному пробиванию и прорубанию толстой шкуры и слоя жира на тушах слонов и эласмотериев, а также для разбивания очень крупных костей. Это предположение подтверждается атрибуцией стоянки Богатыри/Синяя Балка (возрастом более 1 млн л. н.) как специализированного места добычи мяса слонов и эласмотериев (Кулаков и др. 2017). Таманские слоны и эласмотерии, так же как современные слоны и носороги, специально принимали грязевые ванны. А кальдера древнего грязевого вулкана, с которой была связана деятельность древнейших гоминид, с озерцом пресной воды в середине и топкими грязевыми берегами была часто посещаемым слонами и эласмотериями местом. При этом эти крупные и тяжелые млекопитающие, войдя в грязь, теряли свою подвижность и могли стать легкой добычей, прежде всего кошачьих хищников и, возможно, *Номо erectus*. Древние люди достаточно легко могли доставать из грязи остатки пиршеств кошек и разделять при помощи своих рубящих гигантолитов крупные куски туш животных на более мелкие для переноса их в места обитания. Охотились ли сами эректусы на крупных млекопитающих? Вопрос пока остается открытым, так как у нас нет прямых свидетельств охоты в виде остатков охотничьего вооружения и следов его применения на стоянке Богатыри/Синяя Балка.

Таким образом, спустя десятилетия споров, культуuroобразующая форма «куручайской культуры» — крупные двуручные орудия-гигантолиты, выделенные М. М. Гусейновым, — нашла признание, как специфическая категория каменных изделий древнейших гоминид. Такие орудия были обнаружены далеко за пределами Азыхской пещерной стоянки, причем не только в Азербайджане, но и на раннепалеолитических стоянках Центрального Дагестана и Приазовья.

Литература

Амирханов 2013 — Амирханов Х. А. Орудия-гигантолиты в индустрии Олдована Дагестана // РА. 2013. № 3. С. 5–12.

Амирханов 2016 — Амирханов Х. А. Северный Кавказ: начало преистории. Махачкала: Мавраевъ, 2016. 344 с.

Гусейнов 1979 — Гусейнов М. М. Ранние стадии заселения человека в пещере Азых // Учен. зап. Азербайджанского ГУ им. С. М. Кирова. Серия истории и философии. 1979. № 4. С. 70–72.

Гусейнов 2010 — Гусейнов М. М. Древний палеолит Азербайджана. Баку: ТекНур, 2010. 220 с.

Зейналов 2015 — Зейналов А. А. К вопросу о куручайской культуре // *Azərbaycan arxeologiyası*. Bakı, 2015. Vol. 18, num. 1. S. 9–16.

Зейналов 2016 — Зейналов А. А. Миграции ранних популяций гоминидов в свете новых палеолитических находок в Азербайджане // Багаев М. Х., Мамаев Х. М. (ред.). Изучение и сохранение

³ Это орудие-гигантолит передано в Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник и экспонируется в зале палеонтологии рядом со скелетом кавказского эласмотерия, собранного из костей, расчищенных на стоянке Богатыри/Синяя Балка.

археологического наследия народов Кавказа. XXIX Крупновские чтения: ММНК. Грозный, 18–21 апреля 2016 г. Грозный: Изд-во Чеченского ГУ, 2016. С. 24–26.

Зейналов и др. 2013 — *Зейналов А. А., Кулаков С. А., Идрисов И. А., Эйбатов Т. М., Авишарова И. Н., Мустафаев И. М., Сулейманов Т. Я.* Новые памятники каменного века в Гянджа-Газахском регионе Азербайджана // *Azərbaycan arxeologiyası və Etnoqrafiyası*. 2013. № 1. S. 4–22.

Зейналов и др. 2014 — *Зейналов А. А., Кулаков С. А., Идрисов И. А., Эйбатов Т. М., Авишарова И. Н.* Раннепалеолитические местонахождения в апшеронских отложениях Азербайджана // *АВ*. 2014. Вып. 20. С. 31–42.

Зейналов, Кулаков 2017 — *Зейналов А. А., Кулаков С. А.* Миграции ранних гоминидов и ареал распространения куручайской культуры // *Васильев С. А., Щелинский В. Е.* (ред.). Древний человек и камень: технология, форма, функция. СПб.: Петербургское востоковедение, 2017. С. 141–152.

Кулаков и др. 2017 — *Кулаков С. А., Тимонина Г. И., Титов В. В.* Некоторые итоги новых работ на раннепалеолитической стоянке Богатыри/Синяя Балка на Таманском полуострове // *Деревянко А. П., Тишкин А. А.* (ред.). Тр. V (XXI) Всерос. археологического съезда в Барнауле–Белокурихе: Сб. науч. ст. Барнаул: Изд-во Алтайского ГУ, 2017. Т. 1. С. 68–74.

Щелинский и др. 2010 — *Щелинский В. Е., Додонов А. Е., Байгушева В. С., Кулаков С. А., Симакова А. Н., Тесаков А. С., Титов В. В.* Раннепалеолитические памятники Таманского полуострова (Южное Приазовье) // *Васильев С. А., Щелинский В. Е.* (ред.). Древнейшие обитатели Кавказа и расселение предков человека в Евразии. СПб.: Петербургское востоковедение, 2010. С. 11–46.

Щелинский, Кулаков 2007 — *Щелинский В. Е., Кулаков С. А.* Богатыри (Синяя Балка) — раннепалеолитическая стоянка эоплейстоценового возраста на Таманском полуострове // *РА*. 2007. № 3. С. 7–18.

Щелинский, Кулаков 2009 — *Щелинский В. Е., Кулаков С. А.* Каменные индустрии эоплейстоценовых раннепалеолитических стоянок Богатыри/Синяя Балка и Родники на Таманском полуострове (Южное Приазовье, Россия) // *Деревянко А. П., Шуньков М. В.* (отв. ред.). Древнейшие миграции человека в Евразии: Материалы междунар. симпозиума (6–12 сентября 2009 г., Махачкала, Республика Дагестан, Россия). Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2009. С. 188–206.

Lumley et al. 2005 — *Lumley de H., Noradze M., Barsky D., Cauche D., Celiberti V., Nioradze G., Notter O., Zvania D., Lordkipanidze D.* Les industries lithiques préoldowayennes du début du Pléistocène inférieur du site de Dmanissi en Géorgie // *L'Anthropologie*. 2005. Vol. 109, n° 1. P. 1–182.

Shchelinsky et al. 2010 — *Shchelinsky V. E., Dodonov A. E., Baigusheva V. S., Kulakov S. A., Simakova A. N., Tesakov A. S., Titov V. V.* Early Palaeolithic sites on the Taman Peninsula (Southern Azov Sea region, Russia): Bogatyri/Sinyaya Balka and Rodniki // *QI*. 2010. 223–224. P. 28–35.

LARGE CUTTING TOOLS IN THE INDUSTRY OF THE EARLY PALEOLITHIC SITE BOGATYRI/SINYAYA BALKA

S. A. KULAKOV

Keywords: *Early Paleolithic of Northern Eurasia, Oldowan industries, morphology of stone artifacts.*

The paper is devoted to the description of specific stone artifacts from the Oldowan industry of the Early Paleolithic site Bogatyri/Sinyaya Balka in the Taman peninsula. Large cutting tools (choppers and their crude varieties), the weight of which exceeds 2.5 kg, are a testament to the unique adaptation of *Homo erectus* to the Eopleistocene environments of Northern Eurasia.