Археологические вести

— 29 —

Archaeological news

29
(2020)

Saint-Petersburg
2020

Археологические вести

29
(2020)

Санкт-Петербург
2020

Издание основано в 1992 году

Редакционная коллегия:

Н. В. Хвощинская (главный редактор), О. И. Богуславский, В. С. Бочкарёв, С. А. Васильев, М. Ю. Вахтина, Ю. А. Виноградов, член-корреспондент РАН П. Г. Гайдуков, Т. С. Дорофеева (отв. секретарь), М. Т. Кашуба, А. В. Курбатов, В. А. Лапшин, академик РАН Н. А. Макаров, академик РАН В. И. Молодин, Н. И. Платонова, Н. Ю. Смирнов, Л. Г. Шаяхметова

Редакторы-составители выпуска:

М. Ю. Вахтина, В. А. Горончаровский, Н. А. Павличенко

Археологические вести, Ин-т истории материальной культуры РАН. — **Вып. 29** / [Гл. ред. Н. В. Хвощинская]. — СПб., 2020. — 392 с.: ил.

ISSN 1817-6976

В этот выпуск «Археологических вестей», приуроченный к 70-летию ведущего научного сотрудника ИИМК РАН, доктора исторических наук Юрия Алексеевича Виноградова, включены статьи, подготовленные его друзьями и коллегами. Они посвящены актуальным проблемам и новейшим исследованиям в области античной археологии, истории и культуры. Многие материалы, полученные в результате изучения античных городов, поселений и погребальных памятников, впервые вводятся в научный оборот. В специальные разделы сборника вошли работы по нумизматике, эпиграфике и античной керамике. В выпуске представлена также статья, касающаяся истории отечественной археологической науки в сложный период сталинских репрессий. Среди авторов — ученые из России, Украины, Великобритании, Германии и Румынии.

The current issue of the “Arkheologicheskie Vesti” (Archaeological News) is devoted to the seventieth anniversary of the leading researcher of the Institute for the History of Material Culture RAS, Doctor of History Yury Alekseevich Vinogradov. It includes papers prepared by his friends and colleagues. They focus on the actual problems and newest researches in the field of ancient archaeology, history and culture. Many materials obtained as a result of studying of ancient towns, settlements and burials are published for the first time. Special sections of this compilation include papers on numismatics, epigraphy and classical pottery. This issue also contains a paper on history of Russian archaeological science at a difficult period of Stalin’s repressions. Papers were written by scientists from Russia, Ukraine, Great Britain, Germany and Romania.

На первой странице обложки — лекиф краснофигурный; Древняя Греция, вторая половина IV в. до н. э.; Крым, окрестности Керчи, некрополь Пантикапея; глина, рельеф, краснофигурная роспись, черный лак; высота: 37 см; инв. № П.1837-2 (фото В. С. Теребенина). © Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, 2020
First page of cover — red-figure lekythos; Ancient Greece, second half of the 4th century BC; Crimea, outskirts of Kerch, necropolis of Pantikapaion; clay, relief, red-figure technique, black glaze; height 37 cm; inv. no. 1837-2 (photo by V. S. Terebenin). © State Hermitage Museum, Saint-Petersburg, 2000

На последней странице обложки — лагерь археологов на поселении Артющенко I на Тамани (фото Ю. А. Виноградова)
Fourth page of cover — archaeological camp at the settlement Artyuschenko I on Taman Peninsula (photo by Yu. A. Vinogradov)

Подписной индекс 80325

© Институт истории материальной культуры РАН, 2020
© Коллектив авторов, 2020
© Российская академия наук, продолжающееся издание
«Археологические вести», 1992 (год основания), 2020

Склад амфор в пантикапейском погребѣ № 645 (1967 г.)¹

С. Ю. Монахов²

Аннотация. В статье анализируется комплекс из шести амфор разного производства (Гераклеи, Фасоса, Коса и неизвестного центра) и нескольких отдельных клейм середины IV в. до н. э. из раскопок И. Д. Марченко 1967 г. в Пантикапее.

Annotation. The article analyzes the complex with 6 amphorae of different production (Heraclea, Phasos, Kos, and an unknown center) and several individual stamps of the mid-IV century BC from I. D. Marchenko's excavations 1967 in Panticapaеum.

Ключевые слова: амфоры, керамические комплексы, хронология.

Keywords: amphorae, ceramic complexes, chronology.

DOI 10.31600/1817-6976-2020-29-263-268

В 1967 г. на кв. 121–122 в восточной части Ново-Эспланадного раскопа Пантикапея (нач. экспедиции И. Д. Марченко) был обнаружен погреб, у которого сохранились три каменные стенки высотой 1,1 м и длиной от 0,4 до 1,1 м. Судя по отчету, в нем находилось около двух десятков различных амфор, из них 9–10 фасосских, на двух из которых были оттиснуты клейма; три гераклейские, из которых одна целая с двустрочным энглифическим клеймом; одна хиосская с колпачковой ножкой и косская амфора с грибовидным венчиком и двуствольными ручками. Амфоры были поставлены наклонно, некоторые лежали, упираясь в стенки погребѣ. На дне отдельных амфор встречалась стекловидная масса коричневого цвета. Кроме амфор

в погребѣ № 645 другой керамики не было. Судя по всему, мы имеем дело со складом пустых амфор (Марченко, 1967. Л. 6, 7). В настоящее время в фондах ГМИИ сохранилось шесть целых и фрагментированных амфор из этого склада (см. метрические параметры в табл. 1) и два отдельных фасосских клейма на ручках³.

Амфоры под полевыми номерами 230 и 237 — гераклейские типа I-A, на горлах обеих энглифические клейма. Первая амфора № 230 имеет валикообразный венец, выделенный небольшой подрезкой, высокое расширяющееся книзу горло, овоидное тулово с четким переходом к плечам. Ножка утрачена. Типологически относится к варианту I-A-2. На горле клеймо с легендой Εὐάρχο | ἐπὶ Διονυ(σίου), эмблема «полумесяц», буква «ню» ретроградно. Амфора в свое время была опубликована (Монахов, 2003. С. 133, табл. 91, 2; она фигурирует также в сводке: Брашинский, 1984. С. 192,

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00096).

² Д-р ист. наук, профессор, зав. кафедрой истории древнего мира, руководитель Института археологии и культурного наследия, Саратовский ГУ им. Н. Г. Чернышевского; ул. Астраханская, д. 83, г. Саратов, 410012, Россия; e-mail: monachsj@mail.ru.

³ Фотографии предоставлены Отделом искусства и археологии Античного мира ГМИИ им. Пушкина.

Таблица 1. Размерные характеристики амфор из комплекса склада № 645

№ п/п	Центр производства	Инв. № ГМИИ / № п.о.	Линейные размеры, мм						Рис.
			H	H ₀	H ₁	H ₃	D	d ₁	
1	Гераклея	230	Сохр. 598	574	286	359	250	88×100	1, 1
2	Гераклея	237	728	641	310	260	242	69×74	1, 2
3	Фасос	231	сохр. 450	–	290	200	256	102	1, 3
4	Фасос	М-1268	658	556	245	145	368	124×128	1, 4
5	Кос	236	сохр. 184	–	–	165	–	160	1, 7
6	Средиземноморье	235	сохр. 183	–	–	–	–	≈128	1, 8

табл. 7, № 209)⁴ (рис. 1, 1). Аналогии клейму немногочисленны, в частности, оттиск такого штампа найден на поселении Волна-1 (2001 г., оп. 98/169), есть и другие находки (Федосеев, 2016. № 327 — неточное восстановление). В данном случае магистратом является Дионисий II, который датируется 360-ми гг. до н. э. (Кац, 2007. С. 431).

На горле второй *гераклейской* амфоры, относящейся к «коническому» типу, стоит клеймо с легендой Μαλάκων | Γηρακλέδης, эмблема «амфора». Во второй строке в имени Гераклида буква «ро» ретроградно (рис. 1, 2). Аналогии этому штампу достаточно многочисленны (Былкова, 2007. С. 53, без ил.; Полин, 2014. С. 391, рис. 317; Козырка XII, п. о. 1988/3 — по картотеке В. И. Каца). Магистратом в данном случае является Гераклид, относимый В. И. Кацем к IVA группе и датируемый примерно концом 350-х гг. до н. э. (Кац, 2007. С. 430).

Оба гераклейских магистрата, Дионисий II и Гераклид, близки по времени и датируются 360–350-ми гг. до н. э. (Кац, 2007. С. 429).

В фондах ГМИИ из этого комплекса сохранились также две *фасосские* амфоры. Первая из них, без нижней части тулова и ножки (рис. 1, 3), относится к «развитой

биконической» серии (Брашинский, 1984. С. 183, табл. 6, № 92 — без ил.; Монахов, 2003. С. 68, табл. 44, 4). На ее ручке стоит клеймо с легендой Καλιφῶν Θα|σι(·) Μέ(γων), эмблема «лабрис». Клейма магистрата Мегона II хорошо известны и датируются в пределах 360-х — конца 350-х гг. до н. э. (Придик, 1917. С. 49, № 293–294; IOSPE III. № 1135–1148; Кац, 2007. С. 415; Кац, 2015. № 132–133; Garlan, 1999. Р. 203, № 526; Tzochew, 2016. Tabl. 2).

Вторая *фасосская* амфора (рис. 1, 4) относится к редкой серии «топраисара» конического варианта и уже была опубликована (Монахов, 2003. С. 72, табл. 48, 2). На ручке клеймо, чтение легенды которого представляет определенные трудности.

Дело в том, что легенда идет по четырем сторонам вокруг центральной эмблемы «рыба». Точно такая эмблема имеется еще в одном клейме на целой биконической амфоре из ямы № 271 из Никония (Монахов, 1999. С. 299, табл. 125, 4; Монахов, 2003. С. 68, табл. 44, 3). Однако очевидно, что на амфоре из Никония мы имеем иную легенду с хорошо читаемым именем фабриканта Павсания и, как первоначально предположил И. Гарлан в письме от 01.06.1991 г., не сохранившимся именем магистрата Мииска. Правда, в своем своде фасосских клейм он дает уже другое восстановление имени магистрата: Στα(τ--) (Garlan, 1999. Р. 200, № 513). Полная

⁴ В публикации ошибочно указано, что амфора происходит из погребения, а не из погребца.

Рис. 1. Амфоры из погреба № 645 в Пантикапее: 1, 2 — Гераклея (№ 230, 237); 3–6 — Фасос (№ 231, М-1268, 233, 234); 7 — Кос (№ 236); 8 — неустановленный центр производства (№ 235). Масштаб: а — для клейм, б — для деталей профилей, в — для амфор в целом

Fig. 1. Amphorae from the storage no. 645 in Pantikapaion. 1, 2 — Heraclea (no. 230, 237); 3–6 — Thasos (no. 231, M-1268, 233, 234); 7 — Kos (no. 236); 8 — unidentified centre of production (no. 235). Scale: a — for stamps, б — for profile fragments, в — for whole amphorae

аналогия нашему клейму на амфоре из Пантикапея имеется в том же своде И. Гарлана среди «неидентифицированных» клейм, где имя магистрата также не сохранилось (*Garlan*, 1999. Р. 302, № 1014). И. Гарлан высказывает предположение, что магистратом там мог быть Протис, а фабрикантом — Мнесикл. Как представляется, клеймо на амфоре из Пантикапея дает возможность уточнить чтение легенды.

Внимательное изучение этого уникального оттиска позволяет дать следующее восстановление легенды: «палица» [---]ω Θασί(ι) Клеο(ι) вокруг эмблемы «рыба». Причем вторая эмблема «палица» вырезана в результате перегравировки штампа поверх большей части имени магистрата, в результате чего от его имени осталась в полном виде только последняя буква «омега», да еще в нижней части поля клейма из-под палицы выглядывают густы еще одной буквы, скорее всего «мю». Этникон и имя фабриканта Клеο(φάνης) читаются совершенно определенно. Весь вопрос в том, каким было имя магистрата. Здесь возможно несколько вариантов прочтения имени: НΡΟΦΩ[-], ΘΡΑΣΩ[ΝΙΔΗΣ] или ΜΕΓΩ[N]. Первые два имени могут быть исключены, поскольку, как любезно сообщил Ч. Цочев, оба они фигурируют с постоянной эмблемой «канфар» или «гроздь». Предпочтительнее видеть здесь последнее имя — магистрата Мегона II, тем более что у него во многих штампах очень похожее размещение легенды с часто встречающимся сокращением до четырех букв с последней «омегой» (*Garlan*, 1999. Р. 202–205, № 517–540). Трудно ответить на вопрос о причинах перегравировки штампа, когда фактически имя магистрата было почти полностью срезано и заменено еще одной эмблемой. Возможно, это каким-то образом связано с тем, что Мегон умер во время выполнения магистратуры. Время магистратуры Мегона II приходится на конец 350-х гг. до н. э. (*Kau*, 2007. С. 415; *Tzochew*, 2016. Tabl. 2), хотя по А. Авраму оно датируется чуть позднее (*Avram*, 1996. Tabl. 2).

И, наконец, последнее относительно описанной выше второй фасосской амфоры

серии «топраисара». Как известно, таких амфор совсем немного, а клейменная — вообще единственная, именно эта из пантикапейского склада. Но неклеименные сосуды помимо эпонимного кургана Топраисара встречены также в кургане № 10 у с. Бутор, в никонийском подвале № 1, порфмийской яме 1968 г. и погребении № 187 Прикубанского меотского могильника (*Монахов*, 1999. С. 227, 297, 308, табл. 94, 124, 125, 131; 2003. С. 72, табл. 48, 1, 3, 4, 5, 7). По всем этим комплексам они датируются в пределах первой половины IV в. до н. э.

Помимо целых амфор в комплексе склада из Пантикапея есть еще два сильно затертых фасосских клейма на обломках ручек (п. о. № 233 и 234). В одном уверенно восстанавливается легенда Θάσιον | Πυλάδ(ης) с двумя эмблемами: «фиала», «треножник» (рис. 1, 5). В данном случае вместо имени магистрата фигурирует эмблема «фиала». Полные аналогии этому оттиску известны (*Garlan*, 1999. Р. 216, № 597; *Tzochew*, 2016. Р. 113, № 69).

В другом фасосском клейме на ручке по аналогиям восстанавливается легенда [Θά]σιον | [Δαμάστης] | Φεῖδιπλος, эмблема «рыба» (*Garlan*, 1999. Р. 242, № 718) (рис. 1, 6). В первом случае мы имеем дело с магистратом, использовавшим эмблему «фиала», а во втором — с магистратом Дамастом II, оба они датируются в пределах 360–350-х гг. до н. э. (*Garlan*, 1999. Р. 97; *Kau*, 2007. С. 415; *Tzochew*, 2016. Tabl. 2).

Наконец, от косской амфоры из пантикапейского склада 1967 г. сохранилось лишь горло. Оно цилиндрическое, слегка припухлое в верхней части, ручки двуствольные, расходящиеся вверх, венец грибовидный (рис. 1, 7). На ручке остались следы от прямоугольного клейма, совершенно стершегося. Имеется серия аналогичных целых сосудов из разных памятников Средиземноморья и Причерноморья, которые сгруппированы в так называемый «ранний» вариант I-A. По ряду комплексов, прежде всего причерноморских, они датируются в пределах 370–360-х гг. до н. э. (*Монахов*, 2014. С. 202 сл., рис. 3).

Последняя амфора из пантикапейского склада 1967 г. имеет особые морфологические

характеристики. У нее стандартный валикообразный венец, но необычное ярко выраженное припухлое горло (рис. 1, 8). Глина ярко-красная, без особых включений. Такие формы встречаются крайне редко, на ум приходит лишь одна находка из некрополя Артющенк — это амфора из детского погребения № 120 без нижней части тулова (Кацаев, Павличенко, 2013. С. 135, рис. 2). Авторы публикации приводят в качестве аналогии похожую амфору из скифского слоя разрушения в Калос-Лимене, который датируется I в. н. э. (Уженцев, 2001. С. 161, рис. 4, 2), ссылаясь дополнительно также на мнение А. Опайта.

Однако амфора из Калос-Лимена имеет более вытянутое веретенообразное тулово, венец иной профилировки и, как представляется, не является прямой аналогией. Учитывая общий контекст ее находки в складе в Пантикапее и отсутствие там каких-либо следов перекопов и любых более поздних материалов, следует относить и эту амфору к середине IV в. до н. э.

Таким образом, учитывая перекрестные датировки всех групп амфорного материала из склада в Пантикапее 1967 г., можно определить время его закрытия в пределах рубежа 360–350-х гг. до н. э.

Брашинский, 1984 — Брашинский И. Б. Методы исследования античной торговли. Л.: Наука, 1984. 248 с.

Былкова, 2007 — Былкова В. П. Нижнее Поднепровье в античную эпоху (по материалам раскопок поселений). Херсон: Изд-во ХГУ, 2007. 244 с.

Кац, 2007 — Кац В. И. Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения). Симферополь; Керчь: Керченська міська друкарня, 2007. 480 с. (БИ. Вып. XVIII).

Кац, 2015 — Кац В. И. Керамические клейма Азиатского Боспора. Ч. I. Горгиппия и её хора, Семибратнее городище. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2015. 180 с.

Марченко, 1967 — Марченко И. Д. Отчет о раскопках Пантикапея в 1967 г. // Архив ГМИИ. Ф. 5. Оп. V. 17 л.

Монахов, 1999 — Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары VII–II вв. до н. э. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1999. 679 с.

Монахов, 2003 — Монахов С. Ю. Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. М.; Саратов: Киммериды, Изд-во Саратовского ун-та, 2003. 352 с.

Монахов, 2014 — Монахов С. Ю. Косские и псевдокосские амфоры и клейма // Stratum Plus: Archaeology and Cultural Anthropology.

№ 3. СПб.; Кишинёв; Одесса; Бухарест, 2014. С. 195–222.

Полин, 2014 — Полин С. В. Скифский Золото-балковский курганный могильник V–IV вв. до н. э. на Херсонщине. Киев: издатель Олег Филук, 2014. 776 с.

Придик, 1917 — Придик Е. М. Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания. Пг., 1917. 191 с.

Уженцев, 2001 — Уженцев В. Б. Калос Лимен в I в. до н. э. — начале II в. н. э. (общий обзор по материалам раскопок 1988–1998 гг.) // Поздние скифы Крыма / Под ред. И. И. Гущиной, Д. В. Журавлёва. М., 2001. С. 156–166 (Тр. ГИМ. Вып. 118).

Федосеев, 2016 — Федосеев Н. Ф. Керамические клейма. Гераклея Понтийская. Керчь: Солорич, 2016. Т. 2. 320 с.

Avram, 1996 — Avram A. Les timbres amphoriques. 1. Thasos. Bucarest; Paris, 1996. 176 p., LXIV pl. (Histrion. VIII).

Garlan, 1999 — Garlan Y. Les timbres amphoriques de Thasos. Vol. I. Timbres Protothasiens et Thasiens anciens. Paris: École Française d'Athènes, 1999. 335 p., XII pl.

IOSPE III — Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini. Vol. III.

Tzochev, 2016 — Tzochev C. Amphora Stamps from Thasos. Princeton, 2016. 244 p. (The Athenian Agora. Vol. XXXVII).

Amphorae storage in the Panticapaeum cellar no. 645 (1967)

S. Yu. Monakhov

The article analyses the complex of the amphorae storage discovered by I. D. Marchenko in 1967 at the New Esplanade excavation area in Pantikapaion. It included about 20 amphorae from different centres. Six transport containers made in Pontic Heraclea, Thasos, Kos, an unknown centre, and two individual Thasos stamps are kept in the collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts. Heracleian containers are presented by two amphorae of variants I-A-2 and II. One of these variants has a stamp of a city council Dionysius-II, the other has a stamp of a city council of Heraclides (Fig. 1, 1, 2). Both of them were made almost at the same time and are dated to 360–350s BC. Thasian group of containers is presented by a standard vessel of a “developed biconic” series with a stamp of a city council Megon-II and a quite rare example of a “Topraisar” series with a stamp of another stamping of the same city council Megon-II (Fig. 1, 3, 4). The timeframe of the city council Megon-II is the end of 350s BC. The name of a city council Damast-2 and an emblem of “phiale”; instead of a name of a city council can be restored on the individual Thasian stamps (Fig. 1, 5, 6). Both of them are dated to between 360–350s BC. The complex also included two amphorae necks — one belonged to a Kos amphora and another to a vessel of an unidentified centre of production. Generally they can be dated to the specified chronological framework.

In a whole, considering crossdating of all the groups of the material, the closing time of the complex should be dated to 360–350s BC.