Археологические вести

— 24 —

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE

Archaeological news

24
(2018)

SAINT-PETERSBURG
2018

Археологические вести

24
(2018)

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2018

Издание основано в 1992 году

Редакционная коллегия:

член-корреспондент РАН Е. Н. Носов (главный редактор), академик РАН В. Л. Янин, академик РАН Н. А. Макаров, Н. В. Хвоцинская (зам. главного редактора), О. И. Богуславский, М. Ю. Вахтина, Т. С. Дорофеева (отв. секретарь), М. Т. Кашуба, В. А. Лапшин, Н. Ю. Смирнов, Л. Г. Шаяхметова

Рецензенты:

кандидат исторических наук В. А. Алёшкин

доктор исторических наук С. И. Кочуркина

Археологические вести, Ин-т истории материальной культуры РАН. – 1992. –

Вып. 24 / [Гл. ред. Е. Н. Носов]. – СПб., 2018. – 428 с., ил.

ISSN 1817-6976

В очередной сборник ежегодника ИИМК РАН включены статьи, посвященные новейшим исследованиям в области археологии, истории и культуры. Впервые вводятся в научный оборот материалы, полученные в результате изучения поселений и погребальных памятников от эпохи камня до средневековья на территории Евразии. В ряде статей рассматриваются конкретные археологические комплексы и отдельные категории материала. В специальный раздел сборника включены работы по актуальным проблемам археологии, касающиеся древностей эпохи бронзы и раннего железа Северного Причерноморья и лесостепной зоны Восточной Европы. В сборнике представлены рецензии на новейшую историко-археологическую литературу и информация о прошедшем в октябре 2017 г. V (XXI) Всероссийском археологическом съезде. Отдельный раздел посвящен истории науки. Среди авторов ежегодника – ученые из России, Азербайджана, Казахстана, Молдовы, Франции и Германии.

This yearbook of IIMK RAS includes a collection of articles concerned with the most recent researches in the sphere of archaeology, history and culture. It is the first time that some materials obtained through investigation of settlements and burial sites dating from the Stone Age to the Middle Ages in the territory of Eurasia are scientifically published. In a number of the papers, particular archaeological complexes and categories of finds are discussed. A special section of the collection considers works on the urgent problems of archaeology and antiquities of the Bronze Age and Early Iron Age of the Northern Black Sea Region and forest-steppe zone of Eastern Europe. The present collection presents reviews of the latest historical and archaeological publications and information on the 5th (XXIth) All-Russian Archaeological Congress held in October, 2017. A separate section is dedicated to the history of science. Among the authors of this yearbook there are scientists from Russia, Azerbaijan, Kazakhstan, Moldova France and Germany.

Обложка:

Первая страница – Бронзовая пряжка-пластина из кургана № 43 могильника Ала-Тей 1 (к статье М. Е. Килуновской и П. Леуса)

First page – Bronze plate/buckle from kurgan no. 43 at the cemetery of Ala-Tey 1 (article by M. E. Kilunovskaya and P. M. Leus)

Четвертая страница – Двор Ладожской крепости. Карта вертикального градиента поля аномалий силы тяжести: а – изолинии вертикального градиента поля аномалий силы тяжести; б – линии геофизических профилей; в – буровые скважины (1989 г.); г – фрагменты разрушенных крепостных стен; д – предполагаемые контуры погребенных развалин каменной кладки, обнаруженные при раскопках А. Н. Кирпичникова (к статье Н. В. Григорьевой, В. В. Кошевого, О. Ю. Медведева)

Fourth page – Courtyard of the Ladoga fortress. Map of the vertical gradient of the field of anomalies of the gravitation force; а – isolines of the vertical gradient of anomalies of the gravitation force; б – lines of the geophysical profiles; в – boreholes (1989); г – fragments of the ruined defensive walls; д – presumed outlines of the buried ruins of the stonework found during A. N. Kirpichnikov's excavations (article by N. V. Grigor'yeva, V. V. Koshevoy & O. Yu. Medvedev)

© Институт истории материальной культуры РАН, 2018

© Коллектив авторов, 2018

© Российская академия наук, продолжающееся издание «Археологические вести», 1992 (год основания), 2018

ISSN 1817-6976

СОДЕРЖАНИЕ

Наши юбиляры

К 85-летию Сергея Никитича Астахова	11
К юбилею Надежды Дмитриевны Моисеевой	12
К юбилею Галины Васильевны Сеницыной	13
К юбилею Татьяны Анатольевны Ершовой	14
К 70-летию Николая Анатольевича Боковенко	15
К 70-летию Сергея Степановича Миняева	17

Новые открытия и исследования

<i>С. А. Кулаков.</i> Раннепалеолитическая стоянка Богатыри/Синяя Балка на Таманском полуострове	19
<i>Н. К. Анисюткин, С. А. Кулаков, А. Л. Чепалыга.</i> Исследования местонахождений раннего палеолита на высоких морских террасах Южного Крыма в 2016 г.	33
<i>А. М. Скоробогатов, И. В. Федюнин.</i> Новые материалы палеолита и энеолита на южной границе лесостепного Подонья.	42
<i>С. Н. Разумов.</i> Собака в культовой практике населения Северо-Западного Причерноморья в раннем бронзовом веке	50
<i>В. А. Трифонов, Н. И. Шишлина, А. Ю. Лобода, Н. Н. Колобылина, Е. Ю. Терещенко, Е. Б. Яцишина.</i> Золотые тонкостенные бесшовные бусы из дольмена раннего бронзового века в кургане № 2 у станицы Царская, Северо-Западный Кавказ: технология изготовления и культурно-исторический контекст ..	68
<i>И. П. Лазаретов, А. В. Поляков.</i> Святилище раннего бронзового века в Туве	83
<i>В. В. Алейников, В. П. Глебов, В. Я. Стеганцева.</i> Погребение с повозкой эпохи средней бронзы в бассейне реки Деркул в Тарасовском районе Ростовской области	94
<i>И. А. Кукушкин, Е. А. Дмитриев, А. И. Кукушкин.</i> Каражартас – новый социально-стратифицированный некрополь бегазы-дандыбаевской культуры (предварительные результаты исследований)	102
<i>С. А. Фидельский, М. В. Иващенко, В. С. Синика.</i> Амфорные клейма средиземноморских центров из поселения Чобручи на левобережье Нижнего Днестра	110
<i>М. Е. Килуновская, П. М. Леус.</i> Новые материалы улуг-хемской культуры в Туве ..	125
<i>М. М. Казанский.</i> Зооморфные и антропоморфные пряжки и контакты Восточной Прибалтики с Византией в эпоху переселения народов	153
<i>Т. А. Кулиев.</i> Из истории монетного двора Дербента	169

<i>Н. В. Хвоцинская.</i> К интерпретации кладов серебряных гривен в Восточной Европе	182
<i>Н. В. Григорьева, В. В. Кошевой, О. Ю. Медведев.</i> Археолого-геофизические исследования на территории Ладожской крепости (опыт применения метода высокоточной гравиметрии для получения данных о рельефе местности)	190
<i>М. О. Жуковский.</i> Инструменты для взвешивания с граффити из раскопок Новгорода	198
<i>В. В. Яблончук.</i> Топография актов печатей Новгорода XI–XV вв. (по материалам Неревского и Троицкого раскопов)	207
<i>П. А. Миляев.</i> Находки деталей ручного огнестрельного вооружения второй половины XV – XVI в. из Старой Ладоги и крепости Орешек в свете восточно- и западноевропейских аналогий	218
<i>Л. М. Дмитренко.</i> Результаты исследования керамики поселения Ла-Пайя (провинция Сальта, Северо-Западная Аргентина) из собрания МАЭ РАН	239

Актуальные проблемы археологии

<i>Р. А. Мимоход.</i> Происхождение и семантика фигурных пряжек эпохи бронзы в Европе и на Кавказе в контексте ближневосточных влияний	249
<i>М. А. Кулькова, М. Т. Кашуба, А. М. Кульков, Н. С. Власенко, Н. А. Гаврилюк, Э. Кайзер.</i> Первые исследования белой пасты для инкрустации керамики раннего железного века в Северном Причерноморье	276
<i>В. И. Козенкова.</i> Заметки о некоторых аспектах и векторе развития кобано-скифских взаимоотношений	290

Обзоры и рецензии

Попытка с негодными средствами, или Непреодоленное непостижимое Winkler-Horaček L. Monster in der frühgriechischen Kunst. Die Überwindung des Unfassbaren (Image & Context. Vol. 4. / Ed. F. Lissarrague, R. Schneider & R. R. R. Smith) Berlin; Boston: De Gruyter, 2015. – ISBN: 978-3-11-018900-1. – 690 S. 241 Abb. (Рец. И. Ю. Шайба)	311
Новые подходы к изучению культурного процесса в Восточной Европе <i>Élite ou Égalité: Северная Русь и культурные трансформации в Европе VII–XII вв.</i> / отв. ред. Н. И. Платонова. СПб.: Изд. дом «Бранко», 2017. – ISBN 978-5-903521-50-0 – 310 с. (Рец. А. И. Саксы)	321
Этноконфессиональный иллюстрированный атлас Ленинградской области Этноконфессиональный иллюстрированный атлас Ленинградской области / О. М. Фишман, М. Л. Засецкая, Г. А. Исаченко, Л. В. Королькова, О. А. Красникова, А. И. Терюков и др. СПб.: ИД «Инкери», 2017. ISBN 978-5-903562-79-4 – 656 с. (Рец. В. А. Лапина)	325

Сотрудничество Восток – Запад

<i>С. А. Васильев.</i> V (XXI) Всероссийский археологический съезд (Барнаул–Белокуриха, 1–8 октября 2017)	329
<i>Э. Кайзер, М. Т. Кашуба, О. Н. Щеглова.</i> Первая Международная конференция «Время и материальность: Периодизация и региональная хронология перехода от бронзового к железному веку в Евразии (1200–600 BCE)» (Берлин, 19–21 марта 2018 г.)	333

История науки

<i>Е. Г. Застрожная.</i> К истории изучения античного наследия Крымского полуострова в начале 1920-х гг.	339
<i>А. В. Курбатов.</i> История изучения кожевенного дела средневековой Руси	349
<i>А. А. Пескова, И. В. Антипов, Д. Д. Ёлишин, К. А. Михайлов, А. Е. Мусин.</i> Археология красоты: опыт творческой биографии Марианны Малевской	358
Список научных трудов Марианны Владимировны Малевской-Малевич (составитель Л. М. Всевиов)	372

Персоналии

<i>М. Е. Мазуренко.</i> Лев Михайлович Всевиов	377
<i>Л. М. Всевиов.</i> Издательская деятельность Императорской Археологической комиссии	383
<i>Ю. А. Виноградов.</i> Последнее письмо академика С. А. Жебелёва	401
<i>Ю. А. Виноградов, И. Ю. Шауб.</i> Разбирая архив В. И. Денисовой	405
<i>Ю. А. Виноградов.</i> Два письма из личного архива В. И. Денисовой	411

Хроника

<i>С. А. Васильев.</i> Памяти Василия Прокофьевича Любина (1918–2018)	421
Список сокращений	423

CONTENT

Our jubilees

To the 85 th anniversary of Sergey Nikitich Astakhov	11
To the jubilee of Nadezhda Dmitrievna Moiseeva	12
To the jubilee of Galina Vasil'yevna Sinitsyna	13
To the jubilee of Tat'yana Anatol'yevna Ershova	14
To the 70 th anniversary of Nikolay Anatol'yevich Bokovenko	15
To the 70 th anniversary of Sergey Stepanovich Minyaev	17

New discoveries and studies

<i>S. A. Kulakov</i> . Early Palaeolithic site of Bogatyri/Sinyaya Balka on the Taman Peninsula	19
<i>N. K. Anisyutkin, S. A. Kulakov, A. L. Tchepalyga</i> . Studies of Early Palaeolithic sites on the high marine terraces of Southern Crimea in 2016	33
<i>A. M. Skorobogatov, I. V. Fedyunin</i> . New Palaeolithic and Eneolithic materials from the southern border of the Forest-Steppe Don region	42
<i>S. N. Razumov</i> . Dog in Ritual Practice of the North-Western Black Sea Population of the Early Bronze Age	50
<i>V. A. Trifonov, N. I. Shishlina, A. Yu. Loboda, N. N. Kolobykina, E. Yu. Tereshchenko, E. B. Yatsishina</i> . Gold thin-walled seamless beads from a dolmen of the Early Bronze Age in kurgan no. 2 near the Cossack village of Tsarskaya, Northwestern Caucasus: the technology of manufacturing and cultural historical context	68
<i>I. P. Lazaretov, A. V. Polyakov</i> . Sanctuary of the Early Bronze Age in Tuva	83
<i>V. V. Aleynikov, V. P. Glebov, V. Ya. Stegantseva</i> . Burial of the Middle Bronze Age with a cart in the basin of the Derkul River in Tarasovsky District of Rostov Oblast	94
<i>I. A. Kukushkin, E. A. Dmitriev, A. I. Kukushkin</i> . Karazhartas or a new socially stratified necropolis of the Begazy-Dandybay culture (preliminary results of researches)	102
<i>S. A. Fidelskiy, M. V. Ivashchenko, V. S. Sinika</i> . Amphora stamps of Mediterranean centres from the site of Chobruchi on the left bank of the Lower Dniester	110
<i>M. E. Kilunovskaya, P. M. Leus</i> . New evidence on the Ulug-Khem culture in Tuva	125
<i>M. M. Kazanskiy</i> . Zoomorphic and anthropomorphic buckles and contacts of Eastern Baltic region with the Byzantine Empire in the Great Migration period	153
<i>T. A. Kuliev</i> . From the history of the Derbent mint	169

<i>N. V. Khvoshchinskaya</i> . Interpretation of hoards of silver neck rings in Eastern Europe	182
<i>N. V. Grigor'yeva, V. V. Koshevoy, O. Yu. Medvedev</i> . Geophysical archaeological investigations in the territory of the Ladoga fortress (experiment on application of the method of high precision gravimetry for investigation of the original relief of a site surface)	190
<i>M. O. Zhukovskiy</i> . Weighing instruments with graffiti from excavations in Novgorod ...	198
<i>V. V. Yablonchuk</i> . Topography of official seals in Novgorod of the 11 th –15 th century (finds from the Nerevsky and Troitsky excavations)	207
<i>P. A. Milyaev</i> . Finds of parts of hand firearms of the second half of the 15 th –16 th century from Staraya Ladoga and the fortress of Oreshek in the view of East- and West-European parallels	218
<i>L. M. Dmitrenko</i> . Results of the investigation of pottery from the settlement of La Paya (Salta Province, Northwestern Argentina) from the collection of the Museum of Anthropology and Ethnography RAS	239

Topical Problems of Archaeology

<i>R. A. Mimokhod</i> . The origin and semantics of figured buckles from Bronze Age Europe and Caucasus in the context of Near Eastern influences	249
<i>M. A. Kul'kova, M. T. Kashuba, A. M. Kul'kov, N. S. Vlasenko, N. A. Gavriluk, E. Kaiser</i> . First investigations of white paste for inlaid ceramics of the Early Iron Age from the northern Black Sea littoral	276
<i>V. I. Kozenkova</i> . Essay on some aspects and the vector of development of Koban-Scythian interrelations	290

Review Articles and Book Reviews

An attempt with unfit means or the Unsurmounted inconceivable	
Winkler-Horaček L. Monster in der frühgriechischen Kunst. Die Überwindung des Unfassbaren (Image & Context. Vol. 4. / Ed. F. Lissarrague, R. Schneider & R. R. Smith) Berlin; Boston: De Gruyter, 2015. – ISBN: 978-3-11-018900-1. – 690 S. 241 Abb. (Rev. by <i>I. Yu. Schaub</i>)	311
New approaches to studies of the cultural process in Eastern Europe	
<i>Élite ou Égalité</i> : Северная Русь и культурные трансформации в Европе VII–XII вв. / отв. ред. Н. И. Платонова. СПб.: Изд. дом «Бранко», 2017. – ISBN 978-5-903521-50-0 – 310 с. (Rev. by <i>A. I. Saksa</i>)	321
Illustrated ethno-confessional atlas of Leningrad Oblast	
Этноконфессиональный иллюстрированный атлас Ленинградской области / О. М. Фишман, М. Л. Засецкая, Г. А. Исаченко, Л. В. Королькова, О. А. Красникова, А. И. Терюков и др. СПб.: ИД «Инкери», 2017. ISBN 978-5-903562-79-4 – 656 с. (Rev. by <i>V. A. Lapshin</i>)	325

The East–West Cooperation

<i>S. A. Vasil'yev</i> . The V th (XXI) All-Russian archaeological congress (Barnaul–Belokurikha, October 1–8, 2017)	329
---	-----

<i>E. Kaiser, M. T. Kashuba, O. A. Shcheglova.</i> 1 st International conference «Time and materiality: Periodization and regional chronologies at the transition from Bronze to Iron Age in Eurasia (1200–600 BCE)» (Berlin, 19–21 March 2018)	333
--	-----

History of Science

<i>E. G. Zastrozhnova.</i> History of the study of the ancient heritage in the Crimean Peninsula in the early 1920s	339
<i>A. V. Kurbatov.</i> History of studies of leather tanning in mediaeval Rus	349
<i>A. A. Peskova, I. V. Antipov, D. D. Yolshin, K. A. Mikhaylov, A. E. Musin.</i> The archaeology of beauty: essay on the creative biography of Marianna Malevskaya . .	358
List of scientific works of Marianna Vladimirovna Malevskaya-Malevich (compiler <i>L. M. Vseviov</i>)	372

Personalia

<i>M. E. Mazurenko.</i> Lev Mikhaylovich Vseviov.	377
<i>L. M. Vseviov.</i> The publishing activities of the Imperial Archaeological Commission. . .	383
<i>Yu. A. Vinogradov.</i> The last letter of the Academician S. A. Zhebelyov	401
<i>Yu. A. Vinogradov, I. Yu. Schaub.</i> Examining the archives of V. I. Denisova	405
<i>Yu. A. Vinogradov.</i> Two letters from V. I. Denisova's personal archives	411

Chronicle

<i>S. A. Vasil'yev.</i> In memory of Vasily Prokofievich Lubin (1918–2018)	421
List of Abbreviations	423

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПАЛЕОЛИТА И ЭНЕОЛИТА НА ЮЖНОЙ ГРАНИЦЕ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ¹

А. М. Скоробогатов, И. В. Федюнин²

Аннотация. Исследование стоянки и могильника Голубая Криница на южной границе лесостепного Подонья в 2014–2015 гг. позволило получить коллекцию орудий труда и заготовок позднего палеолита, а также материалы энеолитических погребений. Позднепалеолитическая индустрия не содержит надежных диагностических типов находок, материалы залежали в отложениях, сформировавшихся 20–18 тыс. л. н. Захоронения относятся к хвалынско-среднестоговской культурно-исторической общности эпохи энеолита.

Annotation. Research site and cemetery Blue Krynica on the southern border of forest-steppe Don region in 2014–2015 allowed us to obtain a collection of tools and workpieces Upper Paleolithic, as well as materials Eneolithic burials. Paleolithic industry does not contain any type of reliable diagnostic findings, materials deposited in sediments that were formed 20–18 thousand years BP. Burials are khvalynsko-srednestogovskoi cultural-historical community Eneolithic.

Ключевые слова: палеолит, неолит, энеолит, стоянка, могильник, среднестоговская культура, донецкая культура.

Keywords: Palaeolithic, Neolithic, Chalcolithic, site, burial, Srednestogovskaya culture, Donetskaya culture.

DOI: 10.31600/1817-6976-2018-24-42-49

Находки каменного и медно-каменного века на территории лесостепного Подонья – большая редкость. С учетом немногочисленности имеющихся данных открытие и исследование каждого нового пункта часто является поводом к пересмотру существующих концепций развития эпох в рамках рассматриваемой территории. Попытки обобщения материалов палеолита и энеолита здесь и ранее неоднократно предпринимались авторами (Федюнин, 2005; 2006; 2008; 2010; Скоробогатов, 2011).

Стоянка и могильник Голубая Криница находится в Россошанском районе Воронежской области, на правобережной террасе р. Черная Калитва, в ее приустьевой части (рис. 1 А). С севера и запада терраса обрывается в пойму реки, с востока – плавно поднимается к коренному высокому правому берегу Черной Калитвы, к югу – переходит в балку

сухая Криница. Высота над уровнем поймы составляет 12–15 м. Исследования, проводившиеся ранее в бассейне Черной Калитвы, позволили обнаружить здесь свыше десятка памятников позднего палеолита, два из которых – стоянки Самогоевка и Назаровка были раскопаны широкими площадями (Бессуднов А. А., Бессуднов А. Н., 2012; Федюнин, 2008; 2010).

Памятник был выявлен в 2013 г. И. В. Федюниным, исследовался авторами статьи в 2014–2015 гг. (Федюнин, 2015; Скоробогатов, 2016). На площади стоянки в эпоху бронзы был сооружен курган, раскопанный в 2012 г. В. Д. Березуцким (Березуцкий, 2013). В ходе раскопок стоянки в 2014 г. выяснилось, что помимо изделий палеолитического облика в культурном слое содержалась керамика. Неожиданностью стало обнаружение в раскопе 1 (площадь 40 кв. м) одного погребения, а в раскопе 2 (площадь 22 кв. м) – двух грунтовых погребений. В 2015 г. был расширен раскоп 2: к его северному борту шириной 5 м был прирезан участок шириной 5 м, длиной 15 м (при ориентировке длинной оси по линии север–юг). В итоге общая вскрытая площадь на памятнике составила 137 кв. м (без учета исследований кургана).

¹ Исследование выполнено при поддержке РНФ, проект № 17-78-20048 «Этнокультурная история лесостепного Подонья в эпоху голоцена».

² Скоробогатов А. М. – Россия, 394071, Воронеж, ул. 20-летия Октября, 24. ООО «Терра» (Воронеж). E-mail: a.m.skorobogatov@mail.ru.

Федюнин И. В. – Россия, 394043, Воронеж, ул. Ленина, 86. Воронежский государственный педагогический университет. ООО «Терра». E-mail: feduniniv@mail.ru.

Рис. 1. Стоянка и могильник Голубая Криница

А – топографический план памятника; Б – схема соотношения раскопов разных лет (а – граница курганной насыпи, раскопки В. Д. Березуцкого 2012 г.)

Fig. 1. Site and cemetery of Golubaya Krinita

А – topographic plan of the site; Б – scheme of the interpositions of excavations of different years (a – border of the kurgan hill, excavation of V. D. Berezhutskiy, 2012)

Небольшая коллекция керамики (12 единиц), собранная с площади раскопов, делится на две группы: первая относится к эпохе средней–поздней бронзы, вторая, более ранняя (Скоробогатов, в печати), не находит аналогий в неолитических материалах лесостепи Среднего Дона (среднедонская неолитическая культура). Такие признаки, как

органическая примесь в тесте, толстостенность, оттиски панциря улитки, позволяют сопоставить ее с керамикой донецкой культуры стоянки Новоселовка из бассейна Северского Донца (Гурин, 1998. С. 46–47; Котова, 2002. С. 237; 2015. С. 53).

Материалы палеолита. В июле 2014 г. памятник начал изучаться двумя раскопами общей площадью

60 кв. м. Раскопы (40 кв. м и 22 кв. м) были поставлены в непосредственной близости от кургана № 9 (раскопки В. Д. Березуцкого), к востоку и к северу от него (рис. 1 Б).

Литолого-стратиграфические условия залегания материалов имеют свои особенности, не характерные для других памятников Донской лесостепи. По результатам наблюдений д. г. н. Ю. Г. Чендева,³ поверхность цокольной террасы р. Черная Калитва здесь сложена маломощным (до 70 см) слоем гумусированного мелкозема с примесью обломков мергелистого известняка. Материалы, относящиеся к позднему палеолиту, располагались в слое темного пылеватого бесструктурного мелкозема, визуально почти однородного по всей толще, подстилались бронирующим слоем из плиток известняка (материк).

Культурный слой памятника слабо насыщен находками, нарушен перекопами ям погребений энеолита. Судя по позиции ряда находок, первоначальное стратиграфическое положение культурного слоя, видимо, было приурочено к уровню 5–10 см над материком при общей мощности толщи мелкозема до 0,5 м. Концентрация находок увеличивалась в северном направлении, к краю мыса, граничащего с поймой Черной Калитвы.

Полученная коллекция каменных изделий немногочисленна (323 находки, 37 орудий – 11 %). Находки из раскопов и сборы с поверхности памятника имеют общий технико-типологический контекст, поэтому их целесообразно рассматривать вместе. Предметы изготовлены из мелового кремня, покрыты сплошной или локальной голубой или белой «фарфоровой» патиной, в единичных случаях – из качественного мелкозернистого кварцита или галечного кремня местного происхождения. Источник кремневого сырья расположен неподалеку: в меловых обнажениях балки Лозовая встречались небольшие желваки диаметром до 7 см. Однако внешние признаки каменной индустрии не исключают и импортного характера сырья, которое могло доставляться из бассейнов Оскола или Северского Донца. Единичные кремневые находки неолита–энеолита без патины.

³ Авторы выражают глубокую признательность д. г. н., профессору кафедры природопользования и земельного кадастра БелГУ Ю. Г. Чендеву за проведенные естественно-научные исследования памятника.

Судя по имеющимся материалам, прежде всего по несоответствию дебитажу, в том числе технологических сколов, облику законченных орудий, раскалывание камня производилось за пределами вскрытого раскопами участка. Встречены кварцевый и кремневый пренуклеусы со сплошной двусторонней обработкой плоскими сколами, образующими продольные ребра, а также площадками скалывания (рис. 2, 1, 21), обломок кварцевого призматического нуклеуса, сломанный в ходе расщепления, видимо, по причине инородных включений (рис. 2, 18), пластины шириной до 0,8 см (рис. 2, 9, 11). Площадки сколов свидетельствуют об их получении в ударной технике путем применения мягкого и жесткого отбойников.

В коллекции орудий преобладают резцы – в основном, на сломанных заготовках (рис. 2, 20, 22), в меньшей степени боковые (рис. 2, 12, 15) и симметричные двугранные (рис. 2, 10). Одно орудие имеет подтеску брюшка в районе нанесения скола (рис. 2, 12), два других изготовлены из крупных первичных отщепов. В ряде случаев встречаются укороченные концевые скребки – как высокие в профиле, с крутой ретушью (рис. 2, 2, 3), так и ногтевидные (рис. 2, 4, 17) и комбинированные орудия в сочетании «резец-скребок» (рис. 2, 15, 17).

Острия фрагментированные, симметричные и асимметричные, изготовлены на пластинах шириной 1,2–1,5 см путем сплошного крутого краевого ретуширования (рис. 2, 6, 7) либо обработки острия (рис. 2, 8), и микропластине с противолежащей мелкой ретушью края и асимметричного кончика (рис. 2, 16). Выделяются дистальный фрагмент широкой пластины с мелкой ретушью края (рис. 2, 13) и обломок изделия с отвесной ретушью края (рис. 2, 5). Остальные орудия представлены морфологически невыдержанными типами отщепов с различной локализацией ретуши и единичной находкой пластины с пологой приостряющей ретушью проксимальной части, снявшей утолщение ударного бугорка (рис. 2, 14).

Выявленный комплекс находок немногочислен для надежных культурно-хронологических построений. По мнению Ю. Г. Чендева, точная датировка рыхлого слоя над известняком затруднительна, однако исследования почв на северном крыле террасы – в 350–400 м с северо-востоку от места

Рис. 2. Стоянка и могильник Голубая Криница. Каменный инвентарь верхнего палеолита
6, 9 – кварцит, остальное – кремнь

Fig. 2. Site and cemetery of Golubaya Krinitsa. Lithics from the Upper Palaeolithic
6, 9 – quartzite, the rest – flint

исследования показали наличие на поверхности известняка относительно мощного (до 1,5–1,7 м) наноса лессовидного суглинка, верхняя часть которого преобразовалась в голоцене в мощные профили чернозема типичного, а нижняя часть – на уровне материнской породы сохраняет исходные признаки породы – палевый цвет, повышенную карбонатность и пористость. Исследователь предполагает, что образование чехла мелкозема, перекрывшего известняк, могло быть связано с выпадением лессовой пыли в период максимальной стадии валдайского оледенения (предположительно в интервале времени от 20 до 18 тысяч лет назад). Материалы Голубой Криницы имеют аналогии в коллекциях стоянок Самоетовка, Назаровка (нижний слой), других, более отдаленных пунктов, однако они являются слишком широкими для установления хронологии и культурной принадлежности памятника.

Материалы неолитического могильника.

В раскопах 2014 г. выявлено три погребения.

Погребение № 1. Парное. Выявлено в квадратах О-9 – П-9 раскопа 1 (рис. 1 Б; 3, 1–2). Пятно могильной ямы читалось только на уровне материка. Заполнение всех ям погребений – темно-серый мелкозем, не отличающийся от состава культурного слоя памятника. На уровне пола прослежены фрагменты измельченного мела, однако установить, появился ли он в результате преднамеренной засыпки дна могилы или возник в результате рытья котлована ямы, не представляется возможным.

Могильная яма размерами 2,5 × 1,25 м, глубиной до 0,25 м, ориентирована длинной стороной по линии запад–восток, овальной формы с выступом в восточной части (рис. 3, 1). Стенки ямы полого опускаются к ровному полу. На дне ямы располагались два костяка, ориентированные головами на восток с небольшим отклонением к югу–юго-востоку, у южной стенки – № I и у северной – № II. Сохранность костных останков неудовлетворительная; устанавливается, что погребенный № I залегал в позе скорченно на спине с сильно подогнутыми ногами, которые завалились влево, руки вытянуты вдоль туловища, правая слегка согнута в локте; погребенный № II находился в позе скорченно на спине, ноги сильно поджаты к тазу с завалом влево, перекрывая правую руку костяка № I.

Левая рука вытянута вдоль туловища, правая не сохранилась. Череп развернут на левую сторону (рис. 3, 1). Инвентарь отсутствовал.

Погребение № 2. Парное. Расположено в квадрате Е-1 раскопа 2 в материке (рис. 1 Б; 3, 3–4). Яма прямоугольной формы с закругленными углами, размерами 1,6 × 1,2 м, ориентирована длинной осью по линии северо-запад – юго-восток. Стенки ямы полого опускаются к ровному материкову, максимальная глубина до 0,55 м. На дне ямы находились двое погребенных: у северо-восточной стенки – № I, у юго-западной – № II, в позе скорченно на спине головами на северо-запад. Ноги сильно поджаты к тазу с завалом влево, черепа развернуты вправо. У костяка № I левая рука вытянута вдоль туловища, правая согнута в локте, кисть не сохранилась, но, скорее всего, находилась в районе тазовых костей. У костяка № II руки вытянуты вдоль туловища, правая слегка согнута в локте, левая – перекрыта правой рукой костяка № I (рис. 3, 3). Между костяками, в районе тазовых костей (возможно, возле кисти левой руки костяка № II), располагалось изделие из коричневатого полупрозрачного кремня: нож на крупной пластине длиной 7,3 см, с обработкой лезвия и дистальной части пологой приострающей ретушью, и части брюшка – крутой притупляющей ретушью (рис. 3, 7).

Погребение № 3. Коллективное. Выявлено в квадратах А-Б-В – 1–2 раскопа 2 в материке. Размеры ямы 2,8 × 1,6 м, максимальной глубиной до 0,45 м, форма овальная, северо-восточная часть ямы с «выемкой» (рис. 1 Б; 3, 5–6). Стенки ямы полого опускаются к ровному материковому полу, в восточной части ямы находится «ступенька», однако она могла возникнуть в результате жизнедеятельности землеройных животных. На дне ямы находились сильно разрушенные останки трех погребенных, ориентированных черепами на северо-запад. Судя по размеру могильной ямы, можно предположить, что в момент совершения погребений они находились в позе скорченно на спине. Между костяками № II и III выявлено изделие из кремня (рис. 3, 5). Оно представляет собой симметричное острие, изготовленное из крупной пластины длиной 8,5 см, обработанной крутой крупнофасеточной, местами – отвесной, ретушью (рис. 3, 8). Находки данного типа распространены

Рис. 3. Стоянка и могильник Голубая Криница. Материалы погребений: 1, 2 – погребение № 1; 3, 4, 7 – погребение № 2 (а – нож); 5, 6, 8 – погребение № 3 (а – острие). 7, 8 – кремнь

Fig. 3. Site and cemetery of Golubaya Krinitsa. Finds from burials: 1, 2 – burial no. 1; 3, 4, 7 – burial no. 2 (a – knife); 5, 6, 8 – burial no. 3 (a – point). 7, 8 – flint

на стоянках позднего неолита – энеолита в лесостепном Подонье, интерпретируются как комбинированные орудия колюще-режущего назначения (острие-нож).

Погребение № 1 отличается от погребений № 2 и 3 локализацией в общем плане памятника, восточной ориентировкой погребенных, незначительной глубиной могильной ямы, отсутствием инвентаря. Не исключено, что разница в погребальном

обряде отражает и хронологический разрыв между погребением № 1, с одной стороны, и погребениями № 2–3 – с другой. Ближайшие аналогии погребениям № 2 и 3 находятся в Донском левобережье среди скорченных на спине погребений грунтового могильника Дрениха, отнесенных А. Т. Синюком к среднестоговской культуре (Синюк, 1984). Сходство проявляется в северо-западной ориентировке, присутствии парных

погребений, сильной скорченности нижних конечностей, завале ног влево. В парном погребении № 19 могильника Дрониha под черепом одного из костяков находился нож на кремневой пластине, однако его принадлежность к погребению для автора раскопок осталась вопросом. Парные скорченные погребения грунтового могильника Дрониha (№ 18–19) были окрашены красной охрой (Там же. С. 108–109).

Наличие орудий на крупных пластинах в погребениях № 2–3, скорченная на спине поза погребенных позволяют соотнести их с эпохой энеолита (время хвалынско-среднестоговской КИО, по терминологии И. Б. Васильева и А. Т. Синюка). Подобные погребальные комплексы (скорченная на спине поза погребенных, наличие орудий на крупных кремневых пластинах) широко распространены на степных просторах Восточной Европы, однако для них характерны, как правило, ориентировка в восточном направлении (с отклонениями на северо-восток, юго-восток) и наличие охры (Кияшко, 1994; Телегин и др., 2001; Нечитайло, 2004; Котова, 2006; Корневский, 2012). Скорченные погребения на спине с северо-западной ориентировкой и наличием крупной кремневой пластины, судя по анализу доступных нам публикаций, встречены лишь в погребении № 8 Игреньского

грунтового могильника в Днепровском Надпорожье (Телегин, Филенко, 1982. С. 83–84) и курганном могильнике Койсуг II, курган № 5, погребение № 33, в левобережье Нижнего Подонья (Котова, 2006. С. 229).

В вопросах хронологии подобные погребальные степные комплексы соотносят с периодами конца Триполья А–ВІ, что соответствует первой половине IV тыс. до н. э. по некалиброванной хронологии (Нечитайло, 2004).

Важно, что в культурном слое памятника нет керамики среднестоговской культуры. Пока что единственным ближайшим поселенческим памятником с такой керамикой является «Пункт 1 у с. Новая Мельница» (в 3 км на северо-восток от публикуемых погребений), выявленный в ходе разведки Н. С. Котовой в 1985 г. (Скоробогатов, Смольяников, 2013. С. 113). В данном случае следует обратиться к точке зрения Н. С. Котовой, которая отмечает, что «в настоящее время на территории степи и лесостепи Восточной Европы отсутствуют достоверные данные о размещении могильников на площади поселений в момент их обитания» (Котова, 2004). Вопрос о культурно-хронологической принадлежности погребения № 1 остается открытым, можно лишь условно его соотнести с эпохой энеолита.

Березуцкий, 2013 – Березуцкий В. Д. Отчет об охранных раскопках курганов в Воронежской области в 2012 г. // Архив ИА РАН. М., 2013.

Бессуднов А. А., Бессуднов А. Н., 2012 – Бессуднов А. А., Бессуднов А. Н. Позднепалеолитическая стоянка Самоетовка в бассейне Черной Калитвы (предварительное сообщение) // Проблеми дослідження пам'яток археології Східної України. Луганськ, 2012.

Гурин, 1998 – Гурин Ю. Г. Памятники раннего энеолита бассейна Северского Донца. Луганск, 1998.

Кияшко, 1994 – Кияшко В. Я. Между камнем и бронзой (Нижнее Подонье в V–III тысячелетиях до н. э.) // Донские древности. Азов, 1994. Вып. 3.

Корневский, 2012 – Корневский С. Н. Рождение кургана (погребальные памятники энеолитического времени Предкавказья и Волго-Донского междуречья). М., 2012.

Котова, 2002 – Котова Н. С. Неолитизация Украины. Луганск, 2002.

Котова, 2004 – Котова Н. С. Бассейн Северского Донца в эпоху энеолита // Материалы и исследования по археологии Восточной Украины. Луганск, 2004. Вып. 3.

Котова, 2006 – Котова Н. С. Ранний энеолит степного Поднепровья и Приазовья. Луганск, 2006.

Котова, 2015 – Котова Н. С. Древнейшая керамика Украины. Киев, 2015.

Нечитайло, 2004 – Нечитайло А. Л. Нижнедонские энеолитические комплексы в системе европейской степной общности // Материалы и исследования по археологии Восточной Украины. Луганск, 2004. Вып. 2.

Синюк, 1984 – Синюк А. Т. Об энеолитических могильниках лесостепи (по материалам Дона) // СА. 1984. № 3.

Скоробогатов, 2011 – *Скоробогатов А. М.* Энеолитические памятники Донской Лесостепи: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2011.

Скоробогатов, 2016 – *Скоробогатов А. М.* Отчет о раскопках стоянки и могильника Голубая Криница в Россошанском районе Воронежской области в 2015 г. // Архив ИА РАН. М., 2016.

Скоробогатов, в печати – *Скоробогатов А. М.* Керамика днепро-донецкого облика на Среднем Дону (в печати).

Скоробогатов, Смольянинов, 2013 – *Скоробогатов А. М., Смольянинов Р. В.* Среднестоговские материалы в бассейне Верхнего и Среднего Дона // РА. 2013. № 2.

Телегин и др., 2001 – *Телегин Д. Я., Нечитайло А. Л., Потехина И. Д., Панченко Ю. В.* Среднестоговская и новоданиловская культуры энеолита Азово-Черноморского региона: Археолого-антропологический анализ материалов и каталог памятников. Луганск, 2001.

Телегин, Филенко, 1982 – *Телегин Д. Я., Филенко О. С.* Могильник среднестоговской культуры в Днепровском Надпорожье // СА. 1982. № 1.

Федюнин, 2005 – *Федюнин И. В.* Мезолитические памятники Доно-Волжского междуречья: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2005.

Федюнин, 2006 – *Федюнин И. В.* Мезолитические памятники Среднего Дона. Воронеж, 2006.

Федюнин, 2008 – *Федюнин И. В.* Памятник позднего палеолита в нижнем течении р. Черная Калитва на Среднем Дону // РА. 2008. № 4.

Федюнин, 2010 – *Федюнин И. В.* Палеолит и мезолит Южного Подонья. Воронеж, 2010.

Федюнин, 2015 – *Федюнин И. В.* Отчет о раскопках стоянки и могильника Голубая Криница в Россошанском районе Воронежской области в 2014 г. // Архив ИА РАН. М., 2015.

New Palaeolithic and Eneolithic materials from the southern border of the Forest-Steppe Don region

A. M. Skorobogatov, I. V. Fedyunin

Excavations at the site and cemetery of Golubaya (Blue) Krinitsa allowed archaeologists to obtain in 2014–2015 materials from late Palaeolithic sites and burials of the Eneolithic Age. In Yu. G. Chendev's opinion, the formation of the layer of fine earth with finds of the Palaeolithic period that covered the virgin limestone, could be associated with the loss of loess dust during the maximum stage of the Valdai glaciation (presumably within the time span from 20 to 18 thousand years ago). The materials of Golubaya Krinitsa have analogies in the collections of the sites of Samotoyevka, Nazarivka (the lower layer) and other, remoter points, however they are too

broadly dated to establish the chronology and cultural affiliation of the site. The presence of tools on large plates in burials nos. 2–3 and the pose of the interred make it possible to correlate them with the Eneolithic era (the time of the Khvalynsk-Srednestogovskaya cultural-historical unity in the terminology of I. B. Vasilyev and A. T. Sinyuk). Steppe burial complexes of this type correspond with the final periods of Tripolye A-BI which is dated to the first half of the 4th millennium BC according to the non-calibrated radiocarbon chronology. The question of the cultural and chronological affiliation of burial no. 1 remains open.