УДК 336.6(470.57)

Г.А. Хабилов, А.А. Гильмутдинов, А.Г. Хабилов

ПОВЫШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ООО «ЧИШМИНСКИЙ МЭЗ» РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Ключевые слова: *финансовая устойчивость; система финансовых коэффициентов; минимизация издержек; эффективность проекта.*

Финансовая устойчивость предприятия является одной из важнейших характеристик его финансово-хозяйственной деятельности и находится в сфере внимания руководства предприятия, финансовой службы, партнеров и других внешних пользователей информации. Она используется при оценке финансового состояния предприятия, его экономической надежности, кредитоспособности, конкурентоспособности, возможности банкротства и служит своеобразной гарантией реализации экономических интересов самого предприятия и его партнеров. В экономической литературе нет единого мнения относительно понятия «финансовая устойчивость». Несмотря на то, что точного определения финансовой устойчивости на данный момент не существует, она является синтетическим показателем, характеризующим финансовое состояние предприятия, поэтому ей следует уделять особое внимание. В.В. Ковалев под финансовой устойчивостью понимает способность предприятия в долгосрочном плане поддерживать фактическую или целевую финансовую структуру [1]. Он объясняет это тем, что с позиции долгосрочной перспективы и само предприятие, и любые заинтересованные в его деятельности лица должны отслеживать, во-первых, состояние структуры источников финансирования и происходящие в ней изменения и, во-вторых, способность предприятия поддерживать эту структуру [2].

Рассматривая сущность понятия «финансовая устойчивость», В.В. Бочаров указывает, что это такое состояние его денежных ресурсов, которое обеспечивает развитие предприятия преимущественно за счет собственных средств при сохранении достаточной платежеспособности и кредитоспособности при минимальном уровне предпринимательского риска [3]. Г.В. Савицкая определяет финансовую устойчивость предприятия как способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе в границах допустимого уровня риска [4]. О.В. Баскакова определяет финансовую устойчивость как способность предприятия не

только поддерживать достаточный уровень деловой активности и эффективности бизнеса, но и наращивать его, обеспечивая при этом платежеспособность, инвестиционную привлекательность в границах допустимого риска. Она тесно связана с формированием и использованием капитала предприятия, оценкой достаточности собственного капитала для эффективной хозяйственной деятельности [5]. Н.И. Мартыничук определяет финансовую устойчивость как финансовую независимость предприятия от внешних заемных источников. По его мнению, «запас источников собственных средств – это запас финансовой устойчивости предприятия при том условии, что его собственные средства превышают заемные» [6].

В.Э. Чернова и Т.В. Шмулевич определяют финансовую устойчивость как финансовую независимость предприятия, его способность маневрировать собственными средствами, достаточную финансовую обеспеченность бесперебойного процесса деятельности [7]. В.Р. Банк и С.В. Банк характеризуют финансовую устойчивость как результат наличия определенного запаса прочности, защищающего предприятие от случайностей и резких изменений внешних факторов. Устойчивость, с их точки зрения, служит залогом выживаемости и основой стабильности положения предприятия. Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия и путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции [8].

В «Методологических рекомендациях по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций» финансовая устойчивость характеризуется состоянием финансовых ресурсов, обеспечивающих бесперебойный расширенный процесс производства и реализации продукции на основе роста прибыли [9].

Следует отметить, что это определение достаточно глубоко характеризует финансовую устойчивость, поскольку указывает также и на следствия поддержания финансовой устойчивости на предприятии, а именно на расширенный процесс производства и рост прибыли.

По нашему мнению, финансовую устойчивость коммерческого предприятия следует рассматривать как системное понятие, которое включает несколько составляющих: систему финансового обеспечения предприятия; систему организации движения финансовых ресурсов предприятия; объемы и структуру финансовых ресурсов предприятия; систему формирования доходов предприятия; систему осуществления расходов предприятия. Даже в стабильных состояниях внешней среды финансовые возможности предприятия в подавляющем большинстве всегда ограничены. Задачи обеспечения предприятию стабильной финансовой устойчивости состоят в том, чтобы эти ограниченные финансовые возможности не превышали критических пределов.

Таким образом, финансовая устойчивость предприятия представляет собой характеристику его деятельности и финансового благосостояния, является результатом текущего, финансового и инвестиционного развития, служит показателем для привлечения инвестиций, позволяет предприятию отвечать по своим обязательствам, противостоять внешним отрицательным факторам и представляет собой прогноз для дальнейшего развития.

Финансовая устойчивость предприятия характеризуется системой финансовых коэффициентов, которые рассчитываются как соотношение абсолютных показателей актива и пассива баланса в сравнении с их предельными значениями.

В соответствии с действующим российским законодательством о банкротстве предприятий (организаций) для диагностики их несостоятельности применяется ограниченный круг показателей:

- коэффициенты финансовой устойчивости, текущей ликвидности, обеспеченности собственным оборотным капиталом и восстановления (утраты) платежеспособности:

- коэффициент текущей ликвидности равен сумме денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, прочих оборотных активов и материальных запасов, деленной на краткосрочные обязательства: если КТЛ меньше 1,5 – очень низкая платежеспособность; 1,5–2,0 – низкая платежеспособность; больше 2,0 – организация платежеспособна;

- коэффициент средней ликвидности равен сумме денежных средств, краткосрочных финансовых вложений, дебиторской задолженности, деленной на краткосрочные обязательства (оптимальное соотношение 0,8–1,0);

- коэффициент абсолютной ликвидности равен сумме денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, деленной на величину краткосрочных обязательств (оптимальное соотношение 0,2–0,5);

- коэффициент общей платежеспособности равен делению собственного капитала на сумму долгосрочных и краткосрочных обязательств (не ниже 1);

- коэффициент финансовой автономии (или независимости) – удельный вес собственного капитала в общей валюте баланса;

- коэффициент финансовой зависимости – доля заемного капитала в общей валюте баланса:

- коэффициент текущей задолженности – отношение краткосрочных финансовых обязательств к общей валюте баланса;

- коэффициент долгосрочной финансовой независимости (коэффициент устойчивого финансирования) – отношение собственного и долгосрочного заемного капитала к общей валюте баланса;

- коэффициент покрытия долгов собственным капиталом (коэффициент платежеспособности) – отношение собственного капитала к заемному капиталу;

- коэффициент финансового левериджа, или коэффициент финансового риска, – отношение заемного капитала к собственному капиталу [10–14].

Эти показатели представляют интерес не только для руководства предприятия, но и для внешних субъектов анализа: коэффициент абсолютной ликвидности – для поставщиков сырья и материалов; коэффициент быстрой ликвидности – для банков; коэффициент текущей ликвидности – для инвесторов.

Объективную оценку степени финансовой устойчивости организации можно дать, рассмотрев эти показатели в комплексе (таблица 1). Коэффициент концентрации собственного капитала организации, равный 0,973, свидетельствует о том, что источники формирования имущества на 97,3 % сформированы за счёт собственных средств предприятия, а именно – нераспределенной прибыли. Данная динамика в большей степени обусловлена сокращением займов как долгосрочного, так и краткосрочного характера.

Коэффициент финансовой зависимости также соответствует норме (1–2), что характеризует финансовую политику организации как устойчивую и положительную. Увеличение степени наличия собственных источников финансирования оборотного капитала является одним из благоприятных факторов для развития предприятия. Коэффициент заемного капитала в течение всего периода исследования находится в пределах оптимального значения. Показатели структуры долгосрочных вложений, долгосрочного привлечения заемных средств и структуры заёмного капитала имеют нулевое значение ввиду отсутствия долгосрочных кредитов в составе долгосрочных обязательств предприятия.

Таблица 1 Показатели финансовой устойчивости ООО «Чишминский МЭЗ»

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Допустимые значения	Отклонение, (+, –)
Коэффициент концентрации собственного капитала	0,240	0,260	0,973	не ниже 0,5	0,732
Коэффициент финансовой зависимости	4,158	3,841	1,028	1–2	–3,130
Коэффициент заемного капитала	0,760	0,740	0,027	не более 0,5	–0,732
Коэффициент манёвренности собственного капитала	–0,633	0,084	0,265	0,4–0,6	0,898
Коэффициент структуры долгосрочных вложений	0,072	0,112	0,000	анализ в динамике	–0,072
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	0,106	0,093	0,000	анализ в динамике	–0,106
Коэффициент структуры заемного капитала	0,037	0,036	0,000	анализ в динамике	–0,037
Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	3,158	2,841	0,028	не более 1	–3,130
Индекс постоянного актива	1,633	0,916	0,735	анализ в динамике	–0,898

Как показал SWOT-анализ, среди слабых сторон в исследуемой организации значится высокий уровень цен, что связано с высоким уровнем затрат. Этим обусловлен выбор стратегии минимизации издержек, которая подразумевает уменьшение издержек на производство и реализацию продукции. Причем необходимо найти пути, не прибегая к ухудшению качества продукции и сырья, из которого они производятся, снизить данный показатель. Как показал анализ, потенциал снижения затрат связан со снижением энергоемкости производства. Исследование деятельности предприятия привело к выводу, что назрела необходимость реконструкции котельной с пуском отделения водоподготовки и строительством мини-ТЭС (теплоэлектростанции) мощностью 4,5 МВт. Это позволит утилизировать до 140 тонн лузги в сутки и обес-

печивать все производство технологическим паром и электроэнергией. Капитальные затраты при применении мини-ТЭС компенсируются за счет низкой себестоимости энергии в целом. Снижение затрат на тепло- и электроснабжение, по различным оценкам, может достигать величины в 3,5–4 раза, а срок окупаемости при этом составит от 3 до 5 лет. Расчеты показывают, что объем капитальных (инвестиционных) вложений на строительство мини-ТЭС составит 200 671 тыс. руб. В смету затрат на эксплуатацию и обслуживание входят только прямые затраты, расчет косвенных затрат не учитывается, т. к. не предусмотрено изменение общехозяйственных затрат при введении в эксплуатацию котельной и мини-ТЭС. Смета затрат на эксплуатацию и обслуживание позволяет рассчитать эффект при внедрении мини-ТЭС (таблица 2).

Таблица 2 Эффект при внедрении мини-ТЭС

Показатель	До внедрения	После внедрения	Эффект
1. Выработано электроэнергии, кВт*час	51 874	51 874	–
2. Объем затрат на электроэнергию, тыс. руб.	154 066	47 379	–106 687
3. Объем произведенной продукции, тыс. тн.	143,0	143,0	–
4. Энергоемкость продукции, кВт*час/тн. (стр.1:стр.3)	362,8	362,8	–
5. Энергоемкость продукции, руб./тн. (стр.2: стр.3)	1 077,4	331,3	–746,1

Таким образом, энергоемкость продукции снизится с 1077,4 руб./тн. до 331,3 руб./тн., что даст условную экономию 106 687 тыс. руб., или $106\,687 / 5\,496\,530 * 100 \% = 1,94 \%$ от себестоимости.

Инвестирование данного проекта может быть осуществлено и за счет собственных источников, и за счет заемных средств. В качестве собствен-

ных источников средств предприятия следует рассматривать реинвестированную прибыль, привлеченных средств – инвестиции собственников предприятия, увеличение уставного капитала предприятия и средства, высвобождающиеся после продажи неиспользуемого имущества.

Показатели эффективности проекта представлены в таблице 3.

Таблица 3 Показатели эффективности проекта

Показатель	Значение критерия
Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	228 075
Индекс рентабельности (PI)	1,878
Внутренняя норма доходности (IRR), %	38,6 %
Срок окупаемости, лет	3,38

Критерии оценки свидетельствуют об экономической эффективности инвестиционного проекта и принятии его к реализации. В результате проведенных мероприятий показатели финансовой устойчивости организации еще повысятся, о чем свидетельствуют данные рисунка 1.

Коэффициенты абсолютной, быстрой и текущей ликвидности активов имеют положительную тенденцию роста. С увеличением суммы прибыли рентабельность продаж и рентабельность активов повысятся соответственно с 9,20 до 10,86 % и с 34,97 до 38,34 %.

Рисунок 1
Основные показатели ликвидности активов в ООО «Чишминский МЭЗ»

Коэффициент оборачиваемости активов повысится с 4,09 до 4,13, что свидетельствует о росте эффективности использования предприятием всех имеющихся у него ресурсов. Коэффициент оборачиваемости запасов возрастет с 171,49 до 172,89 оборотов, коэффициент автоно-

мии повысится с 0,973 до 0,981, что свидетельствует об укреплении финансовой устойчивости.

Таким образом, в результате реализации предложенных мероприятий в ООО «Чишминский МЭЗ» существенно улучшатся показатели финансовой устойчивости.

Библиографический список

1. Ковалев, В.В. Анализ финансового состояния и прогнозирование банкротства [Текст] / В.В. Ковалев. СПб.: Аудит-Ажур, 2014. 371 с.
2. Ковалев, В.В. Введение в финансовый менеджмент [Текст] / В.В. Ковалев. М.: Финансы и статистика, 2014. 768 с.
3. Бочаров, В.В. Финансовый анализ. Краткий курс [Текст]: учеб. пособие / В.В. Бочаров. 2-е изд. СПб.: Питер, 2009. 240 с.
4. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия [Текст] / Г.В. Савицкая. М.: ИНФРА-М, 2014. 336 с.
5. Баскакова, О.В. Экономика предприятия (организации) [Текст]: учебник / О.В. Баскакова, Л.Ф. Сейко. М.: Дашков и К°, 2013. 372 с.
6. Мартынчук, Н.И. Основы анализа финансового состояния предприятия [Текст]: учеб. пособие / Н.И. Мартынчук. Кемерово: КузГТУ, 2011. 114 с.
7. Чернова, В.Э. Анализ финансового состояния предприятия [Текст]: учеб. пособие / В.Э. Чернова, Т.В. Шмулевич. 2-е изд. СПб.: СПбГТУРП, 2011. 95 с.

8. Банк, В.Р. Финансовый анализ [Текст]: учеб. пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк. М.: Велби, Проспект, 2014. 344 с.

9. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций (утв. Госкомстатом России 28.11.2002) [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142116/ (дата обращения 05.02.2016).

10. Ендовицкий, Д.А. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития [Текст] / Д.А. Ендовицкий и др. // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 12. С. 42–65.

11. Захарова, Н.Ю. Оценка финансовой устойчивости аграрных предприятий [Текст] /

Н.Ю. Захарова // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2012. № 3. С. 28–32.

12. Хабиров, Г.А. Диагностика финансового состояния сельскохозяйственных организаций [Текст]: учебное пособие / Г.А. Хабиров, Л.М. Клинич. Уфа: Башкирский ГАУ, 2007. 69 с.

13. Хабиров, Г.А. Основные направления финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций [Текст] / Г.А. Хабиров, Е.А. Кежун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 6. С. 56–59.

14. Хабиров, Г.А. Финансовый анализ [Текст]: учебное пособие / Г.А. Хабиров. Уфа: Башкирский ГАУ, 2016. 116 с.

Сведения об авторах

1. **Хабиров Гамир Ахметгалеевич**, доктор экономических наук, профессор кафедры бухгалтерского учета, статистики и ИСЭ, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, 50-летия Октября, 34, e-mail: gamir.habirov@yandex.ru.

2. **Гильмутдинов Айнура Аликович**, магистр, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, 50-летия Октября, 34.

3. **Хабиров Альмир Гамирович**, кандидат экономических наук, заместитель управляющего ГУ отделение Пенсионного фонда РФ по Республике Башкортостан.

В статье проанализирована финансовая устойчивость перерабатывающей организации и изложены резервы ее повышения на основе стратегии минимизации издержек производства путем стро-

ительства мини-теплоэлектростанции (ТЭС) и применения отходов переработки семян подсолнечника (лузги) как источника тепловой энергии.

Статья поступила в редакцию 29.09.2017 г.

G. Khabirov, A. Gilmutdinov, A. Khabirov

HIGHER FINANCIAL STABILITY OF LIMITED LIABILITY COMPANY «CHISHMINSKII OIL-EXTRACTING FACTORY» LOCATED IN THE REPUBLIC OF BASHKORTOSTAN

Key words: *financial stability; financial ratios; cost minimization; efficiency of the project.*

Authors' personal details

1. **Habirov Gamir Ahmetkalievich**, Doctor of economic sciences, professor of the Accounting, Statistics and Information System in Economics department, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50-letiya Otyabrya St., 34, e-mail: gamir.habirov@yandex.ru.

2. **Gilmutdinov Ainur Alikovich**, Master's degree student, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Bashkir State Agrarian University», Ufa, 50-letiya Otyabrya St., 34.

3. **Habirov Almir Gamirovich**, Candidate of economic sciences, Deputy General Manager in the Headquarters of the Russian Federation Pension Fund Branch in the Bashkortostan Republic.

The paper studies financial stability of the processing company. There are reserves for its further development based on the strategy of reduced production costs through construction of a small heat

and power generation station and using wastes of processing of sunflower seeds (husks) as a source of thermal energy.

© Хабиров Г.А., Гильмутдинов А.А., Хабиров А.Г.