УДК 338.439.222(470.57)
А.И. Сулейманова

**ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
МОЛОЧНОГО И МЯСНОГО КОНЕВОДСТВА**

Ключевые слова: молочное и мясное коневодство; доля рынка; производственная мощность; уровень дистрибуции; ранжирование; себестоимость; прибыль; выручка; затраты; рентабельность.

Необходимо четко разделять между собой понятия «конкурентоспособность продукции» и «конкурентоспособность предприятия». Данные понятия относятся друг к другу, как часть и целое. Насколько конкретное хозяйство может выдержать конкуренцию в определенных рыночных условиях напрямую зависит от конкурентоспособности того товара, который она производит, а также и от тех экономических методов деятельности, которые она практикует.

Конкурентоспособность предприятия – это более сложный и обобщающий термин в сравнении с термином «конкурентоспособность товара». Конкурентоспособность предприятия основывается на различных преимуществах, которыми обладает данная организация в отличие от основного конкурента; это такие преимущества, как экономические, инвестиционные, финансовые, кадровые, имиджевые. Конкурентоспособность предприятия определяется тремя уровнями: оперативным, тактическим и стратегическим. На оперативном уровне приоритетной задачей является обеспечение конкурентоспособности продукции. На тактическом уровне конкурентоспособность определяется общим состоянием пред-

приятия. На стратегическом уровне конкурентоспособность определяется инвестиционной привлекательностью организации.

Рассуждать о проблеме повышения конкурентоспособности в отрасли продуктивного коневодства невозможно, не учитывая всех сложных многофакторных связей, которые влияют на нее со стороны предприятий и производимой продукции. Из разработанной нами иерархической модели формирования и повышения конкурентоспособности отрасли продуктивного коневодства (рисунок 1) видно, что конкурентоспособности продукции и предприятия являются одними из основных звеньев, формирующих конкурентоспособность отрасли в целом. В совокупности все звенья цепочки иерархической модели формирования и повышения конкурентоспособности отрасли продуктивного коневодства приведут к увеличению конкурентоспособности всего сельскохозяйственного производства страны на мировом рынке. Определение показателей оценки конкурентоспособности любого хозяйствующего субъекта очень сильно зависит от отраслевой принадлежности предприятия, количества конкурентов, емкости рынка, масштабов производства.

Рисунок 1

Иерархическая модель формирования и повышения конкурентоспособности отрасли продуктивного коневодства

При оценке конкурентоспособности хозяйствующего субъекта очень важно выбрать ее параметры и определить меру важности каждого показателя [2]. Проведенное нами исследование помогло выявить показатели, которые могут быть использованы при оценке конкурентоспособности именно коневодческих хозяйств (таблица 1).

Вместе с тем общий (интегральный, комплексный) показатель (K) на основе использования среднего взвешенного арифметического единичных показателей конкурентоспособности, как правило, устанавливается следующим способом:

$$K = \sum k_i \times d_i, \quad [3]$$

где d_i – весовой коэффициент значимости i -го показателя конкурентоспособности предприятия – устанавливается методом экспертных оценок, $i = 1, \dots, n$.

Очень важно в данном методе использование весовых коэффициентов d_i , именно они позволяют более точно отразить влияние различных факторов конкурентоспособности [8]. Нами были использованы нормированные показатели значимости (сумма всех показателей равна единице) [1]. Данный метод в своих работах использовали А. Стрикленд, А. Томпсон, Е.Н. Голубков и многие другие [4].

Общий (интегральный, комплексный) показатель конкурентоспособности хозяйствующего субъекта – это показатель, определяемый в промежутке от 0 до 100. Если сумма баллов более 70, можно считать исследуемый хозяйствующий субъект конкурентоспособным; от 50 до 70 – средне конкурентоспособным, от 25 до 50 – низко конкурентоспособным и при показателе ниже 25 – не конкурентоспособным.

Конкурентоспособность коневодческих хозяйств возможно количественно измерить. Оценка конкурентоспособности коневодческих хозяйств даст возможность выявить текущее состояние хозяйствующих субъектов коневодства, определить прогноз их развития на будущее (таблица 2).

После сбора и анализа данных возможен расчёт показателей оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов молочного коневодства. Основной базой сравнения нами был выбран Уфимский конный завод № 119 Уфимского района (таблица 3).

По методу рангов эксперты осуществили ранжирование исследуемых параметров конкурентоспособности хозяйствующих субъектов молочного коневодства в зависимости от их относительной значимости. При этом наиболее влиятельному параметру присвоен первый ранг, а наименее влиятельному – последний (таблица 4). В результате проведенных расчетов нами был определен интегральный показатель конкурентоспособности хозяйствующих субъектов молочного коневодства: КФХ ИП «Ахунова» (Альшеевский район) – 21,9; ООО «Толпар» (Баймакский район) – 21,0; ООО «Якташ N» (Абзелиловский район) – 20,9; Уфимский конный завод №119 (Уфимский район) – 19,8 и ООО АПК «Весна» (Белебеевский район) – 16,5.

Таблица 1 Показатели оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов продуктивного коневодства

Показатель	Формула	Значение символов
Затраты на рубль товарной продукции (Sv)	$Sv = Sn / B$	Sn – полная себестоимость, B – выручка
Уровень использования производственной мощности (УМ)	$УМ = Q / M$	Q – объем реализованной продукции, M – величина производственной мощности
Занимаемая доля рынка (Ур)	$Ур = Q / E$	E – емкость рынка
Рентабельность (R), %	$R = P / CP$	P – прибыль, C – себестоимость
Уровень цен (Kz)	$Kz = Z / Z_k$	Z – цена на продукцию исходного хозяйства, Z_k – цена на продукцию конкурента
Уровень дистрибуции (Уn)	$Уn = N_k / N$	N – число точек продаж исходного хозяйства, N_k – число точек продаж конкурента
Среднегодовой надой молока с 1 гол., (Нм), т	$Нм = Q / Mc$	N – общий надой молока, Mc – маточный состав
Выход жеребят (Вж), %	$Вж = Ж / Mc \times 100 \%$	Ж – поголовье жеребят
Доля маточного состава в стаде (М), %	$M = Mc / Op \times 100 \%$	Op – общее поголовье
Доля молодняка в стаде (Мд), %	$Мд = Ж / Op \times 100 \%$	Op – общее поголовье
Доля меринов в стаде (Мрс), %	$Мрс = Mr / Op \times 100 \%$	Mr – поголовье меринов

Таблица 2 Данные для проведения оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов молочного коневодства

Показатель	Уфимский район	Абзелиловский район	Баймакский район	Белебеевский район	Альшеевский район
	Уфимский конный завод № 119	ООО «Якташ N»	ООО «Толпар»	ООО АПК «Весна»	КФХ ИП «Ахунова»
Объем реализованной продукции (Q), т	157,5	34,1	42,5	90	30
Величина производственной мощности (M), т	304,5	237	310,5	60	120
Полная себестоимость (Sn), тыс. руб.	17215	1211,5	1600	3000	2890
Выручка (B), тыс. руб.	18206	1500	1800	2800	3000
Цена на продукцию (Z), руб./л	140	100	120	90	132
Число точек продаж (N), шт.	300	6	4	20	20
Общее поголовье, гол.	545	479	617	170	200
Маточный состав, гол.	292	186	218	45	80
Жеребята, гол.	203	158	207	40	80
Жеребцы, гол.	20	10	10	4	2
Мерины, гол.	12	10	109	0	1

Таблица 3 Показатели оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов молочного коневодства

Показатель	Уфимский район	Абзелиловский район	Баймакский район	Белебеевский район	Альшеевский район
	Уфимский конный завод № 119	ООО «Якташ N»	ООО «Толпар»	ООО АПК «Весна»	КФХ ИП «Ахунова»
Затраты на рубль товарной продукции (Sv), руб.	0,9	0,8	0,9	1,1	1,0
Уровень использования производственной мощности (УМ)	0,5	0,1	0,1	1,5	0,3
Занимаемая доля рынка (Ур)	0,08	0,02	0,02	0,05	0,02
Рентабельность (R), %	5,8	23,8	12,5	-6,7	3,8
Уровень цен (Kz)	1,0	1,4	1,2	1,6	1,1
Уровень дистрибуции (Уп)	1,0	0,02	0,01	0,07	0,07
Среднегодовой надой молока с 1 гол., (Нм), т	0,5	0,2	0,2	2,0	0,4
Выход жеребят (Вж), %	69,5	84,9	95,0	88,9	100,0
Доля маточного состава в стаде (М), %	53,6	38,8	35,3	26,5	40,0
Доля молодняка в стаде (Мд), %	37,2	33,0	33,5	23,5	40,0
Доля мерин в стаде (Мрс), %	2,2	2,1	17,7	0	0,5

Таблица 4 Определение результирующего ранга объектов ранжирования для хозяйств молочного коневодства

Показатель для оценки	Эксперт					Сумма баллов объекта	Результирующий ранг объекта	Весомость объекта
	1	2	3	4	5			
Затраты на рубль товарной продукции (Sv), руб.	10	11	11	9	10	51	2	0,15
Уровень использования производственной мощности (УМ)	4	5	6	3	4	22	8	0,07
Занимаемая доля рынка (Ур)	3	3	3	2	2	13	10	0,04
Рентабельность (R), %	6	7	5	5	6	29	6	0,09
Уровень цен (Kz)	5	4	4	4	7	24	7	0,07
Уровень дистрибуции (Уп)	2	1	2	7	3	15	9	0,05
Среднегодовой надой молока с 1 гол., (Нм), т	11	10	10	11	11	53	1	0,16
Выход жеребят (Вж), %	9	6	9	6	9	39	4	0,12
Доля маточного состава в стаде (М), %	7	8	8	10	5	38	5	0,12
Доля молодняка в стаде (Мд), %	8	9	7	8	8	40	3	0,12
Доля мерин в стаде (Мрс), %	1	2	1	1	1	6	11	0,02

Оценка конкурентоспособности коневодческих хозяйств дает возможность выявить текущее состояние хозяйствующих субъектов коневодства, определить прогноз их развития на будущее (таблица 5).

После сбора и анализа данных можно рассчитать показатели оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов мясного коневодства. Основной базой сравнения нами был выбран СПК «Таштамак» Аургазинского района (таблица 6).

По методу рангов эксперты осуществили ранжирование исследуемых параметров конкурентоспособности хозяйствующих субъектов мясного коневодства в зависимости от их относительной значимости (таблица 7). В результате проведенных расчетов определен интегральный показатель кон-

курентоспособности хозяйствующих субъектов молочного коневодства: ООО племязавод Юлдаш (Учалинский район) – 17,7; ООО «Агрофирма Байрамгул» (Учалинский район) – 12,4; СПК «Таштамак» (Аургазинский район) – 17,9 и ООО «Толпар» (Баймакский район) – 17,7.

Во всех случаях обший (интегральный, комплексный) показатель конкурентоспособности хозяйствующего субъекта ниже 25, что указывает на очень низкую конкурентоспособность хозяйств как молочного, так и мясного коневодства. Этот факт еще раз доказывает необходимость уделить развитию отрасли продуктивного коневодства особое внимание и принять все возможные меры для повышения эффективности и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов в этой отрасли.

Таблица 5 Данные для проведения оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов мясного коневодства

Показатель	Учалинский район		Аургазинский район	Баймакский район
	ООО племязавод Юлдаш	ООО «Агрофирма Байрамгул»		
Объем реализованной продукции кумыса (Q1), т	50,4	32,4	8,5	42,5
Объем реализованной продукции конины (Q2), т	30,4	59,1	7,5	24,0
Величина производственной мощности кумыса (M1), т	336,0	277,5	105,0	310,5
Величина производственной мощности конины (M2), т	29,2	24,8	10,5	32,4
Полная себестоимость кумыса (Sn1), тыс. руб.	3276,0	1521,8	680,0	1600
Выручка по кумысу (B1), тыс. руб.	4032,0	2540,8	850,0	1800
Полная себестоимость конины (Sn2), тыс. руб.	5080	8851	1320	4277
Выручка по конине (B2), тыс. руб.	6080	5447	1650	5159
Цена на продукцию – кумыс (Z1), руб./л	80	87	100	120
Цена на продукцию – конина (Z2), руб./л	200	200	220	215
Число точек продаж (N), шт.	3	2	1	4
Общее поголовье, гол.	556	472	200	617
Маточный состав, гол.	260	230	75	218
Жеребята, гол.	224	185	70	207
Жеребцы, гол.	14	9	10	10
Мерины, гол.	17	49	0	109

Таблица 6 Показатели оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов мясного коневодства

Показатель	Учалинский район		Аургазинский район	Баймакский район
	ООО племзавод Юлдаш	ООО «Агрофирма Байрамгул»	СПК «Таштамак»	ООО «Толпар»
Затраты на рубль товарной продукции – кумыс (Sv1), руб.	0,8	0,6	0,8	0,9
Затраты на рубль товарной продукции – конина (Sv2), руб.	0,8	1,6	0,8	0,8
Уровень использования производственной мощности – кумыс (УМ1)	0,2	0,1	0,1	0,1
Уровень использования производственной мощности – конина (УМ2)	1,0	2,4	0,7	0,7
Занимаемая доля рынка – кумыс (Ур1)	0,025	0,016	0,004	0,021
Занимаемая доля рынка – конина (Ур2)	0,007	0,013	0,002	0,005
Рентабельность кумыса (R1), %	23,1	67,0	25	12,5
Рентабельность конины (R2), %	19,7	-38,5	25	20,6
Уровень цен – кумыс (Kz1)	1,3	1,2	1,0	0,8
Уровень цен – конина (Kz2)	1,1	1,1	1,0	1,0
Уровень дистрибуции (Уп)	3,0	2,0	1,0	4,0
Среднегодовой надой молока с 1 гол., (Нм), т	0,2	0,1	0,1	0,2
Выход жеребят (Вж), %	86,2	80,4	93,3	95,0
Доля маточного состава в стаде (М), %	46,8	48,7	37,5	35,3
Доля молодняка в стаде (Мд), %	40,3	39,2	35,0	33,5
Доля меринов в стаде (Мрс), %	3,1	10,4	0	17,7

Таблица 7 Определение результирующего ранга объектов ранжирования для хозяйств мясного коневодства

Показатель для оценки	Эксперт					Сумма баллов объекта	Результирующий ранг объекта	Весомость объекта
	1	2	3	4	5			
Затраты на рубль товарной продукции – кумыс (Sv1), руб.	5	8	5	3	8	29	10	0,04
Затраты на рубль товарной продукции – конина (Sv2), руб.	15	15	16	14	15	75	2	0,11
Уровень использования производственной мощности – кумыс (УМ1)	4	9	3	2	7	25	12	0,04
Уровень использования производственной мощности – конина (УМ2)	11	10	14	15	13	63	4	0,09
Занимаемая доля рынка – кумыс (Ур1)	1	6	2	1	5	15	16	0,02
Занимаемая доля рынка – конина (Ур2)	9	12	11	12	9	53	6	0,08
Рентабельность кумыса (R1), %	3	7	4	5	6	25	13	0,04
Рентабельность конины (R2), %	16	16	15	16	16	79	1	0,12
Уровень цен – кумыс (Kz1)	2	5	1	4	4	16	15	0,02
Уровень цен – конина (Kz2)	12	14	12	11	12	61	5	0,09
Уровень дистрибуции (Уп)	8	11	8	9	3	39	8	0,06
Среднегодовой надой молока с 1 гол., (Нм), т	6	2	6	6	2	22	14	0,03
Выход жеребят (Вж), %	14	13	13	13	14	67	3	0,10
Доля маточного состава в стаде (М), %	10	3	7	7	10	37	9	0,05
Доля молодняка в стаде (Мд), %	13	4	10	10	11	48	7	0,07
Доля меринов в стаде (Мрс), %	7	1	9	8	1	26	11	0,04

Таким образом, показана иерархическая модель формирования и повышения конкурентоспособности отрасли продуктивного коневодства, проанализированы показатели оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, определен результи-

рующий ранг объектов ранжирования для хозяйств молочного и мясного коневодства, рассчитан интегральный показатель конкурентоспособности для хозяйствующих субъектов.

Библиографический список

1. Гильмитдинов, Ш.Г. Оценка конкурентоспособности предприятия на основе использования комплексного показателя [Текст] / Ш.Г. Гильмитдинов // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С. 121–123.
2. Романова, А.И. Конкурентоспособность предприятия: методы оценки, стратегии повышения [Текст] / А.И. Романова // Современная конкуренция. 2007. № 5. С. 78–84.
3. Сабецкая, Г.Р. Система показателей конкурентоспособности [Текст] / Г.Р. Сабецкая // ЭКО. 2000. № 4. С. 87–92.
4. Садовская, Т.Г. Применение математических методов и моделей в управлении организационно-экономическими факторами конкурентоспо-

собности промышленного предприятия [Текст] / Т.Г. Садовская, П.А. Дроговоз, В.А. Дадонов, В.И. Мельников // Аудит и финансовый анализ. 2009. № 3. С. 364–379.

5. Сулейманова, А.И. Исследование факторов, влияющих на конкурентоспособность коневодческих предприятий [Текст] / А.И. Сулейманова // Экономика и предпринимательство. 2014. № 6. С. 510–514.

6. Сулейманова, А.И. Развитие традиционной для Республики Башкортостан отрасли продуктивного коневодства [Текст] / А.И. Сулейманова // Перспективы инновационного развития АПК: материалы международной научно-практической конференции в рамках XXIV Международной специализиро-

ванной выставки «АгроКомплекс-2014». Часть III. Уфа: Башкирский ГАУ, 2014. С. 224–231.

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bashstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/bashst

[at/ru/statistics/enterprises/agriculture/](http://ru/statistics/enterprises/agriculture/) (дата обращения 4.07.2014).

8. Шкардун, В.Д. Методика исследования конкуренции на рынке [Текст] / В.Д. Шкардун, Т.М. Ахтямов // Маркетинг в России и за рубежом. 2000. № 4. С. 44–54.

Сведения об авторе

Сулейманова Алсу Илюсовна, аспирантка кафедры экономики аграрного производства экономического факультета ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34, тел.: 8-987-474-24-93, scarlet_water@mail.ru.

В статье показана иерархическая модель формирования и повышения конкурентоспособности отрасли продуктивного коневодства, проанализированы показатели оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, определен результиру-

ющий ранг объектов ранжирования для хозяйств молочного и мясного коневодства, рассчитан интегральный показатель конкурентоспособности для хозяйствующих субъектов.

A. Suleymanova

BUSINESS COMPETITIVENESS ASSESSMENT INDICATORS OF ECONOMIC ENTITIES ENGAGED IN DAIRY AND MEAT HORSE BREEDING

Key words: *dairy and meat horse breeding; market share; production capacity; distribution level; ranking; production cost; profit; revenue; expenditures; profitability.*

Authors' personal details

Suleymanova Alsu, Post-graduate student of the Chair of Economics of Agricultural Production, Economic Department. Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Bashkir State Agrarian University». 450001, Ufa, ul. 50-letiya Oktyabrya, 34, phone: 8-987-474-24-93, e-mail: scarlet_water@mail.ru.

The hierarchical model of building and strengthening competitiveness of productive horse breeding industry is described in the article. Indicators related to assessment of economic entities competitiveness are ana-

lysed. The resultant rank of dairy and meat horse breeding farms is determined. The integral index of competitiveness for economic entities is calculated.

© Сулейманова А.И.