ЦИФРОВАЯ СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.1

ТОРОТОЕВА А.М.* ЦИФРОВИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ. (Обзор). DOI: 10.31249/rsoc/2021.01.07

Аннотация. В настоящем обзоре представлены работы на тему цифровизации, ее влияния на формирование цифрового общества, а также проблем и перспектив данного процесса. Авторы этих работ затрагивают вопросы, приобретающие актуальность в условиях развития цифровых технологий и появления новых методов исследования в социологии.

Ключевые слова: дистанционное обучение; инвалиды; информация; Интернет; коррупция; молодежь; органы государственной власти; социальные сети; стейкхолдеры; субъективное благополучие; цифровизация; цифровое общество; цифровая социология; цифровые технологии; COVID-19.

TOROTOEVA A.M. Digitalization of society: problems of implementation and new opportunities. (Review).

Abstract. The review presents research papers on the topic of digitalization, its impact on the formation of a digital society, as well as the problems and prospects of this process. The works presented touch upon issues that are gaining relevance in the context of the development of digital technologies and the emergence of new research methods in sociology.

* Торотоева Айыына Михайловна – младший научный сотрудник отдела социологии и социальной психологии Института научной информации по общественным наукам РАН. E-mail: aiyuuna95@gmail.com

Keywords: distance learning; people with disabilities; information; Internet; corruption; youth; public authorities; social networks; stakeholders; subjective well-being; digitalization; digital society; digital sociology; digital technologies; COVID-19.

Для цитирования: Торотоева А.М. Цифровизация общества: проблемы реализации и новые возможности. (Обзор) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. – 2021. – № 1. – С. 118–132. DOI: 10.31249/tsoc/2021.01.07

В эпоху глобальной цифровизации государство и его институты сталкиваются с объективной необходимостью включиться в этот процесс, так как он затрагивает практически все сферы жизнедеятельности социума и оказывает непосредственное влияние на формирование нового вида общества – цифрового. Несмотря на успехи, процесс цифровизации сопровождается проблемами, которые исследуются специалистами разных сфер. В социологии, как и в других дисциплинах, появляются и развиваются новые методы исследований, необходимые для более детального изучения общества нового вида и «новой реальности», появившейся с развитием интернет-технологий.

Для лучшего понимания процесса цифровизации читателям предлагается ознакомиться с обзором второго номера за 2020 г. журнала «Цифровая социология»¹ (издается Государственным университетом управления, Москва), в котором представлено шесть статей российских социологов. Работы в данном номере разделены на два блока: «Цифровая социология: направления исследований» и «Цифровая среда».

Первой представлена статья профессоров Л.А. Василенко (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва) и В.В. Зотова (Курская академия государственной и муниципальной службы) «Цифровизация публичного управления в России: риски, казусы, проблемы», в которой раскрываются проблемы внедрения цифровых технологий в работу органов государственного управления [Василенко, Зотов, 2020]. Растущая роль информации как наиболее ценного ресурса и

¹ Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – Режим доступа: <https://digital.sociology.guu.ru/jour/issue/view/8/showToc> (дата обращения: 23.12.2020).

развитие технологий приводят к тому, что меняется сама реальность и, соответственно, формат жизни как людей, так и социально-политических институтов. Глобальная цифровизация, помимо всего прочего, оказывает не только положительное, но и отрицательное влияние на то, как человек реагирует на новые вызовы и возможности. В связи с этим ставится вопрос о том, как реагирует на них система публичного управления.

Стоит отметить, что сбор и хранение больших массивов данных входили в компетенцию органов государственной власти еще до того, как общество шагнуло в сторону цифровизации. Тем не менее эксперты сходятся во мнении, что для повышения их эффективности внедрение информационно-телекоммуникационных технологий необходимо. Однако авторы, ссылаясь на П. Друкера, отмечают, что при цифровизации несовершенной системы существует большая вероятность того, что число несовершенств в итоге возрастет, т.е. вместо ожидаемого развития появятся проблемы, которые ослабят и без того слабую систему [там же, с. 7].

В России существует ряд документов, в которых содержатся план и стратегии цифровизации российского общества. Государственные программные документы «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» и программа «Цифровая экономика Российской Федерации» хорошо объясняют необходимость цифровизации экономики и других сфер жизни, но в них не раскрыты возможные риски и слабые стороны деятельности властных структур, которые необходимо учитывать при реализации такого масштабного проекта.

В своей статье авторы перечисляют ряд проблем, возникающих в процессе цифровизации. Прежде всего это проблема, связанная с неэффективностью электронного документооборота в органах государственной власти. Она крайне важна, так как разработка электронной системы управления документами значит-ся как одно из наиболее приоритетных направлений цифровизации общества и трансформации публичного управления. Кроме того, стоит обратить внимание на то, что организация межведомственного взаимодействия имеет недостатки. Внутри самих ведомств также есть проблемы – у большинства чиновников нет достаточных навыков и квалификаций, отвечающих быстрому технологическому развитию. Поэтому авторы подчеркивают, что для модер-

низации системы публичного управления необходимы механизмы мотивации кадрового состава.

Кроме того, опасения вызывают неэффективное взаимодействие власти и граждан и отсутствие нормативно-правового регулирования. К сожалению, во многих случаях цифровизацию проводят не потому, что это может в значительной степени упростить жизнь людей и в целом повлиять на становление более комфортного общества, а просто потому, что это вызов времени, на который государству необходимо ответить. Так происходит «цифровизация ради цифровизации», что крайне неверно, так как такой подход усложняет и без того сложный процесс, требующий тщательного выбора средств и способов его осуществления. Важно отметить проблемы информационно-цифрового неравенства и снижения публичности властных институтов, приводящие к усложнению перехода к цифровому обществу.

Однако нельзя сказать, что цифровизация публичного управления стоит на месте, – вероятно, большинство россиян знакомы с Единым порталом госуслуг и хотя бы раз его использовали. Дальнейшее же развитие зависит от того, как на вызовы современности отреагируют государственная власть и общество.

Профессор Н.Н. Мещерякова (Томский политехнический университет) в статье «Методология познания цифрового общества» отмечает, что, хотя в социологической науке уже активно используются современные информационные технологии, все еще существует неразрешенный конфликт между новой цифровой и традиционной социологией, который основан на глубоком взаимном недоверии к методам исследования двух школ [Мещерякова, 2020]. Развитие цифровой, или вычислительной, социологии является весьма актуальным в контексте возникновения и изучения процессов в цифровом обществе, так как в ее рамках исследователи широко применяют технологии, позволяющие анализировать большие данные. Сторонники традиционной социологии, в основе которой лежат главным образом опросные методы, критикуют методы новой вычислительной социологии, и на их стороне статус и огромный багаж опыта классической науки. Тем не менее, несмотря на авторитетность подобных мнений, это мешает трансформировать дисциплину и вдохнуть в нее новую жизнь, а значит, тормозит ее развитие. В свою очередь аналитики данных, чье умение

применять в исследованиях новейшие методы открывает перед ними возможности, которых не было у ортодоксальных социологов, не имеют достаточно знаний, когда дело касается самой теоретической базы, что также приводит к всевозможным ошибкам в результатах вычислений.

И все же, как считает автор, победа так или иначе будет на стороне тех, кто способен использовать ведущие современные технологии: облачные вычисления, большие данные, интернет вещей и искусственный интеллект. При успешном использовании этих технологий социология может перейти на существенно другой уровень, так как социологическая наука всегда была основана на сборе данных.

Какой бы ни была позиция ортодоксальных социологов, дисциплина эволюционирует, и ее цифровизация неизбежна. Общество трансформируется, а значит, традиционных методов исследования уже недостаточно, и их надежность и эффективность ставится под сомнение. Более того, вызовы современности требуют скорейшего перехода к актуальным бесконтактным методам, что довольно затруднительно при использовании традиционного инструментария. Репрезентативность, на которую опирается социология, по сути всегда была относительной, поскольку объективно опросить всех не представляется возможным. Если раньше это могло быть обосновано различными внешними факторами, такими как расстояние или ограниченная возможность коммуникации, то сейчас есть тенденция к массовому отказу от ответов. При этом даже если определенное количество людей согласится ответить на вопросы, остается большая вероятность того, что их ответы не будут отражать их личную позицию, а окажутся проекцией того, что транслируется в СМИ. Поддержание репрезентативности требует колоссальных затрат и времени, и в этом заключается главный недостаток традиционного метода: при низкой эффективности требуется несоразмерное количество ресурсов.

В то же время при всех своих преимуществах использование новых технологий приводит к росту беспокойства о конфиденциальности, к которой часто апеллируют противники цифровой социологии. Автор признает существование проблемы, требующей активного обсуждения и законодательного разрешения, так как это касается безопасности личной информации, которую часто ото-

двигают на задний план, считая, что первичной является безопасность физическая.

Именно поэтому необходимо тесное сотрудничество социологов и аналитиков данных, так как в силу определенных обстоятельств те и другие по отдельности чаще всего не обладают полным набором необходимых качеств и умений, которые требуются для исследования процессов, протекающих в новом обществе. Таким образом, консенсус, как отмечает автор, необходим для дальнейшего развития социологической науки, так как ей, как и любой другой отрасли, нужно соответствовать «новой нормальности», в которой именно умение собирать и обрабатывать информацию в больших объемах является одним из ключевых факторов успешного совершенствования дисциплины.

Другую важную проблему цифрового общества подняли в своей статье «Социальные механизмы противодействия коррупции в молодежной среде цифрового общества» профессор М.В. Кибакин (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва) и аналитик Г.Г. Кораблев (информационно-аналитический центр «Страна», Москва) [Кибакин, Кораблев, 2020]. Ввиду того что общество ежедневно претерпевает различные изменения, социологическое знание также не стоит на месте. Например, современная социология уделяет большое внимание проблеме коррупции, так как она негативно воздействует не только на общественное настроение, но и на экономическую ситуацию в стране и является одной из основных причин отсутствия доверия к властным структурам у общественных масс. Авторы отмечают, что актуальность проблемы привела к созданию большого массива данных, который может стать базой для дальнейших исследований. Неоднозначный по своей природе феномен коррупции изучается в рамках различных дисциплин, в том числе и в социологии. Тема противодействия коррупции, ее аспекты широко представлены в работах как российских, так и зарубежных авторов, и особое внимание в них уделяется понятийно-категориальному аппарату.

Для описания цифрового общества авторы статьи используют два индикатора: информационно-технологический и информационно-коммуникационный. Первый отвечает за уровень востребованности у молодежи различных цифровых технологий, их влияния на формирование ценностей и социализацию в киберпро-

странстве. Второй индикатор демонстрирует перемены в общественном сознании, в частности у молодежи. В общем виде цифровое общество, будучи также совокупностью межчеловеческих отношений, отличается от традиционного социального взаимодействия использованием различных цифровых технологий во всех сферах жизни.

Исследование социальных механизмов противодействия коррупции среди молодежи является интересным с точки зрения их выявления в отдельно взятых социальных группах, что дает возможность оценить их характеристики. В этих целях авторы предлагают ознакомиться с результатами исследовательского проекта «Антикоррупционное поведение студентов», в ходе которого весной этого года был проведен социологический опрос среди студентов московских вузов и специалистов, работающих в органах государственной власти и высших учебных заведениях. Всего было опрошено 167 студентов из 24 российских регионов и 42 эксперта.

После анализа результатов исследования авторами были сделаны основные выводы, согласно которым в сознании молодежи наиболее приоритетным для проведения антикоррупционной профилактики является развитие соответствующего законодательства и правовых методов борьбы с коррупцией, в том числе и обеспечение дополнительного контроля над деятельностью властных структур. Следующим по приоритетности является проведение научного исследования методов развития антикоррупционного поведения среди различных групп населения. Кроме того, необходимо развивать научную деятельность для информатизации учебного процесса.

Как уже было отмечено, цифровизация является неизбежным процессом, и в российском обществе, как и во многих других, есть четкое осознание того, что роль знаний как основного ресурса растет. Именно поэтому необходимо внедрять антикоррупционные механизмы в работу органов государственной власти, которые также претерпевают изменения ввиду перехода к цифровому обществу. Этот процесс влияет и на сознание молодежи, так как появляются новые источники информации и механизмы встраивания ее в реальность, которая на сегодняшний момент также имеет виртуальную форму. С точки зрения психологии молодежь цифрового

общества в корне отличается от предыдущих поколений; это необходимо учитывать в формировании новых социальных механизмов противодействия коррупции.

В заключение авторы отмечают, что в настоящее время развитие цифрового общества влияет на то, как меняется сознание молодого поколения и его восприятие тех или иных социальных проблем, например коррупции. По этой причине актуализируется изучение социально-психологических методов влияния на сознание молодого поколения. Общество отходит от модели поведения, в которой главенствующую роль в контроле и регулировании различных социальных процессов и деятельности властных институтов отводится административным ресурсам. Новое общество предлагает большое количество дополнительной и, самое главное, альтернативной информации, помогающей обеспечить прозрачность работы чиновников.

В рамках исследования проблем цифрового общества не менее интересной является тема взаимодействия властных институтов с различными организациями, представляющими интересы определенных групп. Так, профессор В.В. Зотов и преподаватель А.В. Губанов (Курская академия государственной и муниципальной службы) в статье «Социальные сети как основа взаимодействия власти и некоммерческих организаций, созданных по национальному признаку, в пространстве публичных коммуникаций» анализируют влияние развития и внедрения современных технологий на построение диалога между властью и НКО, деятельность которых невероятно актуальна для такого многонационального государства, как Россия [Зотов, Губанов, 2020].

Построение уважительных и доверительных взаимоотношений между народами и властью предполагает способность всех сторон идти на диалог – сегодня помимо традиционных методов общения появляются новые площадки для участия в решении общественных вопросов. Стейкхолдеры, т.е. заинтересованные стороны, в данном контексте представляются публичными акторами, оказывающими воздействие на властные структуры или испытывающими их влияние. Авторы отмечают, что именно стейкхолдерский подход может положительно повлиять на выстраивание партнерских отношений между органами власти и другими сторонами этноконфессионального диалога. Новым и перспективным

способом ведения диалога является коммуникация сторон в социальных сетях, на чьих площадках ведут и освещают свою деятельность многие НКО и некоторые органы власти.

Авторами было проведено исследование, целью которого является выявление перспектив социально-сетевого взаимодействия власти и НКО. В Курской области был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие 100 респондентов, являющихся работниками научно-исследовательских институтов или представителями властных структур и общественных организаций. Был также осуществлен мониторинг и контент-анализ популярных социальных сетей, мессенджера WhatsApp и видеохостинга YouTube. Согласно результатам исследования, в регионах ЦФО этноконфессиональная ситуация является стабильной и в общем характеризуется экспертами как благоприятная.

Очевидно, что в вопросах отношений между разными народами и конфессиями не последняя роль отводится институтам гражданского общества. Эксперты предлагают создание единого интернет-ресурса, на котором заинтересованные стороны могли бы вести диалог, а принимаемые властями решения были бы доступны и открыты для обсуждения. Ими отмечается возрастающая роль социальных сетей, которые в перспективе могут стать основной площадкой для этого.

Тем не менее для создания такого интернет-ресурса необходимо изучить практику использования сетевых платформ НКО, созданных по национальному признаку, и органов государственного управления. Анализ показал, что на территории регионов ЦФО зафиксировано 85 аккаунтов различных государственных структур, связанных с решением вопросов взаимодействия с национальными объединениями. В то же время активность этих аккаунтов и, как следствие, эффективность их работы оставляют желать лучшего: более трех месяцев десять из них вообще не опубликовали ни одного обновления. 25 аккаунтов имеют менее 300 подписчиков, что говорит о низком охвате – как результат, их деятельность остается незамеченной. Вероятными причинами этих проблем являются, как считают авторы, специфичная деятельность соответствующих органов государственной власти и определенные организационные трудности. Ситуацию можно исправить, изменив состав публикуемого контента, в частности сделав акцент

на культуре и традициях народов, – подобного рода материал привлекает внимание не только заинтересованных сторон, но и широких масс. Авторы полагают, что сегодня социальные сети как площадка ведения диалога между НКО и властными структурами в целом недооцениваются. Недостаток внимания к потенциалу социальных сетей демонстрирует тот факт, что только в шести из 18 регионов ЦФО органы государственной власти имеют аккаунты в социальных медиа. Со своей стороны, национальные объединения и диаспоры широко используют возможности социальных сетей, в особенности тех, которые сочетают функции мессенджеров и новостных сайтов (Facebook, «ВКонтакте» и «Одноклассики»), размещая на этих платформах весьма разнообразный контент – от новостей до объявлений.

Подводя итог, авторы отмечают, что в основе диалога между НКО и государственными органами должны лежать принципы партнерства и открытости, так как вопрос межнациональных и межконфессиональных взаимоотношений является не просто актуальным, но одним из самых сложных социально-политических вопросов сегодняшней России. Несмотря на наличие ряда проблем, связанных с национальными НКО и работой госструктур, потенциал социальных сетей как площадки для построения диалога сложно переоценить.

Одним из ключевых факторов осознания необходимости скорейшей цифровизации общества стала пандемия COVID-19, которая привела к тому, что традиционные формы социального взаимодействия оказались недостаточными или даже нежелательными. Коронавирусный кризис оказал влияние не только на экономику и политику, но и на массовое сознание. В частности, студенты столкнулись с проблемой адаптации к цифровому обучению. Профессор И.Э. Соколовская (Государственный университет управления, Москва) в своей работе «Социально-психологические факторы удовлетворенности студентов в условиях цифровизации обучения в период пандемии COVID-19 и самоизоляции» описывает проблемы, с которыми сталкивается организация образования, и факторы, влияющие на психическое здоровье и комфорт студентов [Соколовская, 2020]. Разрешение этих проблем, как отмечает автор, требует совместных усилий представителей множества научных дисциплин, в том числе социологов и психологов. На

данный момент ввиду новизны темы работ по ней практически нет. Это говорит о том, что в ней еще только предстоит разобраться, а у специалистов пока нет однозначных ответов, как решить сопутствующие проблемы. Ряд исследователей, в том числе и российских, представили работы, которые могут лечь в основу теоретико-методологической базы исследования данного вопроса.

В качестве эмпирической базы автор предлагает ознакомиться с результатами исследования, в котором были задействованы 100 студентов-первокурсников различных направлений Государственного университета управления. В первой части исследования студентам предложили использовать методику шкалы субъективного благополучия, применяемую в исследовании психологии стресса и того, как он влияет на организм и здоровье индивида. Согласно результатам исследования, большинство студентов (41%) не ощущают сильного напряжения и трудностей, но при этом не чувствуют полного эмоционального комфорта. Их субъективное благополучие оценивается как удовлетворительное. Часть студентов (20%) ощущают высокий уровень субъективного неблагополучия – это может быть связано со многими факторами, например склонностью к тревоге и депрессии. 12% студентов смогли приспособиться к изменениям, избежали проблем с адаптацией и ощущают умеренный эмоциональный комфорт. Их поведение адекватно, и у них не наблюдается снижения эффективности в работе. В противоположность этой группе студентов другая группа (9%) ощущает заметный эмоциональный дискомфорт опять же в связи с наличием определенных качеств, мешающих влиться в учебный процесс. Последняя группа студентов (13%) не ощущает никаких проблем, связанных с организационным процессом дистанционного обучения; они легко адаптировались, и эффективность их работы и заинтересованность учебой не снизилась – у них полное субъективное благополучие. В целом можно отметить, что, хотя большинство студентов ощущают себя вполне комфортно в условиях дистанционного обучения, часть учащихся все же столкнулись с определенными трудностями, которые привели к появлению эмоционального дискомфорта, что вызывает беспокойство и озабоченность их состоянием.

Во второй части исследования была применена диагностика удовлетворенности работой (представляющая собой тестирова-

ние). Согласно полученным результатам, бóльшая часть студентов в той или иной степени не удовлетворены личностной и групповой работой в дистанционном формате. Объединив результаты двух исследований, можно сделать вывод, что у большинства респондентов средний или низкий уровни как субъективного благополучия, так и удовлетворенности работой в период дистанционного обучения, что указывает на взаимосвязь этих факторов.

Тема взаимосвязи между удовлетворенностью дистанционным обучением и психическим состоянием студентов действительно актуальна, так как в течение определенного времени не следует ожидать возвращения к традиционной модели обучения. Для того чтобы судить об эффективности образовательного процесса, недостаточно рассматривать успеваемость обучающихся: непривычная обстановка и сложность приспособления к тому, что один из важнейших аспектов жизни человека, а именно образование, перешел в цифровое пространство, может привести к появлению симптомов депрессии и апатии у все большего числа людей, что в целом крайне негативно влияет на качество жизни человека и его окружения. Кроме того, удовлетворенность обучением – ключевой фактор повышения или снижения мотивация студентов и их способности внедриться в учебный процесс.

Соколовская отмечает, что для психологического комфорта студентов необходимо поддерживать оптимальную удовлетворенность дистанционным обучением, а не максимальную, как принято считать. Студент, полностью удовлетворенный дистанционным обучением, также подвержен риску снижения мотивации и депрессии.

Статья старшего преподавателя С.В. Кибакина (Российский государственный университет управления, Москва) и главного специалиста отдела реабилитационных образовательных программ Е.А. Малаховой (Общероссийская общественная организация инвалидов «Образование для инвалидов», Москва) «Цифровая социология и новые возможности социальной образовательной реабилитации инвалидов» завершает данный номер журнала «Цифровая среда» [Кибакин, Малахова, 2020]. В ней затрагиваются такие темы, как развитие научно-практического потенциала цифровой социологии и ее возможное положительное влияние на изменения условий жизнедеятельности людей с ограниченными

возможностями – цифровое общество создает новые возможности для их образовательной реабилитации. Однако, несмотря на положительные прогнозы, проекты в рамках цифровой социологии и перемены, следующие за внедрением новых технологий, должны осуществляться постепенно и аккуратно.

Для лучшего понимания темы авторы дают определение понятия «образовательной реабилитации инвалидов», представляющей собой систему и процесс восстановления способностей лиц с ограниченными возможностями, благодаря которым они могут приспособиться к различной деятельности. В основе этого лежит вовлечение в образовательный процесс и поддержка во время обучения и получения профессионального образования. Поскольку данный процесс затрагивает интересы уязвимой категории населения, исследователи отмечают необходимость подготовки экспериментальной базы. Например, в начале 2020 г. было проведено социологическое исследование «Образование московских инвалидов – 2020», направленное на выявление образовательных характеристик людей с ограниченными возможностями. В качестве респондентов выступили 1217 инвалидов и 410 членов их семей. Кроме того, был приглашен 381 эксперт в сфере социальной защиты. Результаты показали, что большая часть опрошенных в той или иной степени положительно воспринимают возможность получения образования и научную деятельность. Основным фактором, влияющим на формирование такой установки, является стремление развиваться и достигнуть поставленных целей, что не может не восприниматься позитивно. Тем не менее часть респондентов в силу ограниченных возможностей не считают целесообразным получение образования.

Также благодаря данному исследованию стало возможно составить список наиболее и наименее предпочтительных для инвалидов образовательных программ. Примечательно, что такие направления, как юриспруденция, экономика и государственное управление, которые ежегодно привлекают наибольшее количество абитуриентов, не входят в список популярных у инвалидов – они отдают предпочтение информатике и искусству.

Если большинство студентов столкнулись с необходимостью перейти на дистанционное обучение ввиду ситуации с пандемией COVID-19 и для них это является неожиданной и нежела-

тельной мерой, то студентам-инвалидам онлайн-обучение дарит массу возможностей. Вероятно, поэтому многие из них являются активными пользователями Интернета и почти половина опрошенных имеют аккаунты в различных социальных сетях.

Очевидно, что процесс обучения инвалидов проходит несколько иначе, чем у большинства студентов, поэтому использование интернет-технологий в образовательных целях оправдано. Авторы считают, что для вовлечения инвалидов в научно-образовательную деятельность можно использовать социальные эксперименты, поддержку проектов студентов-инвалидов и их включение в научные коллективы. Например, есть возможность повторить загорский эксперимент 1974 г., в ходе которого для четверых студентов-инвалидов были созданы специальные условия, позволяющие им обучаться по стандартной программе. В результате данного эксперимента все участники смогли успешно закончить обучение в вузе.

Современное образование располагает гораздо более широким инструментарием, что может положительно повлиять на образовательную реабилитацию инвалидов. Более того, использование интернет-технологий необходимо в связи с ограниченной мобильностью таких студентов. Трансформация общества в цифровое создает благоприятные условия для более активного участия малоподвижных граждан в различных сферах жизни общества, в том числе и в научно-образовательной среде, которая также претерпевает изменения под влиянием развития технологий. В подобных условиях цифровая социология может стать одной из ключевых дисциплин.

Таким образом, можно сделать вывод, что вопросы, связанные с социальной цифровизацией, вызывают большой интерес у российских ученых. Цифровое общество является предметом исследования в рамках многих дисциплин, среди которых и социологическая наука. Вместе с распространением цифровых технологий растет спрос на изучение их влияния на социально-политические процессы в обществе и жизнедеятельность отдельно взятых индивидов и групп. В связи с этим появилась необходимость в развитии цифровой социологии и методов, применяемых в ее рамках. Несмотря на существование технических и других проблем, связанных с применением этих методов, неизбежная глобальная циф-

ровизация делает развитие цифровой социологии не просто желательным, но и крайне важным для развития социальной науки в целом.

Список литературы

Василенко Л.А., Зотов В.В. Цифровизация публичного управления в России : риски, казусы, проблемы // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – С. 4–16.

Зотов В.В., Губанов А.В. Социальные сети как основа взаимодействия власти и некоммерческих организаций, созданных по национальному признаку, в пространстве публичных коммуникаций // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – С. 35–45.

Кибакин М.В., Кораблев Г.Г. Социальные механизмы противодействия коррупции в молодежной среде цифрового общества // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – С. 27–34.

Кибакин С.В., Малахова Е.А. Цифровая социология и новые возможности социальной образовательной реабилитации инвалидов // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – С. 55–62.

Мещерякова Н.Н. Методология познания цифрового общества // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – С. 17–26.

Соколовская И.Э. Социально-психологические факторы удовлетворенности студентов в условиях цифровизации обучения в период пандемии COVID-19 и самоизоляции // Цифровая социология. – 2020. – Т. 3, № 2. – С. 46–54.