НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Научный доклад, сделанный на 41-й Междисциплинарной дискуссии, посвященной 130-летию со дня рождения П. Сорокина и 20-летию Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Москва, 5 марта 2019 г.

УДК 316

Ю.В. Яковец
Москва

ИНТЕГРАЛИЗМ ПИТИРИМА СОРОКИНА – ФУНДАМЕНТ СТАНОВЛЕНИЯ ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Цитирование: Яковец Ю.В. Интегрализм Питирима Сорокина – фундамент становления гуманистической цивилизации // Наследие. 2020, № 2(17). – С.168–186.
DOI: <https://doi.org/10.31119/hrtg.2020.2.11>

Citation: Yakovets Yu.V. *Integralizm Pitirima Sorokina – fundament stanovleniya humanisticheskoy civilizacii* [Integralism of Pitirim Sorokin – the foundation of the formation of humanistic civilization] // *Nasledie* [Heritage]. 2020, No. 2 (17). – pp.168–186.

DOI: <https://doi.org/10.31119/hrtg.2020.2.11>

В научном докладе президента Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, академика РАН Ю.В. Яковца раскрывается содержание и историческое значение научного наследия выдающегося российско-американского ученого Питирима Сорокина, показывается значение его учения об интегрализме как ядра современной парадигмы обществознания, излагаются основные положения теории происхождения, эволюции и взаимодействия цивилизаций как теоретической основы становления гуманистически-ноосферной цивилизации XXI в.

Ключевые слова: П.А. Сорокин, интегрализм, циклическая динамика цивилизаций, интегральная гуманистически-ноосферная цивилизация.

Yakovets Yu.V. Integralism of Pitirim Sorokin – the foundation of the formation of humanistic civilization

In the scientific report of the President of the International Institute Pitirim Sorokin – Nikolai Kondratiev, academician of the Russian Academy of Sciences Yakovets Yu.V. reveals the content and historical significance of the scientific heritage of the outstanding Russian-American scientist Pitirim Sorokin, shows the significance of his doctrine of integralism as the core of the modern paradigm of social science, outlines the main provisions of the theory of origin, evolution and interaction of civilizations as the theoretical basis for the formation of humanistic-noospheric civilization of the 21st century.

Key words: P.A. Sorokin, integralism, cyclical dynamics of civilizations, integral humanistic-noosphere civilization.

Введение

В кризисные периоды смены исторических эпох происходят переоценка, обогащение и развитие накопленного за предыдущие столетия научного наследия, особенно в области обществознания, формируются новые научные парадигмы, отвечающие реалиям радикально меняющегося общества. Такой процесс происходит с конца XX в. в условиях глобального кризиса, глубинной основой которого являются смена сверхдолгосрочных цивилизационных циклов, закат рыночно-капиталистической индустриальной цивилизации и становление гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации. Ориентированные на преобладающую индустриальную научную парадигму научные школы оказались не в состоянии выяснить глубинную сущность происходящих перемен и обосновать долгосрочную стратегию становления новой цивилизации. Одновременно формируются основы новой парадигмы обществознания, определяющей перспективы и обосновывающей надежную стратегию адекватной реакции общества на новые вызовы XXI в.

При этом оказываются востребованными идеи, опирающиеся на наследие великих мыслителей прошлого, которые закладывали краеугольные камни новой парадигмы обществознания – Питирима Сорокина и Николая Кондратьева, Владимира Вернадского и Никиты Моисеева, Йозефа Шумпетера и Фернана Броделя, Саймона Кузнеца и Элвина Тоффлера. Лидерами формирования новой парадигмы обществознания являются российские научные школы, поскольку Россия находится в эпицентре глобального кризиса, а российская наука опирается на глубокие научные традиции [Яковец, 2018].

Одно из ключевых мест в формировании новой парадигмы занимает учение «Об интегрализме» выдающегося макросоциолога XX в. Питирима Александровича Сорокина (1889–1968) и прежде всего его фундаментальные труды – «Социальная и культурная динамика» [Сорокин, 2006] и «Главные тенденции нашего времени» [Сорокин, 1997].

В последнее десятилетие многогранное научное наследие Сорокина оказалось во многом забыто как в трудах ученых, так и в учебниках. Однако в XXI в. приходит время восприятия и развития его богатейшего наследия. Это является главным на-

«Наследие» № 2 (17) (2020) правлением деятельности созданного в 1999 г. Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, играющего ведущую роль в формировании новой парадигмы обществознания и ее центрального звена – науки о цивилизациях (цивилиографии).

В настоящем докладе, посвященном 130-летию со дня рождения Питирима Сорокина и 20-летию Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, показана неизбежность формирования новой парадигмы в условиях смены исторических эпох, раскрывается сущность учения об интегрализме Питирима Сорокина и излагаются основы интегральной теории происхождения эволюции и взаимодействия цивилизаций.

1. Смена исторических эпох и научных парадигм обществознания

Н.Д. Кондратьев в монографии, написанной в Бутырской тюрьме в 1930 г. и опубликованной в 1991 г., отметил, что законы общественных наук, в отличие от естественных наук, меняются вместе с развитием общества. Смене исторических эпох обычно предшествуют и сопутствуют научные революции, результатом такой революции является формирование новой парадигмы обществознания [Кондратьев, 1991]. В монографии «Большие циклы конъюнктуры», опубликованной в 1928 г., он вывел закономерность: перед началом нового Большого цикла конъюнктуры наблюдается волна научных открытий и значимых изобретений, которые затем воплощаются в базовых нововведениях и ведут к ускорению темпов экономического и социального прогресса [Кондратьев, 2002].

В.И. Вернадский в докладе 1926 г. «Мысли о значении истории знаний» раскрыл закон неравномерной динамики науки – о периодических взрывах научного творчества (научных революциях), когда в немногих странах появляется поколение ученых, умы которых меняют биосферу [Вернадский, 1991].

Переход каждой новой исторической эпохи (к сверхдолгосрочному цивилизационному циклу) сопровождается научной революцией, формированием новой парадигмы, которая выражает радикально меняющуюся структуру, закономерности и тенденции развития общества. Резко обостряется борьба научных школ, выражающая противоречивые интересы различных классов и социальных сил.

Становление индустриальной цивилизации в конце рыночно-капиталистического экономического строя и торжество буржуазной демократии сопровождалось формированием либерализма как главного течения, выражающего интересы класса капиталистов, что нашло выражение в возникновении классической школы политической экономии – монографии Адама Смита (1776) и Давида Рикардо (1820).

С середины XIX в. возник и получил дальнейшее развитие марксизм, выражавший коренные интересы рабочего класса. Либерализм и марксизм, дополняя друг друга, отражали противоречивые интересы главных классов индустриального экономического строя. Интересы крестьянства, т.е. интересы большинства населения, в России и других странах второго эшелона отразил Н.Д. Кондратьев в теории устойчивости трудового крестьянского хозяйства и кооперации.

Главные течения индустриальной парадигмы обществознания развивались и менялись со сменой этапов индустриального экономического строя. В XX в. получило развитие кейнсианство, а на закате – неолиберальная теория, которая ориентирована на модификацию и сохранение отжившего свой срок индустриально-капиталистического экономического строя.

В то же время и современные марксистские школы оказались не в состоянии дать объяснение происходящим в обществе глубоким переменам и предложить надежную стратегию ответа на вызовы нового века.

Для понимания сути происходящих в обществе перемен и выработки надежной стратегии ответа на новые вызовы необходима разработка научной парадигмы, опирающейся на наследие великих мыслителей прошлого, синтезирующей эти идеи в виде новой системы знаний как основы надежного предвидения будущего и ответа на грозные вызовы XXI в. Эту миссию выполняют, прежде всего, российские научные школы вместе с единомышленниками из других стран, которые в течение последней четверти века заложили основы новой парадигмы обществознания – учения о цивилизациях, получившего развитие в цикле трудов российской цивилизационной школы [Яковец, 1993; Черняк, 1996; Яковец, 1997; Моисеев, 1998; Яковец, 2000; Глобализация..., 2003; Кузык, Яковец, 2006; Яковец, 2011; Яковец, Акаев, Савойский, 2016].

На основе этого фундаментального задела были разработаны основы стратегии преодоления глобального цивилизационного кризиса, становления гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций [Основы..., 2011; Научные основы..., 2013; Яковец, Растворцев, 2017; Стратегия..., 2018].

Таким образом, на основе синтеза и развития идей великих мыслителей прошлого выработаны основы интегральной парадигмы развития общества, которые служат надежной базой для долгосрочной стратегии трансформации, адекватного ответа на вызовы XXI в. и перехода к новой эпохе развития цивилизаций.

2. Фактор знания во мраке переходной эпохи

В переходную эпоху смены сверхдолгосрочных цивилизационных циклов наблюдаются удивительные зигзаги истории. Будущее погружается в пучину незнания. Однако в этом мраке есть факел знания – научное наследие Питирима Александровича Сорокина.

В чем состоят основные идеи П. Сорокина, чтобы понять пути преодоления сегодняшнего шквала глобальных кризисов?

2.1. Законы и зигзаги истории

Предмет и цели социологии – открытие системы законов функционирования и развития общества. Неудивительно, что в вышедший в 1919 г. учебник по элементарной теории права [Сорокин, 2010], раскрывая учение о государстве, П. Сорокин включил главу об исторических законах.

Я хотел бы отметить важнейшую, на мой взгляд, идею. Оценивая вектор исторического процесса, П. Сорокин отвергает понимание истории как регресса или как вечно повторяющегося круговорота. Он исходит из представлений об историческом поступательном прогрессе человечества и характеризует систему исторических законов, его выражающих. Но в то же время ученый рассматривает этот процесс не как восходящее движение по прямой линии, а допускает зигзаги на этом пути. Такие зигзаги не раз наблюдались в истории при смене цивилизационных циклов, например, в Европе на закате античной цивилизации и в эпоху становления Средневековья, когда была потеряна значительная часть античного наследия. Другой более близкий пример – погружение большей части Европы в фашизм после кризиса 1929–1933 гг., начала заката индустриальной цивилизации и чувственного социокультурного строя. В начале XXI в. наблюдаются признаки деградации ряда элементов цивилизации в условиях глубокого цивилизационного кризиса. Можно ожидать, что эти признаки будут преодолены на восходящей волне нового цивилизационного цикла во второй четверти XXI в.

Смена исторических эпох в первой половине XXI в. вызывает резкое обострение борьбы социальных сил – прогрессивных, консервативных, реакционных, что чревато историческими зигзагами, если реакционным силам удастся на время взять верх. Но они недолговечны, поскольку исторические законы прогресса рано или поздно пробьют себе дорогу.

2.2. Социология революции

Ход истории неравномерен. Периодически движение прерывается революционными скачками, переходом социально-политических систем (государств, цивилизаций) в качественно новое состояние при смене цивилизационных циклов и их фаз. Часто такая смена сопровождается волной насилия, войн, разрушений, хотя это и не обязательное условие качественного скачка в развитии общества по исторической спирали. Многие политические деятели отождествляют социальные революции с политическими, с «бунтом, бессмысленным и беспощадным», и уверяют, что время революций прошло, их исторический лимит исчерпан. И это говорят как раз в период развертывания глобальной цивилизационной революции.

Первый удар набата современной цивилизационной революции прозвучал почти столетие назад в России*. П. Сорокин, активный участник Февральской революции 1917 г. и борец против Октябрьской революции, спустя 30 лет после нее, признавая гигантский успех русской революции и ее колоссальное поражение, отмечал ее исторический характер: «Русская революция была не просто политической, или экономической, или религиозной; она была и политической, и экономической, и религиозной, и семейной, и образовательной, и научной, и художественной, и философской. Она попыталась революционизировать все основные социальные институты – от семьи до бизнеса и государства; все элементы культуры – от науки и философии до религии, поэзии и музыки; и весь менталитет, и самое поведение

* В монографии Б.Н. Кузька и Ю.В. Яковца «Цивилизации: теория, история, будущее цивилизаций», том 1. М.: ИНЭС, 2006, в разделе «Революции в цивилизационной динамике» (с. 392–408) изложены представления П. Сорокина о революции, включая оценку русской революции 1917 г.

индивида от колыбели до могилы. В этом смысле, возможно, это была самая безграничная революция в истории человечества. Ее успех – беспрецедентное и всемирное распространение. Даже если бы она была ограничена одной Россией, ее масштаб не имел бы параллелей в человеческой истории. Несмотря на все “cordonsanitary”, она распространилась по всему миру» [Кузык, Яковец, 2006]. Иными словами, это был первый звонок *цивилизационной* революции, возвестивший миру эру заката индустриальной цивилизации и начало поиска более совершенного общества. И хотя через 70 лет идеалы этой революции в стране ее происхождения были отвергнуты, но и 100 лет спустя движение, начатое этой революцией, продолжается, близко к завершению крушение индустриальной и становление интегральной цивилизации. Добавлю, что речь шла не о Февральской революции 1917 г., которая была одной из многих запоздалых буржуазно-демократических революций в Европе, а именно о Российской цивилизационной революции 1917–1922 гг., революции, которую теперь многие беспрерывно критикуют, но которая тем не менее остается великой, поскольку она положила начало новой исторической эпохе во всемирном масштабе, стала символом смены цивилизационных циклов. И в этом она подобна не менее кровавой и разрушительной Великой французской революции конца XVIII в., значение которой никто не рискнет отрицать ни во Франции, ни во всем мире. К этому добавим следующее.

Во-первых, последние годы подтвердили выводы о том, что в XXI в. человечество вступило в период великой цивилизационной революции, глубокой трансформации мировых, локальных и глобальной цивилизаций. Этот период займет несколько десятилетий, вероятно, до середины века и завершится становлением интегральной, гуманистически-ноосферной цивилизации в авангардных странах пятого поколения локальных цивилизаций.

Во-вторых, в процессе цивилизационного кризиса и революций происходит размежевание сил, возникает новый геочивилизационный разлом. Основанием для этого служит противоборство группы стран: цивилизаций и социальных сил, являющихся оплотом уходящей индустриальной цивилизации, во главе с США, Евросоюзом и Японией и группы стран и цивилизаций, начинающих становление интегральной цивилизации, во главе с Китаем, Индией, Россией, Бразилией. Это размежевание и противоборство будут определять ход и исход цивилизационной революции при всем разнообразии конкретных проявлений и зигзагов в странах и цивилизациях.

2.3. Становление интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации

Третий элемент научного наследия П. Сорокина, на котором я хотел бы остановиться, – это его учение о становлении интегрального социокультурного строя. Наиболее четко оно сформулировано в сравнительно небольшой, но предельно насыщенной монографии «Главные тенденции нашего времени» [Сорокин, 1997]. В чем суть его прогноза?

Во-первых, П. Сорокин обосновал учение о социокультурном строе, который он понимал широко (включая не только духовную составляющую, но и экономическую и политическую), и трех его разновидностях (чувственный, идеациональный –

сверхчувственный и интегральный, соединяющий первый и второй); они периодически сменяют друг друга в разные исторические эпохи.

Во-вторых, он показал, что чувственный социокультурный строй, преобладавший на Западе в течение пяти столетий, находится в стадии кризиса, ему на смену придет интегральный социокультурный строй.

В-третьих, П. Сорокин сформулировал принципиальный подход к содержанию интегрального строя: он не будет капиталистическим или коммунистическим, а объединит в себе лучшие черты каждого из них и будет базироваться на принципе единства Истины (науки), Добра (этики) и Красоты (высокой культуры). Причем он будет иметь свои особенности на Западе и Востоке. Конечно, это только принципиальная схема, вектор исторического движения. Но сейчас этот вектор становится реальностью и наполняется конкретным содержанием.

2.4. Интегрализм Питирима Сорокина

В статье «Моя философия – интегрализм» П. Сорокин охарактеризовал сущность своего учения как интегрализм.

Во-первых, его основные идеи о закономерностях и перспективах развития общества являются синтезом достижений общественных наук – философии и социологии, истории и культурологии, экономики и политологии. Это позволило получить многомерное представление о закономерностях, взаимосвязях и движущих силах трансформаций общества в различные исторические эпохи и в долгосрочной перспективе. При этом он широко использовал количественные методы для оценки тенденций трансформаций общества. Особенно это проявилось в его четырехтомном капитальном труде «Социальная и культурная динамика», опубликованном в 1939–1941 гг. и до сих пор далеко не в полной мере вовлеченном в научный оборот.

Во-вторых, в отличие от либерализма и марксизма, которые делали упор на экономические факторы динамики общества, Сорокин представил всесторонний анализ многогранных взаимосвязей динамики общества, придав первостепенное значение социокультурным факторам. При этом, однако, в стороне остались аспекты взаимодействия общества и природы. Современная интегральная теория синтезирует учение П. Сорокина о закономерностях и перспективах становления гуманистической цивилизации с факторами становления ноосферной цивилизации.

В-третьих, наследие П. Сорокина является фундаментальной основой для формирования в XXI в. интегрального социокультурного строя и интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации. Для успешного решения проблем, выработки и эффективной реализации долгосрочной стратегии преодоления современного глобального кризиса и становления гуманистически-ноосферной цивилизации XXI в. необходимо восприятие, развитие и обогащение научного наследия Сорокина. На это направлены разработанная Международным институтом Питирима Сорокина – Николая Кондратьева программа цифрового цивилизационного образования новых поколений, создание Открытого университета диалога цивилизаций и издание серии учебников для него [Кузык, Яковец, 2008; Диалог культур в глобальном мире, 2017; Диалог культур и религий, 2017].

3. Интегральная теория происхождения эволюции и взаимодействия цивилизаций

3.1. Теория происхождения и эволюции вида Homo Sapiens

Научное наследие П. Сорокина использовано и развито при выработке интегральной теории происхождения, эволюции и взаимодействия цивилизаций, которая впервые была представлена в докладе на 40-й Междисциплинарной дискуссии «Лидерство российских ученых в формировании интегральной парадигмы обществознания» (г. Москва, 27 декабря 2018 г.).

Общепризнано положение Фридриха Энгельса, что труд создал человека. Однако в действительности мозг создал человека: появление человека является результатом действия закона цефализации – увеличения объема и расширения функций головного мозга у млекопитающих. По оценке ученых, за три миллиона лет развития рода homo сменилось 24 биологических вида этого рода. На смену неандертальцу (максимальная численность которого достигала 70 тысяч особей в течение последних ста тысячелетий) пришел вид homo sapiens. В дополнение к присущей всем живым организмам первой сигнальной системы (получение информации через рецепторы зрения, слуха, обоняния и осязания) он приобрел вторую сигнальную систему (способность к обобщению полученной первичной информации, логическому мышлению, пониманию закономерностей изменения окружающего мира и путей воздействия на него) и третью сигнальную систему (виртуальный мир, создаваемый мозгом, – сны, мифология, культуры и искусства, морали, нравственности, религия, современный компьютерный и виртуальный мир). Это многократно увеличило жизнестойкость, способность к пониманию и преобразованию окружающего мира и привело к возникновению ноосферы – сферы разума, превращению научной мысли в планетарное явление.

Деятельность мозга человека играет решающую роль в происхождении цивилизации, является первоисточником появления трех отличительных признаков интегрального социокультурного строя, сформулированных П. Сорокиным: «синтез Истины, Добра и Красоты», – и проявляется в научном познании закономерностей развития природы, общества и человека и использовании этих закономерностей в интересах человека. Добро состоит в формировании нравственных основ поведения человека в коллективе и обществе, что отличает человека от сообществ других биологических видов. Красота заключается в отражении гармонии и самого человека и его отражении в разнообразных видах искусства и культуры. Эволюция общества находит проявление в прогрессе и взаимосвязанной трансформации этих трех видов деятельности мозга человека при смене исторических эпох.

Численность людей приближается к 8 млрд, они заселили всю ойкумену и провалились в космос. В течение десятков тысяч лет из поколения в поколение передавался биосоциальный генотип человека разумного. При этом в наибольшей мере растерялся и изменился социальный генотип.

Однако в XXI в. наблюдаются опасные тенденции в эволюции человека разумного, которые могут привести к его вырождению и исчезновению. Меняются образ жизни и структура питания человека. Наблюдаются тенденции постарения, паде-

ния креативности и снижение адаптивности к нарастающим в окружающем мире изменениям. С одной стороны, усиливается опасность появления нового вида – сверхчеловека, генномодифицированного и обладающего новыми способностями на основе соединения с искусственным интеллектом. С другой стороны, создание роботов с искусственным интеллектом (включая роботов-убийц) может привести к вырождению человека и непредсказуемому поведению мира киборгов. Эти тенденции требуют глубокого исследования, в том числе глубоких междисциплинарных исследований.

3.2. Происхождение и этапы эволюции цивилизации

Высшим достижением эволюции человека стал переход к цивилизационной стадии развития. Происхождение цивилизаций исследовано в монографии Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1894). В предисловии книги впервые сделан вывод о важнейшем значении воспроизводства человека в развитии общества. «Согласно материалистическому пониманию, определяющим моментом в истории является, в конечном счете, производство и воспроизводство непосредственной жизни. Но само оно, опять-таки, бывает двоякого рода. С одной стороны – производство средств к жизни: предметов питания, одежды, жилища и необходимых для этого орудий; с другой – производство самого человека, продолжение рода. Общественные порядки, при которых живут люди определенной исторической эпохи и определенной страны, обуславливаются обоими видами производства: ступенью развития, с одной стороны – труда, с другой – семьи. Чем меньше развит труд, чем более ограничено количество его продуктов, а следовательно, и богатство общества, тем сильнее проявляется зависимость общественного строя от родовых связей» [Энгельс, 1952, с.2]. Ф. Энгельс вслед за американским историком Л.Г. Морганом рассматривал возникновение цивилизации как исторической ступени развития общества вслед за дикостью и варварством на основе развития общественного возникновения труда и возникновения государства: «Основывающаяся на этих устоях цивилизация совершила такие дела, до каких древнее родовое общество не доросло даже в самой отдаленной степени. Но она совершила их, приведя в движение самые низменные побуждения и страсти людей и развив их в ущерб всем их остальным задаткам. Низкая алчность была движущей силой цивилизации с ее первого до сегодняшнего дня; богатство, еще раз богатство и трижды богатство, богатство не общества, а вот этого отдельного жалкого индивида было ее единственной, определяющей целью. Если при этом в недрах этого общества все более развивалась наука и вторялись периоды высшего расцвета искусства, то только потому, что без этого невозможны были бы все достижения нашего времени в области накопления богатства» [Энгельс, 1952, с.80].

В то же время Ф. Энгельс сводил возникновение цивилизации и государства к эксплуатации одного класса другим и вслед за Марксом предвидел уничтожение, отмирание государства в будущем коммунистическом обществе. Однако общественное разделение труда и социальное расслоение общества на классы одновременно означало и сотрудничество между социальными группами. Государство же выпол-

няет важнейшие функции по организации и урегулированию взаимодействия между людьми на разных этапах эволюции цивилизации, и с каждой новой исторической ступенью содержание функций государства меняется, но оно остается необходимым институтом регулирования взаимодействия различных социальных групп и взаимоотношений между людьми в обществе.

Первый этап этого перехода – неолитическая революция около десяти тысячелетий назад, когда в узкой полосе к северу от экватора возникло общественное разделение труда, происходило искусственное воспроизводство на основе накопленного запаса эмпирических знаний, проявление первичного этапа ноосферы.

На втором этапе сформировались основы неолитической цивилизации. Через пару тысячелетий произошла городская революция – возникло второе крупное общественное разделение труда, наблюдалось выделение ремесла, строительства, обмена, происходила концентрация значительного числа жителей в городах, что способствовало накоплению знаний и преобразующей творческой силы человека.

Третьим крупным общественным разделением труда стало возникновение более пяти тысячелетий назад в долинах великих исторических рек и Средиземноморья локальных цивилизаций первого поколения, произошло возникновение государств, классов, торговли, отделение умственного труда от физического, формирование групп людей, взявших на себя властные функции. Это способствовало скачкообразному росту производительности труда, проявлению основ науки, образования, культуры и одновременно появлению войн как социального явления, развитию рабовладения и формированию нормативно-правовой базы государств и цивилизаций.

Дальнейшая эволюция цивилизаций шла в направлении смены мировых и поколения локальных цивилизаций, увеличения их разнообразия, расширения могущества и усиления воздействия на окружающий природный мир (эволюция ноосферы). Темпы цивилизационного развития многократно ускорились и достигли максимума на рубеже XX–XXI вв.

В XXI в. возникла угроза цивилизационного разнообразия и самого мира цивилизаций. А. Зиновьев отмечал, что в новом столетии не будет места для локальных цивилизаций. Человечество превратится в «глобальный человек», усилятся угрозы потери растущей части цивилизационного наследия и разнообразия, чему способствует переход к цифровой экономике и глобальным унифицированным информационным системам. Потеря цивилизационного разнообразия не менее опасна для будущего человечества, чем потеря биологического разнообразия в живой природе. Усилия человечества должны быть направлены на сохранение системы цивилизационных ценностей и цивилизационного разнообразия на новом витке исторической спирали.

3.3. Закономерности циклической динамики цивилизаций

Мир цивилизаций, включающий систему локальных цивилизаций, объединяющую их совокупность – глобальную цивилизацию и мировые цивилизации как исторические эпохи динамики локальных и глобальной цивилизации развивается в соответствии с закономерностями циклической динамики, что может быть выражено в виде исторической спирали динамики цивилизаций (рис.1).

Рис. 1. Спираль динамики цивилизаций

История цивилизаций, по нашему представлению, насчитывает 6 сменяющих друг друга мировых цивилизаций (а именно неолитическая, раннеклассовая, античная, средневековая, раннеиндустриальная, индустриальная и 4 поколения локальных цивилизаций за последние пять десятилетий).

С конца XX в. мир цивилизаций вступил в эпоху исторического разлома, заката индустриальной и становления интегральной гуманистически-ноосферной цивилизации, перехода от четвертого поколения локальных цивилизаций при доминировании Запада к пятому поколению при лидерстве Востока, начала перехода к третьему историческому суперциклу в динамике глобальной цивилизации. Это определяет глубину и длительность кризиса при смене цивилизационных суперциклов и одновременно перспективу перехода к новой исторической эпохе на основе перехода к повышательной волне сверхдолгосрочных цивилизационных циклов со второй четверти XXI в.

В переходную эпоху проявляются закономерности цикличной динамики цивилизаций:

- периодические колебания многовековой траектории динамики цивилизаций со сменой периодов подъема и упадка мировых и локальных цивилизаций;
- периодические цивилизационные кризисы при смене сверхдолгосрочных циклов с трансформацией структуры и смены лидеров цивилизационного прогресса;
- закон зигзагообразной траектории динамики цивилизаций, общие тенденции усиления прогресса, периодические зигзаги, откаты назад – вперед в периоды цивилизационных кризисов;
- закон сжатия исторического времени, сокращения средней продолжительности сверхдолгосрочных циклов в динамике мировых и локальных цивилизаций, ускорения темпов перемен, особенно в переходные эпохи.

Знание законов цикличной динамики цивилизаций помогает раскрыть сущность цивилизационного кризиса как кризиса цивилизационного, обусловленного сменой сверхдолгосрочных циклов динамики мировых поколений локальных и глобальных цивилизаций и определить перспективы перехода к восходящей волне седьмого цивилизационного цикла во второй четверти XXI в. на основе становления интегральной гуманистически-ноосферной интегральной цивилизации, пятого поколения локальных цивилизаций при лидерстве Востока.

3.4. Закономерности цивилизационной социогенетики

Познание законов цивилизационной динамики позволяет раскрыть внутреннюю структуру трансформации цивилизаций в ритме их цикличной динамики на основе раскрытия закономерностей цивилизационной социодинамики – наследственности, изменчивости и отбора (рис.2).

Сущность цивилизации определяется ее наследственным ядром, включающим в себя главные ее характерные черты. При смене цивилизационных циклов происходит обновление переменной части этого ядра за счет устранения устаревших элементов (закономерности изменчивости), отвечающих изменившимся условиям развития. В кризисные переходные периоды происходит отбор полезных изменений структуры цивилизационного генотипа – целенаправленной или стихийной (законо-

мерность отбора). Важным является сочетание жизнеспособности цивилизации и ее адаптации к меняющимся внутренним и внешним условиям развития в разных исторических эпохах.

Фундаментальные исследования цивилизационной социогенетики позволили раскрыть структуру генотипа цивилизаций, включающую в себя 6 составляющих: природно-экологическую, социодемографическую, технологическую, экономическую, социокультурную и социально-политическую. При смене цивилизационных циклов происходит сбалансированная перестройка структуры генотипа цивилизаций на основе следующих закономерностей:

- природно-экологическая составляющая – смена природно-экологических циклов, этапы становления ноосферы, цикличность динамики природной ренты;
- социодемографическая составляющая – закон смены поколений, популяционные законы, закономерность повышения уровня и качества жизни населения;
- технологическая составляющая – закон смены поколений техники, технологических укладов и технологических способов производства и потребления, периодические технологические революции, закономерности инновационного развития;
- экономическая составляющая – среднесрочные, долгосрочные (Кондратьевские) и сверхдолгосрочные (цивилизационные) экономические циклы, закономерности выхода из экономических кризисов, цикличная динамика, закон эволюции и смены экономического строя, закономерности динамики собственности, обмена и распределения, закон стоимости и денежного обращения;
- социокультурная составляющая – закономерности опережающего развития науки и образования в условиях становления ноосферы, закономерности цикличной динамики культуры, этики и религии;
- социально-политические закономерности – закономерность смены социально-политических циклов, социальных и политических революций, закон колебания геополитического маятника при смене поколений людей.

В современную переходную эпоху все составляющие генотипа цивилизации находятся в кризисном состоянии; необходима выработка научно обоснованной долгосрочной стратегии, сбалансированной перестройки структуры генотипа цивилизаций на основе познания и эффективного использования закономерностей их трансформации.

Рис. 2. Схема трансформации социальной системы

3.5. Теория ноосферы и законы коэволюции цивилизации и природы

Переход к цивилизационной стадии развития человечества стал высшим достижением эволюции природы и общества на планете Земля. Такой переход обусловлен умножением функций человеческого мозга (левополушарной деятельности) и накоплением эмпирических знаний, позволивших от свойственного всем живым организмам потребления результатов естественных процессов воспроизводства перейти к искусственному воспроизводству средств существования на основе развития земледелия и скотоводства. Тем самым было положено начало становлению ноосферы. Закон превращения биосферы в ноосферу был открыт В.И. Вернадским. С каждой исторической эпохой накапливались признаки становления ноосферы и трансформации цивилизационного процесса. Согласно Элвину Тоффлеру, цивилизации первой волны носили аграрный характер, и лишь последние столетия преобладающим типом стала индустриальная цивилизация. С конца XX в. развернулся переход к третьей волне – становлению нового типа цивилизаций, который я назвал гуманистически-ноосферной интегральной цивилизацией, развивая предвидение П. Сорокина о становлении интегрального социокультурного строя и Владимира Вернадского о развитии ноосферы.

Никита Моисеев обосновал закон коэволюции общества и природы, усиления их взаимного влияния в процессе эволюции цивилизаций. Это взаимодействие носит двоякий характер – как созидательный, так и разрушительный. В основе перехода к новому циклу динамики цивилизаций лежит освоение новых природных ресурсов на базе использования новых знаний и технологий, что обеспечивает повышение производительности труда и уровня жизни населения и создает условия для значительного увеличения народонаселения. В то же время периодически деятельность человека приводит к разрушению экосистем, накоплению отходов производства и жизнедеятельности людей и негативным изменениям климата.

В XXI в. коэволюция природы и цивилизации приобретает критический характер. Нарастают угрозы дефицита и расточения природных ресурсов, увеличивается число жертв природных катастроф и разрушений от них, загрязнение окружающей среды в густонаселенных регионах достигло критического уровня. Силой человеческого разума созданы термоядерное оружие и другие средства массового уничтожения, применение которых способно уничтожить не только цивилизацию и человечество в целом, но и биосферу на планете Земля.

Возможны три сценария коэволюции цивилизации и природы в перспективе третьего тысячелетия:

- самоуничтожение человечества и цивилизаций в результате термоядерной войны, по выражению П. Сорокина, «самокремация человечества»;
- деградация вида *Homo Sapiens* и его замена киборгами и технологическими системами искусственного интеллекта;
- гармоничная коэволюция цивилизации и природы на основе освоения и преобладания созидательного типа их сопряжения, становления ноосферного способа производства и потребления и преобладания экологического мышления и нравственности.

3.6. Закон колебания цивилизационного маятника

На протяжении примерно десяти тысячелетий цивилизационного развития эпицентр цивилизационного прогресса неоднократно перемещался по территории ойкумены. Периодизация истории цивилизаций идет по этим эпицентрам.

Зарождение цивилизаций одновременно с началом эпохи ноосферы произошло в период неолитической революции в узкой полосе к северу от экватора, в районе Ближнего и Среднего Востока. В этой же полосе развернулась городская революция около семи тысяч лет назад.

Эпицентром становления первого поколения локальных цивилизаций более пяти тысячелетий назад стали долины великих исторических рек – Нила, Тигра и Евфрата, Инда и несколько позднее Хуанхэ и Янцзы, а также Восточное Средиземноморье (Финикийская и Мinoйская цивилизации).

Эпицентр цивилизаций второго поколения переместился в Северное Средиземноморье – древнегреческая и древнеримская цивилизации. Параллельно, но обособленно развивались цивилизации Нового света – центральной и северной части Южной Америки.

В эпоху Средневековья эпицентр цивилизационного развития переместился на Восток, в Индию и Китай, где находилась половина населения Земли и производилось более половины мирового ВВП. Одновременно начиналось восхождение западно-европейской, восточно-славянской цивилизаций и недолгий период империи Чингисхана и чингизидов, а также стремительное распространение и подъем мусульманской цивилизации (арабский Халифат).

В Новое время цивилизационный маятник качнулся в сторону Запада, лидерами четвертого поколения локальных цивилизаций стали Западная Европа и Российская империя, с конца XIX в. к ним присоединились США. Западная цивилизация установила колониальное господство на подавляющей части ойкумены, уничтожив американские цивилизации.

Со второй половины XX в. начался отмеченный Питиримом Сорокиным и Арнольдом Тойнби процесс перемещения творческой активности цивилизаций на Восток. Первой ступенью стал взлет японской цивилизации в 1950–70-е гг., вслед за ней последовали китайская, буддийская и индийская цивилизации. Евразийская цивилизация в лице СССР, достигнув вершины в 1960–70-е гг., вступила в период стагнации (1980-е гг.) и распада (1990-е гг.). Однако с начала XXI в. она становится мировым лидером по формированию многополярного мироустройства.

Можно ожидать, что в перспективе до середины XXI в. закрепится мировое лидерство восходящих цивилизаций Востока при потере прежнего доминирования и глубоком затяжном кризисе нисходящих цивилизаций Запада.

3.7. Сценарии будущего цивилизации в XXI веке

На базе разработанной автором совместно с Б.Н. Кузыком и А.И. Агеевым методологии интегрального макропрогнозирования, синтезирующей теорию предвидения, циклично-генетический цивилизационный и ноосферные подходы, определены сценарии будущего цивилизаций. Эти сценарии носят более определенный детализированный характер на период до 2050 г., опираются на глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» на период до 2050 г. (2008, 2009 гг.), кластер отраслевых

и проблемных прогнозов по основным составляющим генотипа цивилизации. Менее определенный характер носит прогноз до конца XXI в., базирующийся на демографическом прогнозе ООН на период до 2100 г. Предвидение будущего цивилизаций на более отдаленную перспективу до середины третьего тысячелетия в ритме смены исторических суперциклов, включающих три родственных мировых цивилизаций с учетом закона сжатия исторического времени, представлен в монографии «У истоков новой цивилизации» (1993). Однако для оценки более отдаленной перспективы исходных данных пока нет.

До конца XXI в. можно сформулировать три базовых сценария динамики цивилизаций: инерционный, катастрофический и инновационно-прорывной.

Инерционный сценарий основан на экстраполяции сложившейся ныне тенденции динамики цивилизаций в переходную эпоху: длительный период затяжного кризиса, нарастание экологических и социодемографических угроз, низкие темпы экономического роста, углубление пропасти между богатыми и бедными, авангардными и отстающими странами, острые геополитические противоречия на грани военных столкновений при слабых регулирующих тенденциях со стороны ООН.

Катастрофический сценарий состоит в возможности самоубийственного столкновения цивилизаций, деградации вида *homo sapiens*, резкого усиления дефицита природных ресурсов и экологических угроз, вплоть до экологической катастрофы, утраты цивилизационного наследия и разнообразия, дальнейшего обострения геополитического противостояния и противоборства при бессилии ООН. Дальнейшим развитием этого сценария является гибель цивилизаций на планете Земля, деградация и завершение жизненного цикла вида *homo sapiens*.

Инновационно-прорывной сценарий состоит в преодолении цивилизационного кризиса и выходе на повышательную волну седьмого цивилизационного цикла 20–30-х гг. с ускорением темпов социально-демографического и экономического развития на основе становления гуманистически-ноосферной цивилизации и устойчивого многополярного мироустройства и повышения роли ООН как центрального звена регулирования цивилизационного развития при ведущей роли науки. К середине XXI в. гуманистически-ноосферная цивилизация станет преобладающей в авангардных странах, а во второй половине века – на всем земном шаре.

Инерционный сценарий является промежуточным, в конечном счете сведется к катастрофическому или к инновационно-прорывному. В ближайшие два десятилетия наибольшей является вероятность катастрофического сценария, однако в последующие десятилетия будет усиливаться вероятность инновационно-прорывного сценария, если мир цивилизаций сможет дать адекватный ответ на вызовы и угрозы XXI в.

Заключение

Исторические корни российской цивилизации относятся к VI–V столетию до нашей эры в результате формирования в Северном Причерноморье смешанной греко-скифской цивилизации в виде тысячелетнего Боспорского царства, которое в I в.

до н.э. охватывало почти все Черноморье и вступило в борьбу с Римской империей, но потерпело поражение.

Вторым этапом является восточно-славянская цивилизация (Новгородско-Киевская Русь), которая возникла на магистральных диалогах цивилизаций – Пути из Варяг в Греки, Великом Волжском пути, Великом Шелковом пути, Великом Пушном пути – и была открыта для восприятия ценностей других цивилизаций.

На третьем этапе Евразийская цивилизация достигла вершин в виде Российской империи в периоды Петра I, Екатерины II и Александра I и занимала одну из ключевых мест среди цивилизаций Старого света.

Особенностями российской цивилизации является приоритет духовных ценностей и открытость для диалога и партнерства с другими цивилизациями.

В России в 1815 г. была впервые опубликована книга академика Российской императорской академии наук и Баварской академии наук Андрея Шторха «Курс политической экономии», в которой давалась оценка системе элементов цивилизации, имеющих нетоварный характер, и доказывалась необходимость решающей роли государства в поддержке элементов цивилизации. Эти идеи были развиты в монографии Харьковского ученого Амвросия Метлинского (1839) об элементах цивилизации.

В 1850-е гг. в России были опубликованы монографии Николая Данилевского «Россия и Европа», заложившая основы теории локальных цивилизаций как культурно-исторических типов, и Николая Жеребцова «Русская цивилизация», где впервые излагались особенности локальных цивилизаций в России.

В XX в. крупный вклад в формирование теории цивилизаций внес Питирим Сорокин, который в работах «Социальная и культурная динамика», «Современные социологические теории и главные тенденции нашего времени» свел сверхдолгосрочные циклы в динамике социокультурного строя за 2,5 тысячелетия и обосновал закономерности перехода от чувственного к интегральному социокультурному строю в перспективе. Вместе с Арнольдом Тойнби он основал в 1961 г. Международное общество по сравнительному изучению цивилизаций, которое действует по настоящее время. Владимир Вернадский и Никита Моисеев обосновали теорию и перспективы становления ноосферной цивилизации. Евразийцы (Савицкий, Трубецкой и др.) раскрыли историческое значение СССР как евразийской цивилизации.

Новый этап в развитии теории цивилизаций в России начался в 1990-е гг. в условиях глубокого кризиса и начала распада Евразийской цивилизации и развертывания глобального цивилизационного кризиса. Опубликован цикл монографий по теории, истории и будущему цивилизаций [Яковец, 1993; 1997; 2000; Глобализация..., 2003; Черняк, 1996; Моисеев, 1998; Кузык, Яковец, 2006; Яковец, Акаев, Савойский, 2016; Яковец, Растворцев, 2017]. Подготовлен и представлен в ООН Глобальный прогноз «Будущее цивилизаций» до 2050 г. (опубликованный в 10 частях – 2008–2009). На базе прогноза разработаны и представлены в ООН стратегии устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций (2011, 2012), «Научные основы преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию Глобального устойчивого развития» (2013). Опубликован доклад Ялтинского цивилизационного клуба «Страте-

гия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций».

Созданы научные организации, осуществляющие фундаментальные и прикладные исследования в области теории цивилизаций и стратегии их диалога и партнерства: Ассоциация «Прогнозы и циклы» (1990), Международный фонд Н.Д. Кондратьева (1992), Отделение исследования циклов и прогнозирования (1996), Международный институт Питирима Сорокина – Николая Кондратьева (1999), Отделение цивилизационных исследований Международной академии глобальных исследований (2015), Ялтинский цивилизационный клуб (2016). С 2012 г. издается «Международный научно-образовательный журнал “Партнерство цивилизаций”». С 1988 г. проводятся Междисциплинарные дискуссии (состоялось 40 таких дискуссий), с 2008 г. – цивилизационные форумы (состоялось 13 форумов). МИСК и ИНЭС, занимающиеся исследованием таких проблем, получили консультативный статус при ЭКОСОС ООН.

Таким образом, за последнюю четверть века в России сложилась обширная цивилизационная школа, занимающая лидирующие позиции в мире и формирующая основы новой парадигмы общественнознания, отвечающая реалиям XXI в.

Литература

- Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.
Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е изд. М.: Экономика, 2003.
Диалог культур в глобальном мире. М.: МГУ, 2017.
Диалог культур и религий. Казань: КФУ, 2017.
Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. Предварительный эскиз. М.: Наука, 1991.
Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. М.: ИНЭС, 2006.
Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: прошлое и будущее. М.: ИНЭС, 2008.
Моисеев Н.Н. Судьба цивилизаций. Путь Разума. М.: МНЭПУ, 1998.
Научные основы стратегии преодоления цивилизационного кризиса и выхода на траекторию глобального устойчивого развития. М.: МИСК, 2013.
Основы долгосрочной стратегии глобального устойчивого развития на базе партнерства цивилизаций. М.: ИНЭС, 2011.
Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006.
Сорокин П.А. Учебник по элементарной теории права. СПбГУ, 2010.
Стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций. М.: ИНЭС, 2018.
Черняк В.Б. Цивилиография (наука о цивилизациях). М.: Международные отношения, 1996.
Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М., 1952.
Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.
Яковец Ю.В. История цивилизаций. 2-е изд. М.: Владос, 1997.
Яковец Ю.В. Лидерство российских ученых. Научный доклад. М.: ИНЭС, 2018.
Яковец Ю.В. У истоков новой цивилизации. М.: Дело, 1993.
Яковец Ю.В., Акаев А.А., Савойский А.Г. Мир цивилизаций 2100: научная утопия XXI века. Диалог трех поколений. М.: МИСК, 2016.
Яковец Ю.В., Растворцев Е.Е. Система долгосрочных целей устойчивого развития цивилизаций. М.: МИСК-ИНЭС, 2017.
Yakovets Y.V. The Past and the Future of Civilizations. Lewiston-Queenston-Lampeter: the Edwin Mellen Press, 2000.

References

- Vernadsky V.I. *Nauchnaya mysl' kak planetnoe yavlenie* [Scientific thought as a planetary phenomenon]. M.: Science, 1991.
- Globalizatsiya i vzaimodejstvie tsivilizatsij, 2-e izd* [Globalization and the Interaction of Civilizations], 2nd ed. M.: Economics, 2003.
- Dialog kul'tur v global'nom mire* [Dialogue of cultures in the global world]. M.: Moscow State University, 2017.
- Dialog kul'tur i religij* [Dialogue of cultures and religions]. Kazan: KFU, 2017.
- Kondratyev N.D. *Bol'shie tsikly kon'yunktury i teoriiya predvideniya* [Large cycles of conjuncture and theory of foresight]. M.: Economics, 2002.
- Kondratyev N.D. *Osnovnye problemy ekonomicheskoy statiki i dinamiki. Predvaritel'nyj eskiz* [The main problems of economic statics and dynamics. Preliminary sketch]. M.: Science, 1991.
- Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. *Civilizatsii: teoriya, istoriya, budushchee tsivilizatsij* [Civilizations: theory, history, dialog and the future]. M.: INES, 2006.
- Kuzyk B.N., Yakovets Yu.V. *Civilizatsii: proshloe i budushchee* [Civilizations: past and future]. M.: INES, 2008.
- Nauchnye osnovy preodoleniya tsivilizacionnogo krizisa i vyhoda na traektoriya global'nogo ustojchivogo razvitiya* [Scientific basis of the strategy of overcoming the civilizational crisis and entering the path of global sustainable development]. M.: MISK, 2013.
- Osnovy dolgosrochnoj strategii global'nogo ustojchivogo razvitiya na baze partnerstva tsivilizatsij* [The foundations of a long-term strategy for global sustainable development based on partnership of civilizations]. M.: INES, 2011.
- Sorokin P.A. *Glavnye tendentsii nashego vremeni* [The basic trends of our times]. M.: Science, 1997.
- Sorokin P.A. *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika* [Social and cultural dynamics]. M.: Astrel, 2006.
- Sorokin P.A. *Uchebnik po elementarnoj teorii prava* [The elementary textbook of the general theory of the law]. St. Petersburg state university, 2010.
- Strategiya stanovleniya ustojchivogo mnogopolynarnogo miroustrojstva na baze partnerstva tsivilizatsij* [The strategy for forming a sustainable multipolar world order based on partnership of civilizations]. M.: INES, 2018.
- Chernyak V.B. *Civilization (science of civilizations)* [Civilography (the science of civilizations)]. M.: International relations, 1996.
- Engels F. *Proiskhozhdenie sem'i, chastnoj sobstvennosti i gosudarstva* [The origin of the family, private property and the state]. M. 1884.
- Yakovets Yu.V. *Global'nye ekonomicheskie transformatsii XXI veka* [The global economic transformations of the XXIst century]. M.: Economics, 2011.
- Yakovets Yu.V. *Istoriya tsivilizatsij* [History of civilizations]. 2nd ed. M.: Vados, 1997.
- Yakovets Yu.V. *Liderstvo rossijskih uchenyh. Nauchnyj doklad* [Leadership of Russian scientists. Scientific report]. M.: INES, 2018.
- Yakovets Yu.V. *U istokov novoj tsivilizatsii* [At the origins of a new civilization]. M.: Delo, 1993.
- Yakovets Yu.V., Akaev A.A., Savoysky A.G. *Mir tsivilizatsij 2100: nauchnaya utopiya XXI veka. Dialog trekh pokolenij* [World of Civilizations 2100: integrated scientific utopia of the XXI century]. Dialogue of three generations. M.: MISK, 2016.
- Yakovets Yu.V., Rastvortsev E.E. *Sistema dolgosrochnyh celej ustojchivogo razvitiya tsivilizatsij* [The system of long-term goals of sustainable development of civilizations]. M.: MISK-INES, 2017.