

УДК 81+811.111

ББК 81

DOI 10.30982/2077-5911-2023-55-1-24-35

Научная статья

ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ РЕАКЦИЯ АУДИТОРИИ КАК СПОСОБ ОЦЕНКИ КОМИЧЕСКОГО И ЦЕННОСТНОГО СТАТУСОВ АКСИОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПТОВ

Бочкарев Арсентий Игоревич

Новосибирский государственный технический университет,
Новосибирск, Россия

Аннотация

Статья посвящена изучению различных эмоциональных реакций аудитории англоязычных стендап комедий. Цель исследования заключалась в выявлении основных типов таких реакций, их классификации и характеристике возможных комбинаций, позволяющих определить зрительскую оценку комических и ценностных характеристик высказываний. В качестве практического материала исследования выступили скрипты и записи 50 выпусков различных англоязычных стендап комедий. Исследование базировалось на аудиальной фиксации реакций аудитории стендап комедий на комические и некомические высказывания. В ходе исследования были выявлены и проанализированы такие типы эмоциональных реакций аудитории, как смех, аплодисменты, одобрительные возгласы и неодобрительные возгласы. На основе учета степени интенсивности смеха, структурного расположения комических фрагментов и их значимости было выделено три основных вида смеха: подготовительный, основной и инерционный. Было установлено, что аплодисменты являются положительной реакцией на актуализацию ценностей, при этом соответствующая ценность либо реализуется при создании самой шутки, либо актуализируется в рамках соответствующего комического высказывания. Было определено, что одобрительные возгласы могут сопутствовать аплодисментам. В свою очередь, неодобрение зрителей связано с актуализацией определенной антиценности. Установлено, что неодобрительные возгласы одних зрителей в большинстве случаев сопутствуют смеху других зрителей, при этом в определенных случаях подобный смех может сопровождаться аплодисментами. Выделено два фактора, которые определяют различное восприятие зрителями одной и той же шутки.

Ключевые слова: смех, аплодисменты, одобрительные возгласы, неодобрительные возгласы, стендап комедия, комический дискурс

Введение

На современном этапе развития лингвистики существует определенная тенденция к выделению новых лингвистических направлений, таких как комбинаторная лингвистика, аксиологическая лингвистика, гендерная лингвистика, юрислингвистика, корпусная лингвистика и т.д. При этом, Н.Н. Болдырев отмечает, что недостаточно просто обозначить существование новой лингвистической дисциплины, необходимо доказать правомерность выделения этой дисциплины в качестве отдельного лингвистического направления. Согласно Н.Н. Болдыреву, если то или иное направление использует

исключительно понятийно-терминологический аппарат когнитивной лингвистики и когнитивные методы анализа, то это направление относится к когнитивной лингвистике [Болдырев 2014: 80–81]. Это утверждение справедливо и для аксиологической лингвистики. Зачастую в исследованиях по аксиологической лингвистике учитывается только вербальная оценка ценностей и антиценностей, которые обычно соотносятся с концептами. В таком случае можно говорить об аксиологическом подходе в русле когнитивной лингвистики. На наш взгляд, аксиологическую лингвистику можно считать отдельным лингвистическим направлением только в том случае, если она, как минимум, объединяет методы когнитивной лингвистики и психолингвистики, при этом в фокусе исследования находятся не только вербальные средства оценки, но и невербальные (эмоциональные) оценочные средства. В представленной работе мы подробно остановимся на психолингвистической составляющей аксиологической лингвистики, а именно, на изучении эмоциональной реакции аудитории как способа оценки ценностей и антиценностей.

Традиционно основными методами психолингвистики считаются экспериментальные методы, а сама наука именуется экспериментальной лингвистикой [Леонтьев 1997]. В современных психолингвистических исследованиях отсутствие значимого интереса к изучению эмоциональной реакции аудитории (в частности, как способа оценки) обусловлено, прежде всего, тем, что данный аспект относится к непопулярному на современном этапе развития науки бихевиористическому направлению, в рамках которого, в частности, изучался практический аспект речевых стимулов и реакций коммуникантов [Блумфилд 1968].

Невключение в анализ такого фактора, как эмоциональная реакция аудитории (при наличии такой реакции), обедняет исследовательский аппарат и отрицательно сказывается на достоверности результатов исследования, так как реакция зрителей на различные высказывания является не только первичным источником определения комичности высказывания, но и одним из источников определения ценностного статуса аксиологических концептов, актуализирующегося в этих высказываниях.

В представленной статье мы рассмотрим не только комически значимые реакции аудитории, но и реакции, позволяющие отнести те или иные аксиологические концепты к ценностям или антиценностям англоязычной лингвокультуры.

Таким образом, с точки зрения психолингвистики актуальность исследования предопределена тем, что впервые проводится подробный анализ эмоциональных реакций большой аудитории (более 1000 человек) на проявление ценностных и антиценностных состояний в пределах комического дискурса.

Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при описании ценностной концептосферы комического. Необходимость комплексного аксиологического подхода в этом случае обусловлена тем, что на современном этапе развития англоязычной культуры происходит переосмысление ценностной системы, что в целом усложняет задачу исследователя.

Вопросы теории

Можно выделить три основных звуковых реакции, встречающихся в современных стендап комедиях: смех, аплодисменты и возгласы. При этом только смех относится к непосредственным реакциям на комическое. Более того, он является основной реакцией на комическое, т.е. наличие смеха позволяет нам определить соответствующее высказывание как комическое [Attardo 1994].

Безусловно, существуют и другие реакции на комическое. Прежде всего, это касается улыбки, которая, наряду со смехом, является средством идентификации комичности высказывания. В своем исследовании мы не принимаем во внимание эту реакцию. Во-первых, на современном этапе развития технологий не представляется возможным зафиксировать все случаи проявления улыбки аудиторией. Во-вторых, улыбка является основной реакцией на сатиру, в то время как в юморе она является второстепенной реакцией. В-третьих, даже в сатире наиболее комичные высказывания сопровождаются смехом. В стендап-комедиях к основным реакциям на комическое также относится хеклинг. (Хеклер (от англ. *heckler*) – это человек из зрительного зала, который случайно или умышленно мешает выступлению комика своими криками или неадекватным поведением – *примеч. авт.*). Мы не рассматриваем такой тип реакции, так как он, по сути, является смысловой частью стендап комедий. Так, зачастую выступающие вступают в диалог с хеклерами. У некоторых стендап комиков это является неотъемлемой частью концерта. Кроме того, ответами на комическое могут быть: развитие юмора, повтор слов говорящего, согласие или несогласие с сообщением, невербальные ответы и различные выражения лица [Holmes 2000; Hay 2001; Olbrechts-Tyteca 1974].

В работах по философии и психологии можно найти большое количество исследований, посвященных изучению природы и видов смеха.

В психологических исследованиях отмечается, что при помощи смеха высвобождаются определенные эмоции [Спенсер 1999]. Так, смех может выражать нервозность, несерьезность, радость, удовольствие, симпатию, положительное удивление, злость, действия, сохраняющие или угрожающие репутации [O'Donnell-Trujillo, Adams 1983], при этом основной эмоцией, которую выражает смех, является радость [Martin 2007: 30]. Кроме того, отмечается, что смех способствует преодолению различных страхов и разрушению социальных запретов [там же]. В философских исследованиях изучается, прежде всего, социальная природа смеха. Так, по мнению А. Бергсона, не существует смешного вне человеческого, и смех сопровождается нечувствительностью по отношению к объекту осмеяния [Бергсон 1992: 10]. Согласно Т. Гоббсу, смех возникает в результате внезапного чувства превосходства либо над окружающими, либо над своим прошлым [Гоббс 1991: 43–44]. М.Т. Рюмина выдвигает предположение о том, что «смешное формируется на основе тех ритуальных ситуаций, при которых звучал обрядовый смех» [Рюмина 2010: 136]. Интересным также представляется наблюдение Т. Вила, который отмечает, что смех зачастую возникает не столько из-за комических характеристик шутки, сколько из-за готовности слушающего смеяться [Veale 2004]. В особенности это касается тех слушающих, которые выбирают к просмотру комический материал (стендап концерты, ситкомы и т.д.).

С древних времен смех подразделялся на естественный (воспринимавшийся преимущественно негативно большинством философов) и культурный (оценивавшийся, напротив, позитивно) [Рюмина 2010]. В свою очередь, В.Я. Пропп выделяет ряд различных видов смеха: насмешливый, добрый, злой, жизнерадостный, разгульный и обрядовый [Пропп 1999]. Кроме того, смех имеет разную интенсивность, что напрямую зависит от эмоционального напряжения и возбуждения человека [Martin 2008]. Выделяют повседневный смех, который не столько имеет отношение к юмору, сколько является социальным сигналом дружелюбия и положительных эмоций вообще [Provine 1992]. Смех может также быть спонтанным и театральным [Trovain, Truong

2017]. В современной культуре существует такое явление, как закадровый смех, который помогает зрителю в большей мере испытать чувство несерьезности [Chafe 2007: 119]. Необходимо также отметить, что смех может быть не связан с выражением комического эффекта. Так, к некомическому смеху относится смех, вызванный внешними физическими стимулами, например, щекоткой и веселящим газом [Trovain, Tuong 2017: 350].

В то время как исследованию смеха посвящено множество работ, описания аплодисментов и возгласов не получили значительного освещения в научной литературе.

Аплодисменты относятся к такому классу жестов, как самоадапторы тела, выражающие благодарность за удовольствие от полученного зрелища [Крейдлин 2002: 38–39]. Положительный характер аплодисментов подтверждается и определением соответствующего слова '*applause*', которое можно найти в современных англоязычных словарях: «Шум, производимый группой людей, хлопающих в ладоши и иногда кричащих, чтобы показать свое одобрение или удовольствие» (перевод наш – А.Б.) [Oxford Advanced Learner's Dictionary. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/>]. Данное определение позволяет уточнить спектр значений аплодисментов. Так, помимо удовольствия, аплодисменты могут выражать согласие с выступающим.

Возгласы, которые издают зрители во время просмотра материала, могут быть как положительными, так и отрицательными. К положительным возгласам относятся: одобрительный возглас, свист. К отрицательным возгласам относятся: неодобрительный возглас, освистывание [McIlvenny, et al. 1993]. Следует также отметить, что в английском языке существует значительно больше слов для обозначения возгласов (*cheer, hoot, whoop, boo, etc.*) по сравнению с русским языком.

Материал и методы исследования

Материалом исследования послужили записи и скрипты 50 выпусков различных стендап комедий. Главным преимуществом такого материала является то, что он позволяет аудиально фиксировать реакцию большого количества зрителей. Было отобрано 50 популярных стендап комедий во временном промежутке с 1999 года по 2021 год. В основу отбора практического материала было положено три критерия: количество зрителей в зале, доступность скриптов и популярность соответствующего произведения. Во-первых, проанализированные стендап комедии были записаны в больших концертных залах (более 1000 человек). Во-вторых, скрипты выбранных стендап комедий находятся в свободном доступе в сети Интернет. В-третьих, популярность стендап комедий определялась как рейтингами самих комедий, так и общим рейтингом стендап комиков. При определении рейтингов стендап комедий мы использовали данные таких платформ, как IMDb и Netflix, где итоговая оценка основана на результате онлайн голосования зрителей. В практический материал были включены также доступные выпуски стендап комедий 10 лучших комиков согласно рейтингу журнала Rolling Stones.

Исследование базируется на аудиальной фиксации реакции зрителей на комические и некомические высказывания. Первым шагом анализа было прослушивание материала и выделение в скрипте высказываний, за которыми следовала эмоциональная реакция аудитории. Далее анализировались высказывания, которые сопровождалась простой эмоциональной реакцией аудитории (только смех или только

аплодисменты). Следующим шагом был анализ комплексных реакций аудитории (смех, сопровождаемый аплодисментами; аплодисменты, сопровождаемые одобрительными возгласами; смех, сопровождаемый аплодисментами и одобрительными возгласами; смех, сопровождаемый неодобрительными возгласами; смех, сопровождаемый аплодисментами и неодобрительными возгласами).

При анализе такой реакции, как смех, мы принимали во внимание его громкость, продолжительность и степень охвата аудитории. При анализе аплодисментов мы учитывали их наличие как в комических, так и в некомических контекстах. При анализе возгласов зрителей мы разграничивали их на одобрительные и неодобрительные.

Для статьи были отобраны те примеры, которые либо повторялись у разных авторов в различных вариациях, либо вызывали наиболее сильную эмоциональную реакцию зрителей. В описании материала исследования полужирным шрифтом выделены те фрагменты, которые сопровождались эмоциональной реакцией зрителей.

Классификация реакций на комическое

Все реакции на комическое можно разделить на две группы: первичные и вторичные. К первичным реакциям относятся реакции, которые являются маркерами комического (смех и улыбка). Ко вторичным относятся реакции, которые могут сопровождать первичные реакции. При этом такие реакции являются маркерами проявления различных ценностных состояний. В ходе анализа практического материала нами было выявлено три вида подобных реакций: аплодисменты, одобрительные возгласы и неодобрительные возгласы.

А. Первичные реакции

На основе анализа практического материала можно выделить три основных вида смеха по степени интенсивности, структурному расположению осмеиваемых фрагментов и значимости: подготовительный, основной и инерционный [Бочкарев 2022].

К случаям *подготовительного смеха* относится «реакция зрителей на второстепенные шутки выступающего, целью которых является подготовка к основным шуткам по данной тематике» [цит. раб.: 63]. В подобных примерах зачастую используются стандартные шутки или стандартные комические приемы.

(1) “*I reckon I can squeeze a good hour of laughs out of you, Nanette, I reckon.*” **But... turns out... no** [Gadsby 2018].

В приведенном примере стендап комик использует очевидный прием обманутого ожидания, который создается за счет оппозиции ‘утверждение пропозиции’ – ‘отрицание пропозиции’.

Кроме того, смех может быть вызван за счет актуализации нецензурной лексики.

(2) *It’s California catatonic. It’s the type of weed you hit it and it’s like... Fuck! Shit!* [Williams 2009].

В рассматриваемом примере использование обсценной лексики вызывает смех зрителей.

Следует отметить, что подготовительный смех может вызываться за счет описания событий, в которых проявление той или иной антиценности в небольшой степени гиперболизируется.

(3) *It used to be in the midwest when you had a tornado, it was like everybody get in the root cellar. Not anymore. You fuckers are like “get a video camera! Get outside! Film it, Bobby!”* [Williams 2009].

В представленном примере гиперболизировано отсутствие страха перед смертельной опасностью (вместо того, чтобы спастись от торнадо, жители хватаются за видеокамеру, чтобы потом выложить видео в сеть), при этом подобное поведение в определенной степени встречается в реальной жизни.

К основным характеристикам подготовительного смеха относятся: непродолжительность, негромкое звучание, отсутствие охвата всей аудитории.

К случаям *основного смеха* относится «реакция зрителей на основные шутки выступающего, вокруг которых и строится весь предыдущий материал» [Бочкарев 2022: 64].

(4) *“How long will that take to fix it?” and he’s like “No, you just do that now, that’s just a new thing you do, until you and your shitty ankle both die”* [Louis C.K. 2008].

В рассматриваемом текстовом фрагменте представлена одна из шуток выступающего относительно непрофессионализма врачей. Эта шутка вызывает бурный смех аудитории.

К главным характеристикам основного смеха относятся: продолжительность, громкое звучание, охват большей части аудитории.

К случаям *инерционного смеха* относится «реакция зрителей на высказывания, следующие непосредственно за основными шутками» [Бочкарев 2022: 64]. Обычно подобные высказывания развивают основную шутку.

(5) *On the fourth day I didn’t wait for him to ask. I just put money in his cup. And he says, “You don’t have to give me money every time you see me.” I said, “I’m quite aware of that. You little cunt.” I thought he had it coming* [Connolly 2016].

В приведенном примере основной смех вызывает ответ человеку, проявившему неблагодарность (*I’m quite aware of that. You little cunt*). Следует также отметить, что оскорбление *cunt* уже неоднократно использовалось стендап комиком в одной из частей его выступления, посвященной употреблению нецензурной лексики. Соответственно, повторное использование такого оскорбления после определенной паузы усиливает комический эффект. Объяснение обоснованности данного поступка (*I thought he had it coming*) вызывает инерционный смех.

Инерционный смех может вызывать употребление нецензурной лексики:

(6) *“Yeah, could you help me with this?” Say, “Yeah. Hey, how far you going?” “Indianapolis.” He wants to help? Fuck him* [Carlin 2008].

В приведенном примере основной смех вызывает ответ (*Indianapolis*) на соответствующий вопрос. Инерционный смех вызывает употребление нецензурной лексики (*Fuck him*).

Кроме того, инерционный смех зачастую вызывается повторением или перефразированием шутки, которая вызвала основной смех.

(7) *Apparently, she said, “I was very disappointed in your show this year, Hannah. I just don’t think there was enough lesbian content.” I’d been on stage the whole time. ... No offense to Mr. Right, if you are out there. But you’re also Mr. Very Very Too Late. ‘Cause I’ve done quite a lot of work on this lesbian situation here and I don’t imagine I’ve got a tight turning circle on identity. Imagine the feedback. Not enough lesbian content* [Gadsby 2018].

Часть шутки (*Not enough lesbian content*), которая вызвала основной смех зрителей (*I just don’t think there was enough lesbian content.*), повторяется стендап комиком через некоторое время и вызывает инерционный смех зрителей.

Высказывания, вызывающие инерционный смех, уступают в качестве комического не только основным, но и второстепенным шуткам. Инерционный смех зачастую вызывается высказываниями, которые не являются комическими сами по себе. Более того, само наличие инерционного смеха зависит от интенсивности основного смеха. Так, если основной смех не является интенсивным, то инерционный смех может отсутствовать. К основным характеристикам инерционного смеха относятся: непродолжительность, громкое звучание, отсутствие охвата всей аудитории.

Б. Вторичные реакции

Можно выделить два типа аксиологически значимых реакций зрителей: одобрительные и неодобрительные.

К одобрительным реакциям относятся аплодисменты и одобрительные возгласы, при этом, как показал анализ практического материала, в стендап комедиях одобрительные возгласы всегда сопровождаются аплодисментами. В свою очередь, аплодисменты могут не сопровождаться одобрительными возгласами. Соответственно, аплодисменты являются основной аксиологически значимой положительной реакцией аудитории, в то время как одобрительные возгласы являются средством усиления выражения одобрения или удовольствия.

Аплодисменты могут возникать как в некомических, так и в комических контекстах.

В некомических ситуациях аплодисменты обычно возникают в тех случаях, когда говорящий актуализирует культурно значимую ценность. Одной из таких ценностей является равноправие. Данная ценность может актуализироваться через утверждение об отсутствии равноправия по определенным признакам.

(8) *The black people are very afraid of the police. That's a big part of our culture. No matter how rich you are. No matter how old you are* [Chappelle 2000].

В представленном примере стендап комик поднимает вопрос об отсутствии равноправия между афроамериканцами и представителями европеоидной расы. Отсутствие равноправия актуализируется через страх афроамериканцев перед полицией.

В комических ситуациях следует выделять два типа аплодисментов, а именно: аплодисменты, вызванные удовольствием от проявления ума или цинизма говорящего при составлении шутки, при этом осмеянию могут подвергаться различные антиценности; аплодисменты, вызванные одобрением от актуализации определенной ценности.

Анализ практического материала показал, что в основе комического эффекта преимущественно лежит проявление ума или цинизма. Гиперболизированное проявление данных качеств, помимо смеха, вызывает аплодисменты зрителей.

Так, проявление ума может выражаться через составление каламбуров.

(9) *When I broke up with my first wife I didn't want anything from her in settlement. Except a pint of milk, four egg yolks, vanilla pod, an ounce of caster sugar and two fluid ounces of single cream. She mixed the whole up in the bowl and she threw it at my face. On the plus side, I did get custardy* [Carr 2011].

В приведенном примере каламбур основан на обыгрывании двух омофонов (*custardy* – заварной крем и *custody* – арест).

Крайняя степень проявления цинизма реализуется через шутки, затрагивающие смерть других людей, при этом говорящий тем или иным образом обесценивает смерть.

(10) *I was thinking the other day that you can figure out how bad of a person you are by how soon after September 11th you masturbated, like how long you waited. And for me, it was between the two buildings going down* [Louis C.K. 2008].

В приведенном примере цинизм говорящего заключается в иронизировании над событиями 11 сентября 2001 г., которые имеют особый трагический статус в американской культуре. Осмеянию также подвергается проявление говорящим похоти.

Актуализация других ценностей без проявления ума или цинизма при составлении шуток также может вызывать аплодисменты зрителей. Зачастую аплодисменты вызывает проявление хитрости, изобретательности.

(11) *I said to my girlfriend, I said: "Do you wanna experiment with role play with rape fantasy?" She said: "No!" I said: "That's the spirit!"* [Carr 2011].

В приведенном примере хитрость говорящего заключается в том, что он создал такую ситуацию, в которой любой ответ собеседника может быть интерпретирован в пользу говорящего.

Аплодисменты могут сопровождать актуализацию такой ценности, как храбрость.

(12) *When I was in school, someone came to our school and killed 3 or 4 of us; we went right on with our arithmetic! "35 classmates minus 4 equals 31* [Carlin 1999].

В приведенном примере восхваляется гиперболизированное отсутствие страха перед смертью.

Если смех и аплодисменты могут сопутствовать друг другу, то *неодобрение* не предполагает смеха, так как человек не может одновременно смеяться и издавать неодобрительные возгласы. Соответственно, в комических ситуациях, в которых зрители проявляют неодобрение, одна часть зрителей смеется, в то время как другая выражает свое неодобрение.

В популярных стендап комедиях практически не встречаются случаи, когда высказывания сопровождаются исключительно неодобрительными возгласами. На наш взгляд, это обусловлено тем, что исключительно неодобрительные возгласы свидетельствуют о коммуникативной неудаче выступающего.

Неодобрительные возгласы одних зрителей обычно сопровождаются смехом других. В подобных ситуациях демонстрация определенных антиценностей является приемлемой для второй группы зрителей и неприемлемой для первой.

(13) *If only Africa had more mosquito nets then every year we could save millions of mosquitoes from dying needlessly of AIDS* [Carr 2011].

В рассматриваемом примере демонстрация чувства превосходства над африканцами (жизнь комаров важнее жизни африканцев) приемлема для одной части аудитории и неприемлема для других зрителей.

Следует также отметить, что некоторые шутки могут сопровождаться аплодисментами одних зрителей и неодобрительными возгласами других.

(14) *"I think it denigrates the struggle of the African-American people, "and you can never say that no-one's told you so cos I'm telling you so right now. "It's racist and it's wrong." And the comedian went... .."I agree. "When you're right, you're right. "But I'm the other black comic. "I haven't been on yet"* [Carr 2013].

В представленном примере выясняется, что представитель европеоидной расы, который обвинял афроамериканца в использовании расистских шуток, не может отличить одного афроамериканца от другого. Идея о том, что «все афроамериканцы на одно лицо» вызывает поддержку одних зрителей и негодование других.

Кроме того, разная реакция зрителей может быть обусловлена разным фокусом их внимания. Так, одни зрители негодуют против проявления антиценности, в то время как другие воспринимают ее положительно, приветствуют как проявление ума или цинизма говорящего при составлении шутки.

(15) *"In my movie idea we find out that these aliens are originally from Earth. That they are from an ancient civilization that achieved interstellar travel and left the Earth thousands of years ago. Some other planet that they go to and things go terrible for them in the other planet so they come back to Earth and decide that they want to claim the Earth for their very own. It is a pretty good plotline, huh? [audience] Yeah! I call it Space Jews [Chappelle 2021]."*

В приведенном примере выражение *Space Jews* (космические евреи/евреи в космосе) вызывает негодование одних зрителей и одобрение других. В то время как одни зрители смеются и аплодируют остроумию говорящего, придумавшего новый забавный термин, другие зрители выражают свое неодобрение при помощи соответствующих возгласов, так как считают рассматриваемое высказывание (*I call it Space Jews*) нетолерантным, недопустимым.

Выводы

В ходе анализа стендап комедий было выделено три вида смеха, различающихся по степени интенсивности, структурному расположению осмеиваемых фрагментов и значимости, а именно: подготовительный, основной и инерционный. Важно отметить, что инерционный смех не должен учитываться при определении комичности высказываний, так как он может сопровождать некомические высказывания.

Было установлено, что аплодисменты сопровождают актуализацию ценностей, при этом ценность либо реализуется при создании шуток (ум и цинизм), либо актуализируется в рамках соответствующего комического высказывания (хитрость, храбрость и т.д.). В свою очередь, одобрительные возгласы могут сопутствовать аплодисментам.

Неодобрение зрителей связано с актуализацией определенной антиценности. Было отмечено, что неодобрительные возгласы одних зрителей обычно сопутствуют смеху других зрителей. Можно предположить, что в подобных случаях мы имеем дело со смехом, который направлен на разрушение социального запрета.

В определенных случаях неодобрительные возгласы одних зрителей сопровождаются аплодисментами других зрителей. Разница в восприятии шутки может быть объяснена двумя основными факторами: 1) разное ценностное отношение зрителей к соответствующему явлению; 2) разный фокус зрительского внимания.

Таким образом, учет реакции зрителей является важным шагом для определения как комичности высказываний, так и отношения зрителей к ценностям и антиценностям, которые актуализируются в данных высказываниях. Безусловно, учет реакции аудитории не может быть единственным механизмом для определения ценностного статуса того или иного аксиологического концепта. Для адекватной оценки ценностного статуса этих концептов необходимо применять комплексный аксиологический подход.

Перспективой исследования видится дальнейшее более подробное изучение значения аплодисментов и негативных возгласов. В отличие от смеха, данные реакции не получили достаточного освещения в научной литературе. Кроме того, при развитии

технологий в будущем представляется многообещающим исследование улыбки как реакции на комическое. В более широком контексте это исследование показывает необходимость дальнейшего изучения разнообразных эмоциональных реакций человека как важного источника оценочной информации.

© **Бочкарев А.И., 2023**

Литература

- Бергсон А.* Смех. М.: Искусство, 1992. 127 с.
- Блумфилд Л.* Язык. М.: Прогресс, 1968. 608 с.
- Болдырев Н.Н.* Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. 236 с.
- Бочкарев А.И.* Смех как основной инструмент оценки комического // Актуальные проблемы лингвистики и лингводидактики иностранного языка делового и профессионального общения: сборник материалов X Международной научной конференции, 22–23 апреля 2022 г. М., РУДН, 2022. С. 62–64.
- Гоббс Т.* Сочинения в 2-х томах. Т.2. М.: Мысль, 1991. 731 с.
- Крейдлин Г.Е.* Невербальная семиотика: Язык тела и естественный язык. М.: Новое литературное обозрение, 2002. 592 с.
- Леонтьев А.А.* Основы психолингвистики. М.: Смысл, 1997. 287 с.
- Пропп В.Я.* Проблемы комизма и смеха. Ритуальный смех в фольклоре (по поводу сказки о Несмеяне). (Собрание трудов В. Я. Проппа). М.: Лабиринт, 1999. 288 с.
- Рюмина М.Т.* Эстетика смеха. Смех как виртуальная реальность. М.: Либроком, 2010. 320 с.
- Спенсер Г.* Опыты научные, политические и философские. М.: Современный литератор, 1999. 1408 с.
- Attardo S.* Linguistic theories of humor. New York: Mouton de Gruyter, 1994. 426 p.
- Chafe W.* The Importance of Not Being Earnest. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company, 2007. 167 p.
- Hay J.* The pragmatics of humor support // Humor. 2001. N 14(1). P. 55–82.
- Holmes J.* Politeness, power and provocation: How humour functions in the workplace // Discourse Studies. 2000. N 2(2). P. 159–185.
- Martin R.* The Psychology of Humor: An Integrative Approach. New York: Elsevier Academic Press, 2007. 446 p.
- McIlvenny P., Mettovaara S., Tapio R.* 'I really wanna make you laugh': Stand-up comedy and audience response // Folia, fennistica and linguistica: Proceedings of the Annual Finnish Linguistics Symposium, 16, May 1992. Oulu: Tampere University Finnish and General Linguistics Department Publications, 1993. P. 225–245.
- O'Donnell-Trujillo N., Adams K.* Heheh in conversation: Some coordinating accomplishments of laughter // Western Journal of Speech Communication. 1983. № 47. P. 175–191.
- Olbrechts-Tyteca L.* Le comique du discours. Brussels: Editions de l'Universite de Bruxelles, 1974. 433 p.
- Provine R.* Contagious laughter: Laughter is a sufficient stimulus for laughs and smiles // Bulletin of the Psychonomic Society. 1992. N 30(1). P. 1–4.
- Trovain J., Truong K.P.* Laughter // The Routledge Handbook of Language and Humor / Attardo S., editor. New York: Routledge Taylor and Francis Group, 2017. P. 340–355.

Veale T. Incongruity in humor: Root cause or epiphenomenon? // HUMOR: International Journal of Humor Research. 2004. № 17(4). P. 419–428.

Источники и словари

Carlin G. It's Bad For Ya. 2008. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/george-carlin-its-bad-for-ya/> Дата обращения: 07.09.2022.

Carlin G. You are all diseased. 1999. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/george-carlin-you-are-all-diseased-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Carr J. Being Funny. 2011. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2018/01/25/jimmy-carr-being-funny-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Carr J. Laughing and joking. 2013. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/jimmy-carr-laughing-and-joking-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Chappelle D. Killin' Them Softly. 2000. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/dave-chappelle-killin-softly-2000-full-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Chappelle D. The Closer. 2021. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/dave-chappelle-the-closer-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Connolly B. High Horse Tour Live. 2016. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2020/05/27/billy-connolly-high-horse-tour-live-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Gadsby H. Nanette. 2018. URL: https://www.scripts.com/script/hannah_gadsby%3A_nanette_9564. Дата обращения: 07.09.2022.

Louis C.K. Chewed Up. 2008. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/comedy/louis-c-k-chewed-2008-full-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Oxford Advanced Learner's Dictionary. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/> Дата обращения: 07.09.2022.

Williams R. Weapons of Self Destruction. 2009. URL: <https://scrapsfromtheloft.com/2019/04/30/robin-williams-weapons-of-self-destruction-transcript/> Дата обращения: 07.09.2022.

Сведения об авторе:

Бочкарев Арсентий Игоревич – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой иностранных языков технических факультетов, Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Россия

Контактная информация:

630073, г. Новосибирск, Россия, пр. К. Маркса, 20,

ORCID: 0000-0003-3869-2797

e-mail: arsentiy_87@mail.ru

Для цитирования:

Бочкарев А.И. Эмоциональная реакция аудитории как способ оценки комического и ценностного статусов различных явлений // Вопросы психолингвистики № 1(55) 2023, С.24–35, doi: 10.30982/2077-5911-2023-55-1-24-35

UDC 81+811.111

LBC 81

DOI 10.30982/2077-5911-2023-55-1-24-35

Research article

EMOTIONAL REACTION OF THE AUDIENCE AS A WAY
TO ASSESS THE HUMOROUS AND AXIOLOGICAL STATUS
OF VARIOUS PHENOMENA

Arsenty I. Bochkarev

Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russia

Abstract

The article examines various emotional reactions of the audience of English-language stand-up comedies both to values and anti-values that are actualized in the text, and to comic statements of a speaker. The purpose of the study is to identify the main emotional reactions of the audience while watching stand-up comedies, classifying these reactions and determining their compatibility. The corpus of the study comprises recordings and scripts of 50 English-language stand-up specials. The study is based on auditory fixation of audience reactions while watching stand-up comedies to comic and non-comic statements. Such emotional reactions of the audience as laughter, applause, emotional approval, and emotional disapproval have been identified and analyzed. Taking into account the degree of laughter intensity, the structural arrangement of comic fragments and their significance, three types of laughter are distinguished: warming-up, main, and follow-up. Applause is found to be the reaction to actualizing values while the corresponding value is either realized during joke creation or is actualized in the corresponding statement. In addition, it has been determined that an emotional approval may only accompany applause. The disapproval of the audience is associated with the actualization of a certain anti-value. It has also been found that an emotional disapproval of some viewers in most cases is accompanied by the laughter of other viewers. Moreover, in certain cases such laughter may be accompanied by applause. The difference in perceiving such jokes is explained by two main factors: 1) different attitudes of viewers towards the corresponding phenomenon; 2) different focus of the audience.

Keywords: laughter, applause, emotional approval, emotional disapproval, stand-up comedy, humorous discourse

Bionotes:

Arsenty I. Bochkarev – Ph.D. in Philology, Associate Professor, Chair, Department of Foreign Languages of the Technical Faculties of Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk.

Contact information:

20, K. Marx Ave., Novosibirsk, Russia, 630073

ORCID: 0000-0003-3869-2797

e-mail: arsentiy_87@mail.ru

For citation:

Bochkarev A.I. Emotional reaction of the audience as a way to assess the humorous and axiological status of various phenomena // Journal of Psycholinguistics. 1(55), 2023. P. 24–35. Available from: doi: 10.30982/2077-5911-2023-55-1-24-35 (in Russian)