А. А. Брайловская
(Санкт-Петербург)

АТЕМАТИЧЕСКИЙ DAT. SG. В ГОМЕРОВСКИХ ПОЭМАХ И ДРЕВНЕГРЕЧЕСКИХ ДИАЛЕКТАХ

В статье рассматриваются примеры атематического dat. sg. -ι в гомеровских поэмах и их ритмическая позиция. Анализируются формы в сильной позиции, в каждом случае выделяется исконная долгота -ι или позиционное удлинение. В первой группе (53 примера) примеров датив встречается перед словами, которые восходят к корню с одним согласным в начале, во второй группе (34 примера) — перед словами, исторически имеющими в начале группу согласных (Fr-, *sɥ *sr, *sm, *sn, *dɥ-). Примеры сопоставляются с микенскими формами датива (Ἀρτέμιδι с долгим окончанием и мик. a-te-mi-te). Анализируется распределение примеров с долгим -ι: из 53 примеров 40 засвидетельствовано в Илиаде и только 13 в Одиссее, самое большое количество встречается в 11-ой песни (6 примеров) и во второй песни (4) Илиады. В примерах первой группы долгое -ι можно рассматривать как отражение более ранней формы датива на -ei, широко распространенного в микенском диалекте.

Ключевые слова: датив, микенский диалект, атематическое склонение, морфология древнегреческого языка, Илиада, Одиссея, история древнегреческого языка.

А. А. Braylovskaya
(St. Petersburg)

Dative athematic ending -ι in Homeric poems and in Ancient Greek dialects

The paper analyzes the use of dative athematic ending -ι in Homeric poems and its metrical position. Forms in arsis are considered, in each case original length or position lengthening of the vowel is highlighted. In the first group (53 forms) the dative occurs before the words that go back to the root with a single consonant at the beginning (e.g. οἷζασα κληῖδι θύρας (<*dhur-) ἱεροῖο δόμοιο (*Il.* VI, 89) ‘opening the door of the sanctuary with a key’); in the second group (34 forms) — before the words that historically start with a group of consonants (Fr-, *sɥ *sr, *sm, *sn, *dɥ-, e.g. ἦ ῥα, καὶ ὀρμήθη ὄρεϊ νῖφόνετι (< snigth-) εἰκὼς (*Il.* XIII, 754) ‘he said and rushed like a mountain with a snow-capped peak’). The forms are compared with Mycenaean examples (the name of the goddess Ἀρτέμιδι with long ending -ι and Mycenaean a-te-mi-te /Artemitei/). The distribution of the forms is analyzed: from 53 forms 40 are attested in the *Iliad* and just 13 in the *Odyssey*. Most forms occur in the 11th (6 examples: Δί 200, 473,

611, μάστιγι 532, ὕδατι 830) and in the 2nd (4 examples: Δί 169, 407, 636, ὑπερμενεί 116) book of the Iliad. The most often metrical positions are the 3rd arsis (18 forms) and the 4th arsis (15 forms). In the forms before the words starting with one consonant, long -ι can be considered as the reflex of an older dative ending -ει, widely spread in Mycenaean dialect.

Keywords: dative, Mycenaean dialect, athematic declension, Ancient Greek morphology, Iliad, Odyssey, history of Ancient Greek.

В греческом языке классической эпохи произошел синкретизм дательного и местного падежей, при этом основным окончанием для синкретического датива-локатива стало изначально локативное окончание *-ī > -ι, и спорадически -ει, которое отражает и.-е. окончание датива *-ei (Rix 1992: 120). До открытия микенских текстов считалось, что синкретизм датива и локатива произошел еще в прагреческом, но затем стало очевидно, что датив на -ει был широко распространен еще в микенском диалекте (Ventris, Chadwick 1973: 85 Vilborg 1960: 79). Дешифровка и анализ микенских текстов позволили более подробно рассмотреть детали этого перехода (Morpurgo Davies 1985: 101).

В микенском диалекте в функции дательного падежа используются окончания <-e> /ei/, восходит к и.-е. *-ei (дательный падеж) и окончание <-i> /i/ < и.-е. окончание локатива *-ī (Beekes 2011: 186; Sihler 1995: 285). Чаще встречается окончание <-e> (po-me-ne /poimenei/ ‘пастуху’), однако в сигматических основах и спорадически в других преобладают формы на <-i>. Оба окончания также использовались в значении локатива (a-ka-si-jo-ne (PY Jn 389.1) /akansionei/ < ‘в местности Акансион’¹, we-te-i-we-te-i /wetehi-wetehi/ ‘ежегодно’). Во всех диалектах древнегреческого языка первого тысячелетия до н. э. древнее окончание /-ei/ вышло из широкого употребления, а для синкретического датива-локатива стало единственным локативное окончание -ι (Kühner, Blass 1890: 367; Rix 1992: 120). Древнее окончание датива *-ei сохранилось в отдельных формах (кипрское ti-we-i-pi-lo (ΔιΓειφιλος) ‘милый Зевсу’², ион.-атт. Διειτρέφος ‘выкормленный для Зевса’³).

¹ Топоним восходит к основе *ακανθ-.

² ICS 327.A 8 (650–500 до н. э.); ICS 352.1.3 (400–325 до н. э.). В кипрском диалекте на письме не различаются глухость/звонкость/придыхательность смычных согласных (Egetmeyer 2010: 46).

³ IG I³ 883.2. Другие формы имени см. Threatte 1996: 230.

Другим примером с древним окончанием *-ei* является форма *dórei* в аттическом диалекте (от *dóru* ‘копье’) (Schwyzer 1939: 548), которая может восходить к **doreF₁* или **dorF_{ei}* в микенском, ср. атт. *kórη* < *kórFā* и *ko-wa* nom. pl. /korwai/ (PY Aa 62) ‘девочки’ (перевод по предметно-понятийному словарю Н. Н. Казанского и В. П. Казанскене — Kazanskiene, Kazansky 1986: 79). Очевидно, что замещение дативного окончания лока- тивным *-i* происходило не в прагреческом языке, как это пред- полагалось ранее⁴, а в послемикенский период. Окончание атематического дательного падежа */-ei/* также представлено в оскском (*Diúei*)⁵ и в фригийском (*Fauaktei*)⁶.

В гомеровских поэмах окончание атематического дат. ед. ч. *-i* в некоторых случаях оказывается в сильной части стопы (арсисе), в том числе в тех строках, где за ним не следует груп- па согласных, которая вызывает удлинение предшествующего слога, ср.: *νηὶ πολυκλήϊδι παρελθέμεν ἐνθάδε ἔρρων* ‘(что) на многовесельном корабле приплыл, отправляясь сюда’ (Il. VIII, 239)⁷. Это явление находило различные объяснения в коммента- риях и грамматиках. Самое распространенное объяснение — что это поэтическая вольность, однако некоторые случаи мож- но рассматривать как сохранившиеся древние формы, и иногда долгое *-i* рассматривается как отражение более ранней формы датива на *-ei*.

Э. Швицер в грамматике греческого языка приводит пример с формой *патэри* с долгим окончанием *-ī* (*ἀμφότερῳ, πατέρι δὲ γόον καὶ κήδεα λυγρὰ* ‘(похитил) обоих, отцу же плач и скорбные заботы (оставил)’ (Il. V, 156) и интерпретирует его как метрическое удлинение, а не как реликт древнего датива на *-ei*⁸. Некоторые случаи удлинения краткого слога происходят перед цезурой, в таких примерах как *τὸν δ’αὐτ’ Ἀλκίνοος ἀπαμείβετο φώνησέν τε* (Od. VII, 298, 308 ‘ему же Алкиной отвечал и произнес’), где последний слог в имени *Ἀλκίνοος*

⁴ Meillet 1908: 260. Brugmann 1913: 429.

⁵ Tsvetaev 1877: 72; Надпись 147 (A 11, 15; B 14, 15) (Vetter 1953: 104–105).

⁶ В надписи M-01a по изданию Брикса-Лежена (Brixhe, Lejeune 1984: 6–9).

⁷ Рядом есть указание на древность самого стиха: атематический инфинитив на *-μεν* в тематической форме глагола *παρέλθεμεν*.

⁸ Schwyzer 1939: 548. Однако в форме *патэри* мы видим основу сильного падежа *патер-* вместо ожидаемой основы *патр-* (ср. др.-инд. dat. sg. *pitré*).

долгий и оказывается перед цезурой (Fayer 2015: 43–44). Данной интерпретации также придерживается П. Шантрэн в гомеровской грамматике (Chantraine 1958: 215).

Основная интерпретация долготы в окончании -ι связывает ее с влиянием исчезнувшей группы согласных у последующего слова. В примере из 11 песни Илиады в арсисе в четвертой стопе есть позиционное удлинение: $\rho\acute{\iota}\zeta\alpha\nu$: $\nu\acute{\iota}\zeta$ ’ $\upsilon\delta\alpha\tau\iota$ $\lambda\iota\alpha\rho\tilde{\omega}$, $\epsilon\pi\acute{\iota}$ $\delta\epsilon$ $\rho\acute{\iota}\zeta\alpha\nu$ $\beta\acute{\alpha}\lambda\epsilon$ $\pi\acute{\iota}\kappa\rho\eta\nu$ ‘промыл теплой водой и наложил горький корень’ (Ил. XI, 846). Существительное $\rho\acute{\iota}\zeta\alpha$ этимологически имело в начале -ц- неслоговое, и группа согласных позволяла считать предыдущий слог долгим; создавать позицию также могут формы, имеющие ранее начальное /s/ ($0 < /h/ < *s$): $\alpha\upsilon\tau\grave{\alpha}\rho$ $\epsilon\pi\epsilon\iota\tau$ ’ $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\sigma\iota$ $\beta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\varsigma$ $\epsilon\chi\epsilon\pi\epsilon\upsilon\kappa\epsilon\varsigma$ $\epsilon\phi\iota\epsilon\iota\varsigma$ // $\beta\acute{\alpha}\lambda\lambda$ ’ (Ил. I, 51–52) ‘Но затем, пуская в них острую стрелу, бросился’. Прилагательное $\epsilon\chi\epsilon\pi\epsilon\upsilon\kappa\acute{\eta}\varsigma$ ‘острый’ в первой части композита имеет корень *segh-⁹. Аналогично может удлиниться гласный перед начальным /h/ $< /j/$, как в частице $\tilde{\omega}\varsigma$ ‘как’: $\text{Ἰδομενεὺς δ' ἐτέρωθεν ἐνὶ Κρήτεσσι θεὸς ὥς}$ ‘а с другой стороны Идомений среди критян, подобный богу’ (Ил. III, 230). Й. Латач для таких гомеровских примеров указывает на то, что в микенском греческом не до конца завершился переход $/j/ > /h/$ и поэтому в гомеровских текстах иногда еще может учитываться с точки зрения просодии (Nünlist 2000: 114). Частица $\tilde{\omega}\varsigma$ восходит к *jōs, образованной от основы относительного местоимения jo-. В микенском следы -j- и -s- отражаются одинаковым образом как /h/, и частица o- образована от основы указательного местоимения so- и встречается в комплексе частиц o-da-a₂, который Н. Н. Казанским понимается как «и вот таким образом» (Kazansky 1999: 514).

Часто встречаются формы атематического датива с долгим -ι перед словами с начальными ν, μ λ, ρ и σ: $\lambda\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron\mu$ ’ Ἀχιλλῆϊ μεθέμεν $\chi\acute{o}\lambda\omicron\nu$, $\tilde{\omicron}\varsigma$ $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha$ $\pi\tilde{\alpha}\sigma\iota\nu$ ‘я умоляю (тебя), отложить гнев на Ахилла, который является великой для всех (опорой)’ (Ил. I, 283). Позднее примеры такого рода предположительно интерпретируются как аналогия с примерам, где последующее слово этимологически начиналось с группы согласных /sn/: $\tilde{\eta}$ $\rho\acute{\alpha}$, $\kappa\alpha\acute{\iota}$ $\omicron\rho\mu\acute{\eta}\theta\eta$ $\tilde{\omicron}\rho\epsilon\acute{\iota}$ $\nu\acute{\iota}\phi\acute{o}\epsilon\nu\tau\iota$ $\epsilon\omicron\iota\kappa\tilde{\omega}\varsigma$ ‘он сказал и устремился, подобный горе с заснеженной вершиной’ (Ил. XIII, 754), прилагательное

⁹ Следы интервокального /s/ $> /h/$ также можно увидеть в том, что в сигматических основах датив встречается и в слитной ($\theta\acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\iota$), и в неслитной формах ($\tilde{\omicron}\rho\epsilon\acute{\iota}$) (Wachter 2000: 71–72).

νιφόεις восходит к и.-е. корню *snig^{uh}-¹⁰. В связи с данными примерами встречается термин «долгие согласные» или «двойные согласные» (Wachter 2000: 71) или «двойные согласные» (Monro 1929: 78–79), которые есть также в латинском языке (варианты Iuppiter и Iūpiter) (Sihler 1995: 224). Р. Вечтер высказывает предположение, что в начале слова в группе *sn- сибилант переходит в h- и исчезает, а назальный становится долгим, и гомеровские примеры отражают эту стадию: в середине слова это удвоение графически отображается¹¹ (Ὀλύμπιον ἀγάννιφον (Il. 420) ‘покрытый снегом Олимп’), а в начале слова удвоение отсутствует (ὄρεϊ νιφόεντι ‘гора с заснеженной вершиной’)¹². Лежен объясняет такие случаи появлением глухих сонорных *sn > *ns > *nh > nn (в надписях встречается придыхание после сонорного, атт. μηεγαλῶ, в надписи с Эгины ληαβῶν, part. aor. от λανβάνω < *slāg^{uh}-) (Lejeune 1972: 119–120). Аналогичное развитие доказано и для сочетаний *sɰ и *si: микенский аллатив ro-to-a₂-ja-de (TH Av 104), который интерпретируется как /ptōh-ja-de/, где /hi/ < *si (ptōhja- образовано от основы мужского имени *Ptōs) (Kazansky 2019: 462). По аналогии такое развитие происходит в словах, которые этимологически имеют в начале только сонорный: Δάρδανον αὖ πρῶτον τέκετο νεφεληγερέτα Ζεύς (Il. XX, 215) ‘Затем Дардана первого породил собирающий тучи Зевс’ (νεφ- < *nebh-). Другая разновидность глухого сонорного — mh- в корне *mheg- < *megh- (памф. μηεγαλῶ, Μηεγαραι), его появление Н. Н. Казанский объясняет влиянием пары σμικρός / μικρός, по аналогии с которой возникает (σ)μέγας / μέγας, и в первом варианте происходит переход σμ- > hμ- > mh- и является реликтом микенской нормы (Kazansky 1990: 156).

Однако с расшифровкой микенских текстов некоторые примеры, ранее объясняемые влиянием аналогии или вмешательством метрики в фонологический вид формулы, получили другую интерпретацию. В форме датива Δί (от Ζεύς) окончание иногда

¹⁰ Несколько подобных примеров объясняются аналогией и разбираются Вателетом (Wathelet 1962: 14). Латач приводит такое же объяснение (Wachter 2000: 71).

¹¹ Такое удвоение есть в диалектах, например, в эолийском (Schmitt 1977: 71–72).

¹² Wachter 2000: 71–72. Монро к категории «двойных» согласных также относит начальные согласные в словах δέος ‘страх’, δῆν ‘долго’ и др., и для большинства таких примеров указывает на следы дигаммы, которая вызывала позиционное удлинение (Monro 1929: §55).

оказывалось долгим, часто в выражении Δὶ μῆτιν (εὔρεν ἔπειτ' Ὀδυσῆα Δὶ μῆτιν ἀτάλαντον 'потом нашла Одиссея, разумом равного Зевсу' (Ил. II 169). Ройх (Ruijgh 1967: 53–54; 1991: 223) и Хукстра (Hoekstra 1981: 88) определяют словосочетание Δὶ μῆτιν ἀτάλαντον как формульное, долгота окончания в Δί и последнего слога в μῆτιν становится объяснимой, если восстановить более древний вид формулы *ΔιFeì μῆτιν ἠατάλαντον, в форме *ΔιFeì сохранено древнее окончание датива -eì.

Ранее такие случаи объяснялись аналогическим влиянием тех форм, у которых в начале этимологически была группа согласных (νῖφóεντι из sniguh-), или способностью сонорных удлинять предшествующий гласный (Kirk 1985: 6). Швицер считает гомеровскую форму Δί (с долгим окончанием -i) архаической (Schwyzer 1939: 576), что подтвердила микенская форма di-we /diɰei/ 'Зевсу', которая имеет окончание датива -eì: долгое -ī в окончании стало рассматриваться как замена древнего окончания -eì, представленного в микенской форме¹³.

Архаичность гомеровского эпоса подчеркивалась многими исследователями. Ройх (Ruijgh 1957: 12–17) и Уэст выделяют четыре слоя в гомеровском эпосе: самый древний индоевропейский слой (поэтические формулы), ахейский слой (в котором видны микенские черты), эолийский слой и ионийский¹⁴. Эпическая традиция у греков возникла еще в микенскую эпоху и ее следы сохранились в гомеровских поэмах¹⁵. Датский лингвист Д. Хауг отрицает существование микенского слоя в гомеровском эпосе на основании того, что элементы этого слоя могут быть архаизмами, которые сохранились в других диалектах и ошибочно понимаются нами как микенские, так как точная хронология изменений в других диалектах не известна: к примеру, нет точных указаний на то, до какого периода датив на -eì сохранился в других, не ахейских диалектах, и широкое распространение окончания -i могло произойти относительно недавно, об этом же может говорить имя Διέιτρεφης (где Διεί содержит архаический датив на -eì), которое встречается в аттическом диалекте 10 раз (Haug 2002: 46–47). Н. Н. Казанский

¹³ Форма di-we встречается в кносских табличках KN Fr 1, F51 и в пилосском тексте PY Tn 316 (Ventris, Chadwick 1973: 305–306).

¹⁴ Уэст относит возникновение греческой эпической традиции к середине второго тысячелетия до н. э. (West 1988: 152–159).

¹⁵ Изучение строения гексаметра также указывает на его микенское происхождение (Zaytsev 1994: 124).

возражает, что «хотя такое толкование не исключено, однако далеко не всегда то, что реально бытовало в микенское время, можно отнести к эпохе Темных веков или к греческой архаике» (Kazansky 2006: 384). Хауг также указывает на слабость морфологических свидетельств в пользу ахейского слоя, однако не упоминает о гомеровских формах на -φι, которые являются переходным этапом (наречный суффикс) от полноценного окончания -ρι в микенском к отдельно сохранившимся архаизмам на -φι в более поздних текстах¹⁶.

Описание некоторых предметов обихода у Гомера также восходит к традиции микенского времени, поскольку они не могли быть доступны населению Греции конца VIII века: например, сделанный из кабаньих клыков шлем, фрагменты которого обнаруживают не позже 14–12 вв. до н. э. (Lorimer 1950: 213–214). К микенскому периоду относятся и некоторые формульные сочетания: βίη Ἡρακλῆος ('сила Геракла') возводится к *g^uiā Hērakleueheia, βίη также встречается в форме генитива в измененной формуле βίης Ἑτεοκλεueheias < *g^uiās Eteokleueheias¹⁷. Изучение микенских черт в гомеровских текстах также проводилось Н. Н. Казанским на примере формульного выражения Γερήνιος ἱπλότα Νέστωρ, которое восстанавливается как *Gerēnios (ср. мик. имя ke-re-no PY Cn 599) ik^uk^uo-potas (экспрессивное удвоение корня *ik^uo-) nestōr (сокращенный вариант микенского имени ne-ti-ja-no PY Cn 559 /nesti-anōr/ 'возвращающий мужей') (Kazansky 1998: 330–331). Ввиду этого кажется интересным подробнее рассмотреть примеры с атематическим дативом в арсисе и сопоставить их с микенскими текстами.

В данной работе рассматриваются все случаи датива в арсисе, и предпринимается попытка определить, какое количество примеров связано и не связано с исторической группой согласных и аналогией.

1. ἄγκωνι

1) 2-ой арсис — ἄγκωνι νύξας: || ὁ δ' ἄρ' ἐμπαλέως ὑπάκουσε 'локтем подтолкнув: он же тотчас стал слушать' (*Od.* XIV, 485).

Датив от ἄγκων 'локоть', 'изгиб' встречается в арсисе только один раз в Одиссее. Последующая форма νύξας является

¹⁶ Tronsky 1957: 40; Tronsky 1973; Goldstein 2020: 34.

¹⁷ Ruijgh 2011: 284. Параллели между микенскими и гомеровскими текстами также подробно рассматриваются в следующих работах: Ruijgh 1957, Hainsworth 1968, Hoesktra 1981, Kazansky 1998; 2008.

аористным причастием от глагола $\nu\sigma\sigma\omega$ ‘толкать’, ‘ударять’, который не имеет точных соответствий за пределами греческого, кроме предположений о сближении с лат. *puo*, ст.-слав. *puhati* (русское *понука́ть*), зап.-герм. *pusken* (Beekes 2010: 1028); все примеры показывают, что в начале формы присутствует один согласный.

2. ἀγύρι

1) 4-ый арсис — $\omega\varsigma\ \omicron\iota\ \gamma'\ \epsilon\acute{\nu}\ \nu\eta\omega\acute{\nu}\ \alpha\gamma\acute{\upsilon}\rho\iota\ ||\ \mu\acute{\eta}\tau\eta\rho\ \tau\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \nu\acute{\iota}\omicron\varsigma$ (II. XXIV, 141) ‘так они у **стоянки** судов (говорили), мать и сын’.

В издании Уэста форма $\alpha\gamma\acute{\upsilon}\rho\iota$ приводится на основании рукописи Z, в группе рукописей Ω и папирусе 13 встречается форма $\alpha\gamma\acute{\upsilon}\rho\epsilon\iota$ (West 2000: 340). Вариант $\alpha\gamma\acute{\upsilon}\rho\epsilon\iota$ присутствует в такой же позиции в строке II. XVI, 661: $\kappa\epsilon\acute{\iota}\mu\epsilon\nu\omicron\nu\ \epsilon\acute{\nu}\ \nu\epsilon\kappa\acute{\upsilon}\omega\nu\ \alpha\gamma\acute{\upsilon}\rho\epsilon\iota\ \rho\omicron\lambda\acute{\epsilon}\epsilon\varsigma\ \gamma\grave{\alpha}\rho\ \epsilon\pi'\ \alpha\upsilon\tau\omega\ \text{‘Сарпедона, лежащего в груди мертвецов: ведь многие вокруг него (пали)’}$, на основании папирусов 486а, 1380 и большинства рукописей.

Дательный падеж от эолийской формы $\alpha\gamma\ddot{\upsilon}\rho\iota\varsigma$, $\iota\omicron\varsigma$ (ᾱ) ἡ (‘собрание’, ‘толпа’, также встречается более поздняя форма генитива $\alpha\gamma\acute{\upsilon}\rho\epsilon\omega\varsigma$) (LSJ 1996: 16).

В основах на -ῖ встречается нулевая ступень (форма датива на -ι) и полная ступень в окончании (датель на -ει). Это связано с тем, что в основах на -i /-ei в греческом языке объединены исторически два типа: первый с вокализмом -e-/o- в генитиве и нулевой ступенью перед окончанием (ср. др.-инд. $\acute{a}vyaḥ$, $\omicron\acute{\iota}\acute{o}\varsigma$, gen. sg. от $\omicron\acute{\iota}\varsigma$ ‘овца’) и второй с вокализмом на -e- перед окончанием и нулевым окончанием (Chantraine 1968: 111). Существительное засвидетельствовано в микенском диалекте как a-ko-ra PY Cn 453 /agorā/ в значении ‘стадо’ в одном кносском тексте (KN Dk 969), в шести пилосских (PY Cn 453.1, 655.5.6.11.12.13) трех фиванских текстах (TH Wu 49, 50, 63). От a-ko-ra образованы прилагательные a-ko-ra-jo /agoraioi/ (nom. pl. муж. р.), a-ko-ra-ja /agoraia/ (nom. plur. сред. р.) ‘стадные’¹⁸.

3. Αἴαντι — форма с дативом в арсисе обнаруживается в двух примерах:

1) 2-ой арсис — $\text{Αἴαντι δὲ μάλιστα} ||\ \delta\alpha\acute{\iota}\phi\rho\omicron\nu\iota\ \theta\upsilon\mu\acute{o}\nu\ \delta\acute{\rho}\iota\nu\epsilon\nu$ (II. XIV, 459) ‘больше всех возмутил дух у храброго Аякса’.

2) 3-й арсис — $\omega\varsigma\ \epsilon\phi\alpha\tau$, $\text{Αἴαντι δὲ δαῖφροσι θυμὸν ὄρινε}$ (II. XVII, 123) ‘так он сказал, и у храброго Аякса возмутил дух’

¹⁸ Также употребляется глагол a-ke-re /ageirei/ PY Cc 660 — ‘собирает’ (стадо) (Kazanskiene, Kazansky 1986: 98–99).

Ричард Джанко предполагает, что долгий гласный в окончании в имени Αἴαντι может отражать микенское окончание датива -ei¹⁹, такую же точку зрения высказывает М. Вэст, полагая, что Αἴαντι с долгим -ι отражает более древнюю форму Aiwantei (West 1988: 159).

Частица δέ в *Ил.* XIV, 459 и *Ил.* XVII, 123 встречается уже в микенском диалекте в записи de и присоединяется к предшествующему слову: например, do-e-ra ma-te, **pa-te-de** ka-ke-u ‘рабыня мать, а отец кузнец’ в пилосской табличке PY An 607.7. Имя собственное Αἴας, Αἴαντος «Эант» (Аякс) также встречается в одном кносском тексте в качестве клички быка в форме номинатива a₃-wa /Aiwans/: te-re-wa-ko / a₃-wa 1 tu-ma-ko BOS ‘Телевак (имя пастуха) / Айванс (кличка быка) 1 Стомарг²⁰ (кличка быка) БЫК (идеограмма)’ (KN C 973). В микенской форме a₃-wa еще сохраняется -ц- неслоговое.

4. ἀνδρί

1) 2-ой арсис — ἡ δ’ ἀνδρὶ ἰκέλη || Τρώων κατεδύσεθ’ ὄμιλον (*Ил.* IV, 86) ‘она же, подобная **мужу**, в толпу Троянцев ворвалась’.

Монро и Шантрэн в гомеровских грамматиках отмечают, что окончание датива -ι крайне редко подвергается элизии (Monro 1891: 346–347; Chantraine 1958: 90).

Форма ἰκέλος образована от и.-е. корня **ceik-* имеет также вариант εἰκέλος (по аналогии с εἰκών и εἰκάζω): изначально, вероятно, как вариант для ἰκέλος с метрическим удлинением в начале (Beekes 2010: 583). Лежен полагает, что форма ἐεἰκοσι (где диграф -ει передает долгое -i) отражает **ei̯kosi*, он также приводит ряд глаголов с начальной дигаммой, где иногда появляется протетический гласный: εἶσος у Гомера, наряду с ἴσος ‘равный’ (ср. арк. и крит. ΓισΦος). Два варианта (с протетическим гласным и без) есть в микенском (e-wi-su-zo-ko /ewisu-zugos/ KN Se 1007, Se 965 ‘выровненный по весу’ и wi-so-wo-ра-na /wiswo-ра-na/ (пластинки) ‘равно-?’ (вторая часть композита не имеет точной интерпретации) PY Sh 740) (Kazanskiene, Kazansky 1986: 136), ἐέλδεται и ἔλδεται ‘желает’ (<и.-е.*wel-d), ἔρση и гом. ἐέρση ‘роса’ < и.-е.*wers- (Lejeune 1972: 174–175). Бекес для двух случаев восстанавливает перед дигаммой первый ларингальный.

¹⁹ Janko, 1994: 218 (The Iliad: A Commentary. Vol. IV).

²⁰ Вероятная интерпретация имени — Στόμαργος (Aura Jorro II: 275).

5. Ἀρτέμιδι

1) 2й арсис — Одиссей обращается к Навсикае:

αὐτίκα μειλίχιον καὶ κερδαλέον φάτο μῦθον.
 γουννοῦμαί σε, ἄνασσα: θεός νύ τις, ἧ βροτός ἐσσι;
 εἰ μὲν τις θεός ἐσσι, τοῖ οὐρανὸν εὐρὺν ἔχουσιν,
Ἀρτέμιδί σε ἐγὼ γε, || Διὸς κούρη μέγαλοιο
 εἶδός τε μέγεθός τε φυήν τ' ἄγχιστα εἴσκω (*Od.* VI, 148–152)
 ‘Тотчас обратился с ласковым и хитрым словом:
 Обнимаю твои колени, владычица: богиня ли ты или смертная;
 Если же есть кто-то из богов, которые широким небом

владеют,

Я тебя Артемиде, дочери великого Зевса,
 По виду и росту и фигуре бы уподобил’.

А. Хойбек в комментарии указывает на нетипичный гиаτ σε ἐγὼ (Heubeck, West, Hainsworth 1988: 303).

2) 2й арсис — служанки и Пенелопа встречают вернувшегося из Пилоса Телемаха:

τὸν δὲ πολὺ πρώτη εἶδε τροφὸς Εὐρύκλεια,
κῶεα καστορνῶσα θρόνοις ἐνι δαιδαλέοισι,
 δακρύσασα δ' ἔπειτ' ἰθὺς κίεν: ἀμφὶ δ' ἄρ' ἄλλαι
 δμῳαὶ Ὀδυσσῆος ταλασίφρονος ἠγερέθοντο,
 καὶ κύνεον ἀγαπαζόμεναι κεφαλὴν τε καὶ ὦμους
 ἡ δ' ἔεν ἐκ θαλάμοιο περίφρων Πηνελόπεια,
Ἀρτέμιδι ἰκέλη || ἡὲ χρυσέῃ Ἀφροδίτῃ
 ἀμφὶ δὲ παιδί φίλῳ βάλε πήχεε δακρύσασα,
 κύσσε δέ μιν κεφαλὴν τε καὶ ἄμφω φάεα καλά,
 καὶ ῥ' ὀλοφυρομένη ἔπεα πτερόεντα προσηύδα (*Od.* XVII, 31–40)

‘Его же первая видела кормилица Евриклея,
 расстилающая овчины на прекрасные кресла,
 потом, плача, подошла близко: а вокруг другие
 собрались служанки стойкого духом Одиссея,
 и с любовью целовали в голову и плечи.
 Вышла из спальни разумная Пенелопа,
Артемиде подобная или золотой Афродите,
 Обняла руками милого сына, плача,
 поцеловала его в голову и прекрасные глаза,
 и, скорбя, обратилась к нему с крылатыми словами’.

3) 2-ой арсис — Пенелопа выходит к неузнанному Одиссею:

ἡ δ' ἔεν ἐκ θαλάμοιο περίφρων Πηνελόπεια,
Ἀρτέμιδι ἰκέλη || ἡὲ χρυσέῃ Ἀφροδίτῃ
 τῇ παρὰ μὲν κλισίην πυρὶ κάτθεσαν, ἔνθ' ἄρ' ἐφῆζε,

δινωτὴν ἐλέφαντι καὶ ἀργύρῳ: ἦν ποτε τέκτων
 ποίησ' Ἰκμάλιος, καὶ ὑπὸ θρῆνυν ποσὶν ἦκε
 προσφυέ' ἐξ αὐτῆς, ὅθ' ἐπὶ μέγα βάλλετο κῶας (*Od.* XIX, 53–58)
 'Вышла из спальни разумная Пенелопа,
 Артемиде подобная или золотой Афродите
 Для нее поставили у огня кресло, и там она села,
 (кресло) отделанное слоновой костью и серебром: которое
 некогда мастер
 Икмалион сделал, и снизу под кресло
 Приделал скамейку, и на кресле лежала большая овчина.

Долгий гласный -ī в Ἀρτέμιδι Монро рассматривает как долгий по природе гласный, который эпические поэты стали воспринимать как поэтическую вольность (Monro 1929: 346–347). Хойбек в комментарии к Одиссее предполагает, что в форме Ἀρτέμιδι отражается микенский датив на -ei, ср. микенское a-ti-mi-te /artimitei/ (PY Un 219.5), с другой стороны, он не исключает, что окончание -i здесь может быть долгим для метрического удобства (Russo, Fernández-Galiano, Neubeck 1992: 21). В имени богини присутствует чередование гласных e/i, характерное для заимствований (микенское a-ti-mi-te PY Un 219.5 и a-te-mi-to PY Es 650.5)²¹ и чередование согласных по глухости/звонкости: Ἀρτέμιδος в ионийско-аттическом, Ἀρτάμιδος в беотийском (*IG* VII, 546) / Ἀρτέμιτος в дельфийском (*SIG* 671) и Ἀρτάμιτος в дорийском (Rhodes, *SIG* 765) (Beekes 2010: 142). Однако имя Артемиды, как и имя Аполлона, может быть заимствованным из Малой Азии (Chantraine 1968: 116–117; Lejeune 1972: 234).

Имя богини Артемиды в форме генитива a-te-mi-to встречается в табличке PY Es 650.5 и в форме датива в PY Un 219, где речь идет о распределении благовоний и других продуктов божествам (a-ti-mi-te) и людям, имена которых стоят в дательном падеже. Более того, во втором и третьем контекстах упоминаются предметы мебели, которые также фигурируют в микенских табличках. Во второй цитате в строке 32 поминается кресло θρόνος, которое в микенских табличках встречается в перечне дворцовой мебели: to-no /thornos/ (PY Ta 707.1.2, Ta 708.1.2, Ta 714.1). В третьей строке в описании кресла Пенелопы встречаются микенские элементы. Кресло инкрустиро-

²¹ Чередование в корне -e- /-i- которое встречается и в некоторых других именах и связано с диалектными различиями внутри микенского (Thompson 2002: 339).

вано слоновой костью и серебром δινωτὴν ἐλέφαντι καὶ ἀργύρῳ (*Od.* XIX, 56). В микенских табличках упоминаются три кресла, украшенные слоновой костью: to-no... e-re-ra-te-ja-pi , o-pi-ke-re-mi-ni-ja-pi (кресло... со спинкой, украшенной слоновой костью (РУ Та 707.2; Та 708.1; Та 708.2А). Также у кресла Пенелопы есть θρήνυς, скамейка для ног (*Od.* XIX, 57). И для каждого из трех вышеупомянутых микенских кресел упоминается в следующей строке скамейка для ног, украшенная слоновой костью: ta-ra-ni a-ja-me-no e-re-ra-te-jo. Мы наблюдаем параллелизм не только на уровне лексики, но и на уровне структуры текста: и в микенских табличках, и в гомеровском тексте сначала описывается кресло, потом скамейка.

6. δέπαϊ

1) 5-й арсис — πολλὰ δὲ καὶ σπένδων || χρυσέῳ δέπαϊ λιτάνευεν (*Il.* XXIII, 196) ‘часто совершая возлияния золотым кубком, просил’.

Уэст указывает на то, что данная строчка в папирусе 12 встречается в другом варианте: πολλὰ δ’ ἀποσπέν[δ]ων ἡράσατο δῖος Ἀχιλλεύς ‘часто совершая возлияния, молился божественный Ахиллес’. Кроме того, есть разночтения, в которых в форме δέπαι окончание подвергается сокращению из-за приращения в последующем глаголе: δέπαι ἐλιτάνευεν в рукописи D, δέπαι ἐλλιτάνευεν по Аристарху и в рукописи H.

2) 3-й арсис — χρυσέῳ ἐν δέπαϊ, || ὄφρα λείψαντε κιοίτην (*Il.* XXIV, 285) ‘в золотом кубке, чтобы они двое²², совершив возлияние, отправились’.

Шантрэн отмечает, что долгота в арсисе может сохраняться несмотря на гиа́т (Chantraine 1958: 91).

3) 3-й арсис — χρυσεῖῳ δέπαϊ: || δεῖδισκόμενος δὲ προσήδα (*Od.* III, 41) ‘в золотом кубке: поприветствовав же, сказал’.

Для словосочетания χρυσεῖῳ δέπαϊ: приводится вариант χρυσεῳ ἐν δέπαϊ на основании параллелей со строкой *Il.* XXIV, 285, приведенной выше в п. 2.

В первом примере за формой δέπαϊ следует инфинитив от глагола λιτανεύω Шантрэн указывает на то, что точная этимология неизвестна, но сопоставляет с лит. lytėsti, liėsti ‘трогать’ (*DELG*: 644). У Бекеса есть сопоставления с балтийскими языками (ввиду несоответствия долгого -i- в литовском и краткого в греческом) и предполагает и.-е. корень *leit (Beekes

²² Λειψάντε — форма двойственного числа part. aor. act.

2010: 866), который не имеет начальной группы согласных, следовательно, не может вызвать позиционное удлинение предшествующего гласного -i.

Во втором случае следующий за δέλαϊ союз ѓфра имеет начальное ѓ, которое Шантрэн возводит к относительному местоимению ѓ < *jo с диссимиляцией придыхательности по закону Грассмана²³. *Офра сопоставляется с союзом τόфра (с местоименной основой *to- в начале) и образует корреляцию «до тех пор... пока не» (Kazansky 1990: 148). Удлинение альфы в ѓфра не находит внятного объяснения, кроме спорадического удлинения гласных перед словами, начинающимися с сонорных²⁴.

В третьем примере последующая форма δειδίσκομενος, причастие от глагола δειδίσκομαι ‘приветствовать’, который, согласно мнению С.И. Дмитриевой, восходит к и.-е. корню *dwey- / dwi- < *duwo-, от которого также образовано слав. *dvigati, а семантика корня связана с движением вверх («приветственно поднимать вверх») (Dmitrieva 2016: 232–233). Соответственно, группа согласных в начале слова могла вызывать удлинение окончания -i в предыдущей форме δέλαϊ и мы уже не можем утверждать, что оно восходит к древнему дативу на -ei.

Форма δέλαϊ от δέλας давно сопоставляется с микенским названием кубка di-ra²⁵, которое встречается в микенских текстах из Кносса и Пилоса: в табличке KN K(1) 740.2 упоминается бронзовый кубок (с идеограммой AES), в K 875.1.2.3.4.5 — de-ra a-no-wo-to PY Ta 641.2.2.2.3.3).

7. Διί

1) 4-й арсис — εὔρεν ἔπειτ’ Ὀδυσῆα || Διὶ μῆτιν ἀτάλαντον (II. II, 169) ‘потом нашла Одиссея, разумом равного Зевсу’.

В издании А. Фика (1886) приводится конъектура ηὔρεν.

2) 4-й арсис — ἕκτον δ’ αὖτ’ Ὀδυσῆα || Διὶ μῆτιν ἀτάλαντον (II. II, 407) ‘шестым же (позвал) Одиссея, разумом равного Зевсу’.

3) 4-й арсис — τῶν μὲν Ὀδυσσεὺς ἦρχε || Διὶ μῆτιν ἀτάλαντος (II. II, 636) ‘их же вел Одиссей, разумом равный Зевсу’.

²³ DELG: 842. Этимология второй части союза остается спорной.

²⁴ Например, удлинение о перед λαπάρην: τό οἱ ὑπὸ λαπάρην τέτατο μέγα τε στείβαρόν τε (II. XXII, 307) ‘(нож), который у него висел под поясом, большой и мощный’ (Fayer 2015: 44).

²⁵ В некоторых словах микенскому /i/ в греческом языке первого тысячелетия соответствует /e/ (Thompson 2002: 341).

4) 4-й арсис — Ἑκτορ υἱὲ Πριάμοιο || Διὶ μῆτιν ἀτάλαντε (Il. VII, 47) ‘О Гектор, сын Приама, разумом равный Зевсу’.

5) 4-й арсис — πρῶτον ἔπειτ’ Ὀδυσῆα || Διὶ μῆτιν ἀτάλαντον (Il. X, 137) ‘Затем сначала Одиссея, разумом равного Зевсу’.

6) 4-й арсис — Ἑκτορ υἱὲ Πριάμοιο || Διὶ μῆτιν ἀτάλαντε (Il. XI, 200) ‘О Гектор, сын Приама, разумом равный Зевсу’.

7) 4-й арсис — εὖρον ἔπειτ’ Ὀδυσῆα Διὶ φίλον: || ἀμφὶ δ’ ἄρ’ αὐτὸν (Il. XI, 473) ‘затем они нашли Одиссея, милого Зевсу: а вокруг него’.

8) 4-й арсис — ἀλλ’ ἴθι νῦν Πάτροκλε Διὶ φίλε || Νέστορ’ ἔρειο (Il. XI, 611) ‘а теперь иди, Патрокл, милый Зевсу, спроси Нестора’

В шести примерах из восьми датив Δί оказывается перед существительным μῆτιν (от μῆτις, μήτιος или μήτιδος ‘разум’), которое не может создавать позиционное удлинение, в формульном выражении μῆτιν Δί ἀτάλαντον, которое Ройх трактует как μῆτιν Διῖφι ἠατάλαντον²⁶. Ранее подобные примеры объяснялись аналогическим влиянием тех форм, которые в начале имели группу согласных (νῖφόεντι < *snig^{uh}-), или способностью сонорных удлинять предшествующий гласный (Kirk 1985: 6; Fayer 2015: 44). Однако обнаруженная микенская форма di-we /diwei/ ‘Зевсу’ с дативом на -ei показала, что долгота в гомеровской форме Δί отражает этот древний датив на -ei, перешедший в -ī. В примерах 10 и 11 за Δί следует прилагательное φίλος, которое начинается с одного согласного, и основа этого прилагательного присутствует в микенском имени pi-ra-me-po /Philamenos/ (KN E 38, PY Jn 389).

8. δυνάμι

1) 3-й арсис — ἦδ’ ὅσσον δυνάμι τε || καὶ ἡμασιν ἔπλεον ἄριστος (Il. XXIII, 891) ‘И насколько ты был лучшим в метании копья и по силе’.

Уэст и Беккер (изд. 1858 г.) как основное чтение выбирают δυνάμι. В издании Аллена (Monro, Allen 1920: 261) в данной строке вместо δυνάμι представлена форма δυνάμει. Существительное δύνάμις не представлено в микенских текстах, однако последующая частица τε сохранилась в пилосской табличке в постпозиции: e-u-ke-to-qe /eukhetoi-k^ue/ ‘и утверждает’ (PY Eb

²⁶ Ruijgh 1967: 53–54; 1991: 223. ἀτάλαντον также сопоставляется с микенским прилагательным ta-ra-si-ja /talansia/, которое обозначает «отвешенное количество шерсти, выдаваемое ремесленникам на урок» (Kazanskene, Kazansky 1986: 104).

297.1, Ер 704.5). Так как частица τε не может создавать позицию, окончание в форме δυνάμι оказывается долгим по природе и может восходить к архаическому датива на -eī.

9. ἔριδι

1) 3-й арсис — θυμοβόρῳ ἔριδι || μενεήναμεν εἵνεκα κούρης (Il. XIX, 58) ‘Терзающим душу гневом мы враждовали из-за девы’.

После формы датива ἔριδι следует форма μενεήναμεν, аорист от глагола μενεαίνω ‘желать’ (*menes-an-īo), деноминативного глагола от существительного μένος которое восходит к корню и.-е. *men-, не имеющего в начале группы согласных (Beekes 2010: 931).

10. ἔτεϊ

1) 4-й арсис — ἦλθον εἰκοστῷ ἔτεϊ || ἐς πατρίδα γαῖαν (Od. XIX, 484) ‘Я пришел на двадцатый год в родную землю’.

2) 4-й арсис — ἦλθον εἰκοστῷ ἔτεϊ || ἐς πατρίδα γαῖαν (Od. XXI, 208) ‘Я пришел на двадцатый год в родную землю’

Приводится разночтение ἦλθον со ссылкой на рукопись M.

3) 4-й арсис — ἔλθοι εἰκοστῷ ἔτεϊ || ἐς πατρίδα γαῖαν (Od. XXIII, 170) ‘он пришел бы на двадцатый год в родную землю’

Форма ἔτεϊ представлена еще в микенских табличках в виде наречия we-te-i-we-te-i /wetehi-wetehi/ ‘ежегодно’, в котором (как и в других основах на -s), в отличие от других основ, преобладало окончание датива-локатива -i. В эпосе же сохранилась старая форма с долгим -ī, отражающим окончание датива -eī.

11. Φέτι

1) 2-ой арсис — πάντα Φέτι²⁷ καλλιπλοκάμῳ || ζῳάγρια τίνειν (Il. XVIII, 407) ‘Фетиде прекрасноволосой полностью отплатить за спасение жизни’.

В восемнадцатой книге Илиады имя Фетиды в дативе имеет окончание с долгим -i, которое не находит объяснения с точки зрения позиционного удлинения, так как далее следует прилагательное καλλιπλόκαμος ‘прекрасноволосый’, в первой части которого корень καλλ-.

²⁷ Следы того времени, когда это была основа на i (Chantraine 1958: 208).

12. κληῖδι

1) 3-й арсис — οἷξασα κληῖδι θύρας || ἱεροῖο δόμοιο (II. VI, 89) ‘открыв ключом двери святилища’.

Один раз засвидетельствован датив с долгим -ι в окончании от ион. κληῖς, κληῖδος ‘ключ’, ‘засов’²⁸. Последующая форма θύρας не имеет начальной группы согласных и образована от корня *dhur- с начальным придыхательным согласным (Beekes 2010: 565–566). Форма κληῖς встречается в микенских текстах в первой части композита ka-ra-wi-ro-ro /klāwi-phoros/, который понимается как эпитет жрицы, ‘носящей ключ’²⁹.

13. κόρυθι

1) 4-й арсис — καλὸν δαιδάλεον, || κόρυθι δ’ ἐπένευε φαεινῇ (II. XXII, 314) ‘(щит) прекрасный, искусно сделанный, покачал сияющим шлемом’.

В Илиаде представлен один пример атематического датива с долгим окончанием от κόρυς, κόρυθος. Существительное κόρυς засвидетельствовано в микенских табличках как ko-ru /korus/ (форма номинатива) в четырех кносских текстах KN Sk 5670.2, 8100.Bb, 8149.Bb, 8254, и двух фиванских табличках TH Fq 126.3, 254.4, ko-ru-to /koruthos/ (генитив ед. ч.) в текстах PY Sh 733, 737, 740.a, 741, 742, 743, 744, KN Dv 1310³⁰ и ko-ru-pi-qe /korut phi-qe/ (инструменталис, в описании декора стола) в табличке PY Ta 642.2.

14. κράτει

1) 6-ой арсис — τὸν Λυκόοργος ἔπεφνε δόλῳ, || οὗ τι κράτει γέ (II. VII, 142) ‘его Ликург хитростью поразил, а не какой-то силой’.

В этой форме долгота окончания в форме κράτει также не объяснима с точки зрения позиционного удлинения, для частицы γέ в начале восстанавливается один согласный, частица также представлена в готском (mi-k), хеттском (amuk), русском (же), греческом ἐμέγε (DELG: 213). В данном примере позиция частицы γέ не совпадает с обычной позицией по закону Вакернагеля, частица в постпозиции и в конце предложения

²⁸ Аттическая форма — κλεῖς κλειδός (LSJ 1996: 957).

²⁹ Kazanskene, Kazansky 1986: 144. Форма встречается в текстах PY Eb 317, Ep 704, Jn 829, Vn 48, Ae 110.

³⁰ А также в виде сокращения КО в табличках PY Sh 734, 735, 738, 739 (Bennett, Olivier: 1973).

встречается нечасто, редкие случаи есть у Демосфена и в гомеровских текстах (Denniston 1954: 150).

15. λίθακι

1) 5-й арсис — μή πώς μ' ἐκβαίνοντα || βάλη λίθακι ποτὶ πέτρῃ // κύμα (*Od.* V, 415–416) ‘чтобы меня, каким-то образом выходящего, не бросила о каменистую скалу // волна’.

Прилагательное < λίθαξ, ἄκος ‘каменистый’ с долготой в окончании датива засвидетельствовано один раз, в тексте Одиссеи. Следующий за ним предлог ποτὶ, который, как и микенский предлог ро-si, восходит к *poti: вариант ποτὶ сохранился в северо-западных диалектах (пот и ποτί), вариант от мик. ро-si — в аркадском, кипрском и аргосском (πος) и в коринфском, критском, западно-локрийском, этолийском и фокейском (ποι) (Kazansky 2008: 409).

16. μάστιγι

1) 2-ой арсис — μάστιγι λιγυρῇ: || τοὶ δὲ πληγῆς ἄϊοντες (*Il.* XI, 532) ‘Свистящим бичом: они же, послушные удару’.

Прилагательное λιγυρός, следующее за формой μάστιγι с долгим окончанием, образовано от прилагательного λιγύς с помощью суффикса -υρ-, нулевой ступени суффикса *-uer³¹. Точная этимология прилагательного неизвестна.

17. νηί

1) 3-й арсис — αὐτοῦ παρ νηί τε μένειν || καὶ νῆα ἔρυσθαι (*Od.* IX, 194)

2) 3-й арсис — αὐτοῦ παρ νηί τε μένειν || καὶ νῆα ἔρυσθαι (*Od.* X, 444)

‘там же у корабля оставаться и корабль вытащить’

Хойбек и Хукстра в комментариях отмечают сходство этих строк с *Od.* XIV, 260 и *Od.* XVII, 429 (αὐτοῦ παρ νῆεσσι μένειν καὶ νῆας ἔρυσθαι) (Heubeck, Hoekstra 1989: 25). Дважды с долгим окончанием датива засвидетельствована форма νηί от ναύς, в обоих примерах с последующей частицей τε, как и в вышеупомянутой строчке ἡδ' ὅσσον δυνάμει τε καὶ ἡμασιν ἔπλεον ἄριστος (*Il.* XXIII, 891). Индоевропейская частица *k^ue отражена в микенском -qe (e-u-ke-to-qe /eukhetoi-k^ue/ ‘и утверждает’), санскр. *ca*, лат. *que*, гот. *ni-h*, где конечное -h сопоставляется с латинским -*que*, ср. *neque* (Beekes 2010: 1457).

³¹ Этот суффикс также встречается в прилагательных οἰζυρός (ср. οἰζύς), ἰσχυρός (ср. ἰσχύς) (Казанский 2021: 46–47).

Существительное ναύς представлено в микенском в первой части названия ремесленников na-u-do-mo /naudomoi/ (KN U 736, PY Na 568, Vn 865) в форме номинатива множественного числа, который понимается как ‘кораблестроители’, а также в именах na-u-si-ke-re-[we KN Xd 214 /Nausiklewes/ ‘знаменитый кораблями’, e-u-na-wo /Eunāwos/ ‘имеющий хорошие корабли’ KN As 1520, B 799, Dv 1206; тот же корень встречается в прилагательном na-wi-jo /nāwijon/ PY Jn 829, обозначающем вид бронзы³².

18. Ὀδυσσῆϊ

1) 5-й арсис — δειδίλλων ἐς ἕκαστον, || Ὀδυσσῆϊ δὲ μάλιστα (Il. IX, 180) ‘подмигивая каждому, а Одиссею особенно’.

2) 3-й арсис — παρ δ’ ἄρ’ Ὀδυσσῆϊ || ἔθεσαν βρώσιν τε πόσιν τε (Od. VI, 248) ‘Около Одиссея поставили пищу и питье’.

В первом примере дативу предшествует частица δέ. Во втором случае за дативом Ὀδυσσῆϊ следует форма аориста ἔθεσαν от τίθημι.

19. ὄρνιθι

1) 2-ой арсис — ὄρνιθι λιγυρῇ ἐναλίγκιος, || ἦν τ’ ἐν ὄρεσσιν (Il. XIV, 290) ‘Подобный звонкой птице, которую в горах’.

Прилагательное λιγυρός, не имеющее точной этимологии, также встречается после долгого окончания датива μάστιγι в примере 16. Прилагательное, производное от существительного ὄρνις, ὄρνιθος, используется в пилосской табличке PY Ta 707.1b для описания декора кресла: o-ni-ti-ja-pi /ornīthiāphi/ которое понимается как описание спинки кресла, ‘(украшенного) птицами’ (Bartoněk 2003: 216; Duhoux, Morpurgo Davies 2008: 204). Аура Хорро предполагает основу прилагательного *ὄρνιθιος, сопоставляя с ὄρνιθειος (Arist. Av. 865) (Aura Jorro 1993: 27), однако долгая -а в основе не вполне поддается объяснению.

20. πατέρι

1) 3-й арсис — ἀμφότερῳ, πατέρι δὲ γόον || καὶ κήδεα λυγρὰ (Il. V, 156) ‘(похитил) обоих, отцу же плач и скорбные заботы (оставил)’.

³² Kazanskene, Kazansky 1986: 111; 125. В тексте табличек указывается на то, что данный вид бронзы использовался для изготовления накопечников для стрел и копий (Duhoux, Morpurgo Davies 2008: 216).

В примере из Илиады за формой датива следует частица *δέ*, которая не может быть причиной позиционного удлинения окончания.

21. πολυκλήϊδι

1) 3-й арсис — *νηῖ πολυκλήϊδι || παρελθέμεν ἐνθάδε ἔρρων* (*Il.* VIII, 239) ‘(что) на многовесельном корабле приплыл, отправляясь сюда’.

В третьем арсисе за формой датива следует инфинитив аориста *παρελθέμεν* (*παρέρχομαι* ‘проходить мимо’), который не имеет в начале группы согласных. Вторая часть композита *πολυκλήϊδι* — *κληῖς, κληῖδος* (‘ключ’, в данном композите — ‘скамейка для гребцов’), встречается в форме с долгим окончанием датива, *κλήϊδι* в примере 12 выше. Предлог *παρά* в микенском имеет вариант *pa-ro* ‘у кого-то’ (Kazansky 2006: 102) и не имеет в начале группы согласных.

22. πτόλεϊ

1) 5-й арсис — *ὅς τοι πόλλ’ ὄφελος γένητο || πτόλεϊ τε καὶ αὐτῷ* (*Il.* XVII, 152) ‘который тебе самому и городу принес столько пользы’.

2). 5-й арсис — *ὥς ἔφατ’, || οὐδέ τις αὐτόθ’ ἐνὶ πτόλεϊ λίπετ’ ἀνὴρ // οὐδὲ γυνή: πάντας γὰρ ἀάσχετον ἵκετο πένθος* (*Il.* XXIV, 707–708) ‘так она сказала, и в городе не осталось ни мужа // ни жены, ведь всех охватила непреодолимая скорбь’.

Для формы *πτόλεϊ* Уэст указывает разночтение *πτολι ἐλλίπετ’* согласно Фику³³. В первом примере частица *τέ* (в микенском -*qe*) не может создавать позиционное удлинение окончания в дативе (как и в примерах 13 и 23), исконной можно считать долготу в окончании также во втором примере, где глагольная форма *λίπετο* (аорист от *λείπω*) этимологически не имеет в начале группу согласных³⁴. В пользу архаического датива в окончании может послужить тот факт, что форма *πτόλεϊ* с начальным *пт-* встречается еще в микенских текстах в следующих именах: *po-to-ri-jo* /*Ptoliōn*/ KN As 1517 и *po-to-ri-ka-ta* (имя в дативе, точная интерпретация неизвестна) в тексте

³³ West 2000: 365; Fick 1886: 223. Глагол *ἐλλείπω* содержит приставку *ἐν* и означает «оставлять», «оставлять в стороне», «не выполнять свои обязанности» (*LSJ* s.v.).

³⁴ Глагольная форма *λίπετο* представляет собой нулевую ступень от и.-е. корня **leikʷ-* (Beekes 2010: 844).

KN Uf 983³⁵. Форма πόλει встречается в Одиссее и в арсисе имеет уже дифтонг -ει: ἀμφὶ δὲ τεῖχος ἔλασσε πόλει, καὶ ἐδείματο οἴκους (*Od.* VI, 9).

23. σάκεϊ

1) 4-й арсис — στῆ δ' ἄρ' ὑπ' Αἴαντος **σάκεϊ** Τελαμωνιάδαο (*Il.* VIII, 267) 'Встал под щитом Аякса Теламонида'

2) 4-й арсис — ἦ ῥα καὶ ἐν δεινῷ **σάκεϊ** || ἐλασ' ὄβριμον ἔγχος (*Il.* XX, 259) 'сказал и в огромный щит воткнул тяжелое копье'

Уэст принимает чтение с диерезой σάκεϊ, опираясь на Аристарха, также приводит различие с дифтонгом ει без диерезы и приращением в аористе σάκει ἥλασε на основании группы рукописей Ω и вариант с элизией σακε' ἦλ. Уэст ссылается на аналогичные варианты чтения строчки *Il.* XXIII, 196: δέπαϊ λιτάνευεν с диерезой и имперфектом без приращения, и δέπαι ἐλλιτάνευεν с кратким -ι и приращением (West 2000: 229; 301).

3) 3-й арсис — ὧθει δ' ἐν **σάκεϊ** πίπτων ῥόος: || οὐδὲ πόδεσσιν // εἶχε στηρίζασθαι (*Il.* XXI, 241–242) 'поток толкал, падая на щит: и на ногах // не мог удержаться'.

Три раза встречается форма σάκεϊ с окончанием датива в арсисе. В первом случае за ней следует имя в родительном падеже на -αο Τελαμωνιάδαο в первой части которого содержится и.-е. корень *tel-h₂, который также представлен в греческом τελάμων 'ремень', 'повязка' (*DELG* 1968: 1100). Во втором примере — аористу без приращения ἔλασε, который в издании *Homeri Opera* Аллена и Монро приводится с приращением как ἥλασε и, соответственно, σάκει оказывается в тесисе: ἦ ῥα καὶ ἐν δεινῷ **σάκει** ἥλασεν ὄβριμον ἔγχος. Третий пример же не имеет различий, в глаголе πίπτω нет группы согласных в начале и присутствует презентное удвоение корня *pt-³⁶.

24. σθένει

1) 3-й арсис — κάρτεϊ τε **σθένει** τε || διακριδὸν εἶναι ἄριστος (*Il.* XV, 108) 'Могуществом же и силой несравненно лучший'.

2) 3-й арсис — κάρτεϊ τε **σθένει** τε πεποιθότας || ἠνорέη τε (*Il.* XVII, 329) '(мужей) верных в могуществе и силе и мужестве'.

В первом и втором примерах можно увидеть частицу τέ, которая уже встречалась ранее и не создавала позиционного

³⁵ Два основных варианта понимания имени /Ptolikastāi/ или /Ptolikhatai/ (Aura Jorro 1993: 164).

³⁶ Аналогично удвоению в глаголе γίγνομαι (Meier-Brügger 1992: 58).

удлинения. Кирк и Джанко подчеркивают, что в форме σθένει последний слог — это дифтонг с долгим вторым элементом (Janko 1994: 240).

25. τανυπτέρυγι

1) 5-й арсис — ἦ δ' ἄρπῃ ἐϊκυῖα || τανυπτέρυγι λιγυφώνῳ (II. XIX, 350) 'Афина, подобная звонкоголосому соколу с широко распростертыми крыльями'

К форме τανυπτέρυγι указано разночтение τανυπτερύγῳ на основании рукописи Н.

Прилагательное λιγύς в первой части сложного прилагательного λιγυφώνος не имеет точной этимологии, однако образованное от него прилагательное λιγύρος также встречается после формы с долгим дативом на -ī в примерах 16 (μάστιγι) и 19 (ὄρνιθι). В форме τανυπτέρυγι в первой части основа прилагательного *τανύς, которое полностью не сохранилось (Lamberterie 1990: 102); однокоренное этому прилагательное встречается в микенском при описании колес ta-na-wa /tanawa/ (PY Sa 793), представленное у Гомера как ταναός с выпавшим -υ-неслоговым (Aura Jorro 1993: 312).

26. ὕδατι

1) 2-й арсис — ἀλλ' ὕδατι νίζοντες ἄπο βρότον αἵματόεντα (II. VII, 425) 'но водой смывая кровавую сукровицу'³⁷.

2) 2-ой арсис — νίζ' ὕδατι λιαρῷ, || ἐπὶ δ' ἥπια φάρμακα πάσσε (II. XI, 830) 'омой теплой водой и сверху насыпь снадобье'.

3) 2-ой арсис — νίζ' ὕδατι λιαρῷ, || ἐπὶ δὲ ρίζαν βάλε πικρὴν (II. XI, 846) 'омыл теплой водой и сверху положил горький корень'.

4) 3-й арсис — ἦ μὲν γάρ θ' ὕδατι λιαρῷ ῥέει, || ἀμφὶ δὲ καπνὸς (II. XXII, 149) 'один же течет горячей водой, и вокруг дым (пар)'.

5) 3-й арсис — τὸ τρίτον αὖθ' ὕδατι: || ἐπὶ δ' ἄλφιτα λευκὰ παλύνειν (Od. X, 520) 'а затем сразу же водой: а сверху насыпать белой ячменной муки'.

6) 3-й арсис — τὸ τρίτον αὖθ' ὕδατι: || ἐπὶ δ' ἄλφιτα λευκὰ πάλυνον (Od. XI, 28) 'а в третий раз водой: а сверху я насыпал белой ячменной муки'.

³⁷ В. П. Казанскене возводит βρότος к и.-е. корню *mer-, который имеет значение «медленно текущие или стоячие воды (жидкости)», а также «сукровица» (Kazanskiene 2014: 342).

В *Il.* VII, 425 за дативом ὕδατι следует презентное причастие νίζοντες от глагола νίζω (корень *nig^h-) (*DELG* 1968: 754). Во втором, третьем и четвертом случаях последующей формой является прилагательное λιαρός не имеет надежной этимологии, Бекес и Шантрэн указывают на то, что близкое по звучанию χλιαρός имеет то же значение (*DELG* 1968: 639; Beekes 2010: 859). Два последних примера имеют долгое окончание в атематическом дативе перед ἐπί. Существительное ὕδωρ засвидетельствовано в микенских текстах как u-do /hudōr/ KN K 873.1 и в названии сосуда гидрия в Nom. pl. u-do-ro /hudroi/ PY Tn 996.2 (Duhoux, Morpurgo Davies 2008: 223).

27. ὑπερμενεί

1) 5-й арсис — οὕτω που Δὶ μέλλει ὑπερμενεί φίλον εἶναι (*Il.* II, 116) ‘так, пожалуй, угодно всемогущему Зевсу’.

2) 5-й арсис — οὕτω που Δὶ μέλλει ὑπερμενεί φίλον εἶναι (*Il.* IX, 23)

3) 5-й арсис — οὕτω που Δὶ μέλλει ὑπερμενεί φίλον εἶναι (*Il.* XIV, 69).

В комментарии к песни XIV Хэйнсворт указывает на сходство стиха οὕτω που Δὶ μέλλει ὑπερμενεί φίλον εἶναι (*Il.* IX, 23) с *Il.* XIII, 226 (μέλλει δὲ φίλον εἶναι ὑπερμενεί Κρονίῳνι) (Hainsworth 1993: 63). Во всех трех примерах после датива ὑπερμενεί следует прилагательное φίλος, которое также встречается после Δί с долгим окончанием в примере 11. В микенских текстах корень мен- встречается в именах, например, в имени e-u-me-ne /Eumenēs/ в табличках PY Ea 757.b, 882.b, Jn 725.15. Намного реже окончание встречается в виде дифтонга в арсисе в 11 песни: (*Il.* XI, 727 ἔνθα Δὶ ῥέξαντες ὑπερμενεῖ ἱερὰ καλὰ).

В другую группу входят примеры, в которых слова, этимологически имеющие группу согласных, могут вызывать удлинение предшествующего гласного -i, и поэтому мы не можем точно сказать, сохранилось ли там древнее окончание датива -ei. Всего таких примеров 34, среди них 17 примеров, в которых долгое -i оказывалось перед словами, начинающимися с корня μεγ-, 6 примеров перед начальной группой Γρ-, 6 примеров перед *sq-, 2 примера перед *sr-, 1 пример перед *sm-, 1 пример перед группой *sn- и 1 пример перед группой *dɥ-.

Не приводя весь материал, ограничимся самой многочисленной группой примеров (17), где долгое -i встречается перед корнем μεγ-, образованным от и.-е. *meg^h-h₂. Данные примеры ранее считались частным случаем удлинения гласного перед

сонорным. Однако Н. Н. Казанский показал, что в надписях после μ - стоит знак густого придыхания (напр., памф. $\mu\eta\epsilon\gamma\alpha\lambda\bar{o}$, а также в $\mu\eta\epsilon\gamma\alpha\rho\alpha\iota$), и всюду, где есть микенские следы, в корне $\mu\epsilon\gamma$ - прослеживается начальная s - (варианты $\sigma\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma$: $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma$ по аналогии с парой $\sigma\mu\acute{\iota}\kappa\rho\acute{o}\varsigma$: $\mu\acute{\iota}\kappa\rho\acute{o}\varsigma$), следы начального s - объясняют удлинение гласных перед словами с корнем $\mu\epsilon\gamma$ - у Гомера: $\delta\acute{o}\rho\upsilon \mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha$ с $-\bar{o}$ (Kazansky 1990: 156). Мы видим, что окончание датива $-i$ тоже удлиняется перед $\mu\epsilon\gamma$ - (17 примеров): перед эпитетом $\mu\epsilon\gamma\alpha\lambda\acute{\eta}\tau\omega\rho$ встречается всего 6 примеров, перед прилагательным $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\varsigma$ 10 примеров, перед наречием $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha$ 1 пример. Соответственно, мы не можем точно сказать, сохранилось ли здесь древнее окончание датива $-\bar{i}$, отражающее окончание $-ei$.

3-й арсис — $\sigma\upsilon\delta' \acute{\alpha}\rho' \acute{\epsilon}\tau' \text{Αἴαντι μεγάλῃτορι} \parallel \eta\eta\nu\delta\alpha\nu\epsilon \theta\upsilon\mu\bar{\omega} //$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu \acute{\epsilon}\nu\theta\alpha$ (*Il.* XV, 674) ‘и не понравилось отважному Аяксу // стоять там’.

Распределение форм по песням Илиады и Одиссеи можно представить в виде данной таблицы:

Tab. 1. Distribution of forms in Books of the *Odyssey* and *Iliad*.

<i>Il.</i> 40					<i>Od.</i> 13			
1	-	13	-		1	-	13	-
2	4	14	3		2	-	14	1
3	-	15	1		3	-	15	-
4	1	16	-		4	-	16	-
5	1	17	3		5	1	17	1
6	1	18	1		6	2	18	-
7	3	19	2		7	-	19	2
8	2	20	1		8	-	20	-
9	2	21	1		9	1	21	1
10	1	22	2		10	2	22	-
11	6	23	2		11	1	23	1
12	-	24	3		12	-	24	-

При рассмотрении всех форм датива в арсисе можно выявить следующее: большинство случаев атематического датива встречается перед словом, этимологически начинающимся с одного согласного (53 примера). В данных примерах долгое $-i$ можно рассматривать как отражение более ранней формы датива на $-ei$, широко распространенного в микенском диалекте. Из 53 случаев больше всего примеров засвидетельство-

вано в третьем арсисе (18 примеров) и в четвертом (15), во втором арсисе 10 случаев, в пятом 9 и в шестом один. Из 53 форм меньше половины примеров (18) встречаются перед словом, начинающимся с сонорного.

Обращает на себя внимание то, что в Илиаде намного больше случаев, чем в Одиссее (40 и 13 форм соответственно). Самое большое количество примеров оказывается во 2 (4) и 11 (6) песнях Илиады. Такое распределение согласуется с тем фактом, что Илиада древнее Одиссеи, а также с тем, что некоторые песни Илиады (например, песни 2 и 11) имеют фрагменты, относящиеся к более древнему слою.

Библиография

- Aura Jorro, F. 1985–1993. *Diccionario Micénico*. Vol. I–II. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto de Filología.
- Bartoněk, A. 2003: *Handbuch des Mykenischen Griechisch*. Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter.
- Beekes, R. S. P. 2010: *Etymological Dictionary of Greek*. Vol. 1–2. Leiden; Boston: Brill.
- Bennett, E. L., Olivier, J.-P. 1973: *The Pylos tablets transcribed, Part I : texts and notes*. Roma: Ed. dell'Ateneo (for Istituto per gli Studi Micenei ed Egeo-Anatolici).
- Brixhe, C., Lejeune, M. 1984: *Corpus des inscriptions paléo-phrygiennes I: texte*. Editions Recherche sur les Civilisations: Paris.
- Chantraine, P. 1968: *La formation des noms en grec ancien*. Paris: Librairie C. Klincksieck.
- Chantraine, P. 1958: *Grammaire Homérique*. Tome I. Phonétique et morphologie. Paris: Librairie C. Klincksieck.
- DELG — Dictionnaire étymologique de la langue grecque : Histoire des mots. 1968–1980. Paris: éditions Klincksieck.
- Denniston, J. D. 1954: *The Greek Particles*. 2nd ed. Oxford: Clarendon Press.
- Dmitrieva, S. I. 2016: [To Semantics and Etymology of Greek δειδίσκομαι]. *Indoeuropeyskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya* [Indo-European linguistics and classical philology] 20, 228–238. Дмитриева, С. И. 2016: К семантике и этимологии греч. δειδίσκομαι. *Индоевропейское языкознание и классическая филология* 20, 228–238.
- Duhoux, Y., Morpurgo Davies, A. 2008: *A Companion to Linear B. Mycenaean Greek Texts and Their World*. Vol. 1. Louvain-la-Neuve; Dudley: Peeters Publishers.
- Fayer, V. V. 2015: *Grecheskiy gekzamet: metrika i fonetika* [Greek hexameter: metrics and phonetics]. Moskva: Izdatelskiy dom

- Vysshey shkoly ekonomiki. Файер, В. В. 2015: Греческий гекзаметр: метрика и фонетика. М.: Изд-во ВШЭ.
- Fick, A. 1886. *Die Homerische Ilias*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Goldstein, D. 2020: Homeric -φι(v) is an oblique case marker. *Transactions of the Philological Society*. Vol. 118 (2020). 343–375.
- Haug, D. 2002: *Les phases de l'évolution de la langue épique. Trois études de la linguistique homérique*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Hainsworth, J. B. 1968: *The Flexibility of the Homeric Formula*. Oxford: Clarendon Press.
- Heubeck A., West S., Hainsworth J. B., Hoekstra A., Russo J., Fernández-Galiano M. 1988–1992: *A commentary on Homer's Odyssey*. Oxford: Clarendon Press.
- Hoekstra, A. 1981: *Epic Verse Before Homer: Three Studies* / A. Hoekstra. Amsterdam; North-Holland Publishing Company.
- Homeri Opera I–II*. Iliad I–XII, XIII–XXIV / Ed. by David B. Monro and Thomas W. Allen. 3rd ed. Oxford, 1920.
- ICS — Les inscriptions chypriotes syllabiques: recueil critique et commenté: Réimpression augmentée / O. Masson. Paris: de Boccard, 1983.
- IG — Inscriptiones Graecae /consilio et auctoritate Academiae Literarum Regiae Borussicae editae. Berolini : G. Reimer, 1873–.
- IG I³ — Inscriptiones Graecae. Vol. I. Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores. Editio tertia. D. M. Lewis, L. H. Jeffery, E. Erxleben, K. Hallof eds. Berlin: De Gruyter, 1981–1998.
- Kazanskiene, V. P. 2014: A Tie between the Micro- and Macrocosmos: On the Etymology of Homeric of Homeric βρότος. *Indoeuropeyskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya* [*Indo-European linguistics and classical philology*] 18, 340–347.
- Kazanskiene, V. P., Kazansky, N. N. 1986: *Predmetno-ponyatiynyy slovar' grecheskogo yazyka. Krito-mikenskiy period*. [The subject and conceptual dictionary of the Greek language. The Cretan-Mycenaean period]. Leningrad: Nauka. Казанскене, В. П., Казанский, Н. Н. 1986: *Предметно-понятийный словарь греческого языка: крито-микенский период*. Л.: Наука.
- Kazansky, N. N. 1998: [The diachronic aspect of the study of the epic formula]. In: *POLYTROPON. K 70-letiyu Vladimira Nikolaevicha Toporova* [*POLYTROPON. To the 70th anniversary of Vladimir Nikolaevich Toporov*]. Moscow: Indrik. 325–351. Казанский, Н. Н. Диахронический аспект изучения эпической формулы. В сб.: *ПОЛЮТРОПОН. К 70-летию Владимира Николаевича Топорова*. М.: Индрик, 325–351.
- Kazansky, N. N. 2008: Greek poetry in the Mycenaean time. In.: *Colloquium Romanum. Atti del XII Colloquio Internazionale di Micenologia*. Vol. I. Pisa; Roma: Fabrizio Serra Editore. 407–429 (= *Pasiphae. Rivista di filologia e antichità Egee* 1).

- Kazansky, N. N. 1999: [The initial complex of particles o-da-a₂ and a-ke-a₂ in Mycenaean Greek]. In.: *Poetika. Istotiya literatury. Lingvistika. Sbornik k 70-letiyu Vyacheslava Vsevolodovicha Ivanova*. [Poetics. History of literature. Linguistics. Collection to the 70th anniversary of Vyacheslav Vsevolodovich Ivanov]. Moscow: OGI. 508–519. Казанский, Н. Н. Начальный комплекс частиц o-da-a₂ и a-ke-a₂ в микенском греческом. В сб.: *Поэтика. История литературы. Лингвистика. Сборник к 70-летию Вячеслава Всеволодовича Иванова*. М.: ОГИ. 508–519.
- Kazansky, N. N. 2006: [Mycenaean pa-ro with dative and his possible correspondences in Homeric Greek]. *Indoeuropeyskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya* [Indo-European linguistics and classical philology] 10, 102–106. Казанский, Н. Н. 2006: Микенское pa-ro с дательным падежом и его возможные соответствия в гомеровском греческом. *Индоевропейское языкознание и классическая филология* 10, 102–106.
- Kazansky, N. N. 1990: *Problemy ranney istorii drevnegrecheskogo yazyka (yazykovaya rekonstruktsiya i problema yazykovoy normy): dissertatsiya... doktora filologicheskikh nauk: 10.02.14*. [The problems of early history of Ancient Greek language (Language Reconstruction and the Problem of the language norm): Dissertation...of the Doctor of Philology: 10.02.14]. Leningrad. Казанский, Н.Н. 1990: Проблемы ранней истории древнегреческого языка (языковая реконструкция и проблема языковой нормы): диссертация... доктора филологических наук: 10.02.14. Л.
- Kazansky, N. N. 2019: [Reflections of the PIE Group *-si_x in Mycenaean writing]. *Indoeuropeyskoe yazykoznanie i klassicheskaya filologiya* [Indo-European linguistics and classical philology] 23, 456–468. Казанский, Н.Н. 2019: Отражение группы *-si_x в микенской графике. *Индоевропейское языкознание и классическая филология* 23, 456–468.
- Kazansky, N. N. 2006: [Review of: Haug, D. Les phases de l'évolution de la langue épique. Trois études de la linguistique homérique. Göttingen, 2002]. In.: *Acta Linguistica Petropolitana. Trudy Instituta Lingvisticheskikh Issledovaniy, tom II, chast' 1*. [Acta Linguistica Petropolitana. Transactions of the Institute for Linguistic Studies, Vol. II, part 1]. 377–387. Казанский, Н.Н. 2006: Рецензия на: Haug, D. Les phases de l'évolution de la langue épique. Trois études de la linguistique homérique. Göttingen, 2002 / Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института Лингвистических Исследований, том II, часть 1 (2006). 377–387.
- Kazansky, N. N. 2021: [Sanctuaries of Boeotia in the Mycenaean Period. Interpreting the text TH Av 104+191]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 81 (1), 23–52. Казанский, Н. Н. 2021: Фиванские святилища микенского времени (к интерпретации текста TH Av 104+191). *Вестник древней истории* 81 (1), 23–52.

- Kirk, G. S. 1985–1994: *The Iliad: A Commentary*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kirk, G. S. 1985: The structural elements of Homeric verse. In.: *The Iliad: a Commentary*. General editor G.S. Kirk. Volume I: books 1–4. Cambridge: Cambridge University Press. 17–34.
- De Lamberterie, C. 2012: L'apport du mycénien à l'étymologie grecque. In.: *Études mycéniennes 2010. Actes du XIIIe colloque international sur les textes égéens, Sèvres, Paris, Nanterre, 20–23 septembre 2010*, édités par Pierre Carlier, Charles De Lamberterie, Markus Egetmeyer, Nicole Guilleux, Françoise Rougemont, Julien Zurbach. Pisa; Roma: Fabrizio Serra Editore. 489–511.
- Lejeune, M. 1972: *Phonétique historique du mycénien et du grec ancien*. Paris: Editions Klincksieck.
- Lorimer, H. L. 1950: *Homer and the Monuments*. London: Macmillan.
- LSG — Liddell, H.G., Scott, R., Jones, H.S. 1996: A Greek-English Lexicon, with a supplement, revised and augmented throughout by H.S. Jones, R. McKenzie. Oxford: Clarendon Press.
- Meillet, A. 1908: *Introduction à l'étude comparative des langues indo-européennes*. Paris: Hachette.
- Meier-Brügger, M. 1992: *Griechische Sprachwissenschaft*. Bds I-II. Berlin; New York: Walter de Gruyter.
- Monro, D. B. 1891: *A Grammar of the Homeric Dialect*. Oxford: Clarendon Press.
- Nünlist, R. 2000. Homerische Metrik. In.: *Homers Ilias. Gesamtkommentar (Basler Kommentar) Prolegomena*. Herausgegeben von Joachim Latacz. Walter de Gruyter: Berlin, New York. 109–114.
- Rix, H. 1992: *Historische Grammatik des Griechischen: Laut- und Formenlehre*. 2. Aufl. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft. Ruijgh 1991 Scripta minora
- Ruijgh, C. J. 1957: *L'Élément achéen dans la langue épique*. Assen: Van Gorcum.
- Ruijgh, C. J. 1967: *Études sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*. Adolf M. Hakkert, éditeur: Amsterdam.
- Ruijgh, C.J. 2011: Mycenaean and Homeric Language. In.: *A Companion to Linear B: Mycenaean Greek Texts and their World*. Ed. Y. Duhoux, A. Morpurgo Davies. Vol. 2. Louvain-la-Neuve; Walpole, MA: Peeters Publishers.
- Ruijgh, C.J. 1991: *Scripta minora, ad linguam Graecam pertinentia*. Ed. J. M. Bremer, A. Rijksbaron, F. M. J. Waanders. Gieben: Amsterdam.
- Sihler, A. 1995: *A New Comparative Grammar of Greek and Latin*. New York; Oxford: Oxford University Press.
- Schmitt, R. 1977. *Einführung in die Griechischen Dialekte*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft: Darmstadt.
- Schwyzler, E. 1939: *Griechische Grammatik*. Bd. 1. München: C.H. Beck.

- SIG* — *Sylloge inscriptionum graecarum*, ed. Wilhelm Dittenberger. 3rd edn., eds. F. Hiller von Gaertringen, J. Kirchner, H. R. Pomtow and E. Ziebarth. 4 vols. Leipzig 1915–1924.
- Thompson, R. 2002: Special vs. Normal Mycenaean Revisited. *Minos: Revista de filología egea*, 37–38 (2002–2003). 337–370.
- Threatte, L. 1996: *The Grammar of Attic Inscriptions, Vol. II. Morphology*. Berlin; New York: Walter de Gruyter.
- Tronsky, I. M. 1957: [Formation on -φι in the Homeric Epic]. In.: *Programmy i tezisы докладov konferencii po klassicheskoy filologii* [Programms and abstracts of the Conference on Classical Philology]. 37–50. Тронский, И. М. 1957: Образование на -φι в гомеровском эпосе. *Программы и тезисы докладов конференции по классической филологии*. 37–50.
- Tronsky, I. M. 1973: *Voprosy yasykovogo razvitiya v antichnom obschestve* [Questions of Language Development in Ancient Society]. Leningrad: Nauka. Тронский, И. М. 1973: Вопросы языкового развития в античном обществе. Л.: Наука.
- Tsvetaev, I. V. 1877: *Sbornik oskskih nadpisey s ocherkom fonetiki, morfologii i glossariem* [A collection of Oscan inscriptions with an outline of phonetics, morphology, and a glossary]. Kiev: v tipografii Imperatorskogo universiteta sv. Vladimira. Цветаев, И. В. 1877: Сборник оскских надписей с очерком фонетики, морфологии и глоссарием. Киев: в типографии Императорского университета св. Владимира.
- Ventris, M., Chadwick, J. 1973: *Documents in Mycenaean Greek*. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vetter, E. 1953: *Handbuch der Italischen Dialekte*. Heidelberg: Universitätsverlag C. Winter.
- Wachter, R. 2000. Grammatik der homerischen Sprache. In.: *Homers Ilias. Gesamtkommentar (Basler Kommentar). Prolegomena*. Herausgegeben von Joachim Latacz. Walter de Gruyter: Berlin, New York. 61–108.
- Wathelet, P. 1962: Mycénien et grec d'Homère. *L'Antiquité Classique* 31 (1–2). 5–14.
- West, M. L. 1998–2000: *Homeri Ilias*. Vol. 1–2. Stuttgart; Leipzig: Teubner.
- West, M. L. 1988: The Rise of the Greek Epic. *The Journal of Hellenic Studies*, 108 (1988). 151–172.
- Zaytsev, A. I. 1994: *Formirovanie drevnegrecheskogo gekzametra*. [The formation of the ancient Greek hexameter]. St-Petersburg: St.-Petersburg university. Зайцев, А. И. 1994: *Формирование древнегреческого гексаметра*. СПб.: Изд-во СПб ГУ.