Правовые основания для разрешения жалобы обдорского князя Тайшина в 1854 г.

В.В. Митрофанов

*Филиал ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)»
г. Нижневартовск, Российская Федерация,
victor-n1962@mail.ru*

АННОТАЦИЯ

Ведение: проблемы истории княжеств, располагавшихся на территории Западной Сибири, интересовали историков, начиная с Г.Ф. Миллера. Присоединение Зауралья к России способствовало изменению положения местных князьков, и они вынуждены были приспосабливаться к новым условиям, пытаясь максимально сохранить, в той или иной мере, свое бывшее влияние на местных инородцев. Одной из долговечных была династия князей в Обдорском княжестве.

Цель: выяснить роль обдорских князей в управлении территориями крайнего Севера, показать как складывались их отношения с центральной властью: одни князья шли в русле сотрудничества, другие активно выступали против присутствия русских и особенно распространению христианства. Проанализировать малоизвестный факт подачи жалобы Николаю I князем Тайшином.

Материалы исследования: в XIX в. представители династии продолжали пользоваться покровительством российских императоров: они бывали в столице, имели возможность подавать лично им жалобы. В 1854 г. князь И.М. Тайшин подал ее устно, указывая на захват русскими и промышленниками земель, промыслов и просил императора оградить его от злоупотреблений с их стороны.

Для разрешения жалобы были привлечены Сибирский комитет, органы власти Западной Сибири и Тобольской губернии. Публикуются выдержки из журнала присутствия совета Главного управления Западной Сибири, содержание которого будет способствовать устранению неточностей, имеющих место в историографии по рассматриваемым вопросам.

Результаты и научная новизна: исправлены неточности имеющие место при рассмотрении заявленной темы. Показано, как центральное правительство во второй половине XIX в. отказалось от услуг обдорских князей, власть которых, уже давно носила номинальный характер.

Ключевые слова: Князь Тайшин, Совет Главного управления Западной Сибири, Обдорское княжество, династия, жалоба, нормы права.

Благодарности. Выражаю искреннюю благодарность рецензентам и техническому редактору М.Г. Волдиной.

Для цитирования: Митрофанов В.В. Правовые основания для разрешения жалобы обдорского князя Тайшина в 1854 г. // Вестник угроведения. 2018. Т. 8. № 1. С. 146–154.

The legal basis for resolving of the complaint of Obdorsk Prince Tayshin in 1854

V.V. Mitrofanov

*South Ural State University (National Research University),
Nizhnevartovsk, Russian Federation,
victor-n1962@mail.ru*

ABSTRACT

Introduction: historians, since Miller, were interested in the problems of the history of the principalities, located on the territory of Western Siberia. Joining the Urals to Russia contributed to changing the position of local princes, and they were forced to adapt to new conditions, trying to preserve, in one way or another, their former influence on local allogenes. Dynasty of princes in Obdorsk Principality was the longest.

Objective: to clarify the role of Obdorsk princes in the management of the territories of the Far North and their relationship with the central government; to show that this relationship developed in different ways: some princes went to cooperation, others actively opposed the presence of Russian and especially against the spread of Christianity; to analyze the little-known fact about a complaint of Prince Tayshin to Nicholas I.

Research materials: in the XIX century the representatives of the dynasty continued to use the patronage of Russian emperors: they visited the capital of the state and had the opportunity to submit complaints to them personally. In 1854, Prince I.M. Tayshin had submitted it verbally, pointing out the fact of the capture of lands and fisheries by Russians and industrialists; he had asked the Emperor to protect him from the abuse of them.

To resolve the complaint, the Siberian Committee, the authorities of Western Siberia and Tobolsk Province were involved. The article presents the extract from the journal of the presence of the Council of the Central Administration of Western Siberia, the content of which will help to eliminate the inaccuracies that occur in historiography on the issues under consideration.

Results and novelty of the research: we corrected the inaccuracies in the consideration of the topic. It was shown how the central government in the second half of the nineteenth century refused services of Obdorsk princes, whose power had long been nominal.

Key words: Prince Tayshin, Council of the Central Administration of Western Siberia, Obdorsk principality, dynasty, complaint, rule of law.

Acknowledgments: I express sincere gratitude to the reviewers and technical editor M.G. Voldina.

For citation: Mitrofanov V.V. The legal basis for resolving of the complaint of Obdorsk Prince Tayshin in 1854 // Vestnik ugrovedenia = Bulletin of Ugric Studies. 2018; 8(1): 146–154.

Введение

В последние годы популяризации истории Обдорского края придается большое значение. Об этом свидетельствуют ряд важных начинаний и мероприятий, реализуемых руководством Ямало-Ненецкого автономного округа. В августе 2003 г. на территории Горноknязевского природно-этнографического комплекса установлена деревянная скульптура (художник М. Канев, скульптор В. Рыбаков) хантыйского князя Тайшина – первого наместника русского царя на Ямале. Примечательно появление и самого комплекса, в рамках строительства первой очереди была проведена реконструкция летней резиденции князя. На развитие интереса к древней истории края направлен и научно-популярный фильм «Обдорские князья Тайшины», подготовленный Государственной телерадиокомпанией «Ямал» и представленный на Международном телефестивале «Золотой бубен» в 2009 г.

Материалы и методы

Существовавшие на территории Западной Сибири в виде мелких княжеств [4, 55] государственные образования – Кодское, Обдорское, Ляпинское, Казымское, Белогорское, Сосвинское, Демьянское и др., в период продвижения русских в Зауралье постепенно переходили в зависимость от Московского царя. В классическом исследовании выдающийся советский сибиревед основательно исследовал

этот процесс. Были названы и представители княжеской династии от основателя Василия Обдорского – первого известного правителя. Его сын Мамрук получил царскую грамоту, которая подтверждалась и в последующие столетия. Это обстоятельство указывает на важное обстоятельство, что она не была наследственной. При всей своей значимости она не давала местным князьям права неприкосновенности [13, 59; 14, 152–190]. Только с кончиной князя Ивана Тайшина в 1886 г. эта политическая традиция (дарование грамоты) прекратилась. При этом обратим внимание на важное обстоятельство, отмеченное еще Г. Поповым и поддержанное С.В. Бахрушиным: «Род князей Тайшиных не только продолжался в течение всего XIX в., но и сохранял свои владельческие prerogatives над обдорскими осяками» [10, 157–160]. Подчеркнем и важность вывода С.В. Бахрушина: «мы имеем, таким образом, исключительный пример, когда в течение трех столетий сряду княжеское достоинство у осяков переходит последовательно от отца к сыну» [16, 63]. По его же мнению в Березовском крае Обдорское княжество занимало второе место по своему значению, а «по ходатайству Матвея Тайшина, приезжавшего в 1767 г. в качестве депутата Комиссии об Уложении, князья были возведены в дворянское звание» [4, 63].

Немало интересных сведений об устройстве княжества, проникновении христианства приведены замечательным краеведом и

исследователем Сибири Н.А. Абрамовым [2, 217–222]¹. По его сведениям, на которые потом ссылались и последующие исследователи [12, 457–460; 16, 157–160], князь Тайша (в крещении Алексей Гындин) принял крещение с единственной целью – показать свою лояльность властям, а на деле оказывал всяческое сопротивление не только миссионерам, но и силой побуждал соседних князей отказаться от принятия христианства. Однако этот шаг способствовал тому, что довольно много остяков «принимали крещение без сопротивления» [1, 15–16; 3, 336]. Эту же мысль повторила и Е.П. Перевалова, когда писала, что князья северных территорий признали главенство Москвы и приняли православие с целью показать «лояльность к верховной власти ради сохранения своего правящего положения» [13, 165; 14, 152–190].

Проблемам христианизации сибирских аборигенов посвящена и книга В.Ю. Софронова [18]. А. Шашков в ряде работ продолжает изучать дискуссионные вопросы по истории Приобских княжеств [20, 22–25; 21, 20–23; 22, 7–9]. Е.В. Вершининым и Г.П. Визгальевым подготовлен и издан сборник документов по истории Обдорского края и г. Мангазеи [11].

Обдорские князья были важным звеном управления отдаленными землями, которое активно и с пользой использовалось для решения государственных задач. Так, князь И. Тайшин играл активную роль в подавлении восстания Ваули Пиеттомина (1839–1841) [2, 217–218] и Пани Холдина (1856) [17, 6–7].

В XIX в. обдорские князья продолжали получать милости от российских императоров. Еще А.Н. Абрамов указывал на известные факты этого благожелательного отношения. Например, в 1831 г. князю Матвею Яковлевичу «за благонамеренные и полезные действия по управлению подвластными ему инородцами» была высочайше пожалована золотая медаль на Аннинской ленте с девизом «За полезное» [3, 336–337]. Заметим, что медаль в ранге наград империи занимала невысокое место. Об этом свидетельствует и лента низших орденов, для награждения всех сословий, в том

числе, купцов, мещан, крестьян за различные услуги правительству. Следовательно, милость монарха не учитывала княжеское достоинство награжденного. В 1852 г. Николай I пожаловал И.М. Тайшину серебряный кортик с портупей, в 1854 г. во время личной встречи с императором ему вручены золотая медаль «За усердие», бархатный малинового цвета кафтан с парчовым полукафтанием и бархатную шапку, серебряный вызолоченный внутри кубок с лестным выгравированным текстом: «Всемиловитейше пожалован Государем Императором Николаем Павловичем. Управляющему Обдорской волостью Князю Ивану Тайшину 14 февраля 1854» [2, 218]. Обратим внимание, что это еще один факт, ущемляющий княжеское достоинство Тайшина. В России с 1797 г. до 1929 г. волость являлась низшей административно-территориальной единицей, часть уезда, состоящей из нескольких сел и деревень с окружающей их землей.

Пользуясь добрым расположением российских царей, обдорские князья имели возможность лично просить у них милости при разрешении важных проблем, касающихся их имущественных прав, в том числе на земельные угодья, которые принадлежали им по традиции на условиях собственности. Во время указанной выше аудиенции, князь Тайшин в 1854 г. «словесно» изложил жалобу Николаю I, в которой указывалось на захват в Обдорском отделении принадлежащих инородцам земель для рыбных ловов и других промыслов русскими крестьянами и промышленниками и «поселении на его землях ссыльных» [7, 549].

На этот факт указывали и другие исследователи, например, Е.В. Перевалова [13, 94]. Она ссылается на архивный документ, хранящийся в Тобольском государственном историко-архитектурном музее-заповеднике [10]. Нами обнаружен, вероятно, идентичный текст из Исторического архива Омской области [8, 163].

Укажем на некоторые неточности в терминологии, которую предложила известный уральский этнограф. Цитируя журнал присутствия Совета Главного управления Западной Сибири (Главное управление Западной Сиби-

¹ Хотя следует заметить, что С.В. Бахрушин, ссылаясь на исследования А.Н. Абрамова, отмечал: «Сведения Абрамова вообще часто нуждаются в проверке» [4, 63. Примеч. 6].

ри (ГУЗС) (1822–1882), образовано на основании «Учреждения для управления сибирскими губерниями». Высший орган в крае, состоял из генерал-губернатора и Совета, осуществлял общий надзор за деятельностью местной администрации. 3 его члена представляли министерства (внутренних дел, финансов и юстиции), три (советники-делопроизводители) возглавляли отделения) от 26 апреля 1854 г. № 33, исследовательница неверно называет его «распоряжением правительства». А решение ГУЗС называет «указом» [13, 95]. Среди «особых мер», которые якобы предприняло правительство, Е.В. Перевалова называет: «прекращение ссылки в Обдорск поселенцев (скопцов)», в документе же говорится только о «приостановлении».

Из указанного журнала следует, что после подачи жалобы император дал указание разобратить ее Сибирскому комитету², который рассмотрел дело 9 марта 1854 г. А генерал-губернатору Западной Сибири³ государь приказал доложить «злоупотребительно ли делается такое завладение землею и водворение на ней ссыльных или на каком-либо законном основании» [8].

Для решения вопросов, изложенных в жалобе, был привлечен и Тобольский губернатор. С очевидностью выстраивается вертикаль власти империи.

В присутствии Совета ГУЗС 26 апреля 1854 г., журнал №33, был поставлен вопрос: «Рассмотрение по жалобе князя Тайшина на захват у него земель и об определении отношений между русскими промышленниками, проживающими в Березовском крае и инородцами» [8].

Как свидетельствует выписка из журнала в ГУЗС слушаны в подлиннике:

– «списки всеподданнейшей записки господина генерал-губернатора Западной Сибири

по жалобе обдорского князя Тайшина на завладение тобольскими мещанами принадлежащих ему земли и поселения на его землях ссыльных;

– выписки из состоявшегося вследствие сего журнала Сибирского комитета от 9 марта текущего года;

– копия с предложения господину управляющему Тобольской губернией от 10 февраля того же года за № 82, препровожденные при предложении его высокопревосходительства от 24 марта за № 209» [8].

На журнале в этот же день была начертана резолюция генерал – губернатора: «Исполнить».

Интерес представляют сведения из всеподданнейшей записки генерал-губернатора, где сообщалось, что при посещении им в 1853 г. Березовского округа, им были получены «многие жалобы» о стеснении остяков русскими промышленниками. Заметим, что традиция, точнее обязанность, генерал-губернаторов Западной Сибири лично обозревать территории, на которые распространялась их функциональная юрисдикция, была введена еще М.М. Сперанским, когда он, кстати, последний исполнял должность генерал-губернатора Сибири (1819–1821)⁴ [9; 12].

По итогам своей поездки Г.Х. Гасфорд сразу же предложил Тобольскому гражданскому губернатору⁵ составить для рассмотрения этих жалоб особую комиссию, разбору которой должна будет подлежать и упомянутая жалоба князя Тайшина. При этом пребывание русских в Обдорском крае генерал-губернатор считал «полезным в политическом и торговом отношении», всех уже водворившихся русских предлагал «не трогать, заведение новых селений по нижнему Иртышу и Оби без особого правительственного разрешения запретить». В документе отмечалось, что живущие

² Сибирский комитет – высший законосовещательный и административный орган России по делам Сибири. Во 2-й период в деятельности (1852–1864) рассматривал вопросы высшего управления Сибирью (рассмотрение отчетов генерал-губернаторов и губернаторов, меры по управлению государственными имуществами, горной промышленностью, просвещением и др. [5; 6].

³ Гасфорд (Гасфорд, Гасфордт) Густав Христианович (Густав-Кристоф фон) (1794 –1874) – русский генерал, генерал-губернатор Западной Сибири с 12 декабря 1850 г. по 13 января 1861 г.

⁴ В Уставе об управлении инородцами в Главе XIII. Надзор и ответственность определяла ежегодные обозрения инородцев читаем: «§ 293. Гражданский Губернатор, или Областной Начальник обязан один раз в год сам лично или чрез доверенного Чиновника по своему выбору подробно входить в дела инородцев, посещать их стойбища, или места, с которыми удобнее они могут иметь сообщение, внимать их жалобам и нуждам, доставлять удовлетворение, прекращать беспорядки, отсылать виновных к суду за злоупотребления или о чем нужно, представлять вышнему Начальству.

§ 294. После каждой годовой ревизии Губернатор доносит Начальству о положении инородцев.

§ 295. Справедливость таковых удостоверений лежит на личной ответственности Губернатора» [15, 394–416].

⁵ Прокофьев Тихон Федотович занимал должность губернатора с 04.03. 1852 по 16.03. 1854 г.

теперь в Обдорске купцы, мещане и другие лица «пользовались бесплатно землею только находящейся под домами и надворными строениями и амбарами для складки товаров». А в отношении рыбных и иных промыслов, а также пастбищных мест, принадлежащих инородцам, но занятых русскими, предлагал «договорные отношения аренды, но под контролем местного начальства, «призванного не допускать обмана остяков», как в арендных сделках, так и в разменной торговле на ярмарках.

Относительно второго пункта этой жалобы генерал-губернатор разъяснил, что поселенцы ссылались в Обдорск по распоряжению правительства и преимущественно скопцы, но «как они там по невозможности производить хлебопашества не находят средств к пропитанию без вреда для туземных инородцев, то ссылка их туда приостановлена».

Эти положения и легли в основу всеподданнейшей записки, в Сибирский комитет, который нашел их «вполне уважительными» и предложил ускорить ответ князю Тайшину. При этом оговаривалось, что губернатор должен иметь право в случае, «если инородцы за наем русскими рыбных и других промыслов, а также пастбищных мест потребуют такую плату, которая по местным соображениям будет несоразмерно велика (такую возможность считали средством выдавливания русских из Обдорского края-В.М.), самому назначать эту плату безобидно для инородцев».

Эти положения Сибирского комитета 19 марта «удостоены высшего его императорского величества утверждения».

Вскоре, 24 марта, сообразуясь с решением Сибирского комитета, генерал-губернатор Западной Сибири изволил поручить:

«1. По предварительном обсуждении в Совете Главного управления сделать немедленно распоряжение о точном исполнении высочайше утвержденного положения Сибирского Комитета с определением в подробности оснований, на которых может быть допущено постоянное пребывание в Обдорске водворившихся там уже наших промысловиков, потребовав от березовского исправника подробного описания рыбных ловель и других угодьев, коими сии промышленники ныне там пользуются, на каком основании и на каких условиях, если их нанимают у инородцев, то в какой цене по обоюдному согласию.

2. Наблюдности за скорейшим окончанием дела по разбору прав остяков и русских крестьян на владение ими и земельными угодьями, а равно и за скорейшим удовлетворением просьбы Тайшина, о чем его высокопревосходительством было предложено 10 февраля управляющему Тобольской губернией.

3. Сделать распоряжение, чтобы на будущее время поселение или переселение русских мещан и крестьян в Обдорский округ на земли, инородцам принадлежащие, не было допускаемо без особенного на то от него, генерал-губернатора, разрешения» [8].

Вскоре, в Тобольском губернском правлении (Тобольское губернское правление, возникнув с образованием Тобольской губернии в 1797 г., завершило свою деятельность в 1895 г.) был рассмотрен вопрос «о мерах к пресечению споров за земли и другие угодья между остяками и русскими промышленниками Березовского края». Об этом говорилось в донесении управляющего Тобольской губернией от 27 февраля 1854 г. за № 952. Этот же вопрос выносился и на Совет ГУЗС, а по итогам обсуждения было решено:

«1. ... главные основания к оставлению на постоянном жительстве в Обдорске водворившихся там русских промышленников утверждены уже положением Сибирского Комитета и заключаются в том, чтобы промышленники пользовались бесплатно...:

А) чтобы рыбные ловли, сенокосные луга и вообще разные земельные угодья и промыслы, принадлежащие целым обществам инородцев Березовского округа, были отдаваемы согласно 1451 ст. X т. Свода законов гражданских в наем русским промышленникам не иначе как по письменным условиям с согласия самих обществ за подписью не менее 2/3 лиц, платящих ясак и повинность;

Б) что как общества, так и владельцы должны заключать с русскими промышленниками на основании 1457 ст. того же X т. контракты на отдачу им в наем промыслов и земель;

В) в случае назначения уплаты оброка вещами или жизненными потребностями оные согласно 1455 ст. должны быть полагаемы в цену на деньги;

Г) споры по отдаче таковых земель и промыслов в оброчное содержание разбирать согласно 3336 ст. сперва словесным судом по порядку в инородном управлении или земской

полицией на основании условий, а в случае неудовольствий - судом по закону;

Д) в случае отдачи промыслов по словесным нигде не явленным условиям в спорах таких на основании 3337 ст. нигде разбирательства не делать;

Ж) если бы с кого-либо из русских промышленников, живущих в Обдорском крае, тамошние инородцы потребовали за наем рыбных и других угодий цену весьма высокую или вообще не состоятельную достоинству сих угодий, то русским промышленникам представляется право немедленно заявить об этом у Обдорского отдельного заседателя, который должен стараться согласить инородцев на взятие умеренной цены. В случаях безуспешности этой меры русские промышленники могут истребовать от заседателя засвидетельствование о таковом несогласии инородцев и затем обратиться с прошением по сему предмету к губернскому начальству, которое обязано по собрании точных сведений о достоинстве и вообще ценности отдаваемых в оброк статей немедленно представлять о назначении оным цены на разрешение г. генерал-губернатору;

З) правила эти и вообще все вышеизложенные основания, на которых может быть допущено постоянное пребывание в Обдорске водворившихся там русских промышленников, объявить всем им с подписками и объяснить оные через земских чиновников и всем инородцам, владеющим рыбными промыслами, сенокосными местами и другими угодьями, отдаваемыми в наем русским, внушить особенно тем и другим о необходимости заключения на подобные сделки письменных контрактов и о том, что в случае предъявления споров о найме упомянутых угодий, отданных в наем без контрактов, по одним словесным условиям таковые споры нигде к разбирательству принимаемы не будут.

2. Просить г. управляющего Tobольской губернией немедленно истребовать от Березовского исправника и доставить в Главное управление подробное описание находящихся ныне в пользовании русских промышленников рыбных ловель и других угодий с показанием их местонахождения, пространства, качества и с пояснением, коему именно эти угодья принадлежат и если инородческим обществом или в частности инородцам, на каких условиях и в случаях найма на какой срок, за какую цену отданы оные русским промышленникам,

чтобы из этих сведений можно было со всею подробностью и отчетливостью видеть общее число всех наименованных ныне промышленниками у инородцев земель и промыслов, достоинство этих статей, количество приносимого ими инородцам дохода и вообще все данные к разрешению на будущее время могущих возникнуть между инородцами и промышленниками недоразумений и притязаний относительно наименованных мест.

3. ... Что же касается до жалобы князя Тайшина о рыболовных и других промышленных местах, то, имея ввиду, что г. генерал-губернатор от 10 февраля сего года за № 82 предложил уже управляющему Tobольской губернией поручить Березовскому исправнику в подробности и беспристрастно теперь же разобрать эту жалобу. Совет Главного управления полагает ныне же истребовать от управляющего Tobольской губернией сведения о последствиях исполнения исправником этого поручения. А между тем по окончании на месте разбирательства по жалобе Тайшина дело это рассмотреть в губернском Совете для определения – справедлива ли и в какой мере претензия Тайшина на завладение его землею и в таком случае принять должные меры к ограждению его собственности.

По второму же предмету жалобы Тайшина о поселении на его земле ссыльных Сибирский комитет признал объяснение г. генерал-губернатора, заключающееся в том, что это поселение признано уважительным и потому Совет не находит нужным делать по сему предмету какое-либо распоряжение.

4. Просить управление губернией распорядиться, чтобы на будущее время поселение или переселение русских мещан и крестьян в Обдорский край на земли, инородцам принадлежащим, не было допускаемо без разрешения г. генерал-губернатора» [8].

При составлении документа делались ссылки на законы империи, которые регламентировали хозяйственные отношения между подданными. Как видно, указанные выше статьи Свода гражданских законов, шли вразрез с интересами обдорских князей, которые пытались не допускать в свои владения русский элемент, консервируя экономическую отсталость региона. Но последовательная и аргументированная позиция генерал-губернатора, поддержанная Сибирским Комитетом, нашла одобрение императора.

Результаты

На основе недавно обнаруженного архивного документа автор приходит к выводу, что представители династии обдорских князей продолжая играть определенную роль в управлении северными районами Западной Сибири, утратили свою власть и влияние на инородцев во второй половине XIX в., которая уже после включения этих территорий в состав России носила номинальный характер. Князь Тайшин не получил удовлетворения по своей жалобе, в Обдорском крае по сути закреплялось сложившееся положение. Законодательство империи защищало прогрессивные мероприятия и начинания с целью освоения отдаленных территорий.

Обсуждение и заключения

Военное противостояние с многочисленными князьями, во время продвижения русских в Западную Сибирь, сменилось постепенно мирным взаимодействием. Правительство России, с целью закрепления здесь своего

присутствия привлекает князьков к управлению вновь присоединенными территориями, сохраняя за ними номинальную власть. Такое положение сохранялось на протяжении трёх веков, при этом количество княжеств и династий постепенно сокращалось, а власть над этими территориями сосредотачивалось у чиновников, посылаемых центральным правительством. А с принятием «Устава об управлении инородцами» – на основе новой системы управления. Последним эпизодом проявления самостоятельности обдорских князей была жалоба князя Тайшина, поданная императору Всероссийскому в 1854 г. Для ее рассмотрения были привлечены, как показано в статье, авторитетные звенья управления, которые ссылались на действующее законодательство. А итогом дела явилось сохранение сложившегося к этому времени положения, которое свидетельствовало об утрате даже номинальной роли обдорских князей в системе местного управления на севере Западной Сибири.

Список источников и литературы

1. Абрамов Н.А. О введении христианства у березовских остяков // Журнал министерства народного просвещения. Ч. 72. 1951. № 10–12. С. 1–22.
2. Абрамов Н.А. Об остяцких князьях // Тобольские губернские ведомости. 1857. № 24. С. 217–222.
3. Абрамов Н.А. Описание Березовского края // Зап. РГО. 1857. СПб. Кн. 12. С. 327–448.
4. Бахрушин С.В. Остяцкие и вогульские княжества в XVI–XVII вв. Л.: изд-во: Института народов Севера ЦИК СССР им. П.Г. Смидовича, 1935. 94 с.
5. Бахтурина А.Ю. Институты и структуры управления окраинами России XIX начала XX века // Административно-территориальное устройство России. История и современность. М.: ОЛМА-ПРЕСС. 2003. С. 169–201.
6. Дамешек Л.М., Дамешек И.Л. Особые комитеты как органы управления окраинами империи (на материалах Азиатской России XIX в.) // Известия Иркутского государственного университета. Серия «История». 2011. № 1 (1). С. 8–24.
7. Иринарх. Хронологический обзор // Православный благовестник. 1913. № 19. С. 549.
8. Исторический архив Омской области. Ф. 3. Оп. 12. Д. 17786. Журналы совета Главного управления Западной Сибири. Л. 163–170 об.
9. Кряжко В.А. Статус малочисленных народов России. Правовые акты. М.: Юрид. Лит-ра. 1994. 488 с.
10. Научный архив Тобольского государственного историко-архитектурного музея заповедника. Тобольский музей. Книга поступлений. 12513/2. Л. 1–5 об, 12513/5. Л. 8–15.
11. Обдорский край и Мангазей в XVII веке. Сборник документов Екатеринбург: Тезис, 2004. 200 с.
12. Оглоблин Н.Н. Остяцкие князья в XVII в. // Русская старина. 1891. № 8. С. 457–460.
13. Перевалова Е.В. Северные ханты: этническая история. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. 414 с.
14. Привалова Е.В. Обдорские князья Тайшины (историко-этнографический очерк) // Древности Ямала. Вып. 1. Екатеринбург; Салехард: УрО РАН, 2000. С. 152–190.
15. Полное собрание законов Российской империи с 1849 г. СПб: Типография II Отделения собственной его императорского величества канцелярии. 1866. Т. 38. № 29120. С. 394–416.
16. Попов Т. Остяцкие князья (1864–1884) // Русская старина. 1890. № 11. С. 157–160.
17. Славин П. Самоеды-грабители в Обдорском крае // Ежегодник Тобольского музея. 1911. С. 6–7.

18. Софронов В.Ю. Христианизация Тобольского Севера. Тобольск: ГОУ ВПО «Тобольский государственный педагогический институт им. Д.И. Менделеева. 2007. 104 с.
19. Томсинов В. Сперанский. М.: Молодая гвардия. 2006. 451. Серия: Жизнь замечательных людей: Сер. Биограф.; Вып. 981.
20. Шашков А.Т. Княжества Нижнего Приобья в конце XVI–XVII веках // Югра. 1998. № 1. С. 22–25.
21. Шашков А.Т. Княжества Нижнего Приобья в конце XVI–XVII веках // Югра. 1998. № 2. С. 20–23.
22. Шашков А.Т. Княжеские династии обских угров в XVI–XVII вв. // Северный регион: экономика и социокультурная динамика: Сб. тез. к Всерос. науч. конф. (Ханты-Мансийск; Сургут. Ноябрь 2000). Сургут: изд-во Сургут, гос. ун-та, 2000. С. 7–9.

References

1. Abramov N.A. *O vvedenii hristianstva u berezovskih ostyakov* [About the introduction of Christianity in the Beryozovsky Ostyaks]. *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of Education], 1951, P. 72, no. 10–12, pp. 1–22. (In Russian)
2. Abramov N.A. *Ob ostyackih knyaz'yah* [About the Ostyak princes]. *Tobol'skie gubernskie vedomosti* [Tobolsk Province News], 1857, no. 24, pp. 217–222. (In Russian)
3. Abramov N.A. *Opisanie Berezovskogo kraja* [Description of the Beryozovsky Region]. *Zap. RGO* [Notes of the Russian Geographical Society], 1857, Book 12, pp. 327–448. (In Russian)
4. Bakhrushin S.V. *Ostyackie i vogul'skie knyazhestva v XVI–XVII vv.* [Ostyak and Vogul principalities in the XVI–XVII centuries]. Leningrad: Izd-vo: Instituta narodov Severa SSSR im. P.G. Smidovicha Publ., 1935. 94 p. (In Russian)
5. Bakhturina A. Yu. *Instituty i struktury upravleniya okrainami Rossii XIX nachala XX veka* [Institutes and management structures of the peripheries of Russia in XIX – the beginning of the XX centuries]. *Administrativno-territorial'noe ustroystvo Rossii. Istorija i sovremennost* [Administrative and territorial structure of Russia. History and modernity]. Moscow: OLMA-PRESS Publ., 2003. pp. 169–201. (In Russian)
6. Dameshek L.M., Dameshek I.L. *Osobyie komitety kak organy upravleniya okrainami imperii (na materialah Aziatskoj Rossii XIX v.)* [Special committees as controls over the peripheries of the empire (on materials of Asian Russia of the XIX century)]. *Izvestija Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Istorija»* [News of Irkutsk State University. Series «History»], 2011, no. 1 (1), pp. 8–24. (In Russian)
7. Irinarh. *Hronologicheskij obzor* [Chronological overview]. *Pravoslavnyj blagovestnik* [Orthodox evangelist], 1913, no. 19, 549 p. (In Russian)
8. *Istoricheskij arhiv Omskoj oblasti* [Historical archive of Omsk Oblast]. F. 3. Inv. 12. S. 17786. *Zhurnaly soveta Glavnogo upravleniya Zapadnoj Sibiri* [Journals of the Council of the Central Administration of Western Siberia]. pp. 163–170 (back). (In Russian)
9. Kryazhko V.A. *Status malochislennyh narodov Rossii. Pravovye akty* [Status of small peoples of Russia. Legal acts]. Moscow: YUrid. Lit-ra Publ., 1994. 488 p. (In Russian)
10. *Nauchnyj arhiv Tobol'skogo gosudarstvennogo istoriko-arhitekturnogo muzeya zapovednika Hronologicheskij obzor* [Scientific archive of Tobolsk State Historical and Architectural Reserve Museum]. The Tobolsk Museum. Book of receipts 12513/2, pp. 1–5 (back), 12513/5, pp. 8–15. (In Russian)
11. *Obdorskij kraj i Mangazeya v XVII veke. Sbornik dokumentov* [Obdorsk region and Mangasee in the XVII century. Collection of documents]. Ed. by E.V. Vershinin, G.P. Vizgalov. Ekaterinburg: «Izdatel'stvo «Tezis» Publ., 2004. 200 p. (In Russian)
12. Ogloblin N.N. *Ostyackie knyaz'ya v XVII v.* [Ostyak princes in the XVII century]. *Russkaya starina* [Russian antiquities], 1891, no. 8, pp. 457–460. (In Russian)
13. Perevalova E.V. *Severnye hanty: ehtnicheskaya istoriya*. [Northern Khanty: ethnic history]. Ekaterinburg: UrO RAN Publ., 2004. 414 p. (In Russian)
14. Privalova E.V. *Obdorskie knyaz'ya Tajshiny (istoriko-ethnograficheskij ocherk)* [Obdorsk princes of Tayshins (historical and ethnographic essay)]. *Drevnosti Yamala* [Antiquities of Yamal]. Ekaterinburg; Salekhard: UrO RAN Publ., 2000. Vol. 1. pp. 152–190. (In Russian)
15. *Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii s 1849 g.* [Complete collection of laws of the Russian Empire since 1849]. Saint-Petersburg: Tipografiya II Otdeleniya sobstvennoj ego imperatorskogo velichestva kancelarii Publ., 1866. Vol. 38. no. 29120. pp. 394–416. (In Russian)
16. Popov T. *Ostyackie knyaz'ya (1864–1884)* [Ostyak princes (1864–1884)]. *Russkaya starina* [Russian antiquities], 1890, no. 11, pp. 157–160. (In Russian)

17. Slavin P. *Samoedy-grabiteli v Obdorskom krae* [Samoyed robbers in Obdorsk region]. *Ezhegodnik Tobol'skogo muzeya* [Yearbook of the Tobolsk Museum], 1911, pp. 6–7. (In Russian)
18. Sofronov V.Yu. *Hristianizaciya Tobol'skogo Severa*. [Christianization of the Tobolsk North]. Tobolsk: GOU VPO «Tobol'skij gosudarstvennyj pedagogicheskij institut im. D. I. Mendeleeva Publ., 2007. 104 p. (In Russian)
19. Tomsinov V. *Speranskij* [Speransky]. *Seriya: Zhizn' zamechatel'nyh ljudej: Ser. Biogr.; Vyp. 981* [Series: Lives of remarkable people: Series Biographies; Vol. 981]. Moscow: Molodaja gvardija Publ., 2006. 451 p. (In Russian)
20. Shashkov A.T. *Knyazhestva Nizhnego Priob'ya v konce XVI–XVII vekah* [Principalities of the Lower Ob region in the late 16th – 17th centuries]. *Yugra* [Yugra], 1998, no. 1, pp. 22–25. (In Russian)
21. Shashkov A.T. *Knyazhestva Nizhnego Priob'ya v konce XVI–XVII vekah* [Principalities of the Lower Ob region in the late 16th – 17th centuries]. *Yugra* [Yugra], 1998, no. 2, pp. 20–23. (In Russian)
22. Shashkov A.T. *Knyazheskie dinastii obskih ugrov v XVI–XVII vv.* [Princely dynasties of Ob Ugrians in XVI–XVII centuries]. *Severnyj region: jekonomika i sociokul'turnaja dinamika: Sb. tez. k Vseros. nauch. konf. (Hanty-Mansijsk; Surgut. Nojabr' 2000)* [Northern region: Economics and socio-cultural dynamics: collection of abstracts of the all-Russian scientific conference (Khanty-Mansiysk; Surgut. November 2000)]. Surgut: Izd-vo Surgut. gos. un-ta Publ., 2000. pp. 7–9. (In Russian)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Митрофанов Виктор Владимирович, профессор Филиала ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (Научно-исследовательский университет)» (628615, Российская Федерация, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, ул. Мира д. 9), доктор исторических наук, профессор.

ORCID ID: 0000-0003-2094-6883

viktor-n1962@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Mitrofanov Victor Vladimirovich, Professor, Branch of South Ural State University (National Research University) (628615, Russian Federation, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra, Nizhnevartovsk, Mira st., 9), Doctor of Historical Sciences, Professor.

ORCID ID: 0000-0003-2094-6883

viktor-n1962@mail.ru