К вопросу об истории издания журнала Е.Ф. Корша «Атеней»

Анастасия Иванова

В статье на основании архивных документов восстанавливается история издания журнала «Атеней» публицистом и переводчиком Е.Ф. Коршем. Журнал, который принято рассматривать как издание, посвященное литературе, критике и истории, на самом деле был важной площадкой для развития либеральных идей предреформенного периода. Автор сопоставляет заявленную цензурному ведомству программу с ее реальным воплощением.

Ключевые слова: Е.Ф. Корш, «Атеней», Б.Н. Чичерин, либеральная журналистика, русская периодика 1850 гг.

Введение

Русская либеральная мысль периода подготовки реформ Александра II, которая представлена в ряде журналов этих лет, остается все еще не до конца изученной, на что указывает и рост внимания к ней современных исследователей. В числе изданий, представляющих интерес в этом отношении, – «Атеней», который в 1858–1859 гг. в Москве выпускал Евгений Фёдорович Корш.

Е.Ф. Корш (1809–1897), переводчик, член московского кружка западников, был активным публицистом, редактором и издателем различных газет и журналов. Принял участие в судьбе «Библиотеки для чтения», «Московских ведомостей», «Ведомостей Санкт-Петербургской городской полиции», «Журнале Министерства внутренних дел», «Русского вестника», «Ведомостей Московской городской полиции», в которых также и публиковался (Русские писатели, 1994: 95–96). Но именно издание «Атеней», можно полагать, оказалось одной из самых интересных страниц его профессиональной деятельности, поскольку этот «невинный», на первый взгляд, журнал, посвященный науке и искусству, на самом деле стал приметной площадкой для просвещения в сфере общественных наук и выражения либеральных идей. Такая роль «Атеней» была обусловлена несколькими факторами: во-

© Иванова Анастасия Геннадиевна
аспирантка кафедры истории русской литературы
и журналистики факультета журналистики
МГУ имени М.В. Ломоносова
(г. Москва, Россия), aivanovamoskovskaya@gmail.com

первых, активной либеральной позицией Корша, который редактировал в «Русском вестнике» в 1855–1857 гг. политический отдел; во-вторых, самой общественной ситуацией – подготовкой реформ и повсеместным обсуждением этого процесса в прессе. «Атеней» энергично включился в дискуссии предреформенного периода, собрал широкий круг авторов и фактически расширил заявленную программу.

Мы постарались обобщить результаты работы с источниками и восстановить историю журнала «Атеней» по архивным документам. Для этого были изучены фонды РГИА, Отделов рукописей РНБ и РГБ. В РГИА большой интерес представили цензурные дела из фонда 772 (Министерство народного просвещения): разрешение на издание журнала и дела, разбирающие спорные в цензурном отношении публикации. В Отделе рукописей РНБ мы обратились к фондам публицистов, историков литературы, преподавателей университетов и литературных критиков, с которыми общался Корш. Самым полезным в этом отношении оказался архив А.Н. Пыпина (переписка 1857–1887 гг.). В Отделе рукописей РГБ мы изучили документы фондов Е.Ф. Корша (документы редакции «Атеней») и Б.Н. Чичерина, одного из основных идеологов журнала. Изученные нами источники нечасто попадали в поле внимания исследователей, однако нам удалось найти некоторые материалы: описание архива Корша, хранящееся в Отделе рукописей РГБ (Бутина, 1974), и краткую справку по некоторым цензурным делам (Дувакина, 2018).

В настоящей статье вводятся в научный оборот не опубликованные и не исследованные ранее цензурные дела РГИА, помогающие прояснить взаимоотношения цензурных ведомств и журнала, страницы переписки с А.Н. Пыпиным, ранее не замеченные исследователями, а также редкие сохранившиеся документы редакции.

Такая работа оказалась очень важной для восстановления подлинного «облика» «Атеней». Журнал в общих чертах описан в небольшом количестве работ, хотя в последнее время интерес к нему, безусловно, растет. Информация об этом издании Корша в академических учебниках по истории журналистики очень скупа: журнал упоминается лишь как место публикации отдельных статей (Западов (ред.), 1973; Есин, 2012; Громова (ред.), 2013). Монографий или диссертационных исследований, посвященных деятельности Корша в целом и непосредственно в журнале «Атеней», обнаружить не удалось. Однако журнал рассматривался в ряду других либеральных изданий С.А. Репинецким (2008, 2009), анализирувавшим идеологию русского предреформенного либерализма в диссертации и статье. В обеих работах исследователь рассматривал публикации «Атеней», однако без необходимого анализа архивных материалов. В статье Репинецкий озвучивает тезис о том, что к концу 1850 гг. цензура стала более либеральной, однако проанализированные нами источники говорят об обратном: если некоторые цензоры проникались либеральными настроениями и оказывались лояльными к предложенным статьям, то администрация Главного управления цензуры сохраняла и даже усиливала жесткий контроль за их деятельностью, что в конечном счете ухудшало положение печати.

Особенностям и аспектам развития русского либерализма середины XIX в. посвящено несколько статей К.И. Шнейдера (2007, 2011, 2015). Однако автор в статьях, посвященных непосредственно раннему либерализму, отводит на анализ деятельности и взглядов Корша всего один абзац (Шнейдер, 2011, 2015). Даже в публикации о деятельности Корша в «Атенее» Шнейдер (2007) использует в основном вторичные источники и бегло описывает его цензурную историю.

В связи с пробелами в изучении журнала нам кажется особенно важным актуализировать на основе архивов уже имеющиеся знания о нем и сопоставить заявленную цензурному ведомству программу с ее реальным воплощением, потому что, как мы увидим ниже, именно архивы подтверждают важную роль «Атеней» в журнальной жизни Москвы и Санкт-Петербурга.

Формирование журнала

В июле 1857 г. Корш подал в Московский цензурный комитет прошение об издании со следующего года нового еженедельного журнала под названием «Атеней. Журнал критики, современной истории и литературы»¹. Прежде чем отправить дело в Санкт-Петербург в Главное управление цензуры, комитет заручился свидетельством обер-полицмейстера о благонадежности редактора. Главное управление 24 августа одобрило прошение и направило его на утверждение императора, а 2 ноября 1857 г. последовало официальное разрешение на издание «Атеней»².

Идея иметь собственный журнал появилась у Корша еще в 1856 г., когда, будучи сотрудником журнала «Русский вестник», он с профессором Московского университета П.М. Леонтьевым (один из основателей «Русского вестника» вместе с М.Н. Катковым) планировал издавать «Журнал иностранной словесности»³. Более того, получил разрешение⁴, но отказался от идеи еще на стадии планирования. Однако если Леонтьев еще долгое время сотрудничал с изданиями М.Н. Каткова, то Корш ушел из журнала довольно быстро во многом из-за растущих разногласий с редактором. Отношения их обострились, когда Катков отказался напечатать статью Чичерина о недавно вышедшей книге французского публициста Алексиса Клереля де Токвиля «Старый порядок и революция» (*L'ancien régime et la révolution*), в которой тот развивал идеи ведущей роли государства

в общественных преобразованиях. Позже в письме к Б.Н. Чичерину от 20 октября 1857 г. Корш выскажется по поводу разрыва с журналом: «...зачем вопреки своему собственному задушевному чутью, вопреки предостережениям Грановского я вошел в такую близкую связь с людьми, к которым не имею ни малейшего сочувствия?»⁵. Буквально через несколько месяцев после подачи прошения об издании «Атеней» Корш покинет «Русский вестник» (Русские писатели, 1994: 95–96).

Как писал Корш в программе, «Атеней... будет выходить еженедельными книжками, от 3 до 5-ти листов в каждой»⁶. Он действительно выходил еженедельно в 1858 г., а в 1859 г. – раз в две недели (январь–апрель). Еженедельные выпуски переплетали каждые два месяца в книжки с единым оглавлением. Программа издания была довольно краткой:

1) критические и библиографические обзоры замечательных произведений отечественной и иностранной литературы;

2) хроника важнейших новостей в государственной и общественной жизни современных народов;

3) статьи исторического содержания, записки, путешествия, рассказы, литературные заметки, учения и художественные известия⁷.

«Атеней» был заявлен как журнал гуманитарного просвещения читателя (пп. 1 и 3 в программе предлагали обширный материал такого рода), однако в реальности Корш, судя по второму пункту программы, задумывал его отвечающим запросам общества. Он писал Чичерину: «Это, как видите, официальная программа, но главное дело в исполнении <...> Мне желательно бы дать Атеню критическое направление, подкрепленное, насколько можно, приложением сравнительно исторического способа»⁸. В этих словах можно прочесть и желание включиться в дискуссию по поводу грядущих реформ, и стремление придать

журналу научно-просветительское направление. Следует отметить, что очень скоро «Атеней» наполнился статьями полемического характера.

Корш привлек широкий круг авторов. В 1858 г. в «Атенее» опубликованы: отрывок из «Обломова» И.А. Гончарова, «Святочный рассказ» М.Е. Салтыкова-Щедрина, письма «Из-за границы» И.С. Тургенева, статья Н.Г. Чернышевского «Русский человек на *rendez-vous*». Также удалось пригласить к участию представителей либеральной интеллигенции из Москвы и Санкт-Петербурга, ученых и литераторов, профессоров университетов: И.К. Бабста, П.В. Анненкова, С.М. Соловьёва, Б.Н. Чичерина. В журнале активно публиковался и сам Корш.

Прежде всего следует отметить участие в «Атенее» Бабста, который занял место соредактора журнала. Ординарный профессор политической экономии и статистики, он получил известность, произнеся речь на торжественном собрании Казанского университета 3 июня 1856 г. «О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала», которая стала важным предреформенным программным документом либерализма. Для развития народного и государственного хозяйства, утверждал Бабст, необходимо развивать экономическое знание в обществе, так как нужно осознать, какими богатствами располагает страна; важны также условия, которые создаются государством для накопления капитала. По его мнению, европейские страны достигли высокого уровня развития во многом благодаря свободе – личной, экономической. Он отрицал крепостное право, провозглашал равенство прав и возможностей, вместе с тем высказывал и идеи умеренного протекционизма (Сурнина, 2016: 61).

П.В. Анненков, хотя и не был официальным соредактором, но содействовал Коршу в издании и организации журнала. Как можно судить по их переписке и по сви-

детельствам современников⁹, между ними установились весьма доверительные отношения, и эта дружба помогла запустить журнал. Анненков дружил с Белинским и Тургеневым, имел связи и знакомства как в официальных кругах¹⁰, так и в литературном сообществе, которое знало его как первого издателя сочинений А.С. Пушкина и биографа Н.В. Станкевича. Благодаря его знакомствам круг авторов журнала стремительно расширялся, в частности, Анненков привлек И.С. Тургенева, М.Е. Салтыкова-Щедрина, А.Н. Пыпина.

Переписка Корша и Анненкова проясняет процесс организации журнала. Анненков в письмах к Коршу не раз писал, что «теперь надобна красноречивая и с достоинством написанная программа» (Бутина, 1974: 90), «ждем ее: пора уже и подписку открывать», «будь объявление, то, пожалуй, мы еще стали бы загонять бичами в этот общий хлев разрозненных теперь мордашек-подписчиков» (Бутина, 1974: 91). Составленная программа «Атеней» понравилась Анненкову, и в одном из писем он поздравил Корша с программой, которая поможет обновить журнал, «изменить самый образ существования его»¹¹. Анненков разъясняет Коршу, что не следует очень обольщаться полученным разрешением издавать журнал, нужно вчитаться в его условия и ему не приходится рассчитывать на разрешение публиковать политические известия, как это было в «Русском вестнике», что «...„современная история“ вам позволена, а „политических известий“ в роде газетных – воспрещено иметь и чтоб вы одного с другим не смешали» (Бутина, 1974: 88). Корш учел слова Анненкова и сумел «организовать» в журнале публикацию статей политического характера под маской материалов о «современной истории».

В письме к Чичерину от 20 октября 1857 г. Е.Ф. Корш разъяснил, как он видит место «Атеней» в ряду других либеральных изданий, прежде всего по отношению к «Рус-

скому вестнику»: «...Постараюсь ограничиться преимущественно тем, что было пренебреженно или забыто моими бывшими товарищами: критикой, сравнительно-историческим изучением вопросов... неослабным слежением за важнейшими явлениями науки и литературы на Западе»¹². Несмотря на аполитичность этих слов и видимое нежелание Корша конкурировать на издательском поле, «Атеней» на самом деле не мог и не хотел оставаться вне общественного контекста. Журнал издавался в период, когда общество было настроено на перемены и жаждало их. Все это «взаимообуславливается» кругом авторов, фактическим расширением заявленной программы, что с первых же номеров заметила цензура.

Отношения с цензурой

В № 1–4 за февраль 1858 г. Корш опубликовал статью Б.Н. Чичерина «О французских крестьянах», которую по крестьянскому вопросу можно считать программной. Она очень насторожила администрацию. Цензору Н.Ф. фон Крузе¹³, пропустившему статью, было сделано замечание министром народного просвещения А.С. Норовым¹⁴, а журналу строжайше запретили размещать политические материалы о крестьянском вопросе. Статья состояла из четырех частей. Уже в первой Б.Н. Чичерин четко заявил, что будет писать о крестьянах и их «политическом значении», однако, казалось, решил сосредоточить внимание на истории общины, сделать обзор научной литературы. Третья часть зазвучала современно: Чичерин ввел понятие народа как полноценного участника политического процесса¹⁵, в четвертой открыто показывал его вступившим на политическое поприще в силу выборного права¹⁶. Возмущении цензуры вызвало то, что Чичерин преподносил политический опыт Франции как некий общий опыт, который сработает и в других странах и сможет разбудить «в на-

роде дремавшую мысль». «В таких случаях правительство, – писал публицист, – должно иметь достаточно силы, чтобы заставить могучих людей смириться пред требованиями общественной справедливости»¹⁷. Цензура увидела в рассуждениях автора в первую очередь одобрение революции¹⁸. Эта статья Чичерина, как и многие другие¹⁹, были пропущены намеренно благодаря лояльным цензорам.

Предполагаем, что с этой историей можно связать распоряжение администрации Главного управления цензуры от 28 февраля 1858 г. (Дело. 1858. № 87) о запрещении Московскому цензурному комитету «допускать в печать все, что переносит настоящий крестьянский вопрос на политическую почву, удерживая писателей по этому предмету, в тех границах, которые правительством указаны»²⁰. Этот документ – часть цепочки распоряжений, которые были сделаны после обнародования высочайших рескриптов на имя Виленского губернатора относительно помещичьих крестьян. В «Секретном предложении бывшего министра народного просвещения от 27 декабря 1857 года» написано, что «журналы и печать вообще должны остерегаться от всего, что может возбуждать враждебные предубеждения и страсти, в то самое время, когда правительство приступило к разрешению вопроса, столь близкого всем по государственному значению»²¹. Чуть позже 16 января 1858 г. поступило высочайшее распоряжение: пока идет процесс разработки крестьянской реформы, любая критика в сторону правительства в этих шагах не будет допущена к печати, в том числе статьи, которые в художественной форме рассуждают о крестьянском вопросе, так как могут возбудить крестьян против помещиков²². Никакая статистика, историческая справка также не допускались. На наш взгляд, в этих распоряжениях отражен опыт работы цензуры с журналами 1856 и 1857 гг., когда активно публиковались статьи

по крестьянскому и земельному вопросу (Н.Г. Чернышевского, М.Н. Вернадской, И.В. Вернадского, А.И. Кошелева и др.).

В это же время, как пишет Г.В. Жирков (2011: 89), по предложению Норова, в январе 1858 г. выстраивалась связь цензуры с ведомствами – от каждого назначались чиновники, которые составляли раз в две недели обзоры прессы для С.-Петербургского цензурного комитета. Как отмечает Жирков, первое обозрение было сделано графом Е.Е. Комаровским²³.

Именно ведомственная цензура стала отмечать очевидное стремление редакции писать не только о литературе. Политические рассуждения даже в исторических материалах после череды распоряжений были бы, конечно, невозможны без лояльных цензоров, непосредственно допускающих журнал к выходу. Так, мы уже упоминали цензора фон Крузе – после его увольнения «Атеней» перешел в ведение Н.П. Гилярова-Платонова²⁴, который относился к своим обязанностям тоже с известной долей смелости²⁵.

После эпизода с публикацией статьи Чичерина в «Атенее» дела, касающиеся даже общих вопросов крестьянской реформы, рассматривались быстро и жестко. Однозначно отреагировала цензура в апреле 1858 г. на статью «Несколько слов об улучшении быта нашего ремесленного класса» Н.Л. Тиблена, известного публициста, в будущем крупного издателя, эмигрировавшего в США, опубликованную под псевдонимом Н. Женнин. Она была не пропущена в печать, так как автор «дозволил себе употреблять выражения неуместные касательно отношений помещичьих крестьян к их владельцам»²⁶.

Статья Нестерова «Мысли об экономическом и полицейском устройстве увольняемых помещичьих крестьян» не была допущена к печати в феврале 1859 г., предварительно пройдя экспертизу в Главном комитете об улучшении быта помещичьих

крестьян, в Министерстве юстиции, Министерстве внутренних дел и государственных имуществ, в Главном управлении цензуры. «Заключает в себе проект положения по полицейской, судебной и административной частям, с преобразованием судов нижней инстанции»²⁷.

Обращает на себя внимание дело по статье И.К. Бабста «Три месяца за границей». Она была допущена к печати в «Атенее» в ноябре 1858 г. цензором С.Н. Палаузом²⁸, однако из-за нее журнал оказался на грани закрытия. Будучи перепечатанной в декабре во «Всемирной иллюстрации», она привлекла внимание чиновника особых поручений Е.Е. Волкова, который мягко характеризует ее как хотя и основанную на общих началах политической экономии, но несовместимую с современной политикой правления. Волков настаивает, что выдержки из статьи крайне вредны для общества, потому что вырваны из контекста²⁹. Корша предупредили о возможности закрытия его журнала «за оппозиционное направление».

Заключение

У журнала показательная, интересная цензурная история, которая связана в основном с публицистикой. Либеральная мысль, представленная на страницах «Атеней», привлекает своим плюрализмом: Бабст не раз в статьях для «Атеней» связывал экономические свободы с личными, писал о государственной политике невмешательства (*laissez-faire*), одновременно журнал представлял активно и другие взгляды – например, государственника Чичерина, который видел грядущие преобразования преимущественно под эгидой центральной власти (на почве совпадения этих взглядов они и сработались с Коршем еще в «Русском вестнике») ³⁰.

В ноябре 1857 г. Корш писал Пыпину, что надеется на его содействие новому журналу, который выйдет в январе 1858 г., од-

нако тревожится, что тот «может выйти на свет каким-нибудь уродцем» – возможно, не будет авторов, достаточно статей для еженедельного журнала, который довольно тяжело было издавать в цензурных условиях того времени, затормаживающих выход материалов в печать³¹. Опасения Корша имели основания, хотя «Атеней», конечно, не стал «уродцем». Однако Е.Ф. Корш не сумел справиться с тяжелой цензурной ситуацией. Ориентируясь только на проблемные статьи, главным образом не устраивающие администрацию, он

не желал работать с материалами других жанров, которые бы привлекали широкого читателя, на что обращал внимание и Чичерин.

Падение читательского интереса, обусловленное задержками выпусков, цензурные и организационные трудности привели весной 1859 г. к закрытию журнала. Можно с уверенностью сказать, что, несмотря на короткую публикационную жизнь, журнал стал совсем не «уродцем», а замечательной площадкой для развития либеральной мысли предреформенного периода.

Примечания

¹ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4195. Л. 2.

² Там же. Л. 10.

³ Там же. Л. 5.

⁴ РГИА. Ф. 772 Оп. 1 Д. 3985.

⁵ ОР РГБ. Фонд 334. К. 2. Ед. хр. 29. Л. 1.

⁶ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4195. Л. 8.

⁷ Там же.

⁸ ОР РГБ. Ф. 334. К. 2. Ед. хр. 29. Л. 2.

⁹ Переписка цитируется по публикации К.И. Бутиной в Записках Отдела рукописей РГБ.

¹⁰ Что позволяло ему предупреждать редактора «Атеней» о «движениях» в правительственных кругах. (Бутина, 1974: 91).

¹¹ В цензурных делах, хранящихся в РГИА, нет прошения Евгения Федоровича о перемене программы.

¹² ОР РГБ. Ф. 334. К. 2. Ед. хр. 29. Л. 1.

¹³ Николай Федорович фон Крузе (1823–1901) – журналист, земский деятель. 25 марта 1855 г. назначен цензором Московского цензурного комитета, 12 декабря 1858 г. уволен с причислением к Министерству народного просвещения 1 января 1859 г. уволен со службы. Режим доступа: <http://www.opentextnn.ru/sensorship/russia/dorev/persona/cenzory/index.html?id=743>

¹⁴ Дело было заведено по рапорту графа Е.Е. Комаровского, надворного советника, цензора Петербургского комитета иностранной цензуры.

¹⁵ Атеней. 1858. № 3. С. 163.

¹⁶ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4391. Л. 1.

¹⁷ Атеней. 1858. № 3. С. 178.

- ¹⁸ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4391. Л. 2.
- ¹⁹ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4454. Л. 1–2.
- ²⁰ Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 гг. СПб, 1862. С. 426.
- ²¹ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4454. Л. 1–2. С. 420.
- ²² Там же. С. 422.
- ²³ Возможно, это обозрение, в которое в том числе вошла статья Чичерина.
- ²⁴ Никита Петрович Гиляров-Платонов (1824–1887) – публицист. 23 мая 1856 г. утвержден цензором Московского цензурного комитета, уволен летом 1862 г. как «неспособный к занимаемой должности» за упущения при просмотре газеты «Молва» К.С. Аксакова. Режим доступа: <http://www.opentextnn.ru/censorship/russia/dorev/persona/cenzory/index.html?id=644>
- ²⁵ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4859. Л. 3.
- ²⁶ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4463. Л. 1.
- ²⁷ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4762. Л. 1.
- ²⁸ Спиридон Николаевич Палауз (1818–1872) – историк-византист. С 21 мая 1858 г. по 6 ноября 1859 г. – цензор С.-Петербургского цензурного комитета. Затем причислен к Министерству народного просвещения. Режим доступа: <http://www.opentextnn.ru/censorship/russia/dorev/persona/cenzory/index.html?id=5045>
- ²⁹ РГИА. Ф. 772. Оп. 1. Д. 4655. Л. 2.
- ³⁰ В своих воспоминаниях Чичерин писал: «Мы [Чичерин и Корш. – А.И.] в то время сходились с ним во всех политических убеждениях, и особенно во взгляде на государство, которого не разделяли другие редакторы “Русского вестника”. Я находил в нем поддержку и совет, когда было нужно» (Бутина, 1974: 64).
- ³¹ ОР РНБ. Ф. 621. Ед. хр. 431. Л. 1.

Библиография

- Бутина К.И. К истории журнала «Атеней» // Записки отдела рукописей. Вып. 35. М.: Книга, 1974. С. 62–103.
- Дувакина В.Н. Публикации Е. Ф. Корша в журнале «Атеней» (1858–1859 гг.) // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2018. № 431. С. 38–46. DOI: 10.17223/15617793/431/5
- Есин Б.И. История русской журналистики (1703–1917). М.: Флинта, 2012.
- Жирков Г.В. История цензуры в России XIX–XX веков. М.: Аспект Пресс, 2011.
- История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. Л.П. Громовой. СПб: Изд-во С.-Петербургск. ун-та, 2013.
- История русской журналистики XVIII–XIX веков / под ред. А.В. Западова. М.: Высш. шк., 1973.
- Репинецкий С.А. К вопросу об идеологии и менталитете ранних российских либералов (на материале дискуссий о крестьянской общине 1856–1859 гг.) // Изв. Самарск. науч. центра Рос. акад. наук. 2008. Т. 10. № 4. С. 1007–1012.

Репинецкий С.А. Формирование идеологии российского либерализма в ходе обсуждения крестьянского вопроса публицистикой 1856–1860 годов: дис. ... канд. филол. наук. М., 2009.

Русские писатели. 1800–1917. Биографический словарь. М.: БРЭ, 1994. Т. 3.

Сурнина И.А. «Экономический указатель» (1857–1861) – деловое издание И.В. Вернадского: моногр. М.: Фак. журн. МГУ, 2016.

Шнейдер К.И. Образы исторической науки в раннем русском либерализме // Власть. 2011. № 5. С. 51–55.

Шнейдер К.И. Ранний русский либерализм в эстетическом измерении // Вопросы философии. 2015. № 7. С. 41–48.

Шнейдер К.И. Ранний русский либерализм середины XIX века в биографическом измерении (Е.Ф. Корш) // *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2007. № 18 (96). С. 137–143.