ISSN: 2149-0848

INESJOURNAL

ULUSLARARASI EĞİTİM BİLİMLERİ DERGİSİ
THE JOURNAL OF INTERNATIONAL EDUCATION SCIENCE

Yeliz Merve BULUT¹, Ebru HEZEN²,

Oğuzhan YONCALIK³

İLK YILLAR PROGRAMI (PYP) UYGULAMALARINA İLİŞKİN BEDEN EĞİTİMİ ÖĞRETMENLERİNİN GÖRÜŞLERİ

Kabul Tarihi: 13.11.2019 **Yayın Tarihi:** 31.12.2019

Künye (APA): Bulut, Y. M., Hezen, E., & Yoncalık, O. (2019). İlk yıllar programı (PYP) uygulamalarına ilişkin beden eğitimi öğretmenlerinin görüşleri. *The Journal of International Education Science*, 21 (6), 101-120.
DOI:

ÖZ

Bu çalışmada İlk Yıllar Programı uygulamalarına ilişkin Beden Eğitimi öğretmenlerinin görüşleri incelenmiştir. Çalışmanın amacı programı (PYP) yetkili okul statüsünde uygulayan okullardaki Beden Eğitimi öğretmenlerinin programı uygulamaları, derse özgü kapsam sıralama dokümanı, IB Öğrenen Profili özellikleri ve uluslararası bilincin geliştirilmesine ilişkin görüşlerini almaktır. Çalışma 2018-2019 eğitim-öğretim yılında Ankara’da iki, İstanbul’da üç ve Adapazarı’nda bir özel okulda görev yapan toplam altı Beden Eğitimi öğretmeni ile yapılmıştır. Yapılan bu araştırmada elde edilen veriler nitel analiz yöntemlerinden olan yarı yapılandırılmış görüşme formu aracılığı ile toplanmış, katılımcıların görüşleri betimsel analiz yoluyla değerlendirilmiştir. Araştırma sonucunda Beden Eğitimi öğretmenlerinin PYP uygulamalarına ilişkin; derslerinin kapsam ve sıralamasını süreç içinde öğrendikleri, programın uygulanması için gönüllülük esasının uygulamaların niteliğini belirlediği, MEB tarafından ders için tanımlanmış öğretim programı ile İlk Yıllar Programı dahilinde kullanılan kapsam ve sıralama dokümanının benzer ve farklı yönlerinin bulunduğu ve bu iki dokümanın entegre biçimde ele alınmasının öğretimin planlanması ve değerlendirilmesi sürecinde önemli rol oynadığı bulgularına ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: İlk yıllar programı, beden eğitimi, kapsam ve sıralama, kimlik, etkileşimler, aktif yaşam.

¹ İlkokul Müdür Yardımcısı, Nesibe Aydın Eğitim Kurumları, Ankara, Türkiye, bulutmylz@gmail.com

² IB PYP Koordinatörü, Nesibe Aydın Eğitim Kurumları, Ankara, Türkiye, ehezen@gmail.com

³ Prof. Dr., Kırıkkale Üniversitesi, Spor Bilimleri Fakültesi, Kırıkkale, Türkiye. yoncaliko@gmail.com

PHYSICAL EDUCATION TEACHERS VIEWS ON PRIMARY YEARS PROGRAMME (PYP) APPLICATIONS

ABSTRACT

In this study, teachers opinions about the subject of Physical Education and Sports course in the schools that implement the Primary Years Program (PYP) in authorized status were examined. This study aims to get the opinions of Physical Education and Sports teachers on the Primary Years Program, the scope and sequence of the course, IB Learner Profile features and the development of international awareness. The study was conducted with six Physical Education and Sports teachers, two working in Ankara, three in Istanbul and one in Adapazarı, in 2018-2019 Academic Year. The data obtained in this research were collected through a semi-structured interview form, which is one of the qualitative analysis methods, and the opinions of the participants were evaluated through descriptive analysis. As a result of the research, it has been found out that the teachers of Physical Education and Sports lesson learned the scope and sequence of the courses related to the Primary Years Program applications during the process and the volunteering principle determines the quality of the practices for the implementation of the program. Besides, the study shows that the scope and sequence document used by the Ministry of Education and the one used by the Primary Years Program have some similar and different aspects and that the integration of these two documents in an integrated way plays an important role in the planning and evaluation of instruction.

Keywords: Primary years programme, physical education, scope and sequence, identity, interactions, active living.

GİRİŞ

Erken çocukluk döneminden ilkokulun sonuna kadar bedensel gelişim hızlı bir sürecin içinde gerçekleşir. Yürüme, zıplama, atlama ile başlayan bu süreç bedensel koordinasyonun üst seviyelere taşındığı koşma, sıçrama, yön değiştirme vb. becerilerin sergilendiği gelişim özellikleri ile devam eder (Berk, 2009). Bu gelişim döneminde, bedensel gelişim okullarda öğretim programları aracılığı ile desteklenmektedir. Öğrenenlerin bedensel gelişim süreçlerini desteklemeyi tek başına ele almak bazı yanlışlara sebep olabilir. Bedensel gelişim; fiziksel, sosyal, bilişsel, duygusal gelişim süreçlerini de içeren ve öğrenenleri toplum içinde birey olmaya hazırlayan bir süreçtir (IBO, 2008). Tüm bunların yanında bedensel gelişim bireyin sağlıklı ve iyi olma hali ile ilgilidir. Sağlıklı ve iyi olma halinin bireylerde görülebilmesi için fiziksel, sosyal, bilişsel ve duygusal gelişimin bütünsel olarak desteklenmesi gerekir. Tüm bu gelişim süreçlerinde kendisini gerçekleştiren birey, toplumda her alanda sağlıklı olarak yer alan bireye dönüşür. Bu yolla yetiştirilen bireyler kendini tanıyan, kendi yaşantısını anlamlandıran, başkaları ile ilişkiler kurup sürdürebilen, aktif, sağlıklı bir yaşam tarzına sahip olarak hayatlarını sürdürebilirler.

İlkokul Beden Eğitimi ve Oyun Dersi Öğretim Programı (1-4. Sınıflar) öğrencilerin oyun ve fiziki etkinlikler yoluyla hayatları boyunca kullandıkları temel hareketleri aktif ve sağlıklı hayat becerileri, kavramları ve stratejileri ile birlikte bunlarla ilgili hayat becerilerini ve değerleri geliştirerek bir sonraki eğitim düzeyine hazırlanmalarını sağlar. Öğretim programının kapsamı öğrencilerin, hazır bulunuşlukları, yöresel özellikleri, ilgileri, beklentileri gibi özelliklerinin dikkate alınmasını ön görür. Öğrencilerin gelişim ihtiyaçları her sınıf düzeyinde “Hareket Yetkinliği” ve “Aktif ve Sağlıklı Yaşam” olmak üzere iki temel öğrenme ve gelişim alanı üzerine yapılandırılmıştır (MEB, 2018). Bu dersin öğretiminin sorumluluğu sınıf öğretmeninin üzerindedir. Bunun yanında Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliğine göre; ilkokullarda sınıf öğretmeni esas olmakla birlikte özel bilgi, beceri ve yetenek isteyen dersler için alan öğretmenleri de görevlendirilebilir (MEB, 2012).

Türkiye’de kurumsal kimlikteki özel okullarda Beden Eğitimi ve Oyun dersinin branş öğretmenleri tarafından verilmesi yaygındır. Okullar, fiziksel imkanları çerçevesinde Beden Eğitimi ve Oyun Dersi Öğretim Programı’nı uyguluyor. Bununla birlikte son yıllarda Türkiye’de önde gelen özel okullarda artan oranlarda Uluslararası Bakalorya İlk Yıllar Programı’nın (IB PYP) uygulanmasına yönelik eğilim vardır. 2019 verilerine göre Türkiye’de IB PYP’yi “IB Dünya Okulu” statüsüyle yetkilendirilmiş olarak uygulayan 36 adet özel okul bulunmaktadır (IBO, 2019).

Uluslararası Bakalorya (IB), 1968 yılında İsviçre’de kurulmuştur. Uluslararası Bakalorya, kültürler arası anlayış ve saygı yoluyla daha iyi ve daha huzurlu bir dünya yaratmak isteyen, sorgulayan, bilgili ve duyarlı gençler yetiştirmeyi amaçlar. IB, Dünya’da bugün 4000’den fazla okulda, 70000’in üzerinde eğitimci ile uygulamaktadır. IB 3 yaştan yüksek öğretime kadar dört programı içerir. 3-12 yaşta İlk Yıllar Programı (PYP), 11-16 yaşta Orta Yıllar Programı (MYP), 16-19 yaşta Diploma (DP) ve/veya Kariyer Programı (CP). IB öğretimin tüm kademelerinde tanımladığı Öğrenen Profili özellikleri ile uluslararası bilince sahip bireyler yetiştirir. Bu bireylerin araştıran-sorgulayan, bilgili, iletişim kuran, düşünen, ilkel, açık görüşlü, duyarlı, riski göze alan, dengeli, dönüşümlü düşünen özelliklerini geliştirir (IBO, 2015)

Bu çalışmanın amacı; İlk Yıllar Programı’nı (PYP) yetkili statüde uygulayan okullardaki Beden Eğitimi dersi öğretmenlerinin, İlk Yıllar Programı kapsamında tanımlanan “Kişisel ve Toplumsal Eğitim Kapsam Sıralama” dokümanı ve MEB Beden Eğitimi dersi öğretim programına ilişkin görüşlerini karşılaştırmalı olarak incelemektir. Bunun yanında öğretmenlerin sadece dokümanlara ilişkin görüşleri değil dolaylı olarak uygulamalara ilişkin görüşleri de alınmıştır.

Araştırma, aşağıda belirtilen sorular kapsamında ele alınmıştır.

1. İlk Yıllar Programına ilişkin görüşleriniz nedir?
2. İlk Yıllar Programı kapsamında Beden Eğitimi dersinin içeriğine (kapsam ve sıralama) ilişkin görüşleriniz nedir?
3. Beden Eğitimi dersi öğretmeni olarak branşınızın İlk Yıllar Programındaki yerine ilişkin görüşleriniz nelerdir?
4. Beden Eğitimi dersi öğretmeni olarak dersiniz kapsamındaki “Kimlik”, “Aktif Yaşam” ve “Etkileşimler” öğrenme bareminin içeriğine ilişkin görüşleriniz nelerdir?
5. Beden Eğitimi dersi öğretmeni olarak dersiniz kapsamında IB Öğrenen Profili özellikleri ve uluslararası bilincin geliştirilmesine ilişkin görüşleriniz nelerdir?

MEB Beden Eğitimi ve Oyun Dersi Öğretim Programı

Türk eğitim sisteminde son yıllarda çok hızlı değişimler yaşanmaktadır. Bu değişim sürecinde üzerinde en çok tartışılan konulardan biri ilköğretim programları olmuştur. (Bıkmaz, 2006). Bu bağlamda günümüz okullarından beklenenler de farklılaşmaktadır. Artık eğitimden ve okuldan beklenen; üretici faaliyetler içinde bulunan, öğrenmeyi bir zevk haline getirmiş, sorgulama ve eleştirme becerisi edinmiş, risk almaya açık bireylerin yarınlarına hazırlanmasıdır. Bu ise çağdaş eğitim kapsamında yer alan disiplinlerarası yaklaşımla bir başka deyişle tüm disiplinlerin temel kavram ve bilgilerini önemli sayarak dikkate alan, öğrencinin öğrenmesini teşvik etmeyi destekleyen yöntemlerle sağlanabilir. (Yarımca, 2011).

Milli Eğitim Bakanlığı öğretim programları; bilim ve teknolojide yaşanan hızlı değişim, bireyin ve toplumun değişen ihtiyaçları, öğrenme öğretme teori ve yaklaşımlarındaki yenilik ve gelişmeler bireylerden beklenen rolleri de doğrudan etkilemiştir. Bu değişim bilgiyi üreten, hayatta işlevsel olarak kullanabilen, problem çözebilen, eleştirel düşünen, girişimci, kararlı, iletişim becerilerine sahip, empati yapabilen, topluma ve kültüre katkı sağlayan vb. niteliklerdeki bir bireyi tanımlamaktadır. Bu nitelik dokusuna sahip bireylerin yetişmesine hizmet edecek öğretim programları salt bilgi aktaran bir yapıdan ziyade bireysel farklılıkları dikkate alan, değer ve beceri kazandırma hedefli, sade ve anlaşılır bir yapıda hazırlanmıştır (MEB, 2018).

Mili Eğitim Bakanlığı güncellemiş olduğu öğretim programlarında; farklı ülkelerin öğretim programlarını incelemiş, yapılan akademik çalışmaları taramış, öğretmen ve yöneticilerin ders programlarına yönelik görüşlerini toplamış, branşlarla ilgili zümre raporlarını incelemiş ve eğitim fakültelerinin branşlar ölçeğinde hazırladıkları raporları inceleyerek yeni bir öğretim programı ortaya çıkarmıştır. Bu sürecin paralelinde Beden Eğitimi ve Oyun dersi öğretim programında ise “Birey”, “Sosyal Çevre” ve “Fiziki Çevre” olarak okullara özgü bir düzenleme getirmişlerdir.

Beden Eğitimi ve Oyun dersi, ilkökul 1-4. sınıflarda okuyan öğrencilerin oyun oynamalarına, fiziki etkinliklere katılmalarına ve bu süreçlerde bedensel, zihinsel, kişisel, duygusal ve sosyal becerilerini geliştirmelerine katkı sağlayacak tüm eğitim süreçlerini içerir. Bu eğitim sürecinde öğrencilerin yaş düzeyi, hazır bulunuşlukları, ilgileri, beklentileri, yöresel özellikler gibi etkenlerin dikkate alınması ön görülür. Ders, öğrencilerin yaşına ve fiziksel özelliklerine uygun olarak etkinliklere katılacağı ve oyun oynayacağı şekilde planlanır. Bu doğrultuda Beden Eğitimi ve Oyun dersi, ilkökul 1-4. sınıflar düzeyindeki öğrencilerin gelişim ihtiyaçları ve eğitim öncelikleri göz önüne alınarak “Hareket Yetkinliği” ve “Aktif ve Sağlıklı Hayat” olmak üzere iki temel öğrenme ve gelişim alanı üzerine tasarlanmıştır. Fiziki çevre (okul ve yakın çevre), sosyal çevre, birey (öğrenci) olarak öğretmenlerin öğrencilerin bireysel özellikleri ile sosyal ve fiziksel çevrelerinin özellikleri doğrultusunda uyarlamalar dikkat çekmektedir (MEB, 2018).

PYP Kişisel, Toplumsal Eğitim ve Beden Eğitimi Kapsam ve Sıralaması

İlk Yıllar Programında (PYP), Beden Eğitimi ve Oyun dersinin karşılığı olan alan Kişisel, Toplumsal Eğitim ve Beden Eğitimi (KTBE) olarak ifade edilmektedir. Programın tanımladığı bu alan bireyin esenliğiyle ilgilidir; bunu da bu esenliğe katkıda bulunacak kavramların, bilginin, tutumların ve becerilerin yaygınlaştırılmasıyla ve geliştirilmesiyle gerçekleştirmeyi öngörür. Esenlik, özü itibarıyla, bir öğrencinin okuldaki ve bunun daha da ötesindeki tüm deneyimleriyle bağlantılıdır. Kapsamında fiziksel, duygusal, bilişsel, ruhsal ve toplumsal sağlık ve gelişme yer alır; kişinin kendini anlamasına, başkalarıyla ilişkiler geliştirip sürdürmesine ve ayrıca da aktif, sağlıklı bir yaşam tarzına katkı sağlar (PYP, 2007).

Bir PYP okulundaki Beden Eğitimi, öğrencinin spor faaliyetine ya da maçlara katılımından daha fazlasını içermelidir. Bu dersin amacı fiziksel, zihinsel, duygusal ve sosyal gelişimi destekleyen bir dizi aktarılabılır becerinin geliştirilmesi; uzun vadede sağlıklı yaşamaya katkı sağlayacak bugünlük ve geleceğe yönelik seçimlerin teşvik edilmesi ile bireyler ve topluluklar açısından fiziksel aktivitelerin kültürel öneminin anlaşılmasıdır. Bu nedenden dolayı PYP’de çeşitli bağlamlarda hareket hakkında ve hareketlerle bir şeyler öğrenmeye dair belirgin fırsatların olması gerekir. Bu alana ilişkin tanımlanan dokümanda genel olarak esenliğin geliştirilmesine yönelik, tüm öğretmenleri ilgilendiren üç ortak alan tanımlanmaktadır: “kimlik”,

“aktif yaşam” ve “etkileşimler”. Bu alanlar kavramın yönlendirdiği alanlardır ve birbirleriyle etkileşime girecek şekilde tasarlanmıştır, öğrencilerin genel olarak gelişimini desteklemek için birlikte işlerler (PYP, 2007).

Tablo1. PYP Kişisel, Toplumsal Eğitim ve Beden Eğitimi Kapsam ve Sıralamasına Giriş

Kimlik	İnançlarımızın, değerlerimizin, tutumlarımızın, deneyimlerimizin ve duygularımızın ve bütün bunların bizi nasıl şekillendirdiğinin anlaşılması; kültürel etkilerin yansımaları; güçlü yanların, sınırlamaların ve zorlukların tanınmasının yanı sıra değişiklik ve sıkıntılı durumlarla başarıyla başa çıkma yetisi; öğrenenin benlik misyonunun ve taşıdığı özdeğere dair hissettiklerinin kişinin öğrenmeye olan yaklaşımını ve başkalarıyla kurduğu etkileşimi nasıl etkilediği.
Aktif Yaşam	Dengeli, sağlıklı bir yaşam tarzının geliştirilmesine katkıda bulunan etmenlerin anlaşılması; düzenli fiziksel aktivitenin önemi; bedenine spora verdiği tepki; temel motor becerilerinin geliştirilmesinin önemi; bedendeki ifade ve hareket potansiyelini anlamak ve geliştirmek; beslenmenin önemi; hastalıkların nedenlerinin anlaşılması ve olasılık olarak engellenmesi; güvenliğin geliştirilmesi, esenliği artırmak için kendimize ve başkalarına karşı olan sorumluluğumuz ve haklarımız; bilgilendirilmiş seçimler yapma ve sonuçlarını değerlendirme; hem şu an için hem de gelecekte sağlıklı yaşamak için harekete geçme.
Etkileşimler	Bir bireyin diğer insanlarla, canlılarla ve daha geniş ölçekte dünyayla nasıl etkileşime girdiğinin anlaşılması; bireylerin diğerleriyle, topluluklarla, toplumla ve çevreleriyle ilişkilerindeki davranışları, hakları ve sorumlulukları; benzerlik ve farklılıkların farkına varılması ve anlaşılması; çevrenin değerinin bilinmesi, insanlığın gelecek nesiller adına Dünya’nın emanetçileri olarak taşıdıkları sorumluluğun anlaşılması ve bu konudaki adanmışlık.

PYP Uygulayan Okullardaki Beden Eğitimi Öğretmenleri

KTBE kapsam ve sıralamasında, Beden Eğitimi bilgi ve becerilerinin gelişimi için mümkün olan içerikleri ayrıntılarıyla planlayan bir müfredat olarak tasarlanmak (örneğin oyunlar, yüzme veya jimnastik) yerine, müfredatın tüm alanlarında ve tüm öğretmenler tarafından kişisel, sosyal ve fiziksel sağlığın artmasının ve gelişiminin sağlanacağı kavramsal anlayış etrafında tasarlanmıştır. Esenliğin artırılması için özgün öğrenme bağlamları sunan disiplinlerüstü sorgulama programına ek olarak, birçok okulun süregelen, dengeli bir Beden Eğitimi programı geliştireceği de bilinen bir gerçektir. Eğer bu gerçekleşirse, o zaman öğrenciler için anlamlı ve bağlantılı öğrenme deneyimleri sunmak adına öğretmenlerin her üç alandan da kavramsal anlama çıkarımında bulunmaları teşvik edilir. Hareketlerle ve hareket hakkında öğrenmenin gerçekleştirilmesi için seçilen bağlamlar her bir okulda farklı olacak ve şu gibi etmenlere bağlı olacaktır: öğrencilerin önceki bilgileri ve deneyimleri, okulun bulunduğu ülke, okulda ve yerel çevrede tercih edilen fiziksel aktiviteler, okulun kullanımına açık kaynaklar ile aktif ve sağlıklı bir yaşam tarzına giden yolda yapılan, şimdiki zamana ve geleceğe yönelik seçimleri teşvik edeceğine inanılan deneyim türleridir. Düzenli olarak her türlü fiziksel öğrenme deneyimine maruz kalan öğrenciler, yaşamları boyunca bilinçli seçimler yapabileceklerdir. Dengeli bir müfredatta şu türde deneyimler yer alır: bireysel takip, hareket kompozisyonu, oyunlar, macera zorlukları, sağlıklı bağlantılı zindelik.

Öğretmenler; kişisel, toplumsal eğitim ve beden eğitimi öğrenme deneyimlerini planlarken bazı uygulamalar konusunda dikkatli olmalıdırlar;

- KTBE, sorgulama ünitelerinin bağlantılı ve gerçekçi içeriğiyle öğretilmeli ve aynı zamanda öğrencinin diğer tüm öğretim ve öğrenim deneyimleri ile de aynı derecede bağlantılı olmalıdır.
- PYP planlayıcısı, öğretmenlere bir ana fikir etrafında yapılandırılan sorgulamaları planlamalarına destek vermek amacıyla geliştirilmiştir (PYP, 2007).

Sorgulama programı içerisinde; öğrencilerin ana fikri anlamaları, kavramsal anlamalar, sonuç değerlendirme, öğrencilerin bilgi ve donanımlarını kullanmasını sağlayacak farklılaştırma baremleri, öğrenme deneyimi, her öğrencinin **kişisel, toplumsal ve beden eğitimi** gelişimini ve gelecek öğrenme gereksinimleri hakkında bilgi verdiğinden emin olması öğretmenlerin bu süreçteki planlarında oldukça önem arz eder.

Araştırmanın Modeli

Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden olan betimsel analiz yöntemi ve yarı yapılandırılmış görüşme formları kullanılmıştır. Araştırmaya katılanların demografik özelliklerini tanımlamak amacıyla görüşmeden önce anket uygulanmıştır.

Çalışma Grubu

Araştırmanın evrenini, 2018-2019 öğretim yılında tüm Türkiye’de, İlk Yıllar Programını yetkili statüde uygulayan okullar oluşturmaktadır. Bu evreni temsil eden çalışma grubu ise uygun örnekleme yöntemiyle seçilmiş ve Ankara, İstanbul ve Adapazarı’da bulunan altı okulda ki altı Beden Eğitimi öğretmeni çalışma grubunu oluşturmuştur. Uygun örnekleme yöntemi, ihtiyaç duyulan büyüklükte bir gruba ulaşılan kadar en ulaşılabilir olan yanıtlayıcılardan başlamak üzere örneklemin oluşturulması esasına dayanan bir yöntemdir (Büyüköztürk, 2009).

Veriler ve Toplanması

Araştırmada bir anket, bir yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Verilerin toplanması için yapılan görüşmeler Ankara’daki öğretmenlerle bireysel olarak, İstanbul’daki ve Adapazarı’daki öğretmenlerle de Skype üzerinden görüntülü gerçekleştirilmiştir ve konuşmacıların izniyle ses kayıtları alınmıştır.

Anket

Çalışma grubu hakkında veri toplamak amacıyla kullanılmıştır. Anket; 1) Kişisel Bilgiler 2) Meslek ve Eğitim Özgeçmişi 3) PYP Deneyimi belirlemeye yönelik toplam 3 bölüm ve 10 maddeden oluşmaktadır .

Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu

Araştırmanın nitel verilerini toplamak amacıyla beden eğitimi öğretmenlerine uygulanan, KTBE dersinin İlk Yıllar Programındaki yeri hakkında görüşlerini belirlemek amacıyla geliştirilen öğretmenlerin kişisel, toplumsal eğitim ve beden eğitimi dersindeki kapsam ve sıralama hakkındaki “Kimlik, aktif yaşam, etkileşimler” baremlerine yönelik hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Anket soruları araştırmacı tarafından hazırlanmıştır.

Verilerin Çözümü ve Yorumlanması

Bu araştırma kapsamında araştırmanın nicel bölümünden elde edilen verilerin analizinde SPSS (Statistical Packages for the Social Sciences) 20 programı kullanılmıştır. Araştırmaya katılanların değişkenlerine ilişkin veriler açıklama olarak sunulmuştur.

Araştırmanın nitel bölümündeki verilerin analizleri, betimsel analiz yaklaşımı ile değerlendirilerek yorumlanmıştır. Bu yaklaşıma göre elde edilen veriler, daha önceden belirlenen bir çerçeve veya temalara göre özetlenip ve yorumlanmıştır. Veriler araştırma ve görüşme sorularının ortaya koyduğu temalara göre düzenlenebileceği gibi, görüşme ve gözlem

süreçlerinde kullanılan sorular dikkate alınarak da sunulabilir. Yıldırım ve Şimşek'in (2011) belirttiği gibi betimsel analiz, çeşitli veri toplama teknikleri ile elde edilmiş verilerin daha önceden belirlenmiş temalara göre özetlenmesi ve yorumlanmasını içeren bir nitel veri analiz türüdür. Bu analiz türünde araştırmayı yapan kişi görüştüğü kişilerin görüşlerini yansıtabilmek için doğrudan alıntılara yer verebilmektedir. Bu analiz türünde temel amaç elde edilmiş olan bulguların okuyucuya özetlenmiş ve yorumlanmış bir biçimde sunulmasıdır. Bu bağlamda araştırmmanın nitel boyutu ile ilgili veriler PYP ile KTBE dersine ilişkin başlıklar oluşturulmuş ve bu başlıklar bağlamında çözümlenmek suretiyle yorumlanmıştır.

BULGULAR

Araştırmaya katılan beden eğitimi öğretmenlerinin; yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, hizmet süresi, okuldaki hizmet süresi, PYP'ye genel bakış, PYP deneyim süresi, PYP deneyimi, okulun IB statüsüne ilişkin anket ile elde edilen bulgular;

- o Yaş değişkenine göre sınıflandırıldığında; % 50'inin 31-40 yaş aralığında, %50'inin de 41-50 yaş aralığında olduğu tespit edilmiştir.
- o Cinsiyet değişkenine göre sınıflandırıldığında; %66,7' inin kadın, %33,3'nin ise erkek olduğu tespit edilmiştir.
- o Eğitim düzeyine göre sınıflandırıldığında; %83,3'inin lisans, %16,7'nin ise yüksek lisans olduğu tespit edilmiştir.
- o Mesleki Hizmet süresi değişkenine göre sınıflandırıldığında; %16,7' inin 6-10 yıl, %33,3'inin 11-15 yıl ve %50'min 16-20 yıl olduğu tespit edilmiştir.
- o Okuldaki hizmet süresi değişkenine göre sınıflandırıldığında; %33,3'si bir yıldan az, %50'ı 6-10 yıl arası deneyime sahip olduğu ve %16,7'nin 16-20 yıl olduğu tespit edilmiştir.
- o PYP Genel Bakış; %100 olumlu olduğu tespit edilmiştir.
- o PYP Deneyim Süresi değişkenine göre sınıflandırıldığında; %33,3'nin 1 yıldan az, 1-5 yıl ve 11 yıl üstü olduğu, %16,7 , %33,3 6-10 yıl olduğu tespit edilmiştir.
- o PYP Deneyimi; %83,3'nin daha önce çalıştıkları okullarda böyle bir deneyime sahip olmadığı sadece %16,7'snin sahip olduğu tespit edilmiştir.
- o Okulun IB Statüsü; Araştırmaya katılan okulların %83,3'i onaylanmış okul, %16,7'si aday okul olduğu tespit edilmiştir.

Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formuna Yönelik Bulgular

İlk Yıllar Programına İlişkin Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Görüşleri

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
<i>Beden eğitimi branşını düşündüğünüzde kendinizi programın neresinde görüyor ve tanımlıyorsunuz?</i>	Eğitime açık tarafında İletişime açık tarafında İşbirliğine açık tarafında Programın başında Sürekli öğrenen, değerlendiren

K1 (...) “Eğlenceli, öğretici, sorgulamaya açık; hem öğretmen hem de öğrenciler ders boyunca aktif kalıyor.”

K2 (...) “Olumlu taraftayım Aslında ilk burada tanıştım programla sorgulama programı olarak her zaman çocuklarda genel olarak baktığımda çok ciddi faydalarını görüyorum sorgulayan soru soran çocuk bence her zaman konuya daha hakim olabilen korkusuz empati yapabilen kendini daha iyi hisseden çocuklar. Benim için ilk yıllar programı tabii ki de olumlu.”

K3 (...) “Öğrenci merkezli olması sorgulama yaptırması güçlü yönü, olumsuz tarafı bizim ülkemizde sınav sistemine pek uygun değil.”

K6 (...) “2008 yılında ilk PYP ile tanıştım. Okulumuz daha önceden çalıştığım okul ilk yıllar programına başvurmuştu ama kendimizi aday okul adlandırmamız gerekirken PYP okuluyuz diye afiş asmıştık caddeye, bu programa olan yabancılığımızı gösteriyordu aslında sonrasında yıllar içinde eğitimlerimiz başladığından programlamanın, ünite planlarının neler olduğunu kısmen öğrendik. Burada tabi yeniliklere açık olmak esas önemli olan kısım ve öğretmenler olarak her zaman hayatımızda öğrenme var oluyor ve programı sürdürebilmenin en önemli kısmı eğitime açık olmak gerekiyor’.”

Veriler incelendiğinde; araştırmaya katılan öğretmenlerin programı tamamen biliyoruz demediklerini aksine sürekli gelişime açık ve yenilikçi olmasına dikkat çekmişlerdir. Örneğin bir beden eğitimi öğretmeni K5 (...) “ben hiçbir zaman programın kıyısında köşesindeyim ya da tam ortadayım, program benden sorulur diye bir şey diyemem, kendimi çok daha farklı konumlandırıyorum. Alan olarak ne her şeyi yönlendiren ne de çok uzağında olduğumu diğer branşlarda ki arkadaşlarımda olduğu gibi sorgulamaya onlarla kendimi aynı uzaklıkta görüyorum.” Derken diğer öğretmenler;

K4 (...) “Geriye baktığımızda aldığımız yol fazla olsa da yapılacakları düşününce baştayıp.”

K3 (...) “Programı her yıl yeni öğreniyorum gibi ve içine dahil olmaya çalışıyorum.”

K2(...) “Hala öğreniyorum, hala başındayız programın.” Diyerek, programa karşı pozitif ve olumlu baktıkları yönünde görüş belirtmiştir.

İlk Yıllar Programının Güçlü ve Gelişime Açık Yönlerine İlişkin Görüşler

Tema	Alt Tema
Programın Güçlü ve Gelişime Açık Yönleri	Öğrenci Merkezli Sorgulaması Güçlü Hayal gücü Değişik Öğretme Modellemeleri MEB Benzerliği Sınav sistemimizle ortak paydada zor birleşmesi Öğrenci ihtiyacını görebilen Programdaki yenilikler kolay alışılabılır Disiplinler arası uyum Sürekli sabit değil, esnetilebilir

Araştırma verileri incelendiğinde; Öğretmenlerin programın sürekli eksikliklerini görerek yenilediğini ve bunu yaparken çok keskin geçişler yerine daha uygulanması mümkün olarak başladığı hakkında görüş bildirmiştir.

K6(...)”Beden eğitimiyle alakalı olarak söyleyecek olursam beden eğitiminin Türk toplumunda olan olumsuz bir yaklaşımı var; topçu, ya da beden eğitimi işte ver topu oynatsın, serbest bırak Kişisel, toplumsal beden eğitimi diye adlandırdığı kısımda toplum içinde yaşamının kişinin kendi fiziki yapısını geliştirerek hem sosyal hem kültürel anlamda kendisini daha yukarı nasıl taşıyabileceğini vurgulayan ve PDR ile toplumla beraber nasıl daha kuvvetli bireyler yetiştirilebilir, onu öğretmeye çalışıyor. O yüzden de Türkiye deki beden eğitimi bazında çok daha iyi yerlere getirebilecek güçlü bir programdır”.

K5(...) “Bana göre programın en güçlü yönü şu; kendi güçsüz yönlerinin farkında ve onun için sürekli bir değişim olması gerektiğini düşünüyor zaten ve bunu karşı tarafa çok iyi yansıtıyor. 7-8 senedir bu programı uyguluyoruz belki bu seneki kadar büyük değişiklik olmadı ama hep kendi içinde değişimler vardı ve geri bildirimleri bizlerden alıyordu. Program kendisinin açık yönlerinin farkında ama buna bir açıklık olarak bakmıyor dönüşümlü düşünmesini yapıyor. Buradan MEB programlarına gönderme yapmak gerekirse ki ben MEB programlarına karşı değilim ama orda ki değişimler çok sert oluyor, IB programlarında geçişler daha yumuşak ve daha ikna edici ve daha da inandırıcı şekilde oluyor.”

K2(...)”İlk yıllar programında en güçlü yönü süreklilik. Bence çok önemli öğretmenin sürecin içinde olması ve sürekli olması bu programın ilkesi. Buna gönüllü olman gerekiyor, bakış açınızın bu programla mutlaka uyuşması gerekiyor. O yüzden buna inanan ve inandığı şeyi yapmak isteyen öğretmenlerle çalışmak çok önemli çünkü belli alışkanlıkları olan ve uzun yıllar bu şekilde çalışmış öğretmenler vazgeçmek istemiyorlar ve size engel olabiliyorlar bunu da kesinlikle garip bulmuyorum çünkü onlar da bir eğitim felsefesinden geliyor ve bazen felsefeleriniz çakışabilir. Programın gelişime açık yönü olarak yeni öğretmenlere daha fazla fırsat verilebilir bu konuda benim de ciddi çelişkilerim var başlangıçta yeni bir öğretmenin bir kaç program verilse bu sadece ilk yıllar programı değil bambaşka eğitim programları da olabilir bu şekilde öğretmenle çalışırsan geri dönüş almak daha kolay olabilir.”

İlk Yıllar Programı ve MEB içeriğine İlişkin Görüşler

Tema	Alt Tema
İlk yıllar programı ile MEB içeriğinin ilişkilendirilmesine ilişkin görüşleriniz nelerdir?	<p>MEB Alt ve üst kazanımları KTBE ile oldukça benzer</p> <p>MEB değişiklikleri çok sert ve keskin olabiliyor</p> <p>Ortak kısım çok ama derse yaklaşım farkı var</p> <p>Herkes KTBE öğretmenidir, MEB’de ilkokul da sınıf öğretmenleri beden eğitimi öğretmenidir.</p> <p>Dersi isimlendirme farkı</p> <p>Denetim</p> <p>Kanıt</p>

K4(...)”İlk başta zorlansak da MEB her sene kazanımları biraz daha iyileştirdiği için sorunlar azalıyor.”

K5(...)”En büyük fark bir defa isimde; MEB deki isime baktığınız zaman, fiziksel etkinlik ve oyun daha öncede farklıydı spor değişti oyun oldu. İsime kodlanıyor herşey; PYP şöyle diyor

kişisel, toplumsal beden eğitimi; kişinin içindeki fiziksel toplumsal her durumuyla ilgilendiği mesajı veriyor. İlişkilendirdiğimiz zaman ortak kısımları var ama isimlendirmede bile bence yaklaşım farkı var. Bu söyleyeceklerim içinden asla MEB yapmış olduğu programa karşı çıktığımız anlaşılmasın hatta çok doğru yaklaştıkları kısımlar var. MEB de şöyle bir durum var beden eğitimi dersini, beden eğitimi öğretmeni yapar, alan bilgisi olan yapar programı okuduğunuz zaman beden eğitimi öğretmenini karşılıyor bunu okuyan kişinin beden eğitimi öğretmeni olduğu düşünülmüş ama bizim ilkokullarda beden eğitimi öğretmeni atanmıyor. PYP baktığımız da beden eğitiminde herkes bir kişisel, toplumsal beden eğitimi öğretmenidir, herkes bir dil öğretmenidir, herkes bir matematik, sosyal, sanat öğretmenidir. MEB yaklaşımında müfredatı karşıma aldığım da grafikler müfredatta dikkatimi çeker, bir tanesinde iç içe geçmiş daireler var birey, sosyal çevre ve en dışta fiziki çevre var. Grafikte geçişkenlik yok. PYP de buna benzer bir grafik var o ise daha geçişken ve halkalar birbirine değmektedir.”

K2(...)"Kesinlikle ikisini de birbiriyle ilişkilendiriyor ve çok faydalı buluyorum. Milli Eğitim Bakanlığı'nın yeni programına baktığınızda branş itibari ile ilk yıllar programı çok yakın şeyler yapmaya başladılar gerçekten sistemde bir takım değişiklikler görüyorum ve artık buna müsait hazır olduklarını düşünüyorum. Kazanımlarımız bu yıl kesinlikle çok daha başarılı, başlıklarımız daha kısa, çocuğu daha çok sorgulatan sürecin içine aldıkları, öğretmenin daha az aktif olduğu öğrencinin daha çok aktif olduğu planlanan kazanımlar var ve bence çok daha iyi bir yöne doğru gidiyor.”

K1(...)"İki programının da benzer yönleri fazla olduğu için zorlanmıyorum fakat altı ünite olduğu için MEB' de bulunan üç üniteyi entegre etmekte bazı zamanlar zorlanıyoruz”.

Öğretmenler; MEB öğretim programı ile KTBE arasındaki benzer ve farklılıklardan da bahsetmiştir.

K3(...)"Benzer yönü öğrenci merkezli olması. Disiplinler arası işbirliği ise farklı yönü”.

K6(...)"Değer bulma açısından bence ikisi farklı diye düşünüyorum. MEB de sizden kanıt istiyor ama biz yapamıyoruz. Eylem olarak baktığımız zaman fiziki gelişim karneleri, rubrikler var ama kaç beden eğitimi öğretmeni öğrencisini listeleriyle kontrol ediyor. Ölçme değerlendirmemiz bence MEB kısmında en alt olan kısmımız. PYP de ünite planlarında entegre olduğumuz ve alanımızla alakalı yaptığımız kısımlarda yaklaşım farklılıkları oluyor”.

İlk Yıllar Programı kapsamında beden eğitimi dersinin içeriğine (kapsam- sıralama) ilişkin görüşler.

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
<i>KTBE Kapsam ve sıralama ilişkin görüşler.</i>	Özgün Program Sorgulamaya yönelik Süreç odaklı Ortak planlama Her ders ölçme ve değerlendirme Öğrenci merkezli Kanıt odaklı Esnek Yaratıcı Okulun fiziki Durumu

Araştırma verileri incelendiğinde; K2 (...)"Yıllar İçinde bunu çok geliştirdik bizim burada ilk yaptığımız kapsam sıralamamız hiçbir şey bilmeden başlamıştık tüm evraklarımızı önümüze

döktük ve ilk yıllar programı gerçekleştirmek kitapçığını hepsini tek tek aktif yaşamdan, etkileşimden, kimlikten çıkartıp kendi kapsam ve sıralamamızı oluşturduk”.

K5(...)”Programı oluştururken çok zorlandık. Bir önceki uyguladığımız yaklaşımdan nasıl uzaklaşacağız, alışkanlık var arkanızdan gelen bunu bırakmak zor. En önemli değişiklik nasıl oldu programda biz kapsam sıralama dökümanımızı kendimiz yapabileceğimizi öğrendiğimizde çok heyecanlandık. Bizim okulumuza ait, bizim baştan tasarlayıp uygulayabileceğimiz bir programımız olacaktı. Çok güzel harika ama çok zormuş. Çünkü süreç içerisinde sizin okulunuzun fiziki durumu demografik özellikleri, bütçeniz, okulun misyon ve vizyon bir sürü durum işin içerisine giriyor. Kimlik, etkin yaşam, etkileşimler ayrı ayrı her birini ünitimize dahil etmek zorladı. En başından bizim alışkanlığımızın şu olduğunu fark ettik biz beceri odaklı üniteler geliştiriorduk. Süreçte destek aldık mutlaka iletişime geçtik. Okullarda dezavantajımız şu oldu; Türkiye’de azdı o zamanlar pyp okulu, yurtdışıyla iletişime geçtik, dil bariyeri ortaya çıktı diğer arkadaşlar açısından ama dil biliyor olmamız bu noktada bize avantaj oldu. Dediğim gibi en önemli kırılma noktaları buralardı”.

K4(...)”MEB daha fazla beceri üstüne odaklanmış. Bazı becerileri PYP kazanımları karşılamıyor”.

K6(...)”Bizim PYP gerçekleştirmek kitabında hangi alanların kapsam sıralamada beden eğitiminin içinde hangisinin PDR’nin içinde olduğunu ayıran kısım var. Aktif yaşam hareket edebilir olduğumuz kimlik kim olduğumuz, bunlar bizim aslında PYP ile MEB en uyumlu olduğu kısımlar çünkü tamamen örtüşüyor aslında bizim alt alanlar üst alanlar kısmında o yüzden kapsam sıralamalar bizim için önemli olan kısımları yapabilir olmamızı sağlıyor”.

Beden Eğitimi Dersi Öğretmenlerinin; Beden Eğitimi Dersinin, İlk Yıllar Programındaki Yerine İlişkin Görüşleri.

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
<i>Beden eğitimi öğretmenlerinin branşlarının ilk yıllar programındaki yerine ilişkin görüşleri</i>	Hareket becerisi Sosyal gelişim Psikolojik gelişim Motor gelişim Disiplinler arası yaklaşım

K4(...)”Tüm ünitelere dahil olmaya çalışıyor olsak da, bağımsız planlarla hareket becerilerini geliştirmek için uğraşıyoruz. Ana fikir düzenlemelerinde KTBE’nin fikri alınmıyor.”

K6(...)”Beden eğitiminin fiziki olarak gelişmesini desteklemenin yanında ruhsal olarak çocuğun çok desteklendiği bir alan çünkü çocukların spor yapmaları, hareket etmeleri, spor ortamlarında olabilmek bunların hepsi beden eğitimiyle oluyor ve ilk yıllar programı 3 yaş itibarıyla başlarken bizim okulumuzda hem kulüp hem de beden eğitimi saati açmamızın sebebi devlet kaldırmışken onlara bir şekilde bu imkanları sağlamak. Ne kadar hareket ederlerse oradan kazanacakları becerileri toplayıp sunmaları çok daha yararlı ve kolay olacaktır”.

K5(...)”Öğrencilerin gelişiminde fiziki, sosyal, psikolojik gelişim, motor gelişimin çok önemli olduğunun farkındayız ama bu gelişimlerin aynı zamanda hayatın içerisinde birbirine değişiyor olması öğrencinin bunu fark ediyor olması çok daha önemli bunun içinde disiplinler arası etkileşim bizim olmazsa olmazımız. Çocuk farkında aslında top oynarken bir fizik problemi

çözüyor, koşarken bedeninin farkında; bizim işte bunları koparmadan, kuvvetlendirerek onlarla öğrenme yolculuğuna devam etmemiz gerekiyor”.

Beden Eğitimi Dersi Kapsam Sıralamasının Okullar Tarafından Özgün Olarak Oluşturulan Sorgulama Programına Entegrasyonu Hakkında Görüşler

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
<i>Sorgulama programına entegrasyon hakkında öğretmenlerin görüşleri</i>	Bağımsız planlar kurtarıcı Yıllık plan Ortak klasör Zorlayıcı

K4(...)*”Bizim entegrasyonumuz da sorun çıkmıyor: çünkü biz bağımsız planlarla elimizi güçlendiriyoruz”.*

K6(...)*”Kapsam ve sıralama diye söylediğiniz zaman aslında çok korkutucu gibi geliyor sanki bilinmez bir şey gibi eyvah diyebiliyorsun. Kapsam sıralama aslında yıllık planın farklılaştırılmış hali”.*

K5(...)*”Kapsam ve sıralamada dökümantasyon ile ilgili bahsetmek gerekirse; bizim için en önemli şey kanıt. Bir çalışma yapılabilir, planlanabilir, ya da tersine olabilir ama o derste ne yapıldığıyla ilgili mutlaka bir kanıtı ihtiyacımız var. Ben bunun için bireysel olarak video çekimlerini çok fazla kullanıyorum. Daha sonra öğrencilere izletmek ve onların kendilerini izlemesi ya da o çalışmaya bağlı olarak yaptığımız herhangi bir çalışma bu akıl haritası olabilir bir anket, röportaj olabilir ortaya çıkan ürününün hangi çalışmayla bağlantılı olduğunu hatırlamaları ve bunu tam kurabilmeleri için video çok etkili olduğunu düşünüyorum. Farklı yola ihtiyaç duyan öğrencilerde var o zaman onlara yazılı ya da farklı kanıtlar yapmaya çalışıyorum. Bunlarda kapsam sıralamaya dahil edilerek planlanabilir”.*

Beden Eğitimi Dersi Kapsam ve Sıralamasının Okullar Tarafından Özgün Olarak Oluşturulan Diğer Derslerin Kapsam ve Sıralamalarına Entegrasyonu Hakkında Görüşler

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
<i>Diğer Derslerin Kapsam ve Sıralamasına Entegrasyonu hakkında görüşler</i>	Öğretmen birliği Öğrenci bütünlüğü Konu bütünlüğü Ortak planlama

K4(...)*”Diğer derslerle ortak çalışmalar içine giriyoruz. Sınıf öğretmenleri ve yabancı dil başta olmak üzere beraber etkinlikler planlıyoruz”.*

K2(...)*”Kesinlikle yapılmalı ve kesinlikle herkesin bir kapsam sıralaması olması gerektiğini düşünüyorum çünkü sosyo-ekonomik düzeyler öğrencilerin aile yapısı nereden geldikleri aslında bunlar çok önemli, bu ihtiyaçlar farklılık gösterebiliyor. En kıymetlisi bunlar; yaşantı ile belirlenmiş, evet çok kıymetli eğitim programcıları var akademisyenler var ama içinde olmadıktan sonra sadece oturup yazmak havada kalıyor asıl kıymetli olan deneyerek yapılmış olanlar tabi ki çocuklarla birebir yaşayarak yaptığınız programlar en kıymetlileri, okulun kapsam ve sıralamasına kendi deneyimleri ve tecrübeleri ile getirdiği yer en önemlisidir”.*

Beden Eğitimi Dersi Öğretmeni Olarak Dersiniz Kapsamındaki “Kimlik” Öğrenme Bareminin İçeriğine İlişkin Görüşler

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
“KİMLİK” Öğrenme Baremine İlişkin Görüşler	Duyusal Kişilik Gelişimi İB felsefesi Değer, inanç, tutum Güvenlik Öğrenme Profilleri Kendini İfade Etme

Araştırma verileri incelendiğinde;

K4(...) *“Kimlik birimleri bence iyi ve duyuşsal olarak beklentileri karşılıyor”.*

K3(...) *“Çocuklarının kişilik gelişimlerini destekliyoruz. Öğrenme profilleri bunun içerisinde”.*

K6(...) *“Kimlik diye söylediğiniz zaman biz kimiz teması giriyor işin içine. Burada dünya insanı yaratmaya çalışıyoruz aslında İB programının felsefesi bu sınırları kaldırmak insanların birey olarak her yerde her zaman yaşayabilmesini sağlamak. Ondada beden eğitimi her zaman aktif oluyor. Siz PYP öğretmeni ol olma iyi insan olarak çocuğa her yönü bu derste kazandırabilirsiniz”.*

K5(...) *“Kimliğin, etkileşimlerin nelere vurgu yaptığı ile ilgili şöyle diyebilirim; kimlik daha çok öğrencinin, bireyin, inançlarının, değerlerinin, tutumlarının, kendi deneyimlerinin ve duygularının ne olduğunu fark etmesi için olan bir alan, aynı zamanda kişinin kendi güçlü ve geliştirmesi gereken yönlerinin neler olduğunu öğrendiği bir yer. Zorluklarla nasıl mücadele edecek karşısına çıkan problemi nasıl çözecek, çözerken kendisi neler yapıyor onu fark edeceği bir alan. Etkin yaşama geçtiğimiz zaman ise biraz daha sağlıklı bir yaşam sürebilmek, doğru beslenmek için düzenli bir fiziksel faaliyete nasıl geçebilir, nasıl sürdürebilir, hayatının nasıl bir parçası haline getirebilir, güvenliği ile ilgili aslında kendi güvenliğini nasıl sağlayabilir; bunlarla ilgili çalışan bir alan. Etkileşim neredeyse biraz daha sosyal yönü ortaya çıkıyor öğrencinin çevresinde olup bitenle nasıl bir bağı var; Kendisi etkin bir yaşam sürerken etrafında neler olup bitiyor olup bitenlere karşı kendisi nasıl tepkiler gösteriyor çevreye karşı duyarlılığı nedir bunun üzerine çalışan alandır”.*

Beden Eğitimi Dersi Öğretmeni Olarak Dersiniz Kapsamında ki “Aktif Yaşam” Öğrenme Bareminin İçeriğine İlişkin Görüşler

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
“AKTİF YAŞAM” öğrenme baremi içeriğine İlişkin Görüşler	Hareket kompozisyonu Değerlendirme Öğrenci liderliği Bireysel Takip Oyunlar Dans, sanat Zinde olma Beden-ruh bütünlüğü

K1(...) *“Her öğrenciyi aktif yaşam baremi ile ilgili değerlendirmeye alıyoruz. Uygulamalara verdikleri performansa göre görüş alıyorlar. Yapamadıkları hareketleri etkileşim yolu ile öğrenmeyi deniyorlar”.*

K2(...)”Kimlik, aktif yaşam, etkileşim; hiç biri birbirinden bağımsız olamaz benim görüşüm bu şekilde evet çocukların hareket kompozisyona uygun oyunları bütün olarak ele almamız gerekiyor ve Bence her çocuğum tek tek izlenebildiği bir değerlendirme, öğrenci takip formları mutlaka bu alanda elinizde olmalı”.

K6(...)”Aktif olmayı prensip olarak kabul edebilmek küçük yaşlarda geçerli oluyor siz çocuklara bunu alışkanlık haline temelde verirsiniz sürdürebilir olması daha kolay oluyor. Bireysel takip, hareket kompozisyonu, oyunlar, macera zorlukları, sağlıkla bağlantılı zindelik, dans gibi öğrenme deneyimleri içeriğine ilişkin bu konuların hepsi beden eğitiminin içinde olup dersi besleyenler konular aslında”.

Beden eğitimi Dersi Öğretmeni Olarak Dersiniz Kapsamındaki “Etkileşimler” Öğrenme Bareminin İçeriğine İlişkin Görüşler

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
“ETKİLEŞİMLER” Öğrenme Baremine İlişkin Görüşler	Toplumsal boyut Sürecin tamamı Tüm kazanımların ortaya çıkışı Duyarlı birey

K6(...)”Öğrencinin neyi bilmelerini istiyoruz; kimlik, aktif yaşam ve etkileşim. Toplumsal olan kısmı etkileşim, toplum içinde olduğunda neler yaşayabiliyor, çocuğun kimlik benliğini kazandırdın, aktif yaşam sağlattın peki bu sefer etkileşime geldiğinde grup içinde olamıyor”.

K2(...)”Etkileşim; çocuğun sadece branş bazında değerlendirdiğimizde beceri odaklı çocukta eğer kilosu varsa kendine özgüveninde sıkıntısı varsa utanıyorsa var olan potansiyeli size hiçbir şekilde sunamıyor. Çocuklara fırsat verme konusunda ilk yıllar programının kesinlikle destekliyorum. Etkileşim programın son aşaması değildir; yani sürecin içindedir hayat boyudur”.

Beden Eğitimi Dersi Öğretmeni Olarak Dersiniz Kapsamında IB Öğrenen Profili Özellikleri ve Uluslararası Bilincin Geliştirilmesine İlişkin Görüşler

<i>Tema</i>	<i>Alt Tema</i>
IB Öğrenen Profili ve Uluslararası Bilincin Geliştirilmesine İlişkin Görüşler	Olimpik ruh Dünya insanı Meraklı bireyler Sosyal sorumluluk Farkındalık Araştıran, yenilikçi öğretmen

K1(...)”Okuldaki tüm öğrenciler IB öğrenen profili özelliklerinin neler olduğunu biliyorlar ve bunun bilinciyle hareket ediyorlar”.

K2(...)”Öğrenen profili olarak baktığımızda sınıf öğretmeni ile branş öğretmenleriyle aynı bütündeyiz. Bu özellikleri dersin bir kısmında mutlaka çıkartıyorsunuz öğrencilerin derste bu profillerin hepsine hakim ve bu zincir hiç kopmuyor. Öğrencinin farkındalığı yüksek, sergi süreci özellikle ilk yıllar programının mezuniyetidir, sosyal sorumluluk projeleri yapılabilir. O ünitenin konusu ile alakalıdır orada gerçekten çocuklar biliyorlar bu özellikleri. Ben çocuklarla kendi dersim içinde de mutlaka uyguluyorum bu profilleri. Derste çocuk bunun farkındalığında mutlaka olmalıdır”.

K6(...)”Dünya insanı olabilmek diye adlandırdığımız kısımda, sonuçta iyilik dünyaya göre değişiyor mu? Sokak hayvanlarına yemek vermek bu iyiliği yaptığın zaman duyarlı olmak ülkeler bazında farklılık göstermiyor. Akademik olarak kendimizi geliştirmeye açık ve çocuklara yararlı olmak için yapmak istediklerimizi yukarıya nasıl taşıyabileceğimizi araştıran öğretmenler olmamız bunun için de okumamız gerekiyor. Eğitim ve yeniliklere açık olmamız gerekiyor”.

TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu araştırmada beden eğitimi öğretmenlerinin İlk Yıllar programı (PYP) kişisel, toplumsal eğitim ve beden eğitimi (KTBE) kapsam sıralama ile MEB öğretim programına ilişkin görüşleri incelenmiş ve belirlenen amaçlar doğrultusunda da şu sonuçlara ulaşılmıştır.

Araştırma sonuçlarından, öğretmenlerin ilk yıllar programına olumlu yaklaşan, planlı, süreç odaklı, gelişime açık, deneyimli ve kendilerini programın her zaman en başında ve yeniledikleri görülmektedir. PYP uygulama deneyimi ve bilgi birikimine sahip oldukları, zamanla programın kapsam ve sıralamasına entegre oldukları görülmüştür. İlk yıllar programını uygulamaktan memnun olan öğretmenlerin programa olumlu baktığı, bu programı öğrendik ve herşeyi tamamladık diye bir durum olmadığını sürekli kendilerini revize ettikleri belirlenmiştir. Programın Türkiye’de sınav sistemiyle çok uygulanabilir olmadığı zaman zaman bunun zorlayıcı olabildiği ancak tüm disiplinler arası derslerin ortak planlamayla oldukça faydalı olduğu düşünülmektedir. KTBE kapsam sıralaması ile MEB beden eğitimi dersi öğretim programı arasındaki farklı ve benzer yönler bakıldığında; öğretmenlerin MEB’ de ki yeni düzenlemelerle kazanımların çok daha rahat kapsam sıralamalarına örtüştürdüklerini, değişimlerin MEB de çok daha sert olduğunu geçişlerin daha uygulanabilir olması gerektiğini vurgulamıştır.

Beden eğitimi dersine ilkokulda giren öğretmenlerin bu alana sahip kişiler olması gerektiği, ilk yıllar programında herkesin bir KTBE öğretmeni olduğu vurgulanmıştır. Öğretmenlerin planlarını her yıl revize edecek öngöründe olması okulların KTBE öğretmenlerini her yıl değiştirmesinde olumsuz sonuçlar getireceğine varılmıştır.

İlk yıllar programını uygulayan öğretmenlerin, kanıt ve geri bildirimle yönelik ders planları ölçme değerlendirme açısından kendilerini alanda daha güçlü kıldığı, bu anlamda MEB öğretim programında denetim ve kanıtın daha güçlü olması gerektiği vurgulanmıştır. Etkili ölçme-değerlendirme çalışmalarının süreç içerisinde planlanmasının önemi MEB öğretim programında da yer almaktadır. Ortak planlamalar ile diğer branş öğretmenleriyle etkileşimlerinin derse çok katkısı olduğu, disiplinler arası çalışmanın zor ama çok faydalı bir süreç olduğu sonucuna varılmıştır.

Öğretmenler, Kimlik, Aktif Yaşam ve Etkileşim öğrenme baremleri için; birbiriyle sarmal olduğu, beden eğitimi dersiyle; öğrencilerin hem sağlıklı hem aktif spor yapan hem de sosyal etkileşimi kuvvetli ve her anlamda duyarlı öğrenenler yetiştirebildiği sonucuna varılmıştır.

Alan yazında araştırma sonuçlarını destekleyen farklı araştırmalar mevcuttur. Programı uygulayan okulların artması bu alanda araştırmaların daha çok yapılmasının önemini vurgulamaktadır. Altun ve Doğan (2015) yılında yaptıkları çalışmada MEB ve PYP programlarının aynı anda uygulamaya çalışmanın zorlukları ve PYP öğretmenlerinin diğer öğretmenlere göre mesleki açıdan daha donanımlı olması bu durumda iş imkanlarının daha fazla olduğu ayrıca iş yükü sorumluluklarının da fazla olduğu konusunda görüşler saptanmıştır.

Güler ve Yaltırık (2011) ilk yıllar programının MEB öğretim programları ile uyuşmayan yönleri olduğunu, planlama aşamasının uzun sürmesinin programın zayıf yönleri olarak belirtmişlerdir. Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan eğitim programlarında bazı düzenlemeler yapılarak, PYP'nin olumlu yönlerinden yararlanılması önerilmiştir. Çamlıkaya (2007), MEB resmi müfredat programı ile İlk yıllar programının kolayca uygulanabileceğini ve altı temada toplanabileceğini belirtmiştir. Branş öğretmenlerinin kendilerine özgü oluşturdukları kapsam sıralama dokümanında ki yaşadığı zorlukları destekler niteliktedir.

Araştırma sonucunu destekleyen bir başka çalışma sonucu ise; Weiss (2013) 'ün öğrenen profilleri üzerine yaptığı çalışmadır. IB'nin öğrenen profillerinin uygulanması hakkında öğretmenlere yoğun eğitimler sunmasını önermektedir. Böylece öğretmenler Uluslararası bilincin geliştirilmesinde daha aktif ve anlayan öğrenenler olarak programa dahil olacaktır.

Twigg (2010) yılında yaptığı çalışmada; İlk Yıllar Programında, öğretmenlerin uygulamaları, değerleri ve inançları, hakkındadır. Bu çalışma ile sorgulamaya dayalı öğretim üzerinde ve öğretmen değerleri üzerinde durulmuştur. Öğretmenler programda kendilerini, yeteneklerine ve yapabileceklerine inanma, açık fikirli olma, esnek ve uyarlanabilir, eğlenceli ve heyecan verici olarak tanımlamışlardır. İlk Yıllar programı kapsamında aldıkları haftalık okul temelli mesleki gelişim kursları, çalıştaylar sayesinde çocukların öğrenme isteklerinin ve heyecanlarının arttığını gördükçe sorgulama sürecini daha çok benimsediklerini ve kendilerinin de çocuklarla birlikte öğrendiklerini belirtmişlerdir (Twigg, 2010). Araştırma kapsamında beden eğitimi öğretmenlerine ilk yıllar programına ilişkin görüşleri sorulduğunda benzer duyguları ifade ettikleri görülmüştür. Sonuç olarak; ilk yıllar programı uygulama yetkisi onaylanmış okullarda ki beden eğitimi öğretmenleri, eğitim-öğretim yılı başında ayrıntılı bir planlama süreci geçirdiklerini, kapsam sıralama belgelerinin oluşturulmasında ki zorluğa rağmen yıl içerisinde planlama açısından çok daha aktif ve verimli ders işlediklerini belirtmişlerdir. Öğretmenlerin programa olan pozitif inançlarının bu süreci verimli geçirdikleri sonucuna varılmıştır.

KAYNAKÇA

- AKDOĞAN, A. (2014) Türkiye'deki Uluslararası Bakalorya PYP Programı Uygulayan Okulların Etkili Okul Özellikleri ve Okul Kültürü Açısından İncelenmesi.
- ALTUN, S. Doğan, Z., (2015). PYP (İlk Yıllar İçin Program) Uygulamasına İlişkin Öğretmen ve Yönetici Görüşlerinin İncelenmesi. Siirt üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. Sayı 1.
- BERK, E. Laura (2008). Child Development. Prentice Hall PTR.
- BIKMAZ HAZIR, Fatma (2006), “Yeni İlköğretim Programları ve Öğretmenler”, Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt.39, S.1, ss.99-116.
- BÜYÜKÖZTÜRK, Ş. (2009). “Bilimsel Araştırma Yöntemleri” (Dördüncü baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- ÇAMLIKAYA, E. (2007), IBPYP Programına yakından bir bakış ve Türk Milli Eğitim Müfredatını uygulayan bir ilköğretim okulunun, IB PYP'ye göre hazırlanmış müfredatından örnek çalışma. Yeditepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü- Eğitim Yönetimi ve Denetimi Anabilim Dalı, 2007.

- GETCHELL, Leroy Alfred, (2010) “Uluslararası Bakalorya İlköğretim Yıllarının Öğretmen Felsefesi, Etkinlik Algıları ve Eğitim Üzerine Etkileri Üzerine Etkileri” (2010). *Elektronik Tez ve Tezler*.
- GÜLER, T. ve YALTIRIK, İ. (2011), Erken Çocukluk Eğitiminde İlk Yıllar Programı’nın Öğretmen Görüşleri ile İncelenmesi, Eğitim ve Bilim, Cilt 36, Sayı 160.
- IBO(2008), PYP yi gerçekleştirmek: Bir PYP Okulunda Pedagojik Liderlik. Uluslararası Bakalorya Peterson House, Cardiff, Wales,UK. Syf, (19-20-21)
- IBO (2010), PYP yi gerçekleştirmek: Uluslararası İlköğretim İçin Müfredat Çerçevesi. International baccalaureate Peterson House, Cardiff, Wales, UK.
- IBO (2015) , İlk Yıllar Programı, International baccalaureate “Daha İyi Bir Dünya Eğitimi İçin” IBO 2015. IBAEM.
- IBO 2019, <https://www.ibo.org/programmes/primary-years-programme/>, “İlk Yıllar Programı Uygulayan Okulların Raporu” , Erişim Tarihi: 02.10.2019.
- Milli Eğitim Bakanlığı (2018), Beden Eğitimi ve Oyun Dersi Öğretim Programı, <http://mufredat.meb.gov.tr/ProgramDetay.aspx?PID=443> , Erişim Tarihi: 08.10.2018.
- Milli Eğitim Bakanlığı (2012), Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği, http://ookgm.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2016_04/12041418_120416ozel_ogretim_kurumlari_yonetmelik.pdf, Erişim Tarihi: 08.10.2018.
- PYP, KTBE (2007), “Kişisel, Toplumsal Eğitim ve Beden Eğitimi Kapsam ve Sıralamasına Giriş Kitapçığı”, 2007.
- TWİGG V. V., (2010), Teachers’s Practices, Values and beliefs for successful inquirybased teaching in the international baccalaureate primary years programme. Journal Of Research İn International Educaiton. Vol 9, Issue1, pp. 40-65.
- WEİSS, K. (2013), Teachers' perspectives on assessment of the learner profile attributes in the primary years programme. A Master’s Thesis. The Program Of Curriculum And Instruction, Bilkent Üniversitesi, ANKARA (2013).
- YARIMCA, Ö. (2011), “Disiplinler arası Yaklaşım Dayalı Bir Durum Çalışması”, Akademik Bakış Dergisi. Sayı: 25 Temmuz – Ağustos 2011.
- YILDIRIM, A. ve ŞİMŞEK, H. (2011). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri.

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

From early childhood to the end of primary school, physical development takes place in a rapid process and change.

This process starts with walking and jumping skills and continue with the development of these features.

In this period of development, both physical, social, emotional and cognitive development is supported through curriculum in schools.

From this point of view, only supporting the physical development processes of learners can cause some misconceptions.

Physical development includes physical, social, cognitive and emotional development processes and prepares learners to become adults in the society (IBO, 2008).

In addition to this, physical development is related to the well-being of the individual.

Physical, social, cognitive and emotional development needs to be supported as a whole in order to be able to observe well-being of individuals.

The individual who is self-actual in all these developmental processes turns into a healthy individual in every field in the society.

Individuals who are raised in this way can continue their lives by having an active, healthy lifestyle, makes sense of their own life, establishes and maintains relationships with others and reflects on themselves.

Method

Descriptive analysis and semi-structured interview forms, which are qualitative research methods, were used in the study.

In order to define the demographic characteristics of the participants, a questionnaire was administered before the interview.

All IB Primary Years Programme world school in Turkey since 2018-2019 academic year constitutes the population of the study.

The working group representing this population was selected by appropriate sampling method and six Physical Education teachers, who are working in Ankara, Istanbul and Adapazari, from six different schools constituted the study group.

A questionnaire, a semi-structured interview form were used for this study.

Data collection process for interviews were conducted individually and face-to-face with the teachers who lives in Ankara, and with the teachers it was conducted with an online meeting via Skype. Consent was taken from the participants to record the interview.

In the scope of this research, SPSS 20 (Statistical Package for Social Sciences) program was used in the analysis of the data obtained from the quantitative part of the research.

The data on the variables of the participants were presented as explanations. The analysis of the data in the qualitative part of the research was evaluated and interpreted by descriptive analysis approach.

The data obtained according to this approach are summarized and interpreted according to a predetermined framework or themes.

Results

From the results of the research, it shows that teachers approaches positively to the first years program, they are process oriented, always open to development and they are always new and renewed.

It has been stated that teachers have PYP implementation experience and knowledge and over time they are integrated to the scope and process of the program.

It was determined that the teachers who were pleased to implement the program in the first years looked at the program positively, they stated that it is not like “we learned this program and we have completed everything” and that they are constantly revising themselves.

It is thought that the program is not feasible with the examination system in Turkey, where from time to time it can be very challenging but that all of interdisciplinary courses were quite helpful with joint planning.

When we look at the different and similar aspects between the KTBE scope ranking and the curriculum of MoNE physical education course; with the new regulations in the MoNE the teachers overlap the gains more easily in the scope, that the changes are much harsher in the MoNE and that the transitions should be more applicable.

It was emphasized that the teachers who entered the physical education course in primary school should be people from this field and that in the first years program everyone was a KTBE teacher.

It is concluded that teachers are capable to revise their plans every year will have negative consequences for schools to change their teachers every year.

It was emphasized that the teachers who applied the early years program made themselves stronger in the field in terms of assessment and evaluation of lesson plans for evidence and feedback, and in this sense, supervision and evidence should be stronger in the curriculum of MoNE.

The importance of planning of effective assessment and evaluation studies in the process is also included in the curriculum of MoNE.

It was concluded that joint planning and their interaction with other branch teachers contributed a lot to the course, and that interdisciplinary work is a difficult but very useful process.

Discussion and Suggestion

There are different studies in the literature supporting the research results. The increasing number of schools implementing the program emphasizes the importance of more research in this area. Altun and Doğan (2015) found the difficulties in implementing the MoNE and PYP programs at the same time and that PYP teachers were more professionally equipped than other teachers and in this case indicated that job opportunities were higher and workload responsibilities were also higher.

Güler and Yaltırık (2011) stated that the first years of the program are incompatible with the MoNE curricula and that the long planning phase is the weaknesses of the program. It has been suggested to make use of the positive aspects of PYP by making some arrangements in the education programs prepared by the Ministry of National Education. Çamlıkaya (2007) stated that MEB official curriculum program and Early Years program can be easily implemented and can be gathered under six themes. The scope created by the branch teachers is unique to the difficulties

they encounter in the ranking document. Public Schools can also collaborate with private schools in the training of questioning teachers who are at the core of this program. Education faculties can now support their students with programs for changing school climates.