Н. С. Пионткевич Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Е. Г. Шеина Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Финансовые аспекты обеспечения устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях новых вызовов

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена проблемой обеспечения стабильных финансовых условий функционирования малого и среднего бизнеса и возрастанием роли государства в нестандартных обстоятельствах, сложившихся в 2019–2020 гг. в мировом хозяйстве и требующих быстрого реагирования. Статья посвящена оценке направлений финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, реализуемых Правительством РФ с 31 марта 2020 г. по настоящее время, и условий ее оказания. Методологической основой исследования послужили неоклассическая теория финансов и теория структуры капитала. Использовались методы диалектического, причинно-следственного, структурно-логического и экономико-статистического анализа. Выявлено, что оказание государственной финансовой поддержки малому и среднему бизнесу РФ в 2020 г. в размере 14 млрд руб. в связи с предупреждением распространения в стране новой коронавирусной инфекции осуществляется преимущественно возвратными финансовыми инструментами, тогда как бизнес при неполной загрузке мощностей или практически полной остановке деятельности нуждается в невозвратных финансовых инструментах. Проведенный анализ подтверждает востребованность денежных мер в отношении малого и среднего бизнеса. Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования органами государственной власти федерального, регионального и муниципального уровней при оказании финансовой поддержки бизнесу, а также собственниками и менеджерами коммерческих организаций при осуществлении финансирования своей деятельности.

Ключевые слова: финансовая устойчивость; государственная поддержка; финансовая поддержка; заемные средства; поручительства; микрозаймы; вызовы; пандемия.

Для цитирования: Пионткевич Н. С., Шеина Е. Г. (2021). Финансовые аспекты обеспечения устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях новых вызовов // Journal of New Economy. Т. 22, № 1. С. 105–130. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-1-6

Дата поступления: 20 сентября 2020 г.

Nadezhda S. Piontkovich Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia
Ekaterina G. Sheina Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

Financial aspects of ensuring sustainable development of small and medium-sized businesses in the face of new challenges

Abstract. The special economic circumstances of 2019–2020 have formed new conditions for doing business, increased the role of the state in ensuring stable financial conditions for functioning of small and medium-sized businesses and helping them with adapting to the new situation. The article aims to assess the urgent measures of financial support for small and medium-sized businesses implemented by the Government of the Russian Federation from March 31, 2020 up to the present. The methodological basis of the research includes neoclassical finance and the capital structure theory. Methods of dialectical, cause-and-effect, structural, logical and statistical analysis are used. The findings reveal that the Government provided financial support for small and medium-sized business in the amount of 14 billion rubles in 2020 exclusively in the form of borrowed financial resources, while in a state of almost suspended operation the business needs first and foremost non-repayable financial resources. The analysis confirms that the ongoing measures of financial support for small and medium-sized businesses are highly sought after. Theoretical and practical significance of the research results is that the federal, regional, and local authorities can use them while offering financial support to businesses; in addition, business owners and managers can benefit from them while considering the funding of the activities.

Keywords: financial sustainability; state support; financial support; borrowed funds; sureties; microloans; challenges; pandemic.

For citation: Piontkovich N. S., Sheina E. G. (2021). Finansovye aspekty obespecheniya ustoychivogo razvitiya subyektov malogo i srednego predprinimatel'stva v usloviyakh novykh vyzovov [Financial aspects of ensuring sustainable development of small and medium-sized businesses in the face of new challenges]. *Journal of New Economy*, vol. 22, no. 1, pp. 105–130. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-1-6

Received September 20, 2020.

Введение

Стратегические ориентиры развития национальной экономики подверглись воздействию непредвиденных обстоятельств в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции, оказавшейся одним из мощнейших глобальных внешних вызовов для мирового бизнес-сообщества. Нестабильность макроэкономических процессов и допущение неточностей в измерениях влияния факторов экономического роста субъектов хозяйствования [Connolly, Dubofsky, Stivers, 2018, p. 140–161; Bailey, 1991, p. 27] требует от государства разработки и незамедлительного внедрения комплексного плана эффективных неотложных мер поддержки бизнеса, в частности малого и среднего сегмента, в котором, в отличие от крупного бизнеса, как правило, отсутствуют резервы для преодоления кризисных явлений.

Как показывает опыт устранения последствий предшествующих экономических кризисов 1998 и 2008 гг., наиболее важной является своевременная адресная поддержка госу-

дарством именно субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) как основы формирования среднего класса общества, поскольку их способность создавать и сохранять рабочие места выступает действенным методом в борьбе с безработицей в небольших муниципальных образованиях и городских округах. Следует также признать, что малые и средние предприятия являются стабильными плательщиками налогов в бюджеты всех уровней и инициаторами инновационного развития общества, поэтому поддержание их финансовой стабильности и безопасности предопределяет экономический рост страны в целом.

Устойчивое развитие субъектов хозяйствования во многом зависит от их внутреннего потенциала и развитости среды их коммуникаций, но в условиях новых вызовов, связанных прежде всего с пандемией коронавируса и карантинными мерами, большую значимость приобретает поддержка со стороны государства. Так, ответом на глобальный вызов, который привел к замедлению развития экономических процессов в 2020 г., явилась разработка законодательных актов Правительства РФ, регулирующих реализацию неотложных мер поддержки малого и среднего бизнеса.

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена выявленными несоответствиями между теоретическими предпосылками необходимости формирования комплекса финансовых мер государственной поддержки и их практической значимостью и целесообразностью для получателей в условиях обеспечения устойчивого развития последних.

Объектом исследования является малое и среднее предпринимательство, предметом – финансовые возвратные меры государственной поддержки через систему региональных гарантийных организаций (далее – РГО) и государственных микрофинансовых организаций (далее – МФО) как инструмент обеспечения устойчивого экономического роста субъектов малого и среднего предпринимательства.

Цель работы – создание комплекса методологических положений и практических рекомендаций по оценке эффективности реализации неотложных финансовых мер поддержки субъектов МСП в виде поручительств по банковским кредитам / гарантиям и микрозаймов в условиях новых вызовов.

Для достижения цели исследования решались следующие задачи:

- дать содержательную характеристику видам финансовой поддержки и условиям ее предоставления субъектам МСП в ситуации пандемии;
- проанализировать объемы неотложных финансовых мер поддержки субъектов МСП в виде поручительств по банковским кредитам / гарантиям и микрозаймов, выделенных государством из различных источников в 2020 г., в региональном разрезе;
- исследовать механизм обеспечения устойчивого экономического роста субъектов МСП посредством реализации финансовых мер государственной поддержки;
- выработать сценарии развития субъектов МСП, получивших финансовую поддержку, и предложить рекомендации по укреплению их финансовой устойчивости.

Цель и задачи исследования строятся на гипотезе объективной зависимости между условиями предоставления финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и устойчивым развитием указанных субъектов в кризисной ситуации.

При этом в финансовый механизм обеспечения устойчивого экономического роста субъектов малого и среднего предпринимательства закладываются две группы показателей со стратегическим и оперативным эффектами.

Теоретические основы исследования факторов финансовой устойчивости субъектов малого и среднего предпринимательства

Изучению особенностей функционирования малого и среднего предпринимательства в России научным сообществом уделяется значительное внимание. Исследуя это явление,

российские ученые говорят о «новой парадигме развития малого предпринимательства в России» [Анимица, 1996], существенной роли малого и среднего предпринимательства в экономическом росте страны [Бочко, 2012, с. 87–92; Силин, 2013, с. 9–25] и различных вариантах взаимоотношений между предпринимателем и государством. Согласно кейнсианской теории, именно на государство возлагается функция достижения стабилизации экономического общества [Сабанти, Тиникашвили, 2008, с. 63; Гринберг, 2016, с. 96–99]. В современных источниках встречается исследование роли государства в укреплении экономики через финансовый механизм развития субъектов хозяйствования [Биншток, 2003; Menshchikova, Kakushkina, Sukhanov, 2019, p. 325–333].

Проблемы обеспечения устойчивого развития бизнеса активно обсуждаются зарубежными учеными [Engemann, Henderson, 2011; Zahorskyi et al., 2019, p. 351–360; Kaczmarek, 2019, p. 3–23; Blok, 2020, p. 69–87]. В многочисленных российских и зарубежных исследованиях в качестве механизма обеспечения устойчивого экономического роста субъектов малого и среднего бизнеса рассматриваются аспекты реализации мер государственной поддержки с позиций институциональной теории [Ван Хорн, 1996, с. 766–767; Шамхалов, Нечипоренко, 1997; Немирова, 2003, с. 8–23; Шитова, 2006, с. 3–24; Комарова, 2007; Санжимитупов, 2007, с. 3–20; Бикбулатов, 2011, с. 3–22].

Учитывая специфику бюджетного финансирования предпринимательства, многие ученые определяют направления совершенствования системы его поддержки [Кротова, 2006, с. 3–21; Карпухин, 2009, с. 3–25; Сибеева, 2010, с. 3–22; Гришкова, 2011, с. 3–24; Макаров, Веретенникова, 2012, с. 242–311; Буздалина, 2015, с. 42–55] и уделяют существенное внимание особенностям проведения внутреннего государственного финансового контроля [Davidson, 1985, p. 719–726; Бондаренко, 2012; Kulinska, Dornfeld, 2015; Polak et al., 2019; Piontkovich, Shatkovskaya, Simko, 2020; Kim, Matkin, 2020, p. 45–69] и внутреннего финансового контроля в субъекте хозяйствования [Oradi, Asiaei, Rezaee, 2020, p. 119–140] за законностью и целесообразностью расходования бюджетных средств.

Однако вопросы оценки эффективности реализуемых мер государственной поддержки с позиции потребностей получателя средств [Виленский, 2011, с. 149–155; Погорелов, 2012, с. 139–145; Завьялова, Сидорчук, 2013, с. 82–93] и положительного эффекта для государства в виде качественного экономического развития [Большаков, 2002, с. 29–30; Пешина, Нечушкина, 2011, с. 55–61; Chunchun, Yanlong, Xuhui, 2019, p. 88–89] изучены недостаточно.

В российских и зарубежных теоретических исследованиях рассматриваются следующие аспекты государственной поддержки малого и среднего предпринимательства:

- 1) развитие института государственной поддержки в экономике, в частности:
 - развитие государственной финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства в условиях экономической неопределенности [Буздалина, 2015; Oradi, Asiaei, Rezaee, 2020];
 - совершенствование системы регулирования и поддержки малого предпринимательства [Гришкова, 2011; Zahorskyi, Lipentsev, Yurystovska, Mazii, Akimov, 2019];
 - формирование механизма государственной поддержки региональных социально-экономических систем малого бизнеса [Санжимитупов, 2007];
 - государственная поддержка предприятий в системе регулирования современной экономики [Шитова, 2006; Chunchun, Yanlong, Xuhui, 2019; Menshchikova, Kakushkina, Sukhanov, 2019];
 - развитие системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства [Сибеева, 2010];

2) отдельные направления, связанные с совершенствованием и регулированием процесса доведения финансовой поддержки до получателя средств:

- организационно-экономический механизм микроресурсной поддержки развития субъектов малого бизнеса [Бикбулатов, 2011];
- конкурсные механизмы и методы контроля в государственной политике по развитию малого и среднего предпринимательства [Davidson, 1985; Бондаренко, 2012; Kim, Matkin, 2020; Piontkovich, Shatkovskaya, Simko, 2020];
- управление информационным обеспечением системы государственной поддержки малого предпринимательства [Карпухин, 2009];
- финансово-кредитный механизм государственной поддержки малого предпринимательства РФ [Немирова, 2003] (исследуется аспект финансово-кредитного механизма доведения средств, выделяемых в качестве бюджетных ассигнований, до получателя);
- государственное статистическое наблюдение как составляющая механизма государственной поддержки субъектов малого предпринимательства [Пешина, Нечушкина, 2011];
- уровень государственной поддержки малого бизнеса с точки зрения ее получателей и оценка удовлетворенности субъектов малого предпринимательства поддержкой государства [Погорелов, 2012] (исследуются лишь объемы поддержки).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что предлагаемый в статье финансовый механизм обеспечения устойчивого экономического роста субъектов малого и среднего предпринимательства, раскрывающий взаимосвязь реализуемых возвратных финансовых мер государственной поддержки и показателей оперативного и стратегического роста бизнеса, является новым, ранее не освещавшимся в экономической литературе.

Таким образом, определение эффективности реализации финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с позиции получателя – значимая научная и практическая проблема. Объективных финансовых параметров, полно и точно отражающих результативность применяемых мер государственной поддержки, не установлено. В этой связи тестируемая гипотеза приобретает важное значение для обеспечения устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях новых вызовов.

Методика исследования

Методологическая база исследования построена на положениях теории государственных финансов и теории структуры капитала, учитывающих специфику привлечения источников финансирования на всех стадиях жизненного цикла субъектов хозяйствования всех отраслей и форм собственности, особенно в условиях глобальных вызовов и необходимости минимизации финансовых рисков. Данные теоретические концепции авторы рассматривают с позиции программно-целевого подхода, опираясь на законодательные акты Правительства РФ и Министерства экономического развития РФ.

Материалами исследования являются указанные нормативные документы, регулирующие распределение средств федерального бюджета на оказание неотложных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции в 2020 г., и программа национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (далее – национальный проект, НП «Малое и среднее предпринимательство...»), разработанная Министерством экономического

развития Российской Федерации. В соответствии с этими документами средства федерального бюджета целевым образом распределяются между регионами страны на реализацию мероприятий по поддержке субъектов МСП при условии софинансирования расходов из региональных бюджетов. Такой подход направлен на стимулирование регионов к проведению активной политики в указанной сфере. Национальный проект сфокусирован на создании и развитии организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства через систему государственных РГО и государственных МФО и предоставлении «возвратных» мер поддержки. Также в исследовании анализируются оперативные статистические данные Министерства экономического развития РФ за период с апреля по сентябрь 2020 г.

Наиболее значимыми документами с точки зрения реализации неотложных финансовых мер поддержки бизнеса в виде предоставления дополнительных средств в размере 14 млрд руб. из Резервного фонда Правительства РФ являются следующие:

- постановление Правительства РФ от 31.03.2020 № 378 «О внесении изменений в государственную программу РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика», которое устанавливает новые Правила предоставления и распределения в 2020 г. субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на оказание неотложных мер по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. В п. 24 указанного постановления обозначены требования к деятельности региональных гарантийных организаций и государственных микрофинансовых организаций по обеспечению реализации неотложных финансовых мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- распоряжение Правительства РФ от 30.04.2020 № 1192-р, определяющее порядок расходования средств из Резервного фонда Правительства РФ в размере 2 млрд руб. в разрезе субъектов РФ и разновидности неотложных мер финансовой поддержки малого и среднего бизнеса в виде предоставления поручительств по банковским кредитам и/или гарантиям региональными гарантийными организациями, а также докапитализации государственных микрофинансовых организаций в части предоставления микрозаймов;
- распоряжение Правительства РФ от 16.05.2020 № 1297-р «О выделении Минэкономразвития России бюджетных ассигнований на увеличение в 2020 г. финансового обеспечения национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», которое определяет порядок направления бюджетных ассигнований за счет средств Резервного фонда Правительства РФ в размере 12 млрд руб. в субъекты РФ, государственным микрофинансовым организациям на субсидирование процентных ставок предоставляемых микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства.

В рамках анализа авторы использовали показатели объемов и эффективности предоставленных возвратных мер государственной поддержки субъектам МСП, которые определены законодателем при выделении бюджетных ассигнований.

Перечень показателей по РГО и МФО указан в НП «Малое и среднее предпринимательство...»:

- объем предоставленных поручительств (план – 100% освоения средств бюджета); от этого показателя исчисляются все остальные показатели по данному виду финансирования;
- объем привлеченных кредитных ресурсов под поручительства государственных РГО (индивидуален для каждого субъекта РФ);
- количество субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших поддержку РГО (индивидуально для каждого субъекта РФ);

- объем предоставленных микрозаймов (план – 100% освоения средств бюджета); от этого показателя исчисляются все остальные показатели по данному виду финансирования;
- количество выданных микрозаймов (индивидуально для каждого субъекта РФ);
- количество субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших поддержку МФО (индивидуально для каждого субъекта РФ);
- процент освоения средств бюджета.

В соответствии с обозначенным методическим подходом к расчету показателей авторами проведен последующий расчет, который представлен далее в табл. 2–4.

В качестве инструментов обоснования результатов исследования и сделанных выводов применялись статистический анализ данных, пространственный анализ диспропорций и прогнозирование.

Использование этих методов позволяет упорядочить теоретические аспекты микрофинансирования и предоставления поручительств по банковским кредитам/гарантиям как возможных альтернативных заемных источников финансирования бизнеса в РФ в период кризисных явлений.

Результаты анализа реализации неотложных мер финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

Авторы предлагают рассматривать в качестве ориентиров при формировании программы мер государственной поддержки российскую и зарубежную модели развития субъектов МСП (рис. 1).

Рис. 1. Модели развития субъектов малого и среднего предпринимательства

Fig. 1. Models of small and medium-sized businesses' development

Классическая зарубежная модель роста бизнеса представляет собой зарождение субъекта хозяйствования в виде стартапа, далее происходит его последующее развитие в микропредприятие посредством незначительного расширения деятельности и штата сотрудников, и после обретения финансовой устойчивости при эффективном финансовом управлении и сбалансированной структуре капитала субъект хозяйствования вырастает в малое предприятие. Далее при наличии достаточного объема финансовых ресурсов и корректировке стратегических планов малое предприятие может трансформироваться в среднее предприятие. Этот заключительный этап роста малого бизнеса в РФ происходит достаточно редко ввиду особенностей законодательного, налогового, финансового регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ, по состоянию на 10.09.2020 г. общее количество субъектов МСП по стране составило 5 602 738 ед., в том числе:

- 5 367 233 ед. (95,8 %) – микропредприятия;
- 217 51 ед. (3,9 %) – малые предприятия;
- 17 554 ед. (0,3 %) – средние предприятия.

По данным официальной статистики, доля малого и среднего предпринимательства в РФ по итогам 2020 г. должна составить 23,5 %.

«Глубина кризисного спада заметно ощущалась в различных отраслях и сферах экономики. В наибольшей степени пострадали виды деятельности, связанные с массовым обслуживанием клиентов, и сферы услуг (по итогам I полугодия пассажироперевозки сократились в среднем на 45,6 %, а в отдельные месяцы (апрель и май) они падали более чем на 82 %)»¹, где преимущественно заняты субъекты малого и среднего бизнеса.

В Великобритании, странах Европы и Северной Америки поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в период пандемии и нарастания кризисных явлений осуществлялась преимущественно в виде субсидий на выплату заработной платы сотрудникам указанных предприятий, прямых выплат самозанятым, а также грантов на оплату аренды. Размеры данных выплат соответствовали реальному прожиточному минимуму, уровню цен и средней заработной плате граждан указанных стран.

Многие государства использовали схему льготного (под 1 %) или беспроцентного (под 0 %) кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства без залога, гарантий и поручительств по упрощенной и ускоренной программе (при заполнении анкеты-заявки на кредит он-лайн и поступлении кредитных средств на счет в течение 1 дня).

Правительство РФ применило антикризисные меры по отношению к субъектам МСП, в том числе такие неотложные меры поддержки, как беспроцентные кредиты на выплату заработной платы (предполагалось задействовать 50 кредитных организаций); кредиты на заработную плату под 2 % годовых с возможностью списания (предполагалось задействовать 41 кредитную организацию); софинансирование заработных плат сотрудников субъектов МСП на сумму МРОТ (12 130 руб.); прямые выплаты самозанятым в качестве региональной меры поддержки малых и средних предприятий.

Анализ указанных мер, безусловно, представляет определенный интерес², однако, исходя из обозначенных цели, объекта и предмета исследования, не входит в его рамки.

Назревает потребность реализации неотложных мер финансовой поддержки этому сегменту национальной экономики.

Рассмотрим условия принятия таких мер в виде предоставления поручительств по банковским кредитам/гарантиям и микрозаймов в 2020 г., финансируемых за счет средств Резервного фонда Правительства РФ и НП «Малое и среднее предпринимательство...» (табл. 1).

Дальнейшее исследование построено на структурном анализе объемов и направлений финансовой поддержки и оценке эффективности результатов практического применения указанных выше нормативных правовых актов Правительства РФ.

¹ Аналитические материалы «Экономика и банки в условиях глобальной нестабильности». II Съезд Ассоциации банков России, 3 сентября 2020 г. URL: <https://asros.ru/>.

² Следует отметить некоторые особенности реализации указанных мер поддержки:

- российские кредитные организации не практикуют кредитование малого и среднего бизнеса без залога, гарантий и поручительств, в отличие от зарубежных кредитных организаций. По программе российского кредитования под 0 и 2 % годовых заявлены высокие требования, при несоблюдении которых ставка по кредиту возрастает до 10–12 %, что снижает доступность данного ресурса для субъектов МСП;
- поддержка в виде софинансирования МРОТ и выплаты самозанятым является несущественной, так как размер данных выплат не соответствует реальному прожиточному минимуму по регионам страны и не способен восполнить образовавшуюся в результате кризисных явлений острую нехватку средств. Так, в соответствии с промежуточными данными Министерства инвестиций и развития Свердловской области, в которой применялись данные меры, порядка 70 млн руб., предназначенные для выплат самозанятым, были возвращены обратно в бюджет в октябре 2020 г. по причине не востребоваемости со стороны заявителей. Данный факт свидетельствует о несостоятельности указанной меры поддержки.

Таблица 1. Условия реализации неотложных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в 2020 г.

Table 1. Conditions for the implementation of urgent measures to support small and medium-sized businesses in 2020

Условия предоставления поддержки	Мера поддержки	
	поручительства по банковским кредитам / гарантиям	микрозаймы
Срок рассмотрения заявки	Не более 1 рабочего дня	
Процентная ставка	Ставка вознаграждения не более 0,5 %	Не более ключевой ставки ЦБ РФ
Максимальный срок предоставления	Не более 3 лет	Не более 2 лет

Табл. 1, 2, 4 составлены на основе постановления Правительства Российской Федерации от 31.03.2020 № 378 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004020009>.

Среди комплекса реализуемых государством неотложных мер по поддержке МСП (информационных, консультационных, инфраструктурных, финансовых и иных) для исследования выбраны поручительства по банковским кредитам / гарантиям и предоставление микрозаймов [Бикбулатов, 2011, с. 1–23; Piontkevich, Shatkovskaya, 2019] как меры, наиболее эффективно стимулирующие ликвидность, поддерживающие финансовую устойчивость и обеспечивающие доступность заемных источников финансирования для малых и средних организаций на всех стадиях их жизненного цикла.

Данные, представленные в табл. 1, позволяют сделать вывод о том, что неотложные меры финансовой поддержки субъектов МСП в условиях пандемии в РФ направлены прежде всего на предоставление заемных источников финансирования с целью пополнения оборотных средств и восполнения текущей ликвидности, однако не учитывают неопределенный срок образовавшихся финансовых проблем и необходимость в более существенном и длительном (до 5 лет) финансировании с ощутимым периодом отсрочки платежей, что позволило бы уменьшить имеющуюся высокую долговую нагрузку бизнеса в условиях снижения или полного отсутствия выручки.

В табл. 2 представлено распределение бюджетных ассигнований за счет средств Резервного фонда Правительства РФ в размере 2 млрд руб. в разрезе субъектов РФ в период с июля по сентябрь 2020 г. Данные средства направлены на реализацию неотложных мер финансовой поддержки малых и средних предприятий в виде предоставления поручительств по банковским кредитам / гарантиям и микрозаймов.

Субсидии за счет средств Резервного фонда Правительства РФ были распределены по всем субъектам РФ, кроме Новосибирской области, Пермского края и Ставропольского края, ввиду их низкой вовлеченности в НП «Малое и среднее предпринимательство...» и невыполнения ряда установленных целевых показателей. Следует также отметить, что г. Москва не финансируется за счет средств Резервного фонда Правительства РФ.

В статье приводятся данные по десяти субъектам РФ – лидерам, получившим наибольший объем финансирования, среди которых 1-е место занимает Свердловская область.

Шестнадцать субъектов РФ, включая Астраханскую, Брянскую, Кировскую, Курганскую, Магаданскую, Псковскую, Смоленскую, Тульскую области, а также Забайкальский и Красноярский края, Кабардино-Балкарскую Республику, Республику Адыгея, Чеченскую Республику, Ханты-Мансийский, Чукотский, Ямало-Ненецкий автономные округа,

Таблица 2. Реализация неотложных мер поддержки субъектов малого и среднего бизнеса за счет средств Резервного фонда Правительства РФ в 2020 г., тыс. руб.

Table 2. Implementation of urgent support measures for small and medium-sized businesses covered by the Reserve Fund of the Government of the Russian Federation in 2020, thousand rubles

Субъект РФ	План субсидии на предоставление поручительств / гарантий	Объем кредитов малого и среднего бизнеса при гарантийной поддержке	План субсидии на предоставление микрозаймов	Объем микрозаймов, выданных малому и среднему бизнесу
Свердловская область	126 093,50	342 100,05	3 639,60	5 830,00
Приморский край	80 920,10	199 307,92	11 474,10	18 147,00
Республика Татарстан	64 294,40	155 290,00	3 343,30	4 774,00
Рязанская область	50 000,00	110 000,00	10 246,00	10 246,00
Республика Крым	49 865,70	101 000,00	6 761,40	6 761,40
Белгородская область	44 204,50	41 875,00	4 638,10	4 638,10
Нижегородская область	39 792,80	2 400,00	16 926,10	9 360,00
Краснодарский край	37 670,30	31 510,05	4 823,90	4 823,90
Пензенская область	36 485,90	0,00	11 498,60	5 490,00
Еврейская автономная область	34 267,10	0,00	24 196,80	0,00
Иные субъекты РФ	436 405,70	2 686 646,77	902 452,10	663 078,78
Итого	1 000 000,00	3 670 129,79	1 000 000,00	733 149,18

получили средства федерального бюджета в размере 2 млрд руб. на предоставление микрозаймов субъектам МСП. Средства на предоставление поручительств по банковским кредитам / гарантиям указанным субъектам РФ не выделялись в связи с невысоким распространением в них механизма обеспечения кредитов в виде предоставления поручительств региональными гарантийными организациями.

Причинами выбора в качестве неотложных финансовых мер поддержки таких инструментов финансирования, как предоставление поручительств по банковским кредитам / гарантиям и предоставление микрозаймов, являются следующие.

Поручительство региональных гарантийных организаций как вид обеспечения заемных обязательств субъектов малого и среднего предпринимательства – один из приоритетных видов обеспечения для кредитных организаций при принятии решения о предоставлении кредитных ресурсов заемщикам. Прозрачность самой схемы предоставления поручительства, нахождение денежных средств РГО на реализацию указанной программы на счете в кредитной организации существенно снижает финансовые риски при предоставлении кредита заемщикам под подобный вид обеспечения. В случае неисполнения или несвоевременного исполнения обязательств по кредиту кредитные организации взыскивают средства с гарантийных организаций при помощи двух схем: через 90 дней возникновения просроченной задолженности или же после обращения в суд. Для заемщика процедура предоставления поручительства региональной гарантийной организации платная, вознаграждение составляет 0,75 % от суммы кредита (для малых и средних организаций сферы торговли) или 0,5 % (сфера производства и услуг). Неотложные меры поддержки в виде предоставления поручительств по банковским кредитам / гарантиям могут быть предоставлены только при оплаченном вознаграждении субъектами МСП за поручительство не более 0,5 %. Так, сфера торговли остается без данного вида поддержки, а это традиционно 38–40 % российского малого и среднего бизнеса.

Кроме того, изначально микрофинансирование позиционировалось на финансовом рынке как финансовый инструмент борьбы с бедностью, и целевой сегмент заемщиков представлял собой тех субъектов, кому кредитные организации отказали в предоставлении ссуд в основном ввиду отсутствия обеспечения или наличия негативной кредитной истории. Микрозаймы предоставлялись, как правило, в небольших суммах на короткий срок, без обеспечения, под высокий процент. В этом заключалось основное отличие микрофинансирования от банковского кредитования. Постепенно микрофинансирование эволюционировало, превратилось в полноценный источник заемного финансирования и один из инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Так, государственные микрофинансовые организации в настоящее время предоставляют микрозаймы малым и средним организациям до 5 млн руб. сроком до 36 мес. При этом привлекается залоговое обеспечение и происходит оценка риск-класса потенциального заемщика.

Согласно данным в табл. 2, на предоставление поручительств по банковским кредитам / гарантиям выделен 1 млрд руб., в качестве оцениваемого эффекта берется показатель привлеченной суммы кредитов / гарантий в сектор малого и среднего бизнеса, что составляет 3 670 129,79 тыс. руб. Таким образом, 1 рубль поддержки за счет средств федерального бюджета позволил привлечь 3,6 руб. средств с рынка ссудного капитала. Количество поддержанных субъектов малого и среднего предпринимательства составило 329 ед. На предоставление микрозаймов также выделены средства в размере 1 млрд руб., из которых 733 149,18 тыс. руб. уже предоставлено 704 субъектам малого и среднего предпринимательства. Сумма микрозаймов по установленным условиям – не более 500 тыс. руб., что не решает долгосрочных потребностей в финансовых вложениях в бизнес в кризисной ситуации.

Распределение бюджетных ассигнований за счет средств Резервного фонда Правительства РФ в размере 12 млрд руб. в рамках дополнительного финансирования НП «Малое и среднее предпринимательство...» в разрезе субъектов РФ в период с июля по сентябрь 2020 г. представлено в табл. 3

Таблица 3. Реализация неотложных мер поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в рамках дополнительного финансирования НП «Малое и среднее предпринимательство...» в 2020 г., тыс. руб.

Table 3. Implementation of urgent support measures for small and medium-sized businesses within the framework of additional financing of the national project

"Small and medium-sized businesses and support for individual entrepreneurial initiative" in 2020, thousand rubles

Субъект РФ	План субсидии МФО	Объем микрозаймов, выданных субъектам МСП	Процент освоения бюджетных средств, %
Калининградская область	351 370,10	139 770,90	39,78
г. Севастополь	340 335,00	173 125,00	50,86
Ивановская область	272 800,90	146 020,00	53,52
Ярославская область	249 657,60	83 784,00	33,55
Нижегородская область	246 588,40	184 737,60	74,92
Томская область	244 625,50	74 745,00	30,55
Псковская область	225 911,40	202 050,00	89,44
Новосибирская область	214 308,00	207 420,00	96,78
Камчатский край	209 600,70	186 083,05	88,79
Курская область	206 407,40	117 763,31	57,05

Окончание таблицы 3

Table 3 (concluded)

Субъект РФ	План субсидии МФО	Объем микрозаймов, выданных субъектам МСП	Процент освоения бюджетных средств, %
Краснодарский край	201 737,50	201 737,50	100,00
Саратовская область	195 201,60	89 690,00	45,94
Республика Крым	191 298,70	191 298,70	100,00
Свердловская область	187 692,10	96 771,30	51,55
Республика Карелия	183 332,90	117 434,00	64,07
Вологодская область	183 271,70	183 271,70	100,00
Ростовская область	175 174,60	105 448,48	60,19
Иные субъекты РФ	8 295 860,5	5 649 071,17	68,09
Итого	12 000 000,00	8 150 221,71	67,92

Составлено на основе распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 1192-р (URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202005040007>) и информации, размещенной на официальном сайте Министерства экономического развития РФ (URL: <https://www.economy.gov.ru/>).

Дополнительные средства на финансовую поддержку субъектов МСП в виде предоставления микрозаймов по льготным ставкам были выделены вслед за первым траншем бюджетных ассигнований из Резервного фонда Правительства РФ, через одну неделю. Указанные средства также были распределены между всеми субъектами РФ, кроме г. Москва. Отметим, что эти средства могут быть направлены только на реализацию программы микрофинансирования через государственные микрофинансовые организации.

В табл. 3 представлены данные по семнадцати субъектам РФ, получившим наибольший объем бюджетных ассигнований в рамках дополнительного финансирования национального проекта.

В связи с тем, что бюджетные ассигнования выделялись в качестве дополнительного, непредвиденного финансирования, возникли определенные бюрократические и технические сложности в отношении сроков раскассирования у органов исполнительной власти в ряде субъектов РФ, что привело к невозможности воспользоваться предоставленными федеральным бюджетом ресурсами и мобильно направить их государственным микрофинансовым организациям для предоставления микрозаймов субъектам МСП. С подобными проблемами столкнулись Магаданская, Омская, Кемеровская области, г. Санкт-Петербург, Республика Ингушетия. Таким образом, объем выделенных, но фактически не направленных в поддержку бизнеса бюджетных средств составил 1 011 628,60 тыс. руб., или 8,43 % от общего дополнительного финансирования в рамках указанного проекта.

Учитывая, что средства поступили в регионы 1 июля 2020 г., фактически их доведение до малых и средних организаций осуществляется с задержками. Из 12 млрд руб. в 2020 г. в регионах РФ предоставлено в виде микрозаймов по льготным ставкам 8 150 221,71 тыс. руб., что составляет 67,92 % от общей суммы дополнительного финансирования. Так, 3 849 778,29 тыс. руб., или 32,08 % от общей суммы ассигнований, выделенных из Резервного фонда Правительства РФ на дополнительное финансирование национального проекта, по-прежнему не доведены до субъектов малого и среднего предпринимательства и находятся на счетах государственных микрофинансовых организаций.

Всего 3 субъекта РФ из числа лидеров по объемам финансирования выполнили показатели по предоставлению средств по программе микрофинансирования в полном объеме (Краснодарский край, Республика Крым и Вологодская область). Также есть регионы с низкими показателями вовлеченности в программу микрофинансирования и, как следствие, низким уровнем освоения средств на неотложные меры поддержки в 2020 г. – менее 50 % (Томская область – 30,55 %, Ярославская область – 33,55 %, Калининградская область – 39,78 %, Саратовская область – 45,94 %, Свердловская область – 51,55 %).

В результате реализации программы микрофинансирования в России финансовую поддержку по льготной процентной ставке получили 4 654 субъекта малого и среднего предпринимательства, 465 субъектам хозяйствования было отказано в предоставлении льготных микрозаймов.

Стоит отметить также неравномерность пространственных особенностей предоставления субъектам МСП неотложных мер поддержки в виде поручительств по банковским кредитам / гарантиям и микрозаймов.

Рассмотрим реализацию программы микрофинансирования малого и среднего бизнеса по субъектам РФ, получившим наибольший объем финансирования за счет средств Резервного фонда Правительства РФ. В табл. 4 представлены субъекты РФ, которые с учетом пространственных особенностей наиболее остро нуждаются в бюджетных ассигнованиях в целях поддержки малого и среднего бизнеса.

Таблица 4. Реализация программы микрофинансирования субъектов малого и среднего бизнеса за счет средств Резервного фонда Правительства РФ в 2020 г., тыс. руб.

Table 4. Implementation of the microfinance programme for small and medium-sized businesses covered by the Reserve Fund of the Government of the Russian Federation in 2020, thousand rubles

Субъект РФ	План субсидии на предоставление микрозаймов	Объем микрозаймов, выданных малому и среднему бизнесу	Процент освоения бюджетных средств, %
Республика Тыва	30 174,10	15 900,00	52,69
Республика Северная Осетия – Алания	26 679,90	23 600,00	88,45
Карачаево-Черкесская Республика	25 708,90	25 708,90	100,00
Кабардино-Балкарская Республика	25 162,20	0,00	0,00
Тамбовская область	24 621,90	0,00	0,00
Республика Хакасия	24 310,70	24 310,70	100,00
Еврейская автономная область	24 196,80	6 500,00	26,86
Республика Марий Эл	23 242,60	23 242,60	100,00
Город Севастополь	23 230,00	23 230,00	100,00
Псковская область	23 175,60	22 970,00	99,11
Амурская область	22 251,80	11 864,84	53,32
Саратовская область	21 800,60	21 800,60	100,00
Республика Калмыкия	21 756,40	21 756,40	100,00
Ивановская область	21 656,60	21 656,60	100,00
Республика Ингушетия	21 291,90	1 000,00	4,69
Свердловская область	3 639,60	3 639,60	100,00
Иные субъекты РФ	637 172,40	594 962,10	93,37
Итого	1 000 000,00	849 857,60	84,98

Данные в табл. 4 свидетельствуют о том, что общий процент освоения бюджетных средств по РФ составил 84,89 %, однако есть регионы с низкими показателями вовлеченности в программу микрофинансирования и, как следствие, с невысоким уровнем освоения средств на неотложные меры поддержки в 2020 г. (Кабардино-Балкарская Республика и Тамбовская область – 0 %, Республика Ингушетия – 4,69 %, Еврейская автономная область – 26,86 %). В совокупности на предоставление микрозаймов был выделен 1 млрд руб., из которых 849 857,60 тыс. руб. уже освоено 854 субъектами малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в качестве уязвимых моментов и недоработок механизма предоставления средств Резервного фонда Правительства РФ в рамках оказания неотложных мер поддержки субъектам МСП и дополнительного финансирования НП «Малое и среднее предпринимательство...» в 2020 г. можно выделить следующие:

1) следование вектору поддержки устоявшихся финансовых возвратных инструментов (поручительства по банковским кредитам / гарантиям, микрозаймы), отсутствие финансирования за счет средств бюджета невозвратных финансовых инструментов (субсидии, гранты), которые могли бы облегчить для субъектов хозяйствования период отсутствия выручки в связи с кризисом;

2) отсутствие гибкого подхода к выбору альтернативных или комбинированных финансовых инструментов в условиях новых вызовов и повышенных рисков. Как показал проведенный авторами анализ, поручительства по кредитам / гарантиям не во всех регионах РФ являются распространенной и востребованной мерой поддержки бизнеса, тем не менее бюджетные ассигнования за счет средств Резервного фонда Правительства РФ были предоставлены тем регионам, которые не смогли их мобильно и целенаправленно освоить;

3) ограниченность поддержки сфер деятельности (не поддерживается сфера торговли по предоставлению поручительств по кредитам / гарантиям), что провоцирует уход малого и среднего бизнеса в сфере торговли в Интернет и социальные сети, следствием чего может являться непрозрачность финансовых результатов и недоплата налогов;

4) краткосрочность возвратных финансовых инструментов (три года – по поручительствам, два года – по предоставляемым микрозаймам), что не учитывает длительности и неопределенности срока сложившейся неустойчивой экономической ситуации;

5) малые суммы микрозаймов, предоставляемых субъектам малого и среднего предпринимательства (до 500,00 тыс. руб.), неравномерный график платежей при общей льготной процентной ставке. Это делает предлагаемый финансовый инструмент средством для поддержания краткосрочной ликвидности и снижает общие расходы субъектов малого и среднего предпринимательства и долговую нагрузку всего лишь на 6 мес., не решая накопившиеся финансовые проблемы в деятельности этих субъектов, а лишь ослабляя их общую платежную дисциплину. По прошествии этого периода, согласно графику гашения микрозайма, платежи будут происходить в удвоенном размере по причине короткого срока микрозайма – до 24 мес., и в случае невозможности своевременно и в полном объеме вносить ежемесячные платежи рассрочка или реструктуризация микрозайма будут невозможны.

В подтверждение озвученных проблем приведем пример предоставления микрозайма в размере 500,00 тыс. руб. в рамках неотложных мер поддержки за счет дополнительного финансирования НП «Малое и среднее предпринимательство...» в сентябре 2020 г. на срок 24 мес. (табл. 5).

Таблица 5. График погашения типового льготного микрозайма в рамках неотложных мер поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в 2020 г., руб.

Table 5. Repayment schedule for a typical preferential microloan as part of urgent measures to support small and medium-sized businesses in 2020, rubles

Дата	Сумма платежа	Сумма процентов	Остаток
25.09.2020	0,00	0,00	500 000,00
26.10.2020	0,00	0,00	500 000,00
25.11.2020	0,00	0,00	500 000,00
25.12.2020	0,00	0,00	500 000,00
25.01.2021	0,00	0,00	500 000,00
25.02.2021	0,00	0,00	500 000,00
25.03.2021	28 247,00	261,99	500 000,00
26.04.2021	28 247,00	879,37	472 014,99
25.05.2021	28 247,00	750,72	444 647,36
25.06.2021	28 247,00	752,87	417 151,08
26.07.2021	28 247,00	703,25	389 656,95
25.08.2021	28 247,00	632,46	362 113,20
27.09.2021	28 247,00	642,65	334 498,66
25.10.2021	28 247,00	500,28	306 894,31
25.11.2021	28 247,00	503,80	279 147,59
27.12.2021	28 247,00	468,37	251 404,39
25.01.2022	28 247,00	377,56	223 625,76
25.02.2022	28 247,00	353,30	195 756,32
25.03.2022	28 247,00	273,64	167 862,62
25.04.2022	28 247,00	252,47	139 889,26
25.05.2022	28 247,00	195,43	111 894,73
27.06.2022	28 247,00	161,08	83 843,16
25.07.2022	28 247,00	90,89	55 757,24
25.08.2022	27 650,94	49,81	27 601,13

Составлено по данным, размещенным на официальном сайте Министерства экономического развития РФ. URL: <https://www.economy.gov.ru/>.

Первые шесть месяцев согласно условиям поддержки заемщику предоставляется отсрочка платежа как по основному долгу, так и по процентам. Начиная с седьмого месяца платежи предусматриваются практически в двойном размере. Однако, учитывая специфику российского менталитета, после первых шести месяцев, когда заемщикам разрешалось не обслуживать долг, в условиях постоянного снижения доходов и покупательной способности ожидать от этих субъектов готовности платить двойной объем платежа ежемесячно на протяжении оставшихся полутора лет до окончания срока действия договора микрозайма вряд ли возможно.

Таким образом, при разработке подобных условий предоставления микрозаймов в рамках неотложных мер поддержки бизнеса на уровне государства преобладал оптимистический подход, согласно которому срок в полгода вполне достаточен для преодоления последствий пандемии и карантинных мер и их влияния на негативные финансовые результаты деятельности малого и среднего бизнеса.

Результаты исследования

При реализации мер финансовой поддержки субъектов малого и среднего бизнеса необходимо иметь обратную связь для дальнейшего совершенствования этой деятельности и получения необходимых результатов всеми участниками процесса.

Для государства важен приоритет устойчивого экономического развития в целом, что возможно при условии согласованности действий в сфере предоставления поддержки между всеми уровнями государственного управления, а также применения адресного подхода к оказанию поддержки отдельным субъектам хозяйствования, учитывающего не только краткосрочные, но и долгосрочные потребности и ориентиры развития бизнеса.

Субъектам малого и среднего предпринимательства в нестабильных экономических и политических условиях необходимо, как минимум, иметь возможность продолжить функционирование на рынке, оставаясь конкурентоспособным субъектом хозяйствования, а как максимум, повысить эффективность деятельности и стоимости бизнеса.

Поскольку государство применяет исключительно возвратные финансовые инструменты поддержки субъектов МСП в условиях новых вызовов, авторы исследования предлагают использовать специальный механизм обеспечения устойчивого экономического роста этих субъектов посредством реализации финансовых мер государственной поддержки (рис. 2).

Рис. 2. Финансовый механизм обеспечения устойчивости субъектов малого и среднего предпринимательства¹

Fig. 2. Financial mechanism for ensuring sustainability of small and medium-sized businesses

Базируясь на положениях теории государственных финансов и теории структуры капитала, авторы предлагают рассматривать финансовый механизм обеспечения устойчивого экономического роста субъектов МСП как эффективное воздействие государства через систему финансовых мер государственной поддержки на поддержание и развитие деятельности указанных субъектов хозяйствования и обеспечение на этой основе оперативных и стратегических финансовых эффектов.

¹ Используемые в предложенном механизме финансовые показатели деятельности субъектов хозяйствования исследуются в трудах российских и зарубежных ученых [Стоянова, 2005; Бригхэм, Эрхардт, 2007; Савицкая, 2007; Шохин, 2012; Пирс II, Робинсон, 2013; Heizer, Rettig, 2020, p. 1–22; Sheina et al., 2019, p. 1–9; Sekerci, 2020, p. 45–75].

Как было отмечено выше, в российской и зарубежной экономической литературе существуют исследования в области механизма поддержки субъектов МСП, которые определяют особенности предоставления мер государственной поддержки получателю средств и механизм контроля за целевым использованием предоставленных бюджетных ресурсов, однако аспектам устойчивого развития субъектов малого и среднего предпринимательства в краткосрочной и долгосрочной перспективе после получения мер государственной поддержки не уделяется должного внимания.

Представленный механизм отличается от ранее исследованных в экономической литературе ориентацией на комплекс оперативных и стратегических показателей деятельности организаций – получателей поддержки, иллюстрирующих эффективность использования выделенных возвратных финансовых мер поддержки в хозяйстве указанных субъектов.

Внутренний финансовый контроль за достижением оперативных и стратегических финансовых параметров деятельности субъектов МСП, получивших финансовые меры государственной поддержки, является необходимым условием оценки эффективности этих мер и обеспечения устойчивого экономического роста бизнеса.

При принятии решения о привлечении заемных источников финансирования в кризисные периоды субъектам малого и среднего бизнеса необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- сложность привлечения указанных источников, их низкую доступность. В кризис при резком снижении или полном отсутствии выручки и, соответственно, прибыли затруднительно своевременно и в полном объеме выполнять свои долговые обязательства, что негативно сказывается на кредитной истории субъектов хозяйствования и, соответственно, способствует применению кредитными и микрофинансовыми организациями консервативной политики в части предоставления кредитных ресурсов;
- высокую плату в виде процента за пользование заемными ресурсами, что увеличивает долговую нагрузку и расходные обязательства малых и средних организаций;
- отсутствие у субъектов МСП требуемого кредитными или микрофинансовыми организациями необходимого залогового обеспечения.

Учитывая выбранный авторами диапазон эмпирических данных для исследования, не представляется возможным в полной мере оценить эффективность реализуемых в настоящее время мер финансовой поддержки с позиции получателя по причине временной незавершенности этого процесса. Вследствие этого предлагается использовать стратегический инструмент управления – технику сценариев – и выстроить возможные варианты траектории развития субъектов МСП, получивших неотложные финансовые меры поддержки в РФ в 2020 г. (рис. 3).

При осуществлении оптимистичного сценария экономика восстановится достаточно быстро, уже к середине 2021 г., а затем произойдет и выход на траекторию устойчивого роста субъектов малого и среднего предпринимательства, что будет характеризоваться расширением масштабов бизнеса, повышением выручки, созданием новых рабочих мест и увеличением занятости в секторе МСП, увеличением доли уплаченных в бюджеты всех уровней налогов. Данный вариант развития событий позволит считать эффективными государственные неотложные меры финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства за счет средств Резервного фонда Правительства РФ и дополнительного финансирования НП «Малое и среднее предпринимательство...» в 2020 г.

Рис. 3. Сценарии развития субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших неотложных финансовые меры поддержки в РФ в 2020 г.

Fig. 3. Scenarios of development of small and medium-sized businesses that received urgent financial support in the Russian Federation in 2020

Реализация умеренного сценария приведет к плавному восстановлению выручки и иных экономических и финансовых показателей до уровня докризисных (2019 г.), возможности сохранения ранее созданных рабочих мест и занятости в секторе малого и среднего предпринимательства и удержания уровня уплаты налогов в бюджеты всех уровней. В этом случае рассматриваемые меры финансовой поддержки можно будет признать умеренно эффективными.

При развитии событий по пессимистичному сценарию будет происходить дальнейший спад и резкое снижение всех экономических и финансовых показателей, рост долговой нагрузки субъектов малого и среднего предпринимательства, что обусловит невозможность своевременно и в полном объеме погашать не только кредитные обязательства, но и текущие расходы. Указанные явления приведут к массовым увольнениям, росту безработицы, сокращению численности занятых в секторе малого и среднего предпринимательства, укрытию от уплаты налогов и взносов, переориентации бизнеса на онлайн-режим с целью избежания расходов по аренде и коммунальным платежам. Самые неблагоприятные последствия реализации пессимистического сценария – банкротство и полное прекращение ведения предпринимательской деятельности, что приведет к резкому сокращению количества субъектов малого и среднего предпринимательства в масштабах всей страны и ликвидации устойчивого среднего класса российского общества. При указанном варианте развития событий государственные неотложные меры финансовой поддержки субъектов МСП окажутся неэффективными.

Таким образом, адекватная оценка эффективности принятых Правительством РФ неотложных мер поддержки бизнеса может быть осуществлена не ранее весны – лета 2021 г. Авторам представляется наиболее значимым такое направление содействия экономическому развитию малого и среднего предпринимательства, как преобразование самой среды его функционирования. При этом наращивание объемов бюджетных средств должно обеспечивать стабильный рост стоимости малого и среднего бизнеса,

повышение его роли в экономическом потенциале страны и возрастание налоговых и неналоговых поступлений в пользу государства от исследуемого сегмента предпринимательской деятельности.

Заключение

Решение задачи национального экономического развития является прерогативой государственного управления экономикой, в связи с чем в кризисные периоды особую значимость приобретают финансовые меры поддержки, реализуемые Правительством РФ. Они выступают финансовым механизмом обеспечения устойчивого экономического роста бизнеса, и от того, насколько правильно сформирован этот механизм, зависит успех не только самих мероприятий, но и траектория дальнейшего развития национальной экономики.

Проблемами формирования финансового механизма обеспечения устойчивого экономического роста субъектов малого и среднего предпринимательства остаются следующие:

- несогласованность ряда мер с долгосрочными стратегическими целями развития экономики, которая повышает риски усиления неопределенности будущего для субъектов хозяйствования, формирования демотивирующих стимулов;
- взаимодействие государства с бизнесом посредством встреч с представителями крупного и сверхкрупного бизнеса;
- сохранение общего взаимного недоверия между властью и бизнесом;
- слабость и неэффективность субъектов непосредственно самого бизнеса;
- риск недостаточной прозрачности результатов, характерный для многих мер, в некоторых случаях – низкой транспарентности процедур принятия решений и др.

В целом отмеченные проблемы являются ограничениями, определяющими низкую эффективность механизмов коммуникации бизнеса и власти.

Реализуемые Правительством РФ меры государственной поддержки и принципы принятия соответствующих решений нуждаются в совершенствовании. Поэтому осуществление ряда дополнительных мер позволит адекватно противостоять выявленным глобальным вызовам.

При проведении оценки эффективности государственной поддержки необходимо учитывать следующие аспекты:

- инструменты, задействованные для реализации соответствующих мер, их функциональная направленность, сроки действия, объемы бюджетных затрат;
- соответствие мер ранее установленным долгосрочным направлениям государственной экономической политики;
- сравнение основных групп бенефициаров и проигравших от реализации мер;
- мотивационный потенциал мер, наличие поведенческих требований;
- основные риски, связанные с усилением неопределенности в бизнес-среде, и др.

[Макаров, 2012, с. 22–23].

Для формирования эффективного финансового механизма обеспечения устойчивого экономического роста бизнеса в условиях глобальных вызовов необходимо принять во внимание все выявленные недостатки в системе антикризисного государственного управления и выстроить новые подходы к взаимодействию с бизнесом с учетом возрастающей взаимозависимости глобальных и национальных интересов.

По итогам проведенного исследования авторами выработаны следующие рекомендации прямым участникам процесса реализации неотложных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в РФ в кризисной ситуации:

1) технически усовершенствовать и упростить заполнение форм на Едином портале бюджетной системы РФ «Электронный бюджет» для региональных органов исполнительной власти, что повысит мобильность направления денежных средств федерального бюджета на реализацию мер поддержки бизнеса в регионы РФ;

2) применить системный подход к оценке субъектов РФ с точки зрения их возможностей и скорости освоения средств федерального бюджета по возвратным инструментам поддержки малых и средних предприятий; проранжировать субъекты РФ по потребностям бизнеса и распространенности мер поддержки государства;

3) дифференцировать возвратные инструменты поддержки по отраслям деятельности, суммам и срокам предоставления; разработать линейки микрозаймов и льготных кредитов для микро-, малых и средних предприятий; предусмотреть предоставление льготных кредитов на инвестиционные цели (в размере до 15 млн руб., сроком до 10 лет);

4) в качестве первоочередных неотложных мер применять невозвратные финансовые инструменты в виде субсидий; увеличить мораторий по гашению процентов по микрозаймам и кредитам до 6–12 мес.

Для минимизации последствий кризисных явлений бизнесу также необходимо мобильно реагировать на внешние вызовы. Авторские рекомендации для субъектов малого и среднего предпринимательства заключаются в следующем:

1) организовать систематическое ведение финансового планирования, что позволит принимать объективные и эффективные управленческие решения;

2) взвешенно подходить к решению о привлечении заемных источников финансирования, избегая повышенной долговой нагрузки;

3) повышать уровень финансовой грамотности и осведомленности о предоставляемых государством мерах поддержки бизнеса в современных условиях.

Предлагаемые подходы к изучению зависимости между условиями предоставления финансовой поддержки субъектам МСП и устойчивым развитием указанных субъектов в кризисной ситуации оказались полезны для выявления проблемных областей и определения перспективных направлений совершенствования программ финансовой поддержки малого и среднего бизнеса со стороны государства.

Возможные направления дальнейших исследований финансовых аспектов обеспечения устойчивого развития субъектов МСП видятся в разработке и внедрении методических подходов к оценке эффективности мер государственной поддержки, основанных на предварительной и оперативной оценке результатов финансово-хозяйственной деятельности организаций. Это обеспечит достижение результативности примененных мер, приведет к росту экономических и финансовых показателей деятельности малых и средних организаций и, в конечном счете, к устойчивому развитию малого и среднего предпринимательства и экономики страны в целом.

Источники

Анимца Е. Г. (1996). Новая парадигма развития малого предпринимательства в России: научное издание. Екатеринбург: Издательство УрГЭУ. 112 с.

Бикбулатов В. Р. (2011). Организационно-экономический механизм микроресурсной поддержки развития субъектов малого бизнеса: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Уфимская государственная академия экономики и сервиса. Уфа. 23 с.

Биншток Ф. И. (2003). Государственное регулирование предпринимательской деятельности: учебное пособие / под ред. М. Г. Лапусты. Москва: ИНФРА-М. 197 с.

Большаков С. В. (2002). Финансовая политика государства и предприятия: курс лекций. Москва: Книжный мир. 210 с.

- Бондаренко И. А. (2012). Конкурсные механизмы и методы контроля в государственной политике по развитию малого и среднего предпринимательства: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова. Москва. 29 с.
- Бочко В. В. (2012). Малое и среднее предпринимательство в экономике современной России и Свердловской области // Известия Уральского государственного экономического университета. № 6. С. 87–92.
- Бригхэм Ю., Эрхардт М. (2007). Финансовый менеджмент. 10-е изд. / пер. с англ. под ред. Е. А. Дорофеева. Санкт-Петербург: Питер. 960 с.
- Буздалина О. Б. (2015). Развитие государственной финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства в условиях экономической неопределенности: монография. Москва: Дашков и К°. 86 с.
- Ван Хорн Дж. К. (1996). Основы управления финансами / пер. с англ.; гл. ред. серии Я. В. Соколов. Москва: Финансы и статистика. 799 с.
- Виленский А. (2011). Парадокс поддержки малого бизнеса: предварительные итоги кризиса // Вопросы экономики. № 6. С. 149–155. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2011-6-149-155>.
- Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я., Белоусова О. М., Нуреев Р. М. (2016). Экономика общественного сектора (новая теория): учебник. Москва: РИОР; ИНФРА-М. 440 с.
- Гришкова Т. Г. (2011). Совершенствование системы регулирования и поддержки малого предпринимательства: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). Ростов-на-Дону. 25 с.
- Завьялова Н. Б., Сидорчук Р. Р. (2013). Уровень государственной поддержки малого бизнеса с точки зрения ее получателей // Маркетинг и маркетинговые исследования. № 2. С. 82–93.
- Карпучин А. И. (2009). Управление информационным обеспечением системы государственной поддержки малого предпринимательства: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова. Москва. 26 с.
- Комарова О. В. (2007). Институт государственной поддержки малого предпринимательства и проблемы его развития в России: монография. Екатеринбург: Издательство РГППУ. 127 с.
- Кроткова Т. А. (2006). Совершенствование системы поддержки малого бизнеса: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Восточный институт экономики, гуманитарных наук, управления и права, Институт экономики Российской академии наук. Ижевск. 22 с.
- Макаров А. В., Веретенникова О. Б. (2012). Государственная поддержка промышленности в условиях циклического развития экономики: монография. Екатеринбург: Издательство УрГЭУ. 720 с.
- Немирова Н. Н. (2003). Финансово-кредитный механизм государственной поддержки малого предпринимательства РФ (на примере Уральского региона): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Уральский государственный экономический университет, Саратовский государственный социально-экономический университет. Екатеринбург. 181 с.
- Пешина Э. В., Нечушкина Д. С. (2011). Государственное статистическое наблюдение как составляющая механизма государственной поддержки субъектов малого предпринимательства // Известия Уральского государственного экономического университета. № 5. С. 55–61.
- Пирс II. Дж., Робинсон Р. (2013). Стратегический менеджмент. 12-е изд. Санкт-Петербург: Питер. 560 с.
- Погорелов В. В. (2012). Оценка удовлетворенности субъектов малого предпринимательства поддержкой государства: вопросы методики и практики // Российское предпринимательство. № 10 (208). С. 139–145.
- Сабанти Б. М., Тиникашвили Т. Ш. (2008). Денежное хозяйство России: монография. Москва: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право. 287 с.
- Савицкая Г. В. (2007). Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. 4-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М. 512 с.
- Санжимитупов Д. З. (2007). Формирование механизма государственной поддержки региональных социально-экономических систем малого бизнеса: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Восточно-Сибирский государственный технологический университет, Байкальский государственный университет экономики и права. Улан-Удэ: Издательство ВСГТУ. 21 с.

Сибяева Г. Р. (2010). Развитие системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Уфимская государственная академия экономики и сервиса. Уфа. 23 с.

Силин Я. П. (2013). Малое и среднее предпринимательство Свердловской области: состояние, потенциал и перспективы развития: монография / Я. П. Силин и др.; под науч. ред. М. В. Федорова; Правительство Свердловской области, Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области, Уральский государственный экономический университет. Екатеринбург: Издательство УрГЭУ. 215 с.

Стоянова Е. С. (2005). Финансовый менеджмент: теория и практика: учебник / под ред. Е. С. Стояновой. 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Перспектива. 656 с.

Шамхалов Ф. И., Нечипоренко В. С. (1997). Государственная поддержка предпринимательства в России: учебное пособие / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва: Экономика. 158 с.

Шитова Н. В. (2006). Государственная поддержка предприятий в системе регулирования современной экономики: автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Саратовский государственный социально-экономический университет, Поволжская академия государственной службы им. П. А. Столыпина. Саратов. 25 с.

Шохин Е. И. (2012). Финансовый менеджмент: теория и практика: учебник / коллектив авторов; под ред. проф. Е. И. Шохина. 4-е изд., стереотип. Москва: КНОРУС. 480 с.

Bailey M. J. (1991). *The mismeasurement of economic growth*. San Francisco, CA: ICS Press. 27 p.

Blok V. (2020). Politics versus economics philosophical reflections on the nature of corporate governance. *Philosophy of Management*, vol. 19, pp. 69–87. <https://doi.org/10.1007/s40926-019-00118-9>.

Chunchun C., Yanlong H., Xuhui P. (2019). Research on the mechanism and spatial spillover effect of financial resource allocation on high-quality economic development. *Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology*, vol. 125, pp. 88–89.

Connolly R., Dubofsky D., Stivers Ch. (2018). Macroeconomic uncertainty and the distant forward-rate slope. *Journal of Empirical Finance*, vol. 48, pp. 140–161. DOI: 10.1016/j.jempfin.2018.06.008.

Davidson R. (1985). Treasury control and labour intelligence in late Victorian and Edwardian Britain. *The Historical Journal*, vol. 28, pp. 719–726. DOI: 10.1017/S0018246X00003393.

Engemann K. J., Henderson D. M. (2011). *Business continuity and risk management: Essentials of organizational resilience*. 1st ed. Rothstein Associates, Incorporated. 354 p.

Heizer T., Rettig L. R. (2020). Top management team optimism and its influence on firms' financing and investment decisions. *Review of Financial Economics*, vol. 38, issue 4, pp. 601–622. <https://doi.org/10.1002/rfe.1092>.

Kaczmarek J. (2019). The mechanisms of creating value vs. financial security of going concern sustainable management. *Sustainability*, vol. 11, issue 8, art. no. 2278. <https://doi.org/10.3390/su11082278>.

Kim Y., Matkin D. S. T. (2020). Financial conditions and internal control deficiencies: Evidence from New York counties. *Public Budgeting & Finance*, vol. 40, issue 1, pp. 45–69. <https://doi.org/10.1111/pbaf.12246>.

Kulinska E., Dornfeld A. (2015). The assessment of the level of management control standards completion in treasury sector. *Foundations of Management*, vol. 7, issue 1, pp. 105–120. <https://doi.org/10.1515/fman-2015-0029>.

Menshchikova V. I., Kakushkina M. A., Sukhanov E. V. (2019). Role of the state in financial mechanism of development of industrial companies. *Proc. 7th ISC Conf. "The Future of the Global Financial System: Downfall of Harmony" (Limassol, Cyprus)*, vol. 57, pp. 325–333. DOI: 10.1007/978-3-030-00102-5_34.

Oradi J., Asiaei K., Rezaee Z. (2020). CEO Financial background and internal control weaknesses. *Corporate Governance: An International Review*, vol. 28, issue 2, pp. 119–140. <https://doi.org/10.1111/corg.12305>.

Piontkovich N. S., Shatkovskaya E. G. (2019). Bank lending to Russian enterprises in the face of external challenges. *Proc. 1st Int. Volga Region Conference on Economics, Humanities and Sports (FICEHS 2019)*, vol. 114, pp. 191–194. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200114.044>.

Piontkovich N. S., Shatkovskaya E. G., Simko N. N. (2020). Organization of the internal state financial control in conditions of Russian economy digitalization. *Proc. 2nd Int. Sci. and Prac. Conf. "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth"* (MTDE 2020), vol. 138, pp. 725–732. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200502.118>.

Polak P., Nelischer Ch., Guo H., Robertson D. C. (2019). "Intelligent" finance and treasury management: what we can expect. *AI & SOCIETY*, vol. 35, issue 2, pp. 715–726. DOI: 10.1007/s00146-019-00919-6.

Sekerci N. (2020). Factors Associated with strategic corporate decisions in family firms: Evidence from Sweden. *International Review of Finance*, vol. 20, issue 1, pp. 45–75. DOI: 10.1111/irfi.12217.

Sheina E. G., Zakirova E. R., Tsoi G. G., Astanakulov O. T. (2019). The relationship of financial planning and budgeting in turnover-oriented enterprises. *Academy of Entrepreneurship Journal*, vol. 25, issue 4. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/The-relationship-of-financial-planning-and-budgeting-in-turnover-oriented-enterprises-1528-2686-25-4-304.pdf>.

Zahorskyi V. S., Lipentsev A. V., Yurystovska N. Ya., Mazii N. H., Akimov O. O. (2019). Financial and administrative aspects of small business development in Ukraine. *Financial and credit activity: problems of theory and practice*, vol. 3, no. 30, pp. 351–360. <https://doi.org/10.18371/fcaptp.v3i30.179717>.

Информация об авторах

Пионткевич Надежда Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, денежного обращения и кредита Уральского государственного экономического университета, 620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: +7 (343) 283-10-47, e-mail: nspiont@gmail.com

Шейна Екатерина Георгиевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, денежного обращения и кредита Уральского государственного экономического университета, 620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: +7 (343) 283-10-47, e-mail: shekat@mail.ru

...

References

Animitsa E. G. (1996). *Novaya paradigma razvitiya malogo predprinimatel'stva v Rossii* [New paradigm of small business development in Russia]. Ekaterinburg: Ural State University of Economics. 112 p. (in Russ.)

Bikbulatov V. R. (2011). *Organizatsionno-ekonomicheskiy mekhanizm mikroresursnoy podderzhki razvitiya subyektov malogo biznesa. Avtoref. Diss. kand. ekon. nauk.* [Organisational and economic mechanism of micro-resource support for the development of small businesses. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Ufa. 23 p. (in Russ.)

Binshtok F. I. (2003). *Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatel'skoy deyatel'nosti* [State regulation of entrepreneurial activity]. Moscow: INFRA-M Publ. 197 p. (in Russ.)

Bolshakov S.V. (2002). *Finansovaya politika gosudarstva i predpriyatiya* [Financial policy of the state and the enterprise]. Moscow: Knizhnyy mir Publ. 210 p. (in Russ.)

Bondarenko I. A. (2012). *Konkursnye mekhanizmy i metody kontrolya v gosudarstvennoy politike po razvitiyu malogo i srednego predprinimatel'stva. Avtoref. Diss. kand. ekon. nauk.* [Competitive mechanisms and methods of control in state policy for the development of small and medium-sized businesses. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Moscow. 29 p. (in Russ.)

Bochko V. V. (2012). *Maloe i srednee predprinimatel'stvo v ekonomike sovremennoy Rossii i Sverdlovskoy oblasti* [Small and medium-sized businesses in the economy of modern Russia]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*, no. 6, pp. 87–92. (in Russ.)

- Brigham E., Ehrhardt M. (2007). *Finansovyy menedzhment* [Financial management]. Saint Petersburg: Piter Publ. 960 p. (in Russ.)
- Buzdalina O. B. (2015). *Razvitie gosudarstvennoy finansovoy podderzhki subyektov malogo predprinimatel'stva v usloviyakh ekonomicheskoy neopredelennosti* [Development of state financial support for small businesses in conditions of economic uncertainty]. Moscow: Dashkov i K Publ. 86 p. (in Russ.)
- Horne J. C., van. (1996). *Osnovy upravleniya finansami* [Fundamentals of financial management]. Moscow: Finansy i statistika Publ. 799 p. (in Russ.)
- Vilensky A. (2011). Paradoks podderzhki malogo biznesa: predvaritel'nye itogi krizisa [The paradox of small business support: Preliminary outcomes of the crisis.]. *Voprosy ekonomiki = The Issues of Economics*, no. 6, pp. 149–155. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2011-6-149-155>. (in Russ.)
- Grinberg R. S., Rubinshteyn A. Ya., Belousova O. M., Nureev R. M. (2016). *Ekonomika obshchestvennogo sektora (novaya teoriya)* [Public sector economics (new theory)]. Moscow: RIOR Publ.; INFRA-M Publ. 440 p. (in Russ.)
- Grishkova T. G. (2011). *Sovershenstvovanie sistemy regulirovaniya i podderzhki malogo predprinimatel'stva. Avtoref. Diss. kand. ekon. nauk.* [Improvement of the system of regulation and support of small business. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Rostov-on-Don. 25 p. (in Russ.)
- Zavyalova N. B., Sidorchuk R. R. (2013). Uroven' gosudarstvennoy podderzhki malogo biznesa s tochki zreniya ee poluchateley [The level of state support of small business from the viewpoint of its recipients]. *Marketing i marketingovye issledovaniya = Marketing and Marketing Research*, no. 2, pp. 82–93. (in Russ.)
- Karpukhin A. I. (2009). *Upravlenie informatsionnym obespecheniem sistemy gosudarstvennoy podderzhki malogo predprinimatel'stva. Avtoref. Diss. kand. ekon. nauk.* [Information maintenance of the system of state support of small business. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Moscow. 26 p. (in Russ.)
- Komarova O. V. (2007). *Institut gosudarstvennoy podderzhki malogo predprinimatel'stva i problemy ego razvitiya v Rossii* [Institute of the state support of small businesses and problems of its development in Russia]. Ekaterinburg: Russian State Vocational Pedagogical University. 127 p. (in Russ.)
- Krotkova T. A. (2006). *Sovershenstvovanie sistemy podderzhki malogo biznesa. Avtoref. Diss. kand. ekon.* [Improving the system of support for small businesses. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Izhevsk. 22 p. (in Russ.)
- Makarov A. V., Veretennikova O. B. (2012). *Gosudarstvennaya podderzhka promyshlennosti v usloviyakh tsiklicheskogo razvitiya ekonomiki* [State support of industry in the conditions of cyclical development of the economy]. Ekaterinburg: Ural State University of Economics. 720 p. (in Russ.)
- Nemirova N. N. (2003). *Finansovo-kreditnyy mekhanizm gosudarstvennoy podderzhki malogo predprinimatel'stva RF (na primere Ural'skogo regiona). Diss. kand. ekon.* [Financial and credit mechanism of the state support of small business in the Russian Federation (case of the Ural region). Cand. econ. sci. diss.]. Ekaterinburg. 181 p. (in Russ.)
- Peshina E. V., Nechushkina D. S. (2011). Gosudarstvennoe statisticheskoe nablyudenie kak sostavlyayushchaya mekhanizma gosudarstvennoy podderzhki subyektov malogo predprinimatel'stva [State statistical observation as a component of the mechanism of the state support of small businesses]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta = Journal of the Ural State University of Economics*, no. 5, pp. 55–61. (in Russ.)
- Pearce J., Robinson R. (2013). *Strategicheskiy menedzhment* [Strategic management]. Saint Petersburg: Piter Publ. 560 p. (in Russ.)
- Pogorelov V. V. (2012). Otsenka udovletvorennosti subyektov malogo predprinimatel'stva podderzhkoy gosudarstva: voprosy metodiki i praktiki [Assessing the small businesses' satisfaction with state support: Issues of methodology and practice]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, no. 10 (208), pp. 139–145. (in Russ.)
- Sabanti B. M., Tinikashvili T. Sh. (2008). *Denezhnoe khozyaystvo Rossii* [Russia's monetary issues]. Moscow: YuNITI-DANA Publ.; Zakon i pravo Publ. 287 p. (in Russ.)
- Savitskaya G. V. (2007). *Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya* [Analysis of the enterprises' economic activities]. Moscow: INFRA-M Publ. 512 p. (in Russ.)

- Sanzhimitupov D. Z. (2007). *Formirovanie mekhanizma gosudarstvennoy podderzhki regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem malogo biznesa*. Avtoref. Diss. kand. ekon. [Formation of a mechanism of state support of regional socioeconomic systems of small businesses. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Ulan-Ude. 21 p. (in Russ.)
- Sibaeva G. R. (2010). *Razvitie sistemy gosudarstvennogo regulirovaniya i podderzhki predprinimatel'stva*. Avtoref. Diss. kand. ekon. [Development of the system of state regulation and support of entrepreneurship. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Ufa. 23 p. (in Russ.)
- Silin Ya. P. (2013). *Maloe i srednee predprinimatel'stvo Sverdlovskoy oblasti: sostoyanie, potentsial i perspektivy razvitiya* [Small and medium-sized businesses of the Sverdlovsk oblast: State, potential and development prospects]. Ekaterinburg: Ural State University of Economics. 215 p. (in Russ.)
- Stoyanova E. S. (2005). *Finansovyy menedzhment: teoriya i praktika* [Financial management: Theory and practice]. Moscow: "Perspektiva" Publ. 656 p. (in Russ.)
- Shamkhalov F. I., Nechiporenko V. S. (1997). *Gosudarstvennaya podderzhka predprinimatel'stva v Rossii* [State support of entrepreneurship in Russia]. Moscow: Ekonomika. 158 p. (in Russ.)
- Shitova N. V. (2006). *Gosudarstvennaya podderzhka predpriyatij v sisteme regulirovaniya sovremennoy ekonomiki*. Avtoref. Diss. kand. ekon. [State support of businesses in the system of regulation of the modern economy. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Saratov. 25 p. (in Russ.)
- Shokhin E. I. (2012). *Finansovyy menedzhment: teoriya i praktika* [Financial management: Theory and practice]. Moscow: KNORUS Publ. 480 p. (in Russ.)
- Bailey M. J. (1991). *The mismeasurement of economic growth*. San Francisco, CA: ICS Press. 27 p.
- Blok V. (2020). Politics versus economics philosophical reflections on the nature of corporate governance. *Philosophy of Management*, vol. 19, pp. 69–87. <https://doi.org/10.1007/s40926-019-00118-9>.
- Chunchun C., Yanlong H., Xuhui P. (2019). Research on the mechanism and spatial spillover effect of financial resource allocation on high-quality economic development. *Basic & Clinical Pharmacology & Toxicology*, vol. 125, pp. 88–89.
- Connolly R., Dubofsky D., Stivers Ch. (2018). Macroeconomic uncertainty and the distant forward-rate slope. *Journal of Empirical Finance*, vol. 48, pp. 140–161. DOI: 10.1016/j.jempfin.2018.06.008.
- Davidson R. (1985). Treasury control and labour intelligence in late Victorian and Edwardian Britain. *The Historical Journal*, vol. 28, pp. 719–726. DOI: 10.1017/S0018246X00003393.
- Engemann K. J., Henderson D. M. (2011). *Business continuity and risk management: Essentials of organizational resilience*. 1st ed. Rothstein Associates, Incorporated. 354 p.
- Heizer T., Rettig L. R. (2020). Top management team optimism and its influence on firms' financing and investment decisions. *Review of Financial Economics*, vol. 38, issue 4, pp. 601–622. <https://doi.org/10.1002/rfe.1092>.
- Kaczmarek J. (2019). The mechanisms of creating value vs. financial security of going concern sustainable management. *Sustainability*, vol. 11, issue 8, art. no. 2278. <https://doi.org/10.3390/su11082278>.
- Kim Y., Matkin D. S. T. (2020). Financial conditions and internal control deficiencies: Evidence from New York counties. *Public Budgeting & Finance*, vol. 40, issue 1, pp. 45–69. <https://doi.org/10.1111/pbaf.12246>.
- Kulinska E., Dornfeld A. (2015). The assessment of the level of management control standards completion in treasury sector. *Foundations of Management*, vol. 7, issue 1, pp. 105–120. <https://doi.org/10.1515/fman-2015-0029>.
- Menshchikova V. I., Kakushkina M. A., Sukhanov E. V. (2019). Role of the state in financial mechanism of development of industrial companies. *Proc. 7th ISC Conf. "The Future of the Global Financial System: Downfall of Harmony" (Limassol, Cyprus)*, vol. 57, pp. 325–333. DOI: 10.1007/978-3-030-00102-5_34.
- Oradi J., Asiaei K., Rezaee Z. (2020). CEO Financial background and internal control weaknesses. *Corporate Governance: An International Review*, vol. 28, issue 2, pp. 119–140. <https://doi.org/10.1111/corg.12305>.
- Piontkovich N. S., Shatkovskaya E. G. (2019). Bank lending to Russian enterprises in the face of external challenges. *Proc. 1st Int. Volga Region Conference on Economics, Humanities and Sports (FICEHS 2019)*, vol. 114, pp. 191–194. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200114.044>.

Piontkovich N. S., Shatkovskaya E. G., Simko N. N. (2020). Organization of the internal state financial control in conditions of Russian economy digitalization. *Proc. 2nd Int. Sci. and Prac. Conf. "Modern Management Trends and the Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth"* (MTDE 2020), vol. 138, pp. 725–732. <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200502.118>.

Polak P., Nelischer Ch., Guo H., Robertson D. C. (2019). "Intelligent" finance and treasury management: what we can expect. *AI & SOCIETY*, vol. 35, issue 2, pp. 715–726. DOI: 10.1007/s00146-019-00919-6.

Sekerci N. (2020). Factors Associated with strategic corporate decisions in family firms: Evidence from Sweden. *International Review of Finance*, vol. 20, issue 1, pp. 45–75. DOI: 10.1111/irfi.12217.

Sheina E. G., Zakirova E. R., Tsoi G. G., Astanakulov O. T. (2019). The relationship of financial planning and budgeting in turnover-oriented enterprises. *Academy of Entrepreneurship Journal*, vol. 25, issue 4. Available at: <https://www.abacademies.org/articles/The-relationship-of-financial-planning-and-budgeting-in-turnover-oriented-enterprises-1528-2686-25-4-304.pdf>.

Zahorskyi V. S., Lipentsev A. V., Yurystovska N. Ya., Mazii N. H., Akimov O. O. (2019). Financial and administrative aspects of small business development in Ukraine. *Financial and credit activity: problems of theory and practice*, vol. 3, no. 30, pp. 351–360. <https://doi.org/10.18371/fcaptp.v3i30.179717>.

Information about the authors

Nadezhda S. Piontkovich, Cand. Sc. (Econ.), Associate Prof., Associate Prof. of Finances, Money Circulation and Credit Dept., Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia

Phone: +7 (343) 283-10-47, e-mail: ns piont@gmail.com

Ekaterina G. Sheina, Cand. Sc. (Econ.), Associate Prof., Associate Prof. of Finances, Money Circulation and Credit Dept., Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia

Phone: +7 (343) 283-10-47, e-mail: shekat@mail.ru

© Пионткевич Н. С., Шеина Е. Г., 2021