Е. Г. Анимица Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург,
Российская Федерация

Я. П. Силин Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург,
Российская Федерация

Контуры формирования парадигмальных оснований в муниципальной экономике

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы зарождения, формирования и развития теоретико-методологических предпосылок становления муниципальной экономики в качестве самостоятельной ветви экономической мысли. Определение специфики функционирования муниципальных образований, этих первичных ячеек территориальной организации производства и жизнедеятельности человека, является актуальным исследовательским трендом. Охарактеризована эволюция двух сложившихся моделей экономики муниципальных образований – муниципального хозяйства и муниципальной экономики. Методологической базой исследования выступил парадигмальный подход к реконструкции теоретического знания, разработанный Т. Куном. Предметом изучения стали концептуальные и эмпирические факты, факторы и условия, которые способствуют формированию муниципальной экономики. В качестве методов использовались таксономический подход и инструментальный анализ, позволившие описать и объяснить трансформацию сущностно-содержательных характеристик муниципального хозяйства и муниципальной экономики – понятий генетически общих и находящихся в одном таксономическом ряду. Полученные теоретические, методологические и эмпирические результаты дают возможность упорядочить научные достижения в сфере муниципальной экономики и определить направления дальнейшего научного поиска в деле наращивания ее парадигмальных оснований и превращения в зрелую область знания.

Ключевые слова: муниципальная экономика; местное самоуправление; муниципальное хозяйство; муниципалитет; самоуправление; парадигмальный подход.

Для цитирования: Анимица Е. Г., Силин Я. П. (2021). Контуры формирования парадигмальных оснований в муниципальной экономике // Journal of New Economy. Т. 22, № 1. С. 5–25. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-1-1

Дата поступления: 15 июня 2020 г.

Evgeny G. Animitsa Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia
Yakov P. Silin Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia

The outlines of paradigmatic foundations in municipal economics

Abstract. Addressing specific aspects of municipalities' functioning as basic cells of territorial organisation of production and living activities is a marked research trend. The paper considers the issues of genesis and development of theoretical and methodological preconditions for

municipal economics growing into an independent branch of economics. The methodology of the research is the paradigmatic approach to the reconstruction of theoretical knowledge developed by Thomas Kuhn. The subject of the study is conceptual and empirical facts, factors and conditions, which favoured the formation of municipal economics. The methods include taxonomic approach and instrumental analysis that allow describing and explaining the transformation of the essential characteristics of municipal economy as a chorological concept, which means it focuses on the uniqueness of each territory, targets endogenous development based on the active involvement of local assets and exploiting local potential with the attraction of external factors. The research proves that municipal economics is currently at the periphery of the hard core of regional economics and just starts to move out of the pre-paradigm period. Obtained theoretical, methodological, empirical results create a possibility to systematise scientific findings in the field of municipal economics and identify directions for further research to thicken its paradigmatic foundations and turning into a mature discipline.

Keywords: municipal economy; local self-government; municipality; self-government; paradigmatic approach.

For citation: Animitsa E. G., Silin Ya. P. (2021). Kontury formirovaniya paradigmal'nykh osnovaniy v munitsipal'noy ekonomike [The outlines of paradigmatic foundations in municipal economics]. *Journal of New Economy*, vol. 22, no. 1, pp. 5–25. DOI: 10.29141/2658-5081-2021-22-1-1

Received June 15, 2020.

Введение

В настоящее время назрела необходимость глубокого исследования такого важнейшего института современного общества, каким является муниципальная экономика. В первую очередь следует выявить ее место и роль в системе экономических наук, в формирующейся муниципальной науке, в обеспечении жизненных потребностей населения местных сообществ. Необходимо предложить парадигмальные основания муниципальной экономики, т. е. совокупность научных идей, представлений, взглядов, позволяющих выстроить единый концептуальный фундамент этого нового научного направления, а также глубже понять проблемы местных сообществ на переломных этапах развития¹.

В России и за рубежом давно сложилась и активно развивается муниципальная наука как особый вид знания, обеспечивающего приложимость общественных, гуманитарных и естественных наук в их единстве к анализу муниципальных процессов, обнаружению многообразных явлений местного характера [Гладышев, Иванов, Патрушев, 2003, с. 4].

Интеграция российского научного знания в мировую систему знаний обусловила важность возрождения в нашей стране муниципальной науки. В настоящее время ее конструируют такие относительно самостоятельные научные дисциплины, как местное самоуправление, муниципальная экономика, муниципальное право, муниципальная социология, муниципальная статистика, экономика города и другие области научного знания, исследующие многообразный муниципальный мир.

Муниципальная экономика как отрасль экономических знаний, утраченная в эпоху централизованного государственного отраслевого управления, в настоящее время реально формируется в основном экономикой российских городов. Поэтому как научное

¹ В статье рассматривается и конкретизируется ряд положений, нашедших отражение в работе: Силин Я. П., Анимица Е. Г. Эволюция парадигмы региональной экономики // *Journal of New Economy*. Т. 21, № 1. 2020. С. 5–28.

направление она еще не сложилась, хотя в этой отрасли уже накопилось достаточное количество научных и эмпирических фактов и методических приемов их анализа и интерпретации, начал складываться ее понятийно-терминологический аппарат.

Годы становления местного самоуправления в России убедительно показали, что эффективное решение вопросов местного значения, оптимальную организацию муниципального управления трудно осуществить без фундаментальных знаний того, что представляет собой муниципальная экономика, как она функционирует и при каких условиях может устойчиво развиваться.

Цель исследования – анализ и обобщение концептуальных основ и эмпирических фактов, факторов и условий, которые инициируют формирование муниципальной экономики, позволяют переосмыслить ряд положений, установленных доктриной муниципальной науки.

Излагаемые авторами позиции в значительной степени обусловлены их личным опытом многолетней практической работы в сфере местного самоуправления.

Природа муниципального образования

Муниципальное образование – одна из форм пространственной организации жизнедеятельности людей, сложившаяся на определенном этапе развития общества и концентрирующая население, предприятия и учреждения производственной и социальной сфер, природопользование, собственный бюджет, а также определенные структуры местной власти и управления.

Территории муниципальных образований устанавливаются в соответствии с законами субъектов РФ, а также с учетом исторических и местных традиций. Муниципальная собственность, согласно ст. 215 ГК РФ, представляет собой имущество, принадлежащее на правах собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям.

Муниципальное образование отличается двойственностью своей природы: с одной стороны, оно выступает как равноправный субъект хозяйственных отношений, т. е. собственник, а с другой – как субъект, выполняющий в силу своего особого статуса функцию регулирования хозяйственных отношений на подведомственной территории. Таким образом, оно имеет как признаки хозяйствующего субъекта, так и признаки властных полномочий. Сама муниципальная власть является коллективным благом.

Муниципальное образование – это активно-деятельный объект, в котором реализуется постоянно система практических организационных действий, направленных на воспроизводство и удовлетворение потребностей жителей местного сообщества, изменяющихся под влиянием внутренних и внешних сил [Монбриаль, 2005].

Этому конституционно оформленному типу относительно самостоятельных образований присущи характерные признаки и качества, среди которых выделим основные. Во-первых, в пространстве муниципального образования люди, хозяйствующие субъекты и предметы труда интегрируются в процессе хозяйственных действий, что в итоге приводит к созданию целостного хозяйства, базирующегося на уме, воле, решительности и энергии человека, хозяйственном мотиве. Во-вторых, муниципальное образование – это законодательно организованный объект, имеющий властные полномочия общего характера, который сочетает применение приемов убеждения (например, призывы к благоразумию) с законным принуждением с целью защиты собственных особых интересов. В-третьих, оно располагает экономическими ресурсами и, само собой разумеется, человеческим капиталом, образуемым членами местного сообщества. В-четвертых, оно внутренне организовано, в его границах функционируют представительные

и исполнительные органы местного самоуправления, которые формируют и защищают собственные муниципальные интересы. В-пятых, муниципальное образование обладает возможностями самоорганизации и самоуправления, позволяющими действовать самым рациональным образом даже под влиянием внешних сил. В-шестых, оно способно сохранять самоидентификацию, ибо характеризуется отношениями солидарности, общими ценностями, традициями, символами, обладает некоей общей культурой, имеет свои локальные праздники, разделяемые местным сообществом. В-седьмых, исходя из вышеперечисленных признаков и отношений муниципальное образование можно определить как базовый структурный элемент ядра складывающейся парадигмы муниципальной экономики.

Научные подходы к интерпретации понятий «муниципальное хозяйство», «местное хозяйство», «муниципальная экономика»

Традиции отечественной муниципальной науки допускают широкое применение в ходе исследования тенденций и закономерностей развития хозяйства (экономик) местных сообществ (муниципальных образований) близких понятий, таких как «муниципальное хозяйство», «муниципальная экономика», «местное хозяйство», а также «коммунальное хозяйство», «городское хозяйство» и других. Отметим, что перечисленные словосочетания состоят из двух связанных по смыслу частей, позволяющих оформить общую логическую мысль по поводу содержания указанных понятий.

Вместе с тем разные авторы, исходя из собственных исследовательских навыков и практик, по-своему интерпретируют это содержание. В результате наблюдаются чрезвычайно разнообразные формы установления объекта, предмета и цели исследования, далеко не всегда соблюдаются правила дефинирования. Это, во-первых, свидетельствует о том, что муниципальная наука и отдельные ее сегменты, в том числе и муниципальная экономика, находятся, как писал Т. Кун, под влиянием «одной из парадигмальных школ», когда различные исследователи, сталкиваясь с одними и теми же муниципальными процессами, описывают и трактуют их неодинаково, акцентируя лишь одну из сторон рассматриваемого явления [Кун, 1975, с. 35–36]. Во-вторых, расхождения в осмыслении узловых понятий не только вносят в науку путаницу и беспорядок, но и удаляют от формулирования общих правил, от разработки универсальных констант, направленных на открытие законов и долговременных тенденций формирования и развития муниципальной науки, включая и муниципальную экономику. В-третьих, уточнение содержательных характеристик вышеупомянутых терминов представляется весьма продуктивным для исследования низовых звеньев, первичных ячеек народного хозяйства.

В свое время академик Л. И. Абалкин отмечал: «Признаками, свидетельствующими о необходимости появления новой парадигмы, являются возникновение дискомфорта, некоторой теоретической “неловкости”, неспособности без натяжек объяснить происходящие явления, втиснуть их в устоявшиеся схемы. Типичным становится уклон в сторону эмпиризма и прагматизма, отмахивание от “общих вопросов”, объявление теории простой “болтовней”» [Абалкин, 2000, с. 225].

Рассмотрим основные методологические направления интерпретации понятия «муниципальное хозяйство». Очерчивая его предметную область, необходимо определить тот пространственный масштаб, в рамках которого муниципальное хозяйство функционирует и развивается. В сложившейся практике в качестве его объектов выступают муниципальные образования всех семи типов.

1. Муниципальное хозяйство – это совокупность хозяйствующих субъектов: предприятий, организаций, учреждений, осуществляющих на территории муниципального образования хозяйственную деятельность, направленную на удовлетворение коллективных (общественных) жизненных потребностей населения, на укрепление благосостояния и благополучия жителей местного сообщества.

Известный немецкий ученый доктор Альфонс Рисс еще в начале XX в. доказывал: «Муниципальное хозяйство означает совокупность всех тех мероприятий городского общественного управления, при посредстве которых оказывается влияние на производство, распределение и потребление благ, служащих для удовлетворения жизненных потребностей» [Рисс, 1914, с. 11]. И далее он подчеркивал, что муниципальное хозяйство выступает дополнительно там, «где недостаточно частной инициативы в силу ее внутренних экономических, т. е. психологических законов, оно хочет поощрять и поддерживать того, кто для хозяйственного процесса недостаточно силен» [Там же].

Классик отечественной муниципальной науки Л. А. Велихов, создавший общее учение о городе, его хозяйстве, управлении, финансах и методах хозяйствования, дал следующее определение: «городское или муниципальное хозяйство есть деятельность местных публичных органов или организованного представительства людей, живущих концентрированно на избранной территории и занимающихся преимущественно обрабатывающей промышленностью или торговлей, причем эта деятельность направлена к наиболее выгоднейшему использованию материальной среды с помощью установленных средств благоустройства данной территориальной единицы и социального благосостояния (т. е. благоустройства в широком смысле) живущего на ней и принадлежащего к господствующему классу коллектива» [Велихов, 1928, с. 220–221]. Как следует из содержания данного пространного определения, функционирование муниципального хозяйства направлено исключительно на удовлетворение коллективных потребностей жителей данной территориальной единицы, а за интересы отдельных личностей местные органы не ответственны. Таким образом, Л. А. Велихов уточняет и конкретизирует трактовку рассматриваемого явления, данную А. Риссом.

С конца 1920-х гг. вследствие революционных преобразований в СССР произошел отказ от термина «муниципальный» как «буржуазного изобретения» и из официальной литературы и нового законодательства стало изгоняться понятие «муниципальное хозяйство», которое было заменено близким понятием «коммунальное хозяйство».

В мировой практике коммунальное хозяйство стали трактовать как публичную деятельность по созданию условий для удовлетворения коллективных потребностей членов местного сообщества, организованную за их счет на основе принадлежащих сообществу имущества и средств [Вобленко, 2001, с. 255], а под коммунальными благами стали понимать общие, совместно потребляемые местным сообществом блага [Сидорович, 1997, с. 223].

Среди немногочисленных определений коммунального хозяйства следует выделить формулировку П. В. Сытина, согласно которой это «совокупность служб, учреждений и предприятий, находящихся в ведении местной городской власти, объединенных одним управлением и хозпланом и имеющих задачей повышение городского благоустройства и общественной санитарии» [Сытин, 1927, с. 9].

В ст. 10 закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» от 9 апреля 1990 г. (далее – закон СССР «Об общих началах местного самоуправления...») было зафиксировано: «Коммунальная собственность составляет основу местного самоуправления»¹.

¹ Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР: закон СССР от 09.04.1990 № 1417-1 // Известия. 1990. № 105. 15 апреля.

Юристы, экономисты и эксперты возродили понятия «муниципалитет» и «муниципальное хозяйство» лишь в начале 1990-х гг., наполнив их новым содержанием.

В ст. 36 Закона РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» от 6 июля 1991 г. было закреплено: «Экономическую базу местного самоуправления составляют природные ресурсы... муниципальная и иная собственность, служащая источником получения доходов местного самоуправления и удовлетворению потребностей населения соответствующей территории»¹.

Осовремененный вариант определения Л. А. Велихова предложен А. Сауриным: «Муниципальное хозяйство есть деятельность органов местного самоуправления или организованного представительства людей, живущих концентрированно на избранной территории, при которой наивыгоднейшим образом используется материальная среда их обитания с помощью определенных средств, в целях благоустройства данной территории и социального благосостояния живущих на ней, с целью сохранения и развития данного муниципального образования» [Саурин, 1998, с. 29].

А. Г. Воронин и его коллеги попытались наиболее полно воссоздать трактовку утраченного понятия. С их точки зрения, муниципальное хозяйство – это «совокупность предприятий и учреждений, осуществляющих на территории муниципального образования хозяйственную деятельность, направленную на удовлетворение коллективных (общественных) потребностей его населения» [Воронин, Лапин, Широков, 1998, с. 12]. Авторы считают, что «в понятие муниципального хозяйства включаются хозяйствующие субъекты как муниципальной, так и других форм собственности, но лишь те, деятельность которых служит удовлетворению коллективных потребностей населения муниципального образования» [Там же].

Принципиальные суждения вышеназванных авторов наиболее близки к взглядам Л. А. Велихова, ибо в качестве главенствующего признака выбрано улучшение благосостояния, удовлетворение разнообразных потребностей населения того или иного муниципального образования.

2. Муниципальное хозяйство – это экономическая категория, выражающая в общем свойства и многообразные отношения муниципальной действительности.

А. Г. Воронин в своей монографии приводит следующую трактовку: «Муниципальное хозяйство – это экономическая категория, выражающая экономические отношения между органом местного самоуправления, являющимся органом власти и субъектом хозяйственных отношений и вследствие этого имеющим двойственную природу, и субъектами хозяйственной и иной общественно значимой деятельности по поводу использования местных ресурсов в коллективных интересах территориальной общности» [Воронин, 2003, с. 15–16]. Такое понимание рассматриваемого явления разделяют и многие авторы учебных пособий, среди которых А. Г. Кобилев и его коллеги [Кобилев, Кирнев, Рудой, 2013, с. 27–28].

К. А. Николаев, В. К. Николаев считают, что муниципальное хозяйство – «это определенный процесс, в ходе которого между его участниками складываются многообразные отношения, напрямую связанные с решением вопросов местного значения, т. е. обеспечением непосредственной жизнедеятельности населения муниципального образования» [Николаев К. А., Николаев В. К., 2016, с. 19].

3. Муниципальное хозяйство – это совокупность хозяйствующих субъектов (предприятий, организаций, учреждений), находящихся в муниципальной собственности.

¹ О местном самоуправлении в РСФСР: закон РСФСР от 06.06.1991 № 1550-1 // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 29. Ст. 1010.

Эта точка зрения базируется на стереотипе, согласно которому управлять можно только тем, что тебе принадлежит (постулат – собственность рождает власть).

Как справедливо утверждают многие исследователи, подобное толкование излишне узко и не позволяет органам местного самоуправления задействовать всех субъектов хозяйствования в решении вопросов местного значения, а также не дает возможности обеспечить инвестиционную привлекательность территории муниципального образования [Татаркин, 2006, с. 24].

Ю. В. Филиппов и Т. Т. Авдеева, будучи приверженцами понятия «местное сообщество», т. е. объединение людей, имеющих общие интересы, цели и относящихся к определенной местности, предпочли использовать вместо понятия «муниципальное хозяйство» понятие «местное хозяйство». За основу своего определения они взяли закон СССР «Об общих началах местного самоуправления...», в ст. 9 которого было зафиксировано, что «местное хозяйство обеспечивает непосредственное удовлетворение потребностей населения и функционирование системы местного самоуправления» и включает в себя предприятия (объединения) организации, учреждения, объекты производственной и социальной инфраструктуры, являющиеся коммунальной собственностью соответствующей административно-территориальной единицы. Они сформулировали развернутое и емкое определение местного хозяйства: «Местное хозяйство есть взаимодействие предприятий различных форм собственности, домохозяйств, местного правительства на основе общности социальных и экономических интересов, исторически сложившегося единого экономического, культурного и информационного пространства со специфической комбинацией факторов производства, достаточных для осуществления хозяйственной деятельности, обеспечивающей нормальные для данной общности занятость и доходы и соответствующий им уровень удовлетворения потребностей населения в индивидуальных и общественных жизненных благах» [Филиппов, Авдеева, 2000, с. 58].

Не вдаваясь в подробности, отметим, что в данной трактовке местное хозяйство оказалось несколько шире традиционного муниципального, решающего преимущественно вопросы местного значения. И даже, согласно букве федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – закон № 131-ФЗ), слова «местный» и «муниципальный» и образованные на их основе слова и словосочетания применяются в одном значении. Поэтому «местное хозяйство» и «муниципальное хозяйство» должны совпадать, должны быть синхронизированы.

В большом массиве научной и учебной литературы особо выделяются издания, посвященные городскому хозяйству [Чернышов, 1999; Ильина, 2016]. Классик отечественной муниципальной науки Л. А. Велихов свои теоретические построения по поводу муниципального хозяйства проводил именно на основе анализа городского хозяйства, а развитие муниципального хозяйства связывал с развитием (ростом) городов.

Т. М. Говорёнок, известный специалист по проблемам муниципального управления и хозяйства, активный популяризатор идей Л. А. Велихова, выделяла три различных значения понятия «городское хозяйство»: а) составная часть народного хозяйства; б) совокупность оборудования и учреждений, обслуживающих городское благоустройство; в) деятельность города в лице его публичных органов, направленная на удовлетворение коллективных потребностей городского населения [Говорёнок, 1999, с. 42]. В третьем значении понятие «городское хозяйство» идентично понятию «муниципальное хозяйство».

Иногда городское хозяйство трактуется как комплекс производственных, административных и жилых зданий, систем жизнеобеспечения, транспортных развязок,

инженерных коммуникаций и других объектов городской инфраструктуры, призванных обеспечивать условия жизнедеятельности населения на всей территории города и условия функционирования предприятий всех отраслей народного хозяйства, расположенных на этой территории.

Концепция «Умный город» («Smart City»), получившая мировое признание, как раз и направлена на повышение качества городской инфраструктуры и ее управляемости на базе широкого применения информационных и коммуникационных технологий [Романова, 2018].

В целом городское хозяйство, оказывающее услуги населению и предприятиям, удовлетворяет потребности населения муниципального образования и выступает в качестве важного сегмента муниципального хозяйства.

Резюмируя обзор содержательного разнообразия определений муниципального хозяйства, выделим следующие основные положения.

Во-первых, сложилось два методологических подхода к интерпретации соответствующего понятия:

- организационно-деятельностный, базирующийся на инициативной деятельности органов местного самоуправления при организации решения вопросов местного значения;
- институциональный, который основывается на некоей совокупности хозяйствующих субъектов, ограниченной или видом собственности, или определенной территорией, или определенным характером деятельности [Николаев К. А., Николаев В. К., 2016, с. 19].

Во-вторых, сущностно-содержательные характеристики понятия «муниципальное хозяйство» вполне соответствуют целевым установкам закона № 131-ФЗ, предусматривающим необходимость обеспечения жизнедеятельности населения. В-третьих, это понятие находится в одном топологическом ряду с такими понятиями, как «муниципальная собственность», «муниципальное образование», «муниципальная власть», которые неизбежно расширяют наши знания о муниципальном развитии и оказываются наиболее существенными для раскрытия содержания эволюции парадигмы муниципального хозяйства.

Интерпретация понятия «муниципальная экономика»

В экономической литературе представлено несколько научных подходов к сущности понятия «муниципальная экономика». Отсутствие его однозначного толкования связано в первую очередь с тем, что учеными еще не выработана единая позиция по поводу осмысления родовых понятий «муниципальный» и «экономика», а также не установлено, что следует считать основополагающим признаком при выделении муниципальной экономики. Муниципальное хозяйство в связи с формированием и развитием рыночных отношений в сфере ресурсов, труда, услуг, недвижимости, жилья, финансов, появлением новых институтов и новых экономических интересов стало приобретать черты и характер муниципальной экономики, а понятие «муниципальное хозяйство» постепенно трансформировалось в понятие «муниципальная экономика». Этот переход означает не разрушение сложившейся конструкции муниципального хозяйства, а дополнение ее функционально значимыми элементами, структурами разного порядка и емкости, характерными для развертывания именно экономических процессов. Можно выделить несколько направлений изучения сущности понятия «муниципальная экономика».

К числу представителей первого направления следует отнести многочисленных исследователей, которые не видят существенной принципиальной разницы между

муниципальным хозяйством и муниципальной экономикой и наделяют их одинаковыми признаками и характеристиками. Такое отождествление – не результат недоразумения, а недопонимание существа дела. Так, немало ученых считает, что муниципальная экономика, или муниципальный сектор экономики муниципального образования, должна ориентироваться на совокупность экономических ресурсов, территории, обеспечивающих удовлетворение жизненных потребностей местного населения [Зотов, 2010, с. 373], а также на систему отношений по поводу их использования.

Муниципальный сектор экономики может формировать также комплекс предприятий, организаций, учреждений независимо от форм собственности, находящийся на территории муниципального образования и участвующих в обеспечении устойчивого расширенного и сбалансированного воспроизводства потенциалов жизнедеятельности местных сообществ [Швецов, 2004, с. 10].

Некоторые видные ученые полагают, что муниципальная экономика должна быть нацелена на оказание общественных благ (public goods), а главная задача муниципальных властей – обеспечить большой объем услуг и их высокое качество [Смирнягин, 2004, с. 14].

Приверженцы второго направления используют активно-деятельный подход, в соответствии с которым объектом муниципальной экономики выступает вся совокупность хозяйствующих субъектов, расположенных на территории муниципального образования, независимо от формы собственности, функциональной и организационной принадлежности, обеспечивающих бесперебойное функционирование муниципального образования и позволяющих максимально использовать его потенциал в условиях формирования рыночных отношений.

Так, по мнению ряда специалистов, работавших в городских органах местного самоуправления, «под муниципальной экономикой понимается совокупность экономических отношений (производства, распределения, обмена и потребления), формирующихся в процессе деятельности всех предприятий, учреждений и организаций, расположенных на территории города и связанных социальной и производственной инфраструктурой, экономическими, финансовыми и иными связями в единую систему» [Чернецкий и др., 1996, с. 10]. В этом смысле муниципальная экономика рассматривается как первичная территориальная ячейка экономики страны. Авторы полагают, что подобный подход способствует обеспечению единства административных и экономических методов управления, содействует наращиванию экономической базы муниципального образования, позволяет рационально использовать его социально-экономический и инфраструктурный потенциал в интересах проживающего на территории населения и локализованных здесь предпринимательских структур. Аналогичным образом трактует муниципальную экономику и Ю. В. Абдурахимов [2000].

Управляющий консалтинговой фирмой «OST-EURO» доктор Хайнер Берр, руководитель проекта «Муниципальная экономика», и его коллеги под муниципальной экономикой подразумевают любые формы, в которых органы местного самоуправления (муниципалитеты) принимают участие в экономической жизни. К ним относятся стимулирование производства и приобретение товаров, получение и оказание услуг, участие в развитии производственной и социально-культурной инфраструктуры путем инвестирования в нее, содействие развитию частного предпринимательства, а также лицензирование, дача разрешений, контроль за предпринимательской деятельностью [Берр, Маркварт, Исупова, 1997, с. 54]. В более узком смысле они понимают муниципальную экономику как непосредственно предпринимательскую деятельность муниципалитетов, в ходе которой органы местного самоуправления создают (участвуют в создании) либо приобретают предприятия в сферах, в которых при определенных условиях могли бы

активно действовать и частные предприниматели, осуществляющие свою деятельность с целью получения прибыли.

Тем самым органы местного самоуправления должны не только добросовестно исполнять общественные дела, возложенные на них законом № 131-ФЗ, осуществлять исполнение делегированных «поручений» государственных органов, но и активно формировать благоприятный климат, стимулирующий развитие предпринимательства во всех его формах и проявлениях.

В самом общем виде муниципальная экономика – это система экономических отношений, возникающих в пределах муниципального образования между домохозяйствами, субъектами хозяйствования различных форм собственности и органами власти и управления, сформировавшихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных, культурных и духовных благ в целях повышения уровня и улучшения качества жизни населения местного сообщества [Анимица, 2005, с. 29].

Руководителям муниципальных образований в своей политике местного экономического развития следует перейти от узкой ориентации на удовлетворение жизненных потребностей населения к более широкой политике улучшения качества жизни, к наиболее полному обеспечению экономической жизнеспособности подведомственной территории [Бутова, Добрина, 2014]. Их задача – не только распределять блага, служащие для удовлетворения потребностей, но и привлекать на свои подведомственные территории бизнес, создавать условия для удержания предпринимателей, ориентироваться на приток инвестиций, рабочей силы, экономических ресурсов, расширять производственную и социальную инфраструктуру с целью содействия наращиванию местной экономической базы и наиболее полного использования локальных преимуществ. Развитие муниципальной экономики должно стать заботой не только специалистов по экономическому развитию в муниципалитете, но и муниципальных депутатов, политиков, бизнесменов. Для обеспечения эффективности этого процесса необходимы участие и взаимодействие государственных, муниципальных и частных организаций – объединений предпринимателей, фирм, образовательных учреждений, общественных организаций и отдельных активных граждан и различных институтов гражданского общества, всех тех, кто заинтересован в местном экономическом развитии.

Экономика города выступает ведущим сегментом муниципальной экономики. Хотя городские поселения концентрируют подавляющую часть населения и экономического потенциала страны, являются источником нововведений, после чего происходит их диффузия по остальным территориям, без конца конкурируют друг с другом и даже с государством, чтобы привлечь на свою территорию новые и новейшие производства, верхние этажи экономики, в российской экономической литературе крайне мало работ в этой области. Вместе с тем в период 1960–70-х гг. в западной экономической науке экономика города выделилась в очень крупное научное направление (*urban economics*, *economie urbaine*) [Alexandersson, 1956; Mills, Hamilton, 1984; Fujita, 1990; Sassen, 1991; Evans, 1992; Hall, 2002; О’Салливан, 2002; Taylor, 2004; Джекобс, 2008].

Как считают многие отечественные ученые, экономика города исследует в рамках пространственного анализа социально-экономические проблемы функционирования и развития городских поселений, а также обосновывает роль органов местного самоуправления в этих процессах¹ [Ветров, 2002; Соколов, 2010].

Профессор Л. В. Смирнягин выделил четыре главные цели городской экономической политики:

¹ Экономические проблемы развития городов России (по итогам Всероссийского экономического форума 26 ноября 2002 года) // Проблемы теории и практики управления. Москва, 2003. № 2.

- обеспечивать высокую занятость горожан путем привлечения в город предприятий с большим числом рабочих мест;
- создавать условия для роста доходов жителей;
- способствовать развитию широкого спектра социальных услуг;
- обеспечивать устойчивость экономики города [Смирнягин, 2004, с. 32–33].

Обобщая содержание представленных дефиниций, обозначим основные топологические признаки муниципальной экономики.

1. Диапазон трактовок рассматриваемого феномена довольно широк. Разноплановость определений муниципальной экономики отнюдь не обогащает представлений о ее природе и специфике развития, так же как не способствует и прояснению вопроса о ее эволюции. Это обстоятельство свидетельствует о недостаточной разработке концептуального аппарата муниципальной науки, делает необходимой дальнейшую концентрацию усилий ученых по осмыслению природы муниципальной экономики, ее эвристических возможностей и ограничений.

2. Муниципальная экономика по своей структуре образует двуединое, дуальное целостное образование. С одной стороны, согласно закону № 131-ФЗ, ее характер и масштабы в значительной степени обусловлены объемом вопросов местного значения, непосредственно связанных с обеспечением жизнедеятельности муниципального образования. С другой стороны, функционирование и развитие муниципальной экономики всё больше зависит от местной политики развития предпринимательства, привлечения инноваций, инвестиций, рабочей силы, роста местной экономической базы, реализации финансовых интересов.

3. Муниципальная экономика – это местноориентированная экономика, которая базируется на хорологической концепции (от древнегреческого *χωρος* – место), уделяющей первостепенное значение неповторимым, уникальным чертам территории, и нацелена на эндогенное развитие на основе активного использования разнообразных местных ресурсов, местного потенциала с привлечением внешних факторов. Местноориентированное экономическое развитие направлено не только на удовлетворение коллективных потребностей жителей местного сообщества, но и на создание условий для функционирования и развития предпринимательства, наращивания экономического богатства в рамках соответствующего муниципального образования.

Формирование парадигмальных предпосылок муниципальной экономики

Процессы перехода муниципальной экономики к парадигмальным основаниям, строго говоря, определить сложно. Практически невозможно ощутить и обозначить начало последовательных смен состояний в развитии муниципальной экономики, трудно провести какие-либо временные или пространственные границы, которые фиксировали бы зарождение и формирование принципиальных изменений, определяли бы вызревание новых количественно-качественных характеристик. Это служит убедительным доказательством того, что экономика муниципальных образований живет и развивается по своим, но пока скрытым от исследователей законам.

Унаследовать, выдумать или даже искусственно создать парадигму муниципальной экономики практически невозможно. Она зарождается, формируется и обретает черты некоего целостного явления на основе анализа и обобщения имеющихся знаний и представлений, наметившихся перемен в общественном развитии, изучения новых идей и концептуальных построений, теоретического осмысления исторического отечественного опыта и т. п.

Вопрос об этой научной парадигме может рассматриваться в первую очередь в контексте учения о развитии и территориальной организации национальной экономики, в которой муниципальная экономика является составным звеном (или даже отдельным разделом, сектором, областью). Своеобразие и сложность состояния российской экономики заключается в том, что она не имеет четко выраженного вектора происходящих преобразований. Созидательные экономические процессы нередко сопровождаются кризисными, разрушительными, которым одновременно сопутствуют неравновесное состояние экономики и деформация внутренней структуры воспроизводства. Особой функцией муниципальной экономики является тесное взаимодействие с легитимной муниципальной властью. Эта «особость» связана с самим характером муниципальной деятельности, понимаемой как самостоятельная, «осуществляемая под свою ответственность» деятельность населения и органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения [Зотов, 2010, с. 186].

Муниципальная экономика тесно связана с проблемой социального развития, переплетена с различными социальными теориями и концепциями, скреплена с российской версией социэкономии как междисциплинарного научного направления [Etzioni, 2003; Шабанова, 2006; Сухих, 2008]. Поэтому муниципальную экономику следует рассматривать в широком контексте социальных факторов и ограничений, что позволяет расширить спектр как затрат, так и выгод в ходе производства, распределения, обмена и потребления разного рода благ и услуг в пространстве муниципального образования. Это важно также для последующей оценки эффективности принимаемых управленческих решений и стратегических программ и проектов различного рода и уровня.

Становится очевидным, что экономическое развитие муниципального образования не самоцель, оно должно быть подчинено решению социальных проблем, обеспечению населения разнообразными услугами, должно способствовать воспроизводству самого человека, его физических и духовных надобностей и, в конечном счете, улучшению качества жизни населения муниципального образования.

Следует особо выделить необходимость создания научного представления о поливариантности, нелинейности развития муниципальной экономики, что предполагает отказ от внедрения универсальных моделей экономического развития муниципальных образований, признание естественного многообразия форм пространственной организации местного самоуправления, основанных не только на сугубо экономических, но и на социальных, этнонациональных, конфессиональных и иных началах, на исторически сложившихся социокультурных традициях и духовных ценностях.

Теоретический фундамент исследования муниципальной экономики, который находится на ранней ступени своего развития как полноценной науки (допарадигмальная стадия), может строиться на положениях, содержащихся в общем законе о возвышении потребностей и связанных с ним в совокупности научных понятиях, отражающих существенные связи и отношения экономических явлений, а также на комплексе теорий и концепций местного экономического развития, которые принимаются научным сообществом.

Категория «потребность», включающая в себя все ветви и аспекты жизнедеятельности человека, может стать краеугольным камнем в построении теоретического основания понятия «муниципальная экономика» и позволяет очертить контуры парадигмы муниципального развития.

Не вдаваясь в сложности анализа данной категории, ее места в экономических процессах и знаниях, обратимся лишь к ее сущностным характеристикам, тем более что по данной проблеме имеется обширная литература [Гвишиани, 1979; Streeten, 1981; Баранова,

Левин, 1988; Мигولاتьев, 1998]. Потребности (needs) – это нужды людей в определенных благах, товарах, услугах, объективно необходимых для жизнедеятельности и развития человеческой личности, социальной группы, общества в целом [Румянцева, 2005, с. 403].

Профессор С. С. Носова, автор фундаментального учебника по экономической теории, доказывает, что основу экономики образуют два фундаментальных положения: ресурсы и потребности [Носова, 2016, с. 41].

Количество потребительских товаров и услуг исчисляется миллионами. Причем многообразные потребности индивида растут постоянно как в количественном, так и в еще большей степени в качественном отношении. Эта долговременная тенденция подтверждается многовековой историей человечества и не случайно названа законом возвышения потребностей [Варламова и др., 2007, с. 224]. Этот закон наиболее ярко иллюстрирует пирамида известного американского психолога Абрахама Маслоу, первым осознавшего принципы построения человеческих потребностей. Он выделил и обосновал иерархию пяти типов потребностей человека (пирамида потребностей). Первичные, базовые потребности (материальные, в том числе физиологического свойства, направленные на удовлетворение естественных нужд) находятся в основании пирамиды, а «высшие» (духовные, включая потребность в творчестве, самореализации, самовыражении личности) – на ее вершине [Maslow, 1954].

Для целей настоящего исследования наиболее важным представляется тот факт, что удовлетворение разнохарактерных потребностей людей – внутренний побудитель активизации человеческой деятельности, причем не сама потребность стимулирует человека, а степень ее удовлетворения. Частичное или полное неудовлетворение потребности как раз и побуждает индивида к активному рационально осмысленному действию. Можно утверждать, что стремление к наиболее полному удовлетворению потребностей населения местного сообщества выступает движущей силой формирования и развития муниципальной экономики на основе самоорганизации и ресурсно-экономического самообеспечения местного самоуправления при необходимой государственной селективной поддержке.

Как раз в пределах муниципальных образований функционируют, развиваются и взаимодействуют производительные и потребительские силы человека, которые связываются посредством производства, распределения и обмена и «стягивают» удовлетворение человеческих потребностей в своеобразное «силовое поле» муниципального образования.

Следует особо отметить то обстоятельство, что только в том или ином муниципальном образовании (в частности, городе или селе) человек имеет возможность удовлетворить свои многообразные потребности – от физиологических до духовных.

Категория «потребность» конкретизируется в понятиях «благо», «экономическое благо», «услуга», которые обладают экономическим смыслом и могут стать важными «кирпичиками» в конструируемом парадигмальном фундаменте муниципальной экономики.

А. Маршалл констатировал: «За отсутствием какого-либо краткого общеупотребительного термина, охватывающего все желаемые нами вещи или вещи, удовлетворяющие человеческие потребности, мы можем использовать для этой цели термин “блага”» [Маршалл, 1993, с. 112].

Из всего многообразия благ, прямо или косвенно удовлетворяющих потребности человека, нас в данном случае интересуют экономические блага, которые являются объектом или результатом экономической деятельности в муниципальном образовании и предназначены для удовлетворения каких-либо конкретных потребностей. Еще Аристотель доказывал, что «благо, вероятно, не может существовать независимо от хозяйства...»

[Аристотель, 1983, с. 181]. Людвиг фон Мизес утверждал: «Только экономические блага являются субстратом деятельности, и лишь они изучаются экономической наукой» [Мизес, 2005, с. 90]. Они охватывают только те блага, которые могут быть измерены в денежном выражении и предназначены для обмена, для купли-продажи.

Особую значимость представляют собой такие виды экономических благ, как услуги. В экономической литературе начиная от Аристотеля сложились разные научные подходы и концепции определения услуги как одной из базовых экономических категорий. Согласно лаконичному определению Людвиг фон Мизеса, «нематериальные экономические блага называются услугами» [Мизес, 2005, с. 91]. Профессор Е. П. Дятел рассматривает услугу как форму экономических отношений, которую принимают цели человеческой деятельности, воплощенные в полезных свойствах экономического блага [Дятел, Голомолзина, 2009, с. 91]. Иными словами, услуга – это специфический вид целесообразной деятельности людей, полезный эффект которой проявляется во время труда и связан с удовлетворением определенной потребности человека. Полезный эффект услуги, которая не приобретает вещной формы и не существует отдельно от ее производства, невозможно накопить, а процессы производства и потребления совпадают во времени.

Категория «потребность» включает в себе категорию «деятельность» как таковую. Содержание данной категории составляют действия человека по изменению окружающей среды в интересах его самого, а также преследуемые цели и средства, избранные и применяемые для достижения этих целей [Мизес, 2005, с. 47]. Деятельность по созданию и распределению материальных и духовных благ и услуг в пространстве муниципального образования осуществляется многочисленными отдельными заводами, фабриками, рудниками, шахтами, фирмами, транспортными предприятиями, банками, мастерскими, вузами, супермаркетами и т. п., выполняющими свои функции, ориентированными на достижение своих ограниченных целей и решению особых задач. Они, используя дефицитные экономические ресурсы территории муниципального образования, прежде всего его инфраструктуру и трудовые ресурсы, удовлетворяя многочисленные потребности жителей местного сообщества путем предоставления благ и оказания услуг, интегрируясь и дополняя друг друга, создают органически целостные первичные (основные) микромасштабные формы пространственной организации жизнедеятельности населения, начиная от отдельных разной величины (людности) сельских населенных мест и завершая крупнейшими городами.

Несмотря на резкие материально-пространственные, социальные, экономические, этнодемографические и иные различия, сельские и городские населенные пункты – это социально-пространственные явления одного порядка с разнообразными сменяющимися друг друга режимами и фазами функционирования (рост, развитие, кризис, депрессия, стагнация и т. п.).

Приведенные выше экономические категории, научные понятия и теоретические разработки, хотя и не дают адекватного целостного объяснения муниципального (местного) экономического развития, все же могут быть положены в основание парадигмы муниципальной экономики. Уже сложившиеся многократно апробированные теории и концепции регионального и местного развития могут стать существенной частью искомой парадигмы муниципальной экономики, основным структурным элементом «твердого» ядра парадигмы новых исследовательских направлений. Среди этих теорий, которые базируются на различных парадигмальных принципах и основаниях, на многообразном исследовательском инструментарии, можно выделить неоклассическую экономическую теорию (А. Маршалл, В. Парето, Дж. Бортс и др.), теорию размещения (И. фон Тюнен, А. Вебер, А. Лёш), теорию полюсов и центров роста (Ф. Перру, Ж. Р. Будвиль, П. Потье),

концепцию новой экономической географии (П. Кругман, М. Фуджита, Э. Венаблес). Именно эвристический потенциал этих теоретических разработок позволяет более широко взглянуть на ход развития муниципальной экономики. Они идеально «ложатся» на местную экономическую основу, могут быть использованы для обоснования притягивания в пространство муниципального образования нового бизнеса, крупных хозяйствующих субъектов, новых высококвалифицированных рабочих мест, для привлечения интеллектуальных ресурсов.

Можно констатировать, что экономика муниципальных образований функционирует и развивается в различных направлениях. Одни муниципальные образования сохраняют свое пассивное экономическое «поведение» и видят свои функции прежде всего в удовлетворении общественных потребностей, создании оптимальной среды для жизни людей. В данном случае превалирующей является парадигма монотонного социально-экономического развития, включающая такие стратегии, как диверсификация, аутсорсинг, рост на основе внутренних ресурсов и т. п. Эти процессы наиболее характерны для модели муниципального хозяйства. Другие российские муниципалитеты стремятся активизировать предпринимательскую деятельность в пределах подведомственной территории. В центре их внимания находится парадигма экономического роста, опирающаяся на внедрение новых экономических схем по привлечению экономических ресурсов извне, реализацию проектов организационных изменений и экономического развития, выстраивание взаимодействия на принципах муниципального заказа, муниципально-частного партнерства с крупными хозяйствующими субъектами, стремление построить сильную местную экономику и обеспечить высокое качество жизни населения. В этом случае реализуется модель муниципальной экономики.

Заключение

1. Тютчевское высказывание «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые» не раз противопоставлялось словам древнего китайского мудреца о том, что не дай бог жить в эпоху перемен. Вряд ли кто-то будет оспаривать тот факт, что как раз сейчас, в коронавирусное время, мы переживаем пору изменений. Конечно, во все времена города (а сейчас это де-юре муниципальные образования) были активными и пассивными, заводскими и торговыми, процветающими и депрессивными, столичными и провинциальными. Есть резон задуматься и о том, как о нынешних городах и селах (муниципальных образованиях) будут судить люди будущего поколения, наши потомки.

2. Муниципальная наука – дисциплина очень молодая, зародившаяся в конце XIX в. не в виде самостоятельного целого, а в пределах отдельных частей других наук, опирающихся на различные парадигмы формирования и развития, в том числе экономической теории, социологии, юриспруденции, городской планировки. Необходимо создать соответствующий категориально-понятийный аппарат муниципальной экономической науки, ибо стремление к четкости, ясности формулировок содержания понятий и однозначности терминов – характерная черта любой, и тем более зрелой, научной отрасли, стремящейся сформулировать свою парадигму.

3. Можно утверждать, что муниципальная экономика пока находится на периферии «твердого ядра» региональной экономики как науки, причем в ближайшей его зоне, а не на глухих задворках. В научном и практическом плане она активно создается и обустроивается по лекалам нового времени. Муниципальная экономика познает экономическую жизнь на миниуровне и энергично стремится распространить свое влияние за собственные пределы. Вместе с тем она едва начинает выходить из допарадигмального состояния, находясь только на ранней стадии формирования парадигмы,

представляющей собой совокупность теорий и концепций, объединенных общими онтологическими и гносеологическими установками, циркулирующими в определенном научном сообществе.

4. Высказанные в общем виде соображения о контурах формирования парадигмы муниципальной экономики не претендуют на полноту охвата и бесспорность. В них много вопросов и дискуссионных положений. Причем здесь приведены далеко не все аспекты, связанные с данной проблемой. Надеемся, что со временем совокупность фактов, теорий, концепций, принципов, убеждений, методов, способов и правил, собранных, проанализированных и обобщенных учеными, позволит научному сообществу сформулировать парадигму муниципальной экономики как зрелой науки.

Источники

- Абалкин Л. И. (2000). Избранные труды: в 4 т. Т. IV. В поисках новой стратегии: К цели через кризис. Спустя год / Вольное экономическое общество России; сост. О. М. Грибанова. Москва: Экономика. 799 с.
- Абдурахимов Ю. В. (2000). Муниципальная экономика: тенденции и перспективы развития: научное издание. Екатеринбург: Издательство УГГГА. 109 с.
- Анимца П. Е. (2005). Муниципальная экономика крупнейшего города: вопросы теории и методологии. Екатеринбург: Издательство УрГЭУ. 106 с.
- Аристотель (1983). Сочинения: в 4 т. Т. 4 / пер. с древнегреч. Москва: Мысль. 830 с.
- Баранова Л. Я., Левин А. И. (1988). Потребности. Доходы. Потребление. Экономический словарь-справочник / ред. В. С. Глаголев. Москва: Экономика. 351 с.
- Берр Х., Маркварт Э., Исупова С. (1997). Муниципальная экономика. Администрация, благожелательная к предпринимателям. Концепции и образцы документов. Москва: Статут. 140 с.
- Бутова Т. В., Добринина Л. Р. (2014). Оценка эффективности деятельности органов власти муниципальных образований // Science time. № 6 (6). С. 27–30.
- Варламова Т. П., Васильева Н. А., Неганова Л. М. и др. (2007). Большая экономическая энциклопедия. Москва: Эксмо. 815 с.
- Велихов Л. А. (1928). Основы городского хозяйства. Общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства. Москва; Ленинград: Госиздат. 467 с.
- Ветров Г. Ю. (ред.) (2002). Социально-экономическое развитие малых городов. Москва: Фонд «Институт экономики города». 102 с.
- Вобленко С. В. (ред.) (2001). Основы местного самоуправления: учебное пособие для муниципальных служащих: в 3 ч. Москва. Ч. 2.
- Воронин А. Г. (2003). Муниципальное хозяйствование и управление: проблемы теории и практики. Москва: Финансы и статистика. 175 с.
- Воронин А. Г., Лапин В. А., Широков А. Н. (1998). Основы управления муниципальным хозяйством: учебное пособие. Москва: Дело. 128 с.
- Гвишиани Д. М. (ред.) (1979). Научные исследования и человеческие потребности: материалы Московской встречи экспертов по проекту ЮНЕСКО. Москва: ВНИИСИ. 112 с.
- Гладышев А. Г., Иванов В. Н., Патрушев В. И. (2003). Муниципальная наука: теория, методология, практика. Москва: Муниципальный мир. 284 с.
- Говорёнок Т. М. (1999). Читаем Велихова вместе. Москва: Муниципальная власть. 322 с.
- Джекобс Дж. (2008). Экономика городов / пер. с англ.; под общ. ред. О. Н. Лугового. Новосибирск: Культурное наследие. 294 с.
- Дятел Е. П., Голомолзина Н. В. (2009). Предмет, история и основные направления развития экономической теории услуг: монография. Екатеринбург: Архитектон. 152 с.
- Зотов В. Б. (ред.) (2010). Система муниципального управления. 5-е изд., испр. и доп. Ростов-на-Дону: Феникс. 717 с.
- Ильина И. Н. (2016). Экономика городского хозяйства: учебное пособие. Москва: КНОРУС. 245 с.

- Кобилев А. Г., Кирнев А. Д., Рудой В. В. (2013). Муниципальное управление и социальное планирование в муниципальном хозяйстве: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Ростов-на-Дону: Феникс. 494 с.
- Кун Т. С. (1975). Структура научных революций / пер. с англ. И. З. Налетова. Москва: Прогресс. 288 с.
- Маршалл А. (1993). Принципы экономической науки. Т. 1 / пер. с англ. Москва: Прогресс. 594 с.
- Мигولاتьев А. А. (1998). О человеческих потребностях // Социально-политический журнал. № 6. С. 45–56.
- Мизес Л. фон (2005). Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / пер. с 3-го испр. англ. изд. А. В. Куряева. Челябинск: Социум. 877 с.
- Монбриаль Т. де. (2005). Действие и система мира / пер. с франц. В. М. Володин. Москва: МГИМО; РОССПЭН. 488 с.
- Николаев К. А., Николаев В. К. (2016). Муниципальное хозяйство и муниципальное управление // Актуальные проблемы современности: наука и общество. № 2. С. 15–21.
- Носова С. С. (2016). Экономическая теория: учебник для вузов. 3-е изд., стереотип. Москва: КНОРУС. 792 с.
- О'Салливан А. (2002). Экономика города / пер. с англ. 4-е изд. Москва: ИНФРА-М. 706 с.
- Рисс А. (1914). Основы муниципального хозяйства / под ред. и с предисл. М. Д. Загряцкова; пер. с нем. А. Ф. Дедусенко. Рига: Наука и жизнь. 129 с.
- Романова А. И. (2018). Управление городским хозяйством смарт-города // Социально-экономическое управление: теория и практика. № 3. С. 63–68.
- Румянцева Е. Е. (2005). Новая экономическая энциклопедия. Москва: ИНФРА-М. 722 с.
- Саурин А. (1998). Что скрывается за термином «муниципальное хозяйство»? // Городское управление. № 10 (27). С. 23–30.
- Сидорович А. В. (ред.) (1997). Курс экономической теории. Общие основы экономической теории. Микроэкономика, макроэкономика, переходная экономика: учебное пособие. Москва: Дело и Сервис. 736 с.
- Смирнягин Л. В. (2004). Местное самоуправление и муниципальное экономическое развитие в контексте концепции экономики общественного сектора // Лекции по экономике города и муниципальному управлению. Москва: Фонд «Институт экономики города». С. 13–38.
- Соколов М. М. (2010). Социально-экономические проблемы функционирования и развития крупных городов. Методы исследования и регулирования: монография. Москва: ГАСИС. 352 с.
- Сухих В. А. (2008). Социоэкономика региона: методология исследования, тенденции развития и механизмы регулирования: монография. Пермь: Астер. 264 с.
- Сытин П. В. (1927). Что такое коммунальное хозяйство? // Коммунальное хозяйство. Март. № 5–6.
- Татаркин А. И. (ред.) (2006). Модернизация социально-экономического развития муниципальных образований: в 2 т. Т. 1. Москва: Экономика. 447 с.
- Филиппов Ю. В., Авдеева Т. Т. (2000). Основы развития местного хозяйства: учебник. Москва: Дело. 264 с.
- Чернецкий А. М., Ишутин А. В., Калугин Ю. С. и др. (1996). Муниципальная экономика крупного города. Концепция, механизм управления и состояние в условиях проведения реформ в России. Екатеринбургский опыт 1992–1995 гг.: монография. Миасс: Геотур. 221 с.
- Чернышов Л. Н. (1999). Экономика городского хозяйства. Москва: Люберецкая газета. 324 с.
- Шабанова М. А. (2006). Социоэкономика как наука и новая учебная дисциплина // Мир России: Социология, этнология. № 4. С. 94–115.
- Швецов А. Н. (2004). Экономические ресурсы муниципального развития: финансы, имущество, земля. Изд. 3-е, испр. и доп. Москва: УРСС. 224 с.
- Alexandersson G. (1956). *The industrial structure of American cities*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press. 134 p. <https://doi.org/10.2307/3498243>.
- Etzioni A. (2003). Toward a new socio-economic paradigm. *Socio-Economic Review*, vol. 1, no. 1, pp. 105–118.

- Evans A. W. (1992). *Urban economics (an introduction)*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Fujita M. (1990). *Urban economic theory. Land use and city size*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 380 p.
- Hall P. (2002). *Urban and regional planning*. 4th ed. London, New York: Routledge. 248 p.
- Maslow A. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper & Brothers. 411 p.
- Mills E. S., Hamilton B. W. (1984). *Urban economics*. Glenview, IL; London: Scott, Foresman and Company. 420 p.
- Sassen S. (1991). *The global city: New York, London, Tokyo*. Princeton University Press. 412 p.
- Streeten P., Burki S. J., M. ul Haq, Hicks N., Stewart F. (1982). *First things first. Meeting basic needs in developing countries*. World Bank, Oxford University Press. 206 p.
- Taylor P., Derudder B. (2016). *World city network: A global urban analysis*. Routledge. 252 p.

Информация об авторах

Анимиа Евгений Георгиевич, заслуженный деятель науки РФ, доктор географических наук, профессор, главный советник при ректорате, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета, 620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: +7 (343) 283-10-20, e-mail: animieg@usue.ru

Силин Яков Петрович, доктор экономических наук, профессор, ректор, профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета, 620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: +7 (343) 283-11-11, e-mail: odo@usue.ru

• • •

References

- Abalkin L. I. (2000). *Izbrannye trudy: v 4 t. T. IV: V poiskakh novoy strategii: K tseli cherez krizis. Spustya god* [Selected works. Vol. 4. In the search of a new strategy: To a goal through the crisis]. Moscow: Ekonomika Publ. 799 p. (in Russ.)
- Abdurakhimov Yu. V. (2000). *Munitsipal'naya ekonomika: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Municipal economy: Trends and development prospects]. Ekaterinburg: Ural State Mining University. 109 p. (in Russ.)
- Animitsa P. E. (2005). *Munitsipal'naya ekonomika krupneyshego goroda: voprosy teorii i metodologii* [Municipal economy of the largest city: Issues of theory and methodology]. Ekaterinburg: Ural State University of Economics. 106 p. (in Russ.)
- Aristotle (1983). *Sochineniya* [Essays]. Moscow: Mysl' Publ. 830 p. (in Russ.)
- Baranova L. Ya., Levin A. I. (1988). *Potrebnosti. Dokhody. Potreblenie. Ekonomicheskii slovar'-spravochnik* [Needs. Income. Consumption. Economic dictionary and reference book]. Moscow: Ekonomika Publ. 351 p. (in Russ.)
- Berr H., Markvart E., Isupova S. (1997). *Munitsipal'naya ekonomika. Administratsiya, blagozhelatel'naya k predprinimatel'yam. Kontseptsii i obraztsy dokumentov* [Municipal economy. An entrepreneur-friendly administration. Concepts and sample documents]. Moscow: Statut Publ. 140 p. (in Russ.)
- Butova T. V., Dobrina L. R. (2014). Otsenka effektivnosti deyatelnosti organov vlasti munitsipal'nykh obrazovaniy [Assessment of the municipal authorities' efficiency]. *Science Time*, no. 6 (6), pp. 27–30. (in Russ.)
- Varlamova T. P., Vasilyeva N. A., Neganova L. M. et al. (2007). *Bol'shaya ekonomicheskaya entsiklopediya* [Great economic encyclopaedia]. Moscow: Eksmo Publ. 815 p. (in Russ.)

- Velikhov L. A. (1928). *Osnovy gorodskogo khozyaystva. Obshchee uchenie o gorode, ego upravlenii, finansakh i metodakh khozyaystva* [Basics of urban economy. General study of the city, its management, finances and economy]. Moscow; Leningrad: Gosizdat Publ. 467 p. (in Russ.)
- Vetrov G. Yu. (ed.) (2002). *Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie malykh gorodov* [Socioeconomic development of small towns]. Moscow: Fund "Institute of Urban Economics" Publ. 102 p. (in Russ.)
- Voblenko S. V. (ed.) (2001). *Osnovy mestnogo samoupravleniya* [Foundations of local self-government]. Moscow. Ch. 2. (in Russ.)
- Voronin A. G. (2003). *Munitsipal'noe khozyaystvovanie i upravlenie: problemy teorii i praktiki* [Municipal economy and management: Problems of theory and practice]. Moscow: Finansy i statistika Publ. 175 p. (in Russ.)
- Voronin A. G., Lapin V. A., Shirokov A. N. (1998). *Osnovy upravleniya munitsipal'nym khozyaystvom* [Fundamentals of municipal economy management]. Moscow: Delo Publ. 128 p. (in Russ.)
- Gvishiani D. M. (ed.) (1979). *Nauchnye issledovaniya i chelovecheskie potrebnosti: materialy Moskovskoy vstrechi ekspertov po projektu YuNESKO* [Scientific research and human needs. Proc. of the Moscow meeting of experts on the UNESCO project]. Moscow: VNIISI Publ. 112 p. (in Russ.)
- Gladyshev A. G., Ivanov V. N., Patrushev V. I. (2003). *Munitsipal'naya nauka: teoriya, metodologiya, praktika* [Municipal science: Theory, methodology, practice]. Moscow: Munitsipal'nyy mir Publ. 284 p. (in Russ.)
- Govorenkova T. M. (1999). *Chitaem Velikhova vmeste* [Reading Velikhov's works together]. Moscow: RITs "Munitsipal'naya vlast" Publ. 322 p. (in Russ.)
- Jacobs J. (2008). *Ekonomika gorodov* [The economy of cities]. Novosibirsk: Kul'turnoe nasledie Publ. 294 p. (in Russ.)
- Dyatel E. P., Golomolzina N. V. (2009). *Predmet, istoriya i osnovnye napravleniya razvitiya ekonomicheskoy teorii uslug* [Subject, history and main development directions of the economic theory of services]. Ekaterinburg: Arkhitekton Publ. 152 p. (in Russ.)
- Zotov V. B. (ed.) (2010). *Sistema munitsipal'nogo upravleniya* [The system of municipal government]. Rostov-on-Don: Feniks Publ. 717 p. (in Russ.)
- Ilyina I. N. (2016). *Ekonomika gorodskogo khozyaystva* [Urban economy]. Moscow: KNORUS Publ. 245 p. (in Russ.)
- Kobilev A. G., Kirnev A. D., Rudoy V. V. (2013). *Munitsipal'noe upravlenie i sotsial'noe planirovanie v munitsipal'nom* [Municipal management and social planning in the municipal economy]. Rostov-on-Don: Feniks Publ. 494 p. (in Russ.)
- Kuhn T. S. (1975). *Struktura nauchnykh revolyutsiy* [The structure of scientific revolutions]. Moscow: Progress Publ. 288 p. (in Russ.)
- Marshall A. (1993). *Printsipy ekonomicheskoy nauki. T. 1* [Principles of Economics. Vol. 1]. Moscow: Progress Publ. 594 p. (in Russ.)
- Migolatyev A. A. (1998). O chelovecheskikh potrebnostyakh [On human needs]. *Sotsial'no-politicheskii zhurnal = Socio-Political Journal*, no. 6, pp. 45–56. (in Russ.)
- Mises L., von (2005). *Chelovecheskaya deyatelnost': Traktat po ekonomicheskoy teorii* [Human action: A treatise on economics]. Chelyabinsk: Sotsium Publ. 877 p. (in Russ.)
- Montbrial T., de. (2005). *Deystvie i sistema mira* [Action and system of the world]. Moscow: Moscow State Institute of International Relations; ROSSPEN Publ. 488 p. (in Russ.)
- Nikolaev K. A., Nikolaev V. K. (2016). *Munitsipal'noe khozyaystvo i munitsipal'noe upravlenie* [Municipal economy and municipal management]. *Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo = Actual Problems of Our Time: Science and Society*, no. 2, pp. 15–21. (in Russ.)
- Nosova S. S. (2016). *Ekonomicheskaya teoriya* [Economics]. Moscow: KNORUS Publ. 792 p. (in Russ.)
- O'Sullivan A. (2002). *Ekonomika goroda* [The economy of cities]. Moscow: INFRA-M Publ. 706 p. (in Russ.)
- Riss A. (1914). *Osnovy munitsipal'nogo khozyaystva* [Fundamentals of municipal economy]. Riga: Nauka i zhizn' Publ. 129 p. (in Russ.)

- Romanova A. I. (2018). Upravlenie gorodskim khozyaystvo smart-goroda [Management of the urban economy of a smart city]. *Sotsial'no-ekonomicheskoe upravlenie: teoriya i praktika = Socioeconomic Management: Theory and Practice*, no. 3, pp. 63–68. (in Russ.)
- Rumyantseva E. E. (2005). *Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya* [New economic encyclopaedia]. Moscow: INFRA-M Publ. 722 p. (in Russ.)
- Saurin A. (1998). Chto skryvaetsya za terminom “munitsipal'noe khozyaystvo”? [What is hidden behind the term “municipal economy”]. *Gorodskoe upravlenie = City Management*, no. 10 (27), pp. 23–30. (in Russ.)
- Sidorovich A. V. (ed.) (1997). *Kurs ekonomicheskoy teorii. Obshchie osnovy ekonomicheskoy teorii. Mikroekonomika, makroekonomika, perekhodnaya ekonomika* [Course of economics. General foundations of economics. Microeconomics, macroeconomics, transitional economics]. Moscow: Delo i Servis Publ. 736 p. (in Russ.)
- Smirnyagin L. V. (2004). Local self-government and municipal economic development in the context of the concept of public sector economics. In: *Lektsii po ekonomike goroda i munitsipal'nomu upravleniyu* [Lectures on city economics and municipal management]. Moscow: Fund “Institute of Urban Economics” Publ. pp. 13–38. (in Russ.)
- Sokolov M. M. (2010). *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy funktsionirovaniya i razvitiya krupnykh gorodov. Metody issledovaniya i regulirovaniya* [Socioeconomic problems of the functioning and development of large cities. Methods of research and regulation]. Moscow: GASIS Publ. 352 p. (in Russ.)
- Sukhikh V. A. (2008). *Sotsioekonomika regiona: metodologiya issledovaniya, tendentsii razvitiya i mekhanizmy regulirovaniya* [Socioeconomics of regions: research methodology, development trends and regulation mechanisms]. Perm: Aster Publ. 264 p. (in Russ.)
- Sytin P. V. (1927). Chto takoe kommunal'noe khozyaystvo? [What is communal economy?]. *Kommunal'noe khozyaystvo = Communal Economy*, no. 5-6. (in Russ.)
- Tatarkin A. I. (ed.) (2006). *Modernizatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy. T. 1* [Modernisation of the municipal socioeconomic development. Vol. 1]. Moscow: Ekonomika Publ. 447 p. (in Russ.)
- Filippov Yu. V., Avdeeva T. T. (2000). *Osnovy razvitiya mestnogo khozyaystva* [Fundamentals of the local economic development]. Moscow: Delo Publ. 264 p. (in Russ.)
- Chernetskiy A. M., Ishutin A. V., Kalugin Yu. S. et al. (1996). *Munitsipal'naya ekonomika krupnogo goroda. Kontseptsiya, mekhanizm upravleniya i sostoyanie v usloviyakh provedeniya reform v Rossii. Ekaterinburgskiy opyt 1992–1995 gg.* [Municipal economy of a large city. Concept, management mechanism and current state in the context of reforms in Russia. Ekaterinburg experience of 1992–1995]. Miass: Geotur Publ. 221 p. (in Russ.)
- Chernyshov L. N. (1999). *Ekonomika gorodskogo khozyaystva* [Urban economy]. Moscow: Lyubetskaya gazeta Publ. 324 p. (in Russ.)
- Shabanova M. A. (2006). Sotsioekonomika kak nauka i novaya uchebnaya distsiplina [Socioeconomics as a science and a new academic discipline]. *Mir Rossii: Sotsiologiya, etnologiya = World of Russia: Sociology, Ethnology*, no. 4, pp. 94–115. (in Russ.)
- Shvetsov A. N. (2004). *Ekonomicheskie resursy munitsipal'nogo razvitiya: finansy, imushchestvo, zemlya* [Economic resources for municipal development: Finance, property, land]. Moscow: URSS Publ. 224 p. (in Russ.)
- Alexandersson G. (1956). *The industrial structure of American cities*. Lincoln, NE: University of Nebraska Press. 134 p. <https://doi.org/10.2307/3498243>.
- Etzioni A. (2003). Toward a new socio-economic paradigm. *Socio-Economic Review*, vol. 1, no. 1, pp. 105–118.
- Evans A. W. (1992). *Urban economics (an introduction)*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Fujita M. (1990). *Urban economic theory. Land use and city size*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 380 p.
- Hall P. (2002). *Urban and regional planning*. 4th ed. London, New York: Routledge. 248 p.
- Maslow A. (1954). *Motivation and personality*. New York: Harper & Brothers. 411 p.
- Mills E. S., Hamilton B. W. (1984). *Urban economics*. Glenview, IL; London: Scott, Foresman and Company. 420 p.

- Sassen S. (1991). *The global city: New York, London, Tokyo*. Princeton University Press. 412 p.
- Streeten P., Burki S. J., M. ul Haq, Hicks N., Stewart F. (1982). *First things first. Meeting basic needs in developing countries*. World Bank, Oxford University Press. 206 p.
- Taylor P., Derudder B. (2016). *World city network: A global urban analysis*. Routledge. 252 p.

Information about the authors

Evgeny G. Animitsa, Honoured Scientist of the Russian Federation, Dr. Sc. (Geography), Prof., Chief Adviser of the University Administration, Prof. of Regional, Municipal Economics and Governance Dept., Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia
Phone: +7 (343) 283-10-20, e-mail: animieg@usue.ru

Yakov P. Silin, Dr. Sc. (Econ.), Rector, Prof. of Regional, Municipal Economics and Governance Dept., Ural State University of Economics, 62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia
Phone: +7 (343) 283-11-11, e-mail: odo@usue.ru

© Анимица Е. Г., Силин Я. П., 2021