УДК 613.2

DOI 10.29141/2500-1922-2021-6-3-4

Оценка экономического ущерба потребителя и хозяйствующего субъекта при обращении недоброкачественной пищевой продукции

Т.В. Мажаева^{1,2*}, С.В. Сеницына¹, В.И. Козубская¹, Е.Л. Борцова²

¹Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий, Екатеринбург, Российская Федерация, *e-mail: mazhaeva@ymrc.ru

²Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Ключевые слова:

хозяйствующие субъекты;
потребитель;
несоответствие;
пищевая продукция;
экономический ущерб

Реферат

Реализация пищевой продукции, не отвечающей требованиям стандартов, обуславливает возникновение угрозы здоровью населения, опасность пищевых отравлений, появление жалоб на низкие качество и безопасность продуктов. Все это наносит экономический ущерб потребителям и хозяйствующим субъектам. Обсуждение и применение различных инструментов управления риском для здоровья населения, а также снижение ущерба участников обращения некачественной продукции остаются актуальными вопросами. Цель проведенных исследований – оценка экономического ущерба потребителей и хозяйствующих субъектов при обращении несоответствующей пищевой продукции для рассмотрения перспективных методов управления рисками причинения вреда (ущерба). Использованы и проанализированы данные Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», Росстата, регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами Свердловской области (ЕМУП «Спецавтобаза»). Экономический ущерб потребителя и хозяйствующего субъекта, возникающий вследствие обращения несоответствующей пищевой продукции, рассчитывался с учетом ее изъятия и жалоб потребителей. Хозяйствующие субъекты дополнительно несут расходы по утилизации изъятной продукции и наложенные административные штрафы. Наибольший экономический ущерб наносится производителям и продавцам мясной, молочной, рыбной и плодоовощной продукции. Полученные данные экономических потерь являются одним из мотивирующих факторов повышения ответственности хозяйствующих субъектов за производство и реализацию на потребительском рынке доброкачественной продукции.

Для цитирования: Мажаева Т.В., Сеницына С.В., Козубская В.И., Борцова Е.Л. Оценка экономического ущерба потребителя и хозяйствующего субъекта при обращении недоброкачественной пищевой продукции // Индустрия питания/Food Industry. 2021. Т. 6, № 3. С. 34–43. DOI: 10.29141/2500-1922-2021-6-3-4

Дата поступления статьи: 27 мая 2021 г.

Assessment of economic damage to a consumer and an economic entity when handling inappropriate food products

Tatjana V. Mazhaeva^{1,2*}, Svetlana V. Sinitsyna¹, Valentina I. Kozubskaya¹, Ekaterina L. Bortsova²

¹Ekaterinburg Medical Scientific Center for Prevention and Health Protection of Industrial Workers, Ekaterinburg, Russian Federation, *e-mail: mazhaeva@ymrc.ru

²Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation

Keywords:

*economic entities;
consumer;
nonconformity;
food products;
economic damage*

Abstract

Food products realization that do not meet the standards requirements causes threat to public health, risk of food poisoning, occurring complaints about the poor quality and products safety. All this leads to the economic damage to consumers and economic entities. The discussion and application of various risk management tools for public health, as well as the reduction of damage to participants in the circulation of low-quality products remain topical issues. The research purpose is to assess the economic damage of consumers and economic entities when handling inappropriate food products to consider promising methods of managing the harm (damage) risks. The researchers used and analyzed the following data: Rospotrebnadzor Department in the Sverdlovsk Region; the Federal State Budgetary Institution "Center of Hygiene and Epidemiology in the Sverdlovsk Region"; Rosstat; the regional operator for the solid municipal waste management in the Sverdlovsk region; Spetsavtobaza. A man calculated the economic damage to the consumer and the economic entity resulting from the handling of inappropriate food products considering its withdrawal and consumer complaints. Economic entities additionally bear the costs of recycling the seized products and imposed administrative fines. Producers and sellers of meat, dairy, fish and fruit and vegetable products face the greatest economic damage. The obtained data of economic losses are one of the motivating factors for increasing the responsibility of economic entities for the production and sale of high-quality products on the consumer market.

For citation: Tatjana V. Mazhaeva, Svetlana V. Sinitsyna, Valentina I. Kozubskaya, Ekaterina L. Bortsova. Assessment of economic damage to a consumer and an economic entity when handling inappropriate food products. Индустрия питания/Food Industry. 2021. Vol. 6, No. 3. Pp. 34–43. DOI: 10.29141/2500-1922-2021-6-3-4

Paper submitted: May 27, 2021

Введение

Основная цель государственной политики Российской Федерации – обеспечение продовольственной безопасности и безопасности пищевых продуктов – активно реализуется с учетом постоянно меняющейся социально-экономической и санитарно-эпидемиологической ситуации [1; 2; 3]. Современная парадигма управления рисками безопасного обращения пищевой продукции формирует определенные условия, в которых хозяйствующие субъекты должны внедрять системы менеджмента качества и безопасности продукции, повышать ответственность за оборот несоответствующей продукции, что призвано способствовать росту доверия потребителей [4].

Определенные риски, угрозы, затраты, связанные с выпуском несоответствующей продукции, несут все участники обращения такой продукции.

Случаи возникновения заболеваний и отравлений от употребления некачественной пищевой продукции, жалобы на нее встречаются во всех странах мира, в том числе и в России. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) и Продовольственной сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), более 600 млн чел. заболевают и 420 тыс. чел. умирают ежегодно в результате потребления небезопасных пищевых продуктов, содержащих

токсичные химические вещества или обсемененных бактериями, вирусами и паразитами¹. Тем не менее потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья и не причинял вреда имуществу². Однако это право нередко нарушается, о чем свидетельствуют данные Союза потребителей РФ³. Так, в Российской Федерации только за период с 15 по 21 февраля 2019 г. в Государственный информационный ресурс в сфере защиты прав потребителей внесены сведения о 39 партиях пищевой продукции, находившейся в обращении с нарушениями установленных законодательством требований, среди них: 10 партий мяса и мясных продуктов; 7 партий молока и молочных продуктов; 4 партии кондитерских изделий; по 3 партии рыбы и рыбной продукции, плодоовощной, продуктов детского питания; и др.

Кроме того, о нарушениях прав потребителей свидетельствуют их жалобы (обращения) на

¹ Продовольственная и сельскохозяйственная Организация Объединенных Наций // Безопасность пищевых продуктов. URL: <http://www.fao.org/food-safety/ru/>.

² Закон РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая).

³ ГИР ЗПП. <http://zpp.rospotrebnadzor.ru/>; <http://souz-potrebiteli.ru/main/news/79376/>

продукцию с истекшими сроками годности, с отсутствием надлежащей маркировки, несоответствием по показателям безопасности, наличием в их составе незаявленных химических веществ и фальсифицированной пищевой продукции с использованием заменителей ингредиентов. Вышеуказанные несоответствия могут приводить к возникновению рисков здоровью, наносить моральный вред и имущественный ущерб населению [5; 6].

Вопросы ответственности за вред, причиненный недоброкачественными товарами, а также вследствие ненадлежащего выполнения работ и оказания услуг, в последнее время приобрели особую актуальность. Назрела необходимость решения проблемы возмещения ущерба вследствие нарушения потребительских прав граждан, ответственность за соблюдение которых несет продавец (изготовитель, а также исполнитель).

Хотя при обращении несоответствующей пищевой продукции экономический ущерб несут не только отдельные граждане, но и хозяйствующие субъекты, все же инструменты снижения этих ущербов, по мнению авторов статьи, применяются недостаточно широко.

В настоящее время российским законодательством предусмотрены новые механизмы уменьшения затрат и снижения административной нагрузки на законопослушные предприятия. Одним из механизмов, не получивших пока широкого распространения в России, является страхование ответственности хозяйствующих субъектов. Вместе с тем следует отметить, что при поиске и обсуждении финансовых инструментов повышения ответственности за качество продукции страхование с каждым годом становится все более важным [7].

Зарубежная практика защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, наряду с государственным контролем, свидетельствует, что страхование является эффективным экономическим механизмом управления рисками при обращении несоответствующей пищевой продукции [7–10].

Цель работы – оценить экономический ущерб потребителей и хозяйствующих субъектов от обращения несоответствующей пищевой продукции для рассмотрения перспективных методов управления рисками причинения вреда (ущерба).

Реализация цели предполагает решение следующих задач:

- оценка экономического ущерба потребителей от приобретения несоответствующей пищевой продукции по обращениям (жалобам);
- оценка экономического ущерба хозяйствующих субъектов от изъятой из обращения пище-

вой продукции, в том числе несоответствующей по маркировке, от утилизации изъятой несоответствующей пищевой продукции, от наложенных административных штрафов за нарушение законодательства;

- оценка вклада основных факторов, влияющих на формирование экономического ущерба для потребителей и хозяйствующих субъектов.

Материалы и методы исследования

В процессе работы были использованы данные за 2015–2019 гг.:

- Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;
- Управления Роспотребнадзора по Свердловской области;
- ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» (программные продукты надзорно-информационных и лабораторных систем, официальная отчетность – формы № 1-18 и № 1-19);
- Федеральной службы государственной статистики (официальные данные статистического сборника «Цены в России»);
- регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Восточного административно-производственного объединения (АПО-3) Свердловской области (прайсы ЕМУП «Спецавтобаза»);
- Кодекса об административных правонарушениях РФ (размеры штрафов на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц согласно ст. 14.43 и 14.45 КоАП РФ).

Для оценки экономического ущерба потребителей и хозяйствующих субъектов от обращения несоответствующей пищевой продукции была рассмотрена информация Управления Роспотребнадзора по Свердловской области о проинспектированной, изъятой в рамках надзорных мероприятий пищевой продукции по отдельным группам, в том числе по маркировке, наложенным штрафам на хозяйствующие субъекты, а также сведения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» по обращениям (жалобам) потребителей на реализацию продуктов питания.

Проведена оценка экономического ущерба за период с 2015 по 2019 г. в целом и по отдельным группам продукции – мясной, молочной, рыбной, кондитерской, масложировой, хлебоулочной, плодоовощной.

При обработке и анализе данных применялись сравнительно-аналитический метод и метод динамических рядов.

Для формирования базы и выходных таблиц использовался пакет Microsoft Excel.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты проведенных исследований свидетельствуют о ежегодном росте обращений (жалоб) потребителей на реализацию недоброкачественной пищевой продукции. Так, в 2019 г. по сравнению с 2015 г. количество жалоб увеличилось на 32%. Сравнительная оценка числа обращений предыдущего года с последующим показала стабильный рост жалоб на 13,1–14,5 %, за исключением одного года (в 2017 г. снижение жалоб на 10,2 %). Результаты анализа по показателю "Удельный вес обращений потребителей по отдельным группам продукции" за 2018 и 2019 гг. следующие: лидирующие позиции занимают обращения на мясную продукцию – в среднем за два года 19,5 % от всех жалоб, на молочную – 16 %, на рыбную продукцию – 11 %. Значительная часть жалоб потребителей касается низкого качества и безопасности товаров – 54 % (в основном мясной продукции). Выявлен высокий процент жалоб на непредоставление обязательной информации (маркировки) о товарах – 22 % (в основном молочной продукции). При приобретении указанной выше несоответствующей продукции экономический ущерб, в первую очередь, наносится потребителю и, соответственно, хозяйствующему субъекту. Расчет экономического ущерба потребителей произведен по количеству обращений (жалоб) на пищевую продукцию, которые были объединены авторами по группам и цене. Ввиду отсутствия данных о количестве продукции по каждой жалобе условно принято, что на одно обращение потребителя приходится один килограмм продукции. Показатели ущерба для потребителей по жалобам на качество и безопасность пищевой продукции представлены в табл. 1.

Согласно результатам анализа в 2018 и 2019 гг. наибольший экономический ущерб, наносимый потребителям по их обращениям (жалобам) на качество и безопасность товаров, приходился на мясную, молочную и рыбную продукцию. Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что наиболее высокие экономические риски потребителей возникают при приобретении данных групп пищевой продукции.

Риски причинения вреда жизни и здоровью граждан возникают также вследствие неполной информации о товаре либо при ее отсутствии. Установлен наибольший экономический ущерб, наносимый потребителям по их обращениям на непредоставление обязательной информации (маркировки) о товарах, тыс. р. в год: на мясную продукцию – 12,29 в 2018 и 2019 гг.; на молочную – 11,1 и 12,21; на рыбную – 5,65 и 6,54 соответственно.

Проведен анализ надзорных мероприятий по изъятой несоответствующей пищевой продукции, в том числе по маркировке; дана оценка экономического ущерба хозяйствующих субъектов Свердловской области. Вся проинспектированная продукция согласно требованиям действующего законодательства подлежит изъятию в рамках превентивных мероприятий по предупреждению вреда жизни и здоровью потребителей и, соответственно, формирует экономический ущерб хозяйствующих субъектов (расчет представлен в табл. 2).

Несмотря на то, что в 2019 г. по сравнению с 2015 г. проинспектировано меньше пищевой продукции в целом по основным группам (в 2019 г. – 301,83 т; в 2015 г. – 381,46 т), наблюдается рост объема изъятой пищевой продук-

Таблица 1. Экономический ущерб потребителей, рассчитанный по их жалобам на приобретенную продукцию, не соответствующую по качеству и безопасности, в 2018 и 2019 гг., р. в год

Table 1. Economic Damage to Consumers, Calculated Based on their Complaints about Purchased Products that do not Correspond to the Quality and Safety, in 2018 and 2019, р. per Year

Группа пищевой продукции	Количество пищевых продуктов по обращениям (жалобам) потребителей на качество и безопасность, кг		Экономический ущерб потребителей, тыс. р. в год	
	2018	2019	2018	2019
Мясо и мясопродукты	92	90	30,55	29,89
Молоко и молочная продукция	72	81	26,63	29,96
Рыба и рыбопродукты	47	54	13,97	16,05
Кондитерские изделия	39	34	12,38	10,8
Масложировая продукция	15	23	1,52	2,33
Хлебобулочные изделия, бакалейные товары	20	33	1,06	1,76
Плодоовощная продукция	52	62	3,69	4,4
Итого	337	377	89,8	95,2

*Таблица 2. Экономический ущерб хозяйствующих субъектов от изъятой пищевой продукции в рамках надзорных мероприятий в 2015 и 2019 гг.**Table 2. Economic Damage to Economic Entities from Seized Food Products within the Framework of Supervisory Measures in 2015 and 2019*

Группа пищевой продукции	Количество изъятой продукции, т		Экономический ущерб от изъятой пищевой продукции, тыс. р. в год	
	2015	2019	2015	2019
Мясо и мясопродукты	4,50	10,44	1 849,29	3 467,12
Птица и яйцо	4,27	2,56	632,47	414,44
Молоко и молочная продукция	10,87	17,03	3 286,65	6 298,89
Рыба и рыбопродукты	4,86	5,96	1 241,83	1 771,13
Кондитерские изделия	2,11	1,31	450,11	281,66
Масложировая продукция	0,61	0,19	65,65	19,29
Хлебобулочные изделия	1,70	1,12	82,96	59,58
Флодоовощная продукция	17,84	14,44	1 354,08	1024,89
Итого	48,03	53,05	9 134,07	13 471,32

ции на 13 % (6,29 т) и увеличение экономического ущерба хозяйствующих субъектов на 49 % (4 392 тыс. р.). Наибольшие показатели ущерба по изъятой продукции установлены в субъектах предпринимательской деятельности, участвующих в обращении молочной, мясной, рыбной, плодовоовощной продукции.

В рамках надзорных мероприятий была выявлена и изъята пищевая продукция, не соответствующая по маркировке – важному аспекту для потребителя и единственному источнику достоверной информации о пищевой продукции. Это определяет необходимость проведения отдельной оценки экономического ущерба хозяйствующих субъектов от обращения данной продукции. Количество изъятой пищевой продукции, не соответствующей маркировке, в 2015 г. составляло 25,64 т, а в 2019 г. – 28,7 т, что говорит о ее приросте на 12 % и увеличении общего экономического ущерба хозяйствующих субъектов на

3 133,5 тыс. р. Структура изъятой в 2019 г. пищевой продукции, не соответствующей требованиям по маркировке, представлена на рис. 1.

Наибольшее количество изъятой продукции, не соответствующей по маркировке, наблюдается по молочной, плодовоовощной и мясной продукции. Как следствие, в 2019 г. ущерб составлял: по молочной продукции – 4 518,702 тыс. р.; мясной – 1 052,093 тыс. р.; плодовоовощной – 714,615 тыс. р.

Владелец некачественных и (или) опасных пищевых продуктов обязан изымать их из обращения самостоятельно или на основании предписания органов государственного надзора и контроля. Чаще всего некачественная и (или) опасная пищевая продукция подлежит утилизации, и, соответственно, хозяйствующие субъекты несут дополнительные затраты. Услуги по утилизации несоответствующей пищевой продукции оказываются согласно договору со специализи-

Рис. 1. Структура изъятой в 2019 г. пищевой продукции, не соответствующей по маркировке, %
Fig. 1. Structure of the Removed in 2019 Food Products not Complying with the Labeling, %

рованными организациями, осуществляющими комплексное управление системой обращения с отходами. В Свердловской области основным региональным оператором, включающим в себя г. Екатеринбург и 33 муниципальных образования, является ЕМУП «Специализированная автобаза» (АПО-3).

Затраты на утилизацию изъятой пищевой продукции складываются из количества изъятой по группам пищевой продукции и цены за утилизацию 1 т изъятой продукции, которая составляла 217 р. в 2015 г. и 478 р. в 2019 г.

В 2015 г. было изъято 46,76 т пищевой продукции, в 2019 г. значительно больше – 53,05 т, что, в свою очередь, потребовало увеличения затрат хозяйствующих субъектов на утилизацию с 10 146,49 тыс. р. в 2015 г. до 25 355,512 тыс. р. в 2019 г. Наибольшие затраты (ущерб) на утилизацию изъятой некачественной и (или) опасной пищевой продукции пришлось на хозяйствующие субъекты, осуществлявшие в 2015 и 2019 гг. производство (изготовление) и (или) реализацию соответственно, тыс. р.:

- молочной продукции – 2 358,79 и 8 140,3 ;
- плодоовощной – 3 870,85 и 6 899,93;
- мясной – 976,5 и 4 990,3;
- рыбной – 1 054,62 и 2 848,9.

Увеличение ущерба в 2019 г. можно объяснить ростом количества изъятой продукции по указанным группам, повышением ее цены, а также стоимости утилизации одной тонны продукции.

Хозяйствующие субъекты, выпускающие недоброкачественную пищевую продукцию, несут административную ответственность согласно КоАП РФ. Это формирует дополнительный экономический ущерб, связанный с расходами на административные штрафы, с конфискацией предметов правонарушения, а также с приостановлением деятельности предприятия.

При оценке экономического ущерба количество штрафов, наложенных на хозяйствующие субъекты по ст. 14.43 и 14.45 КоАП РФ, составило в 2015 г. 415 и в 2019 г. – 913 (табл. 3).

Наибольшее количество наложенных штрафов составило по ст. 14.43 ч. 1 и 2 КоАП РФ. При этом индивидуальные предприниматели и юридические лица в 2019 г. привлекались к административной ответственности в 2 раза чаще, чем в 2015 г. Рассчитанный вероятный экономический ущерб с учетом установленных минимальных и максимальных размеров штрафов на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по ст. 14.43 и 14.45 КоАП РФ представлен в табл. 4.

Таблица 3. Количество и размеры штрафов, наложенных на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по ст. 14.43 и 14.45 КоАП РФ в 2015 и 2019 гг., тыс. р.

Table 3. Number and Size of Fines Imposed on Individual Entrepreneurs and Legal Entities under Enactment 14.43 14.45 and the Administrative Code of the Russian Federation in 2015 and 2019, Thousands

Статья КоАП РФ	Индивидуальные предприниматели				Юридические лица			
	Количество штрафов		Размер штрафа, тыс. р.		Количество штрафов		Размер штрафа, тыс. р.	
	2015	2019	min	max	2015	2019	min	max
Ст. 14.43 ч. 1	145	336	20	30	103	239	100	300
Ст. 14.43 ч. 2	85	187	30	40	61	133	300	600
Ст. 14.43 ч. 3	0	7	40	50	0	5	700	1 000
Ст. 14.45	12	4	20	40	9	3	100	300
Итого	242	533			173	380		

Таблица 4. Вероятный экономический ущерб юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от штрафов по ст. 14.43 и 14.45 КоАП РФ, наложенных в 2015 и 2019 гг., тыс. р.

Table 4. Likely Economic Penalties Damage of Legal Entities and Individual Entrepreneurs under Enactment 14.43 14.45 and Administrative Code, Imposed in 2015 and 2019, Thousands

Статья КоАП РФ	Индивидуальные предприниматели				Юридические лица			
	min		max		min		max	
	2015	2019	2015	2019	2015	2019	2015	2019
Ст. 14.43 ч. 1	2 900	6 720	4 350	10 080	10 300	23 900	30 900	71 700
Ст. 14.43 ч. 2	2 550	5 610	3 400	7 480	18 300	39 900	36 600	79 800
Ст. 14.43 ч. 3	0	280	0	350	0	1 500	0	3 000
Ст. 14.45	240	80	480	160	900	300	2 700	900
Итого	5 690	12 690	8 230	18 070	29 500	65 600	70 200	155 400

Как видно из табл. 4, в 2019 г. по сравнению с 2015 г. по ст. 14.43 ч. 1 и 2 КоАП РФ сумма наложенных минимальных и максимальных штрафов выросла в 2,2 раза. При этом сумма минимальных штрафов юридических лиц в 3,5 раза выше, чем индивидуальных предпринимателей, а максимальных – в 7,1 раза. По ст. 14.45 КоАП РФ количество штрафов снижено в 3 раза; соответственно уменьшен и ущерб хозяйствующего субъекта. Необходимо отметить, что согласно КоАП РФ размеры минимальных и максимальных административных штрафов на юридических лиц выше, чем на индивидуальных предпринимателей, а значит, выше их ущерб.

Таким образом, совокупный экономический ущерб, нанесенный хозяйствующим субъектам в 2019 г. при обращении несоответствующей пищевой продукции, составил 117 212,02 тыс. р. Его структура представлена на рис. 2.

В 2019 г. при обращении несоответствующей пищевой продукции хозяйствующим субъектам был нанесен значительный экономический ущерб вследствие наложения административных штрафов – 78 290 тыс. р.; утилизации несоответствующей продукции – 25 355,5 тыс. р., изъятия из обращения несоответствующей пищевой продукции – 13 471,32 тыс. р.; затрат по жалобам потребителей – 95,2 тыс. р. С целью снижения затрат при обращении продукции хозяйствующие субъекты должны быть заинтересованы в применении различных мер.

Экономический ущерб от обращения несоответствующей продукции для хозяйствующих субъектов является комплексной категорией, включающей в себя компенсацию ущерба потребителей, убытки от упущенной выгоды, расходы на утилизацию изъятой продукции, наложенные административные штрафы, размеры которых

зависят от организационно-правовой формы предпринимательства, тяжести последствий приобретения / потребления несоответствующей пищевой продукции и др.

Государством предпринимаются различные меры по управлению рисками причинения вреда (ущерба) потребителям и хозяйствующим субъектам. Одной из таких мер является риск-ориентированный подход при осуществлении государственного надзора, позволяющий снизить административную нагрузку для хозяйствующих субъектов, а также защитить потребителей от приобретения несоответствующей пищевой продукции [11; 12; 13].

В качестве второй меры, предотвращающей попадание в продажу недоброкачественной продукции, способствующей повышению ответственности изготовителя, снижению вероятности причинения вреда потребителю и хозяйствующему субъекту, предлагается использовать профилактические мероприятия [14–17].

Перспективным механизмом снижения экономических рисков признана система добровольного страхования ответственности хозяйствующих субъектов за качество и безопасность продуктов питания, посредством которой может быть реализована процедура возмещения ущерба потребителям [18].

В Российской Федерации рынок страхования ответственности за качество имеет слабую тенденцию развития. Так, количество договоров страхования за период с 2012 по 2019 г. выросло в среднем на 2–5 % в год. Например, в 2012 г. было заключено 45 389 договоров, в 2016 г. – 49 404; при этом в 2012 г. число заявленных и удовлетворенных страховых случаев составило 1 580 и 1 433, а в 2016 г. – 1 692 и 1 537 соответственно. По данным Роспотребнадзора больше случаев при-

Рис. 2. Структура экономического ущерба хозяйствующих субъектов в 2019 г. при обращении несоответствующей пищевой продукции, %

Fig. 2. Structure of Economic Damage to Businesses in 2019 when Handling Improper Goods, %

чинения вреда гражданам зарегистрировано в 2012 г. – 10 008 и в 2015 г. – 7 194 [13].

В настоящее время согласно Федеральному закону от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» разработаны новые меры, стимулирующие добросовестное соблюдение обязательных требований при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, когда появляется интерес у хозяйствующих субъектов. Например, может быть предусмотрено освобождение хозяйствующего субъекта от проведения плановых контрольных (надзорных) мероприятий в случае заключения договора страхования рисков причинения вреда (ущерба), объектом которого являются имущественные интересы контролируемого лица, связанные с его обязанностью возместить вред (ущерб) охраняемым законом ценностям, причиненный вследствие нарушения контролируемым лицом обязательных требований.

Библиографический список

1. Боговиз А.В., Осипов В.С., Бугай Ю.А., Миненко А.В. Продовольственная безопасность как основа государственной аграрной политики // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 5. С. 2–6.
2. Елисеева Л.Г., Махотина И.А., Калачев С.Л. Обеспечение государственного контроля за безопасностью пищевой продукции в России // Национальная безопасность / nota bene. 2019. № 2. С. 1–19. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0668.2019.2.29063>.
3. Паппэ Я.Ш., Антоненко Н.С., Ползиков Д.А. Продовольственная безопасность России: современный подход // Проблемы прогнозирования. 2017. № 3. С. 62–74.
4. Hassan, N.A.A. Role of Implementation of ISO 22000: 2005 on Consumer Satisfaction in Matthew Poultry Company Sudan. A Thesis submitted in partial fulfilment of the requirements for the Master degree in Total Quality Management and Excellence. Sudan University of Science and Technology College of Graduate Studies. 2019. Pp. 1–91. URL: <http://repository.sustech.edu/bitstream/handle/123456789/23629/Role%20of%20Implementation.....pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
5. Bezpartochnyi, M. European Model of Consumer Protection. 2016. Pp. 50–65. URL: <http://dspace.puet.edu.ua/handle/123456789/5126>. ISSN 1822-8658.
6. Ozkan, C.; Boz, M. Managing Consumer Complaints: Tripadvisor Case in Çanakkale. Conference: 4th International Tourism Congress «City Tourism» (16–19 october 2019), Eskişehir-Turkey. Anadolu University Press, 2019. Pp. 42–47. ISBN 978-975-06-3632- 5. URL: https://www.researchgate.net/profile/M-Bahadir-Kalipci/publication/336879551_Happiness_In_Tourism_Students_A_Study_On_The_Effect_Of_Demographic_Variables_On_Happiness/links/5df23092a6fdcc28371aaba7/Happiness-In-Tourism-Students-A-Study-On-The-Efect-Of-Demographic-Variables-On-Happiness.pdf#page=62.

Выводы

Наибольший экономический ущерб потребителя бывает связан с приобретением несоответствующей по качеству и безопасности пищевой продукции. Доля такой продукции в исследуемом периоде (2015 и 2019 гг.) составила 54 % от общего количества обращений. Значимым фактором, приводящим к экономическому ущербу для хозяйствующего субъекта, являются административные взыскания, связанные с производством и реализацией мясной, молочной, рыбной, плодоовощной продукции. Для сокращения ущербов назрела необходимость применения более эффективных подходов к обеспечению качества и безопасности пищевой продукции, в том числе управления рисками, включающего работу с жалобами для обеспечения удовлетворенности потребителей, самообследования, независимую оценку и страхование ответственности – альтернативного и перспективного способа управления, позволяющего регулировать экономические ущербы.

Bibliography

1. Bogoviz, A.V.; Osipov, V.S.; Bugaj, Yu.A.; Minenko, A.V. Prodovol'stvennaya Bezopasnost' kak Osnova Gosudarstvennoj Agrarnoj Politiki [Food Security as the Basis of the State Agrarian Policy]. Ekonomika Sel'skogo Hozyajstva Rossii. 2017. No. 5. Pp. 2–6.
2. Eliseeva, L.G.; Mahotina, I.A.; Kalachev, S.L. Obespechenie Gosudarstvennogo Kontrolya za Bezopasnost'yu Pishchevoj Produktcii v Rossii [Ensuring State Control over Food Safety in Russia]. Nacional'naya Bezopasnost' / Nota Bene. 2019. No. 2. Pp. 1–19. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0668.2019.2.29063>.
3. Pappe, Ya.Sh.; Antonenko, N.S.; Polzikov, D.A. Prodovol'stvennaya Bezopasnost' Rossii: Sovremennyy Podhod [Food Security of Russia: a Modern Approach]. Problemy Prognozirovaniya. 2017. No. 3. Pp. 62–74.
4. Hassan, N.A.A. Role of Implementation of ISO 22000: 2005 on Consumer Satisfaction in Matthew Poultry Company Sudan. A Thesis submitted in partial fulfilment of the requirements for the Master degree in Total Quality Management and Excellence. Sudan University of Science and Technology College of Graduate Studies. 2019. Pp. 1–91. URL: <http://repository.sustech.edu/bitstream/handle/123456789/23629/Role%20of%20Implementation.....pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
5. Bezpartochnyi, M. European Model of Consumer Protection. 2016. Pp. 50–65. URL: <http://dspace.puet.edu.ua/handle/123456789/5126>. ISSN 1822-8658.
6. Ozkan, C.; Boz, M. Managing Consumer Complaints: Tripadvisor Case in Çanakkale. Conference: 4th International Tourism Congress «City Tourism» (16–19 october 2019), Eskişehir-Turkey. Anadolu University Press, 2019. Pp. 42–47. ISBN 978-975-06-3632- 5. URL: https://www.researchgate.net/profile/M-Bahadir-Kalipci/publication/336879551_Happiness_In_Tourism_Students_A_Study_On_The_Effect_Of_Demographic_Variables_On_Happiness/links/5df23092a6fdcc28371aaba7/Happiness-In-Tourism-Students-A-Study-On-The-Efect-Of-Demographic-Variables-On-Happiness.pdf#page=62.

7. Кузнецова Н.В. К вопросу о страховании ответственности за качество как эффективном инструменте защиты интересов изготовителей и потребителей // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27, № 2. С. 178–185. DOI: [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27\(2\).178-185](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27(2).178-185).
8. Козубская В.И., Синицына С.В., Мажаева Т. В. Возможные механизмы мотивации участников оборота пищевой продукции в ее качестве и безопасности // Индустрия питания|Food industry. 2019. Т. 4, № 1. С. 63–71. DOI: <https://doi.org/10.29141/2500-1922-2019-4-1-7>.
9. Aschemann-Witzel, J.; Jensen, J.H.; Jensen, M.H.; Kulikovskaja, V. Consumer Behaviour towards Price-Reduced Suboptimal Foods in the Supermarket and the Relation to Food Waste in Households. *Appetite*. 2017. Vol. 116. Pp. 246–258. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.appet.2017.05.013>.
10. Hamzah, H. The Importance of Product Liability Insurance In Indonesia: A Preliminary Analysis. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. 2020. Vol. 23, iss. 2. Pp. 1–7. URL: <https://www.abacademies.org/articles/The-importance-of-product-liability-insurance-in-Indonesia-a-preliminary-analysis-1544-0044-23-2-481.pdf>.
11. Блинова А.Л. Реформа системы государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований, установленных к рыбе и рыбной продукции // Научные труды Дальрыбвтуза. 2018. Т. 44, № 1. С. 78–85.
12. Борцова Е. Л., Мажаева Т. В., Косачева А. Вопросы страхования услуг общественного питания // Евразийский союз ученых. 2015. № 4–1 (13). С. 45–48.
13. Полубкова О.Ю. Правовые аспекты контроля качества пищевой продукции с позиций защиты прав и законных интересов потребителей // Конституционно-правовые механизмы защиты прав человека и гражданина в России и мире: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 6 декабря 2018 г.). М.: Изд-во Российск. нового ун-та, 2018. С. 566–571. ISBN 978-5-89789-145-0.
14. Сергоманов А.П., Сычева Э.В. Риск-менеджмент на пищевых предприятиях в России: принципы, методология и инструменты // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2020. № 1 (43). С. 118–125.
15. Ямпольская Н.Ю. Защита потребительского рынка как социальный фактор в обеспечении экономической безопасности // Современные проблемы, тенденции и перспективы социально-экономического развития: сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Сургут, 13 ноября 2018 г.). Сургут: Изд-во ООО «Печатный мир г. Сургут», 2018. С. 280–287.
16. Bandara, B.E.S.; De Silva, D.A.M.; Maduwanthi, B.C.H.; Warunasinghe, W.A.A.I. Impact of Food Labeling Information on Consumer Purchasing Decision: with Special Reference to Faculty of Agricultural Sciences. *Procedia Food Science*. 2016. Vol. 6. Pp. 309–313. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.profoo.2016.02.061>.
17. Bilska, B.; Wrzosek, M.; Kotozyn-Krajewska, D.; Krajewski, K. Risk of Food Losses and Potential of Food Recovery for Social Purposes. *Waste Management*. 2016. Vol. 52. Pp. 269–277. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2016.03.035>.
18. Борцова Е.Л., Лаврова Л.Ю. Оценка риска безопасности пищевых продуктов для обеспечения методических основ санитарно-эпидемиологического страхования // Инженерный вестник Дона. 2013. Т. 24, № 1 (24). URL: http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_44_Bortsova.pdf_1588.pdf.
7. Kuznecova, N.V. K voprosu o Strahovanii Otvetstvennosti za Kachestvo kak Effektivnom Instrumente Zashchity Interesov Izgotovitelej i Potrebitelej [On the Issue of Quality Liability Insurance as an Effective Tool for Protecting the Interests of Manufacturers and Consumers]. *Izvestiya Bajkal'skogo Gosudarstvennogo Universiteta*. 2017. Vol. 27. No. 2. Pp. 178–185. DOI: [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27\(2\).178-185](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2017.27(2).178-185).
8. Kozubskaya, V.I.; Sinicyna, S.V.; Mazhaeva, T. V. Vozmozhnye Mekhanizmy Motivacii Uchastnikov Oborota Pishchevoj Produktcii v Ee Kachestve i Bezopasnosti [Possible Motivation Mechanisms of Participants in the Food Products Turnover in Its Quality and Safety]. *Industriya Pitaniya|Food Industry*. 2019. Vol. 4. No. 1. Pp. 63–71. DOI: <https://doi.org/10.29141/2500-1922-2019-4-1-7>.
9. Aschemann-Witzel, J.; Jensen, J.H.; Jensen, M.H.; Kulikovskaja, V. Consumer Behaviour towards Price-Reduced Suboptimal Foods in the Supermarket and the Relation to Food Waste in Households. *Appetite*. 2017. Vol. 116. Pp. 246–258. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.appet.2017.05.013>.
10. Hamzah, H. The Importance of Product Liability Insurance In Indonesia: A Preliminary Analysis. *Journal of Legal, Ethical and Regulatory Issues*. 2020. Vol. 23, iss. 2. Pp. 1–7. URL: <https://www.abacademies.org/articles/The-importance-of-product-liability-insurance-in-Indonesia-a-preliminary-analysis-1544-0044-23-2-481.pdf>.
11. Blinova, A.L. Reforma Sistemy Gosudarstvennogo Kontrolya (Nadzora) za Soblyudeniem Obyazatel'nyh Trebovanij, Ustanovlennyh k Rybe i Rybnoj Produktcii [System Reform of State Control (Supervision) over Compliance with Mandatory Requirements Established for Fish and Fish Products]. *Nauchnye Trudy Dal'rybvtuza*. 2018. Vol. 44. No. 1. Pp. 78–85.
12. Borcova, E. L.; Mazhaeva, T. V.; Kosacheva, A. Voprosy Strahovaniya Uslug Obshchestvennogo Pitaniya [Insurance Issues of Public Catering Services]. *Evrazijskij Soyuz Uchenyh*. 2015. No. 4–1 (13). Pp. 45–48.
13. Polubkova, O.Yu. Pravovye Aspekty Kontrolya Kachestva Pishchevoj Produktcii s Pozicij Zashchity Prav i Zakonnyh Interesov Potrebitelej [Legal Aspects of Food Product Quality Control from the Standpoint of Protecting the Rights and Legitimate Interests of Consumers]. *Konstitucionno-Pravovye Mekhanizmy Zashchity Prav Cheloveka i Grazhdanina v Rossii i Mire: Sb. Materialov Mezhdunar. Nauch.-Prakt. Konf. (Moskva, 6 Dekabrya 2018 g.). M.: Izd-vo Rossijsk. Novogo Un-ta*. 2018. Pp. 566–571. ISBN 978-5-89789-145-0.
14. Sergomanov, A.P.; Sycheva, E.V. Risk-Menedzhment na Pishchevyh Predpriyatiyah v Rossii: Principy, Metodologiya i Instrumenty [Risk Management at Food Enterprises in Russia: Principles, Methodology and Tools]. *Innovacionnaya Ekonomika: Perspektivy Razvitiya i Sovershenstvovaniya*. 2020. No. 1 (43). Pp. 118–125.
15. Yampol'skaya, N.Yu. Zashchita Potrebitel'skogo Rynka kak Social'nyj Faktor v Obespechenii Ekonomicheskoy Bezopasnosti [Consumer Market Protection as a Social Factor in Ensuring Economic Security]. *Sovremennye Problemy, Tendencii i Perspektivy Social'no-Ekonomicheskogo Razvitiya: Sb. Materialov VIII Mezhdunar. Nauch.-Prakt. Konf. (Surgut, 13 Noyabrya 2018 g.). Surgut: Izd-vo ООО «Pечатnyj Mir g. Surgut»*, 2018. S. 280–287.
16. Bandara, B.E.S.; De Silva, D.A.M.; Maduwanthi, B.C.H.; Warunasinghe, W.A.A.I. Impact of Food Labeling Information on Consumer Purchasing Decision: with Special Reference to Faculty of Agricultural Sciences. *Procedia Food Science*. 2016. Vol. 6. Pp. 309–313. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.profoo.2016.02.061>.
17. Bilska, B.; Wrzosek, M.; Kotozyn-Krajewska, D.; Krajewski, K. Risk of Food Losses and Potential of Food Recovery for Social Purposes. *Waste Management*. 2016. Vol. 52. Pp. 269–277. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.wasman.2016.03.035>.

18. Borcova, E.L.; Lavrova, L.Yu. Ocenka Riska Bezopasnosti Pishchevyh Produktov dlya Obespecheniya Metodicheskikh Osnov Sanitarno-Epidemiologicheskogo Strahovaniya [Risk Assessment of Food Safety to Ensure the Methodological Foundations of Sanitary and Epidemiological Insurance]. Inzhenernyj Vestnik Dona. 2013. Vol. 24, No. 1 (24). URL: http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_44_Bortsova.pdf_1588.pdf.

Информация об авторах / Information about Authors

**Мажаева
Татьяна Васильевна**

Mazhaeva,
Tatjana Vasilevna

Тел./Phone: +7 (343) 253-82-73
E-mail: mazhaeva@ymrc.ru

Кандидат медицинских наук, заведующий отделом гигиены питания, качества и безопасности продукции, ведущий научный сотрудник
Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий
620014, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Попова, 30

Доцент кафедры технологии питания
Уральский государственный экономический университет
620144, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Candidate of Medical Sciences, Head of the Food Hygiene, Quality and Goods Safety Department
Ekaterinburg Medical Scientific Center for Prevention and Health Protection of Industrial Workers

620014 Russian Federation, Ekaterinburg, Popov St., 30
Associate Professor of the Food Technology Department
Ural State University of Economics
620144 Russian Federation, Ekaterinburg, 8 March/Narodnoy Voli St., 62/45

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8566-2446>

**Синицына
Светлана Викторовна**

Sinitsyna,
Svetlana Viktorovna

Тел./Phone: +7 (343) 253-14-47
E-mail: sinicinasv@ymrc.ru

Научный сотрудник
Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий
620014, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Попова, 30

Research Scientist of the Food Hygiene, Quality and Goods Safety Department
Ekaterinburg Medical Scientific Center for Prevention and Health Protection of Industrial Workers
620014 Russian Federation, Ekaterinburg, Popov St., 30

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7338-2316>

**Козубская
Валентина Ивановна**

Kozubskaya,
Valentina Ivanovna

Тел./Phone: +7 (343) 253-14-47
E-mail: kozubskaya@ymrc.ru

Научный сотрудник
Екатеринбургский медицинский научный центр профилактики и охраны здоровья рабочих промпредприятий
620014, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. Попова, 30

Research Scientist of the Food Hygiene, Quality and Goods Safety Department
Ekaterinburg Medical Scientific Center for Prevention and Health Protection of Industrial Workers
620014 Russian Federation, Ekaterinburg, Popov St., 30

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4109-6187>

**Борцова
Екатерина Леонидовна**

Bortsova,
Ekaterina Leonidovna

Тел./Phone: +7 (343) 283-11-70
E-mail: borcovael@yandex.ru

Кандидат экономических наук, доцент кафедры технологии питания
Уральский государственный экономический университет
620144, Российская Федерация, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Food Technology Department
Ural State University of Economics
620144 Russian Federation, Ekaterinburg, 8 March/Narodnoy Voli St., 62/45

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7034-4675>