DOI: 10.29141/2218-5003-2019-10-2-3

Механизмы координации стейкхолдеров рынка высшего образования: теоретические подходы к идентификации

Н.Ю. Власова, Е.Л. Молокова

Аннотация. Интенсивные изменения общественных отношений и повышение динамики взаимодействия стейкхолдеров снижают эффективность прежних моделей координации, изменяя архитектуру организации деятельности хозяйствующих субъектов. Работа направлена на идентификацию механизмов координации стейкхолдеров рынка высшего образования посредством уточнения теоретико-методологических подходов к понятию и классификации. Методологической базой исследования послужила совокупность теорий в рамках институциональной парадигмы. Рынок высшего образования рассматривается как сеть неоклассических и отношенческих контрактов. Данная теория смещает акцент с анализа субъектов рынка на анализ горизонтальных связей между ними. Методом сравнительного анализа идентифицированы теоретико-методологические проблемы, в частности, отсутствие единого подхода к понятию механизмов координации и критериям их разграничения. Базовые механизмы координации, на примере которых проведено исследование, являются лишь конструктами для создания современной модели координации, процесс строительства которой является непрерывным и динамичным. В науке наблюдается смещение акцента с анализа известных механизмов координации (рынка, иерархии) на изучение процессов координации в динамике и идентификацию промежуточных и принципиально новых механизмов. Оценка взаимодействия стейкхолдеров на рынке современного высшего образования показала наличие широкого спектра координирующих механизмов, что позволило сделать вывод о гибридном характере координации. Наиболее интенсивным является развитие сетевых коммуникаций, имеющих форму взаимного согласования с опорой на неформальные нормы. Результатом исследования стала систематизация научных подходов в заявленной области исследования, а также идентификация механизмов координации стейкхолдеров рынка высшего образования.

Ключевые слова: механизм координации; рынок высшего образования; стейкхолдер; ценовая координация; иерархия; гибридный характер координации.

JEL Classification: B52, D86, I21

Финансирование. Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 18-010-00641).

Дата поступления статьи: 30 ноября 2018 г.

Ссылка для цитирования: Власова Н.Ю., Молокова Е.Л. Механизмы координации стейкхолдеров рынка высшего образования: теоретические подходы к идентификации // Управленец. 2019. Т. 10. № 2. С. 21–30. DOI: 10.29141/2218-5003-2019-10-2-3.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях усложнения и повышения динамики взаимодействий участников различных сфер экономической деятельности научные исследования, посвященные механизмам координации, вошли в активную фазу.

Условно всю совокупность научных работ, изучающих координацию экономических агентов, можно разделить на два направления.

Первое, в большей степени теоретико-методологическое, посвящено уточнению характеристик «базовых» механизмов координации: рынку, иерархии, сетям (гибридам) и различным их сочетаниям.

Второе направление, основанное главным образом на эмпирических оценках, исследует вновь возникающие механизмы координации, дополняющие «базовый» перечень.

Экономические агенты, адаптируясь к условиям неопределенности и риска, вырабатывают собственные модели координации, соответственно, актуальными становятся исследования динамического характера координации. Таким образом, механизмы координации являются «конструктами», которые совершенствуются и наполняются в процессе их реализации в определенной ситуации с учетом конкретных обстоятельств.

Актуальность исследования обусловлена отсутствием единства мнений о природе, характере и соот-

несении механизмов координации хозяйственной деятельности в целом и на рынке высшего образования в частности. В настоящее время формируется новая институциональная среда рынка высшего образования, в рамках которой идет поиск оптимальных моделей координации стейкхолдеров.

Целью статьи является идентификация основных механизмов координации стейкхолдеров на рынке высшего образования на основе уточнения теоретико-методологических подходов к их исследованию.

ДЕФИНИЦИАЛЬНАЯ И ТАКСОНОМИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ КООРДИНАЦИИ

Веберовская модель, являющаяся сегодня ведущим архетипом современной фирмы, является в строгом смысле набором механизмов координации.

В современной науке до сих пор не сложилась единая концептуализация механизмов координации в силу наличия бесчисленного разнообразия форм организации хозяйственной деятельности, а также неоднородности взаимодействий акторов.

В основе исследований координации деятельности хозяйствующих субъектов лежат работы, посвященные изучению устройства фирм и рынков, основным различием которых является вид контракта (по Уильямсону:

внутри фирмы – отношенческие контракты, внутри рынка – классические и неоклассические) [Williamson, 1979].

Следует отметить, что в науке отсутствует единство мнений о понятии координации, исчерпывающем перечне ее механизмов и возможности их сочетания.

В широком смысле, координация – это управление зависимостями [Malone, Crowston, 1994]. Согласимся с мнением T.W. Malone о полезности использования данного подхода, поскольку в исследовании рынков часто можно говорить о взаимной зависимости стейкхолдеров. В контексте исследования рынка высшего образования, при наличии разных интересов стейкхолдеров, действующих на рынке, представляется уместным акцентироваться на возможностях влияния каждой из групп, а соответственно зависимости одной группы от другой. В науке отсутствует единый подход к пониманию координации, это во многом обусловлено дисциплинарной окраской данной категории и незавершенностью формирования теории координации, которая в данный момент находится в активной фазе развития. В частности, можно обнаружить следующие определения координации: совместные усилия независимых акторов по достижению взаимно определенной общей цели¹; объединение целенаправленных действий для достижения более крупной общей цели [Holt, 1988]; мероприятия, необходимые для поддержания согласованности в пределах рабочего процесса [Curtis, 1989]; интеграция и гармонизация индивидуальных усилий по достижению более крупной цели [Singh, Rein, 1992]; акт совместной работы [Malone, Crowston, 1991]; система отношений между хозяйственными

субъектами по поводу установления и упорядочения воспроизводственных пропорций [Половинкина, 2012, с. 352]. Отсутствует единая дефиниция механизма координации (табл. 1). Все перечисленные формулировки понятия координации объединяет наличие общей цели для достижения результата.

В новой институциональной экономической теории сформировалось мнение, что полярными в рамках совокупности всех механизмов координации являются рынок и иерархия (фирма) [Rossignoli, Ricciardi, 2015]. В ряду промежуточных называют сеть (или гибрид).

В науке подчеркивается, что «идеальные» механизмы координации экономических отношений используются крайне редко [Дементьев, Евсюков, Устюжанина, 2017; Malone, Crowston, 1994, p. 94]. T.R. Zenger и S.H. William еще в 1990-е годы указывали на нарастающий тренд ухода от чистых форм координации «иерархии» и «ценового механизма координации» к промежуточным вариантам, отмечая увеличивающуюся зону между ними [1997]. Большинство ученых сходятся в том, что помимо промежуточных форм между рынком и иерархией существуют другие, принципиально отличные типы координации [Elsner, Hocker, Schwardt, 2009]. В частности, выделяются управление знаниями [Thompson, 1991], сети [Elsner, Hocker, Schwardt, 2009], сотрудничество [Borgaza, Tortia, 2017], планирование [Тамбовцев, 2017a], конкуренция, кооперация, интеграция [Половинкина, 2012], многосторонняя явная координация [Тамбовцев, 2017b]. Сегодня развитие теории координации актуализировалось, учеными идентифицируются новые, до сих пор не имевшие описания в науке механизмы координации, в частности, можно привести пример «bazaar» как способа управления открытыми лицензиями или программными продуктами с открытым кодом [Demil, Lecocq, 2006].

¹ National Science Foundation. (1989). A report by the NSF-IRIS Review Panel for Research on Coordination Theory and Technology. NSFF Forms and Publication Unit, National Science Foundation, Washington, D.C.

Таблица 1 – Научные подходы к понятию механизма координации
Table 1 – Definitions coordination mechanism

Понятие механизма координации	Источник
Совокупность экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, посредством которых осуществляется согласование общественных, групповых и частных интересов по поводу распределения национальных факторов производства между отдельными сферами, отраслями, видами экономической деятельности, между отдельными территориями внутри национального хозяйства и за его пределами	Н.В. Половинкина [2012, с. 3]
Совокупность дополняющих друг друга институтов и обусловливаемых ими дискреционных решений индивидов, обеспечивающая регулирование их различных взаимодействий и улучшающая условия обменов	В. Тамбовцев (цит. по: [Шерешева, 2010, с. 14])
Координирующие структуры – институциональные способы организации транзакций	O. Williamson [1979, p. 239]
Система, которая должна быть создана для связывания или организации отдельных лиц, принимающих решения в бизнес-процессе, в единую группу, которая стремится реализовать цели процесса. Формальный механизм связывания действий и решений людей для реализации целей процесса	T.S. Raghu, A. Chaudhury, H. Raghav Rao [1998, p. 88]
Алгоритм, который определяет стоимость каждой стратегии s , где стоимость s равна функции агентов, которые выбрали s	N. Immorlica, Li (Erran) Li, V.S. Mirrokni, A.S. Schulz [2009, p. 56]
Динамичный объект, реализующийся через выполнение трех концептуально дискретных, но практически связанных характеристик взаимозависимой организационной деятельности: подотчетность, предсказуемость и общее понимание Okhuysen	G.A. Okhuysen, B.A. Bechky [2009, p. 1]
Любой административный инструмент для достижения интеграции между различными подразделениями в рамках организации	J.I. Martinez, J.C. Jarillo [1989, p. 490]

Один из ключевых исследователей взаимодействий в рамках организации Г. Минцберг выделил шесть координационных механизмов: взаимное согласование (взаимная подгонка); прямой контроль (прямой надзор); стандартизация рабочих процессов (программирование [March, Simon, 1958]); стандартизация выпуска (планирование); стандартизация навыков и знаний (квалификации); стандартизация норм (табл. 2) [Минцберг, Куинн, Гошал, 2001, с. 224–225].

Отметим, что классификация, данная Г. Минцбергом, не единственная в исследуемой сфере. В частности, О. Уильямсон, понимая под структурами управления механизмы координации хозяйственной деятельности, выделил классический рынок, смешанную форму контрактации, иерархию [Сухарев, 2012]. К. Reimers предложил добавить к перечню координационных механизмов Минцберга механизм цены, поскольку он представляет собой форму координации экономической деятельности [2000]. О. Nelio, соглашаясь с классификацией Минцберга, предлагает включить в перечень механизмов координации контракты, ценности и нормы, а в качестве дополнительного к основным перечисленным – политику [2012]. Рассматривая исследования регионального развития, следует упомянуть и о другой классификации механизмов координации: стандарты, планы, официальная взаимная корректировка и неофициальная взаимная корректировка [Marra, 2014].

Также согласимся с мнением, что стандартизация является дополнительным, а не самостоятельным механизмом, поскольку тот или иной стандарт (норма, требование, правило) может быть установлен в качестве административного волеизъявления, закрепиться вследствие рыночной конкуренции или быть результатом соглашения стейкхолдеров [Дементьев, Евсюков, Устюжанина, 2017].

Перечисленные механизмы являются конструктором для создания модели координации деятельности акторов в конкретной сфере общественных отношений [Malone, Crowston, 1994]. В частности, чем больше в экономике усиливается опора на знания, тем более субъекты тяготеют к «согласованию» как способу координации с опорой на доверие [Adler, 2001, p. 216]. Часто исследования координирующих механизмов являются междисциплинарными и в рамках конкретных научных дисциплин выделяют-

ся собственные способы координации [Malone, Crowston, 1994, p. 112]. Большинство авторов допускают одновременное использование, комбинирование и сочетание различных механизмов координации в рамках одной организационной структуры [Дементьев, 2015; Тамбовцев, 2017b; Grandori, 1997 и др.]. Более того, отмечается, что не существует единственно правильного механизма координации, координирование должно быть гибким, динамичными, способными преодолеть неопределенность, находиться в непрерывном развитии [Jarzabkowski, Lê, Feldman, 2012].

В условиях разнообразия координационных процессов следует определиться с критериями их отнесения к базовым механизмам координации.

В указанном вопросе также отсутствует единство мнений. В науке выделяется достаточное количество критериев отнесения способа взаимодействия к определенному механизму координации (табл. 3).

Соглашаясь с перечисленными подходами, приведем ряд критериев, позволяющих наиболее универсально охарактеризовать базовые механизмы координации (табл. 4).

Также следует отметить, что один и тот же процесс может быть отнесен к различным механизмам координации. В частности, правовое регулирование. С одной стороны, это управленческое воздействие со стороны государства, в таком случае его нужно отнести к иерархическому механизму координации, с другой стороны, если принятые нормы разделяются обществом, можно говорить о стандартизации норм (в минцберговском смысле [Минцберг, Куинн, Гошал, 2001]). Конкретное взаимодействие требует анализа и тщательного подбора адекватного механизма координации деятельности стейкхолдеров с учетом особенностей ситуации.

Таким образом, в ряду методологических проблем становления теории координации можно указать следующие:

- 1) совокупность теоретически описанных моделей ничтожно мала в сравнении с наблюдаемым разнообразием механизмов управления, таким образом, потенциал концептуализации теории остается значительным;
- 2) стремление авторов создать исчерпывающую таксономию механизмов координации в условиях интенсив-

Таблица 2 – Базовые механизмы координации по Г. Минцбергу
Table 2 – Mintzberg's basic coordination mechanisms

Механизм координации	Основа механизма	Сущность механизма
Взаимная подгонка	Информационный обмен	Согласование действий в процессе общения
Прямой надзор	Распоряжения и приказы	Лидерское руководство процессом
Стандартизация процесса труда	Процедуры, которым необходимо следовать	Программирование непосредственного содержания деятельности
Стандартизация выпуска	Стандарты, технические требования, ГОСТы и т. п.	Спецификация результатов труда
Стандартизация навыков	Обучение, профессиональная подготовка	Использование в деятельности определенной совокупности знаний и навыков
Стандартизация норм	Разделяемые коллективом нормы	Воспринятый стейкхолдерами набор убеждений, норм, правил

Таблица 3 – Критерии отнесения (разграничения) отдельных механизмов координации
 Table 3 – Dimensions for categorizing (distinguishing) particular coordination mechanisms

Критерий	Источник
Частота осуществления трансакции, уровень неопределенности и специфичность активов	О. Williamson [1979]
Тип базового контракта, характеристики предметов обмена (доступность, тип экономического блага и т.п.), тип механизма принуждения к исполнению контрактов, доступность контрактации, уровень защищенности прав собственности на предметы обмена, способ координации действий по распределению и определению направлений использования ресурсов, стимулы к эффективному использованию ресурсов, а также интенсивность регулирования взаимодействий	В. Тамбовцев (цит. по: [Шерешева, 2010])
Вид трансакций, способ выстраивания взаимодействий	И.Д. Котляров [2017]
Частота трансакций, специфичность активов, неопределенность, условия развития отрасли, качество институциональной среды	С.Б. Авдашева, Н.А. Горейко [2011]
Культура (помимо указанных О. Уильямсоном)	W. Egelhoff, E. Frese [2011]
Право оказывать непосредственное воздействие на поведение других (право управления), каналы коммуникации и стимулы, мотивирующие поиск средств решения возникающих проблем	В.Е. Дементьев, С.Г. Евсюков, Е.В. Устюжанина [2017]

Таблица 4 – Характеристика базовых механизмов координации
 Table 4 – Characteristics of basic coordination mechanisms

Механизм координации	Принцип	Инструменты	Основа	Доминирующий контракт	Ответственность	Степень автономности стейкхолдеров
Иерархия	Подчинение	Программы, планы, контроль, императивные указания, право принятия решения	Субординация	Отношенческий	Вертикально (снизу вверх)	Отсутствие или минимум – вертикальная и горизонтальная централизация
Рынок	Конкуренция	Переговоры, ценовые механизмы, стимулы, мотивация	Спрос и предложение	Классический	Горизонтально (взаимный характер ответственности)	Автономны за пределами трансакции – отсутствие централизации
Соглашения	Сотрудничество, взаимная полезность	Арбитраж, информационный обмен; неформальные коммуникации; репутация	Доверие	Неоклассический	Горизонтально (взаимный характер ответственности)	Выборочная децентрализация

ной динамики общественных отношений сужает возможности развития методологии координационной теории;

3) описанные механизмы координации в условиях высокой динамики их развития и необходимости подстройки под меняющиеся условия должны быть универсальны;

4) статичный взгляд на координационные механизмы, принятый в большом количестве исследований, имеет ряд ограничений применения в широком спектре рынков доверительных благ, инновационных и сервисных технологий, т.е. в условиях невозможности формализации деятельности;

5) существует терминологическая неопределенность в понимании гибрида как механизма координации. В подавляющем большинстве случаев следует говорить о гибридном характере координации деятельности стейкхолдеров как о динамической совокупности (сочетании) некоторого множества координационных механизмов, а не о гибриде как конкретном способе координации. Гибрид использует широкий спектр координационных механизмов [Тамбовцев, 2017b; Grandori, 1997];

6) отсутствует единство мнений о критериях отнесения отдельных видов координации к конкретному базовому координационному механизму.

Тем не менее, хотя в условиях неопределенности и высокой динамики развития общественных отношений механизмы координации не могут быть статичными, представляется, что в каждом конкретном случае стейкхолдерами могут быть использованы «базовые алгоритмы координации», которые можно применять как конструктор для наполнения дополнительными опциями.

Вышесказанное обуславливает необходимость исследования механизмов координации с точки зрения их идентификации, таксономии и критериев (метрик), позволяющих отнести ту или иную процедуру налаживания взаимодействия к конкретному базовому механизму.

ИДЕНТИФИКАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ КООРДИНАЦИИ НА РЫНКЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Выбор механизма координации на рынке высшего образования в настоящее время совершается в условиях

роста неопределенности и риска, увеличения скорости принятия решений, повышения мотивации стейкхолдеров, усиления конкуренции.

По словам Дж. Дози, одним из ключевых вопросов экономической науки с момента ее зарождения был выбор механизмов несовершенной координации между огромным числом своекорыстных экономических агентов, чьи интересы зачастую противоречат друг другу [2012].

Анализ отношений субъектов в системе высшего образования, будь то взаимодействие между образовательной организацией и домохозяйством, государством, студентами между собой или с преподавателем, показывает, что в каждом присутствуют взаимные обязательства и правомочия. Таким образом, подавляющее большинство видов общественных отношений в системе высшего образования можно определить как контракты.

Вся совокупность контрактов на рынке высшего образования имеет определенную внутреннюю систему и обусловлена общей целью, в связи с этим целесообразно интерпретировать ее в качестве сети.

В контексте данного исследования под сетью будем понимать совокупность устойчивых связей формального и неформального характера, имеющих форму контракта. В зависимости от вида общественных отношений, требующих координации, заключаются разные виды контрактов. Современный рынок высшего образования можно интерпретировать как сеть неоклассических и отношений контрактов [Сухарев, 2012]. Контрактная теория в качестве методологической основы исследования взаимодействий стейкхолдеров открывает возможности для рассмотрения координации не только внутри образовательных организаций или системы высшего образования, но и в рамках более широкой категории – рынка высшего образования.

Объединение субъектов системы высшего образования в сеть позволяет наладить процесс координации действий и получить синергетический эффект от взаимодействия, в рамках которого вузы приобретут абитуриента, работодатели – работников с необходимыми компетенциями, домохозяйства – перспективу трудоустройства выпускников, общество – социально-экономическую стабильность в связи со снижением количества нетрудоустроенной молодежи и повышением качества трудовых ресурсов.

Следует отметить, что рынок высшего образования, трактуемый нами как сеть контрактов, включает всю палитру базовых механизмов координации его участников [Дементьев, Евсюков, Устюжанина, 2017, с. 93]. Разнообразие механизмов координации стейкхолдеров на рынке высшего образования обусловлено его следующими особенностями:

1) рыхлость [Котляров, 2017] рынка, вследствие наличия множества стейкхолдеров с разными интересами и возможностями влияния [Martinez, Jarillo, 1989]. Характерной чертой рынка высшего образования как сети контрактов является отсутствие единой цели у объединяемых им стейкхолдеров. Такая сеть не имеет едино-

го центра управления и постоянных партнеров. Задача стейкхолдеров в данном случае – не достижение общих целей, а сохранение среды и условий для удовлетворения собственных интересов;

2) одновременное наличие вертикальных (характерных для иерархии) и горизонтальных (характерных для рынка) отношений. В частности, взаимодействие государства и системы образования имеет в большей степени иерархический характер, в то время как взаимодействие домохозяйств с вузами координируется в основном рыночными механизмами;

3) наличие структур с различной степенью интеграции. Например, взаимодействия при создании базовых кафедр на площадке работодателя повышают уровень интеграции вуза и бизнеса, в то время как зачастую отношения указанных стейкхолдеров строятся на основе рыночных соглашений как механизмов координации, не предусматривающих интеграцию;

4) доверительный характер блага, усиливающий отношенческий характер контрактов домохозяйств и вузов. Стейкхолдеры нуждаются не только в управлении и получении полезности, но и в доверии, а также в долгосрочных отношениях. Этим обусловлен смешанный характер координации, не просто включающий рыночные механизмы, но и усиливающий значение соглашения как механизма координации.

Развитие общественных отношений на рынке высшего образования определяет необходимость поиска новых способов координации деятельности. Нахождение различных моделей координации (сочетания координирующих способов) стейкхолдеров связано с двумя типичными для современных экономических систем задачами. Первая – поиск путей снижения транзакционных издержек [Эггертссон, 2001, с. 191–192; Zander, 2007], которые неизбежно возникают на рынке, где взаимодействие разных по влиянию и интересам стейкхолдеров опосредуется неполными контрактами (чаще неоклассическими, реже отношенческими). В частности, по словам I. Zander [2007], запретительно высокие издержки ведения переговоров и заключения контрактов заменяются издержками выработки приказов и обеспечения их исполнения. Вторая задача – предотвращение оппортунистического поведения, которое формируется в силу различий влияния и интересов участников рынка.

Присутствие во взаимодействии акторов рынка высшего образования всех способов координации обусловлено теми функциями, которые каждый из них реализует, таким образом, механизмы координации являются «альтернативными системами управления стимулами для решения широкого круга задач» [Chandler, 1998, р. 972]. «Идеальными» в веберовском смысле способами координации взаимодействия являются: иерархия (администрирование), ценовая координация, взаимное согласование и стандартизация [Дементьев, Евсюков, Устюжанина, 2017, с. 93]. Каждому способу присуще определенное соотношение инструментов координации (см. рисунок).

«Идеальные» способы и ведущие инструменты координации в высшем образовании
 “Perfect” methods and major tools of coordination in higher education

Нужно заметить, что в отдельные периоды истории высшего образования была сформирована собственная совокупность идеально-типических механизмов и инструментария координации, подчиненных и стимулируемых как проводимой политикой для решения государственных задач, так и конкретными целями стейкхолдеров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Эволюцию координации в высшем образовании можно рассматривать в ретроспективе – от преобладания иерархии (администрирования) к рыночной координации (ценовые сигналы) и в настоящее время к сочетанию всех способов координации.

В перспективе более интенсивным становится неформальное взаимодействие стейкхолдеров рынка высшего образования. В частности, усложняются коммуникации между преподавателем и студентом, в основе которых лежат неформальные нормы. Интенсифицируется информационный обмен между ними посредством электронных средств связи, усложняются и приобретают новые формы методики преподавания, предполагающие коллективное взаимодействие, растет количество интерактивных занятий. Требования ФГОС к соотношению лекционных и практических занятий изменились в пользу увеличения доли последних. Сложность формального регулирования указанных процессов делает востребованными неформальные нормы, а также предполагает возможность использования такого способа координации деятельности как взаимное согласование.

При этом прямой государственный контроль в сфере высшего образования становится более формализованным, увеличивается количество индикаторов государственного контроля, таким образом, можно констатировать некоторое усиление элементов администрирования во взаимодействии организаций высшего образования и регулятора.

Эволюционирует рыночная координация. Ценовые предложения имеют значение при определении домохозяйствами формы обучения (заочная значительно дешевле) или региона обучения (Москва значительно дороже). Наряду с этим ФГОС дает образовательным организациям высшего образования большую автономию, а также возможность реагирования на спрос в отношении той или иной специальности, востребованной в регионе.

Вместе с тем ФГОС предусматривает достаточно жесткую привязку образовательного процесса к компетенциям выпускника, от образовательной организации, реализующей программу, требуется привитие знаний, навыков и умений, предусмотренных стандартом. Идет интенсивная работа по гармонизации образовательных стандартов и квалификационных требований профессиональных стандартов. Данный процесс будет реализован со вступлением в силу ФГОС 3++, которое планируется уже в следующем учебном году, что свидетельствует об интенсификации стандартизации навыков и знаний (квалификации) – «точное определение необходимого для участия в процессе труда уровня подготовки выпускников» [Минцберг, 2004, с. 9]. Также об усилении

стандартизации свидетельствует беспрецедентный рост количества нормативных актов, регулирующих высшее образование.

Стремительно развиваются сетевые коммуникации, имеющие форму взаимного согласования с опорой на неформальные нормы. Взаимодействие домохозяйств (абитуриентов и их семей) с образовательными организациями высшего образования становится более интенсивным еще на этапе принятия решения о выборе вуза и специальности. Абитуриенты включаются в сеть взаимодействий в виде познавательных-развлекательных и исследовательских мероприятий, информационного обмена, олимпиад, тотальных диктантов и др. Аналогичную тенденцию можно наблюдать во взаимодействии образо-

вательных организаций высшего образования и работодателей, которые все активнее вовлекаются в образовательный процесс путем участия в организации практик, стажировок, ярмарок вакансий, согласования дополнительных компетенций, создания базовых кафедр и др.

Таким образом, оценка взаимодействий стейкхолдеров рынка высшего образования позволяет сделать вывод о наличии некоторой совокупности координирующих механизмов, а значит, о гибридном характере координации. Базовые механизмы координации, на примере которых проведено исследование, являются лишь конструктами для создания современной модели координации, процесс строительства которой является непрерывным и динамичным. ■

Источники

- Авдашева С.Б., Горейко Н.А. (2011). Механизмы управления транзакциями в российской обрабатывающей промышленности // *Российский журнал менеджмента*. Т. 9. № 1. С. 3–28.
- Дементьев В.Е. (2015). Условия координации экономической деятельности как фактор формирования организационных структур // *Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. № 2. С. 25–26.
- Дементьев В.Е., Евсюков С.Г., Устюжанина Е.В. (2017). Гибридные формы организации бизнеса: к вопросу об анализе межфирменных взаимодействий // *Российский журнал менеджмента*. Т. 15. № 1. С. 89–122.
- Дози Дж. (2012). Экономическая координация и динамика: некоторые особенности альтернативной эволюционной парадигмы // *Вопросы экономики*. № 12. С. 31–60.
- Котляров И. Д. (2017). Нетипичные формы организации хозяйственной деятельности // *Экономическая наука современной России*. № 1. С. 22–40.
- Минцберг Г. (2004). Структура в кулаке: создание эффективной организации / пер. с англ. под ред. Ю. Н. Каптуревского. СПб.: Питер.
- Минцберг Г., Куинн Д., Гошал С. (2001). Стратегический процесс. Концепции, проблемы, решения. СПб.: Питер.
- Половинкина Н.В. (2012). Механизмы координации экономической деятельности // *Экономика и экологический менеджмент*. № 1. С. 351–357.
- Сухарев О.С. (2012). Теория контрактов О. Уильямсона и институциональные изменения: современное видение агентских взаимодействий // *Журнал экономической теории*. № 3. С. 84–95.
- Тамбовцев В.Л. (2017а). Планирование и оппортунизм // *Вопросы экономики*. № 1. С. 22–39.
- Тамбовцев В.Л. (2017б). Разнообразие механизмов координации vs (провалы рынка vs провалы государства) // *Институциональная трансформация экономики: пространство и время: сб. докл. V Междунар. конф. (Кемерово, 24–27 мая 2017 г.): в 2 т. Кемерово: Кемеров. гос. ун-т*. Т. 1. С. 123–127.
- Шерешева М.Ю. (2010). Формы сетевого взаимодействия компаний. Курс лекций: учеб. пособие. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ.
- Эггертссон Т. (2001). Экономическое поведение и институты. М.: Дело.
- Adler P.S. (2001). Market, Hierarchy, and Trust: The Knowledge Economy and the Future of Capitalism. *Organization Science*, vol. 12(2), pp. 215–234.
- Borzaga C., Tortia E.C. (2017). Co-operation as coordination mechanism: a new approach to the economics of cooperative enterprises. *Euricse Working Paper no. 78/15*. URL: <http://www.euricse.eu/publications-cat/working-papers/>
- Chandler A.D. (1998). *Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise*. Cambridge, M.A.: MIT Press.
- Curtis B. (1989). Modeling coordination from field experiments. In: *Proceedings of the Conference on Organizational Computing, Coordination and Collaboration: Theories and Technologies for Computer-Supported Work*. Austin, TX.
- Demil B., Lecocq X. (2006). Neither Market nor Hierarchy nor Network: The Emergence of Bazaar Governance. *Organization Studies*, vol. 27(10), pp. 1447–1466.
- Egelhoff W., Frese E. (2011). How German, Japanese, and U.S. Executives View Markets and Planning as Alternative Coordinating Mechanism. *Management International Review*, vol. 51(4), pp. 511–524.
- Elsner W., Hocker G., Schwardt H. (2009). Simplistic vs. Complex Organization: Markets, Hierarchies, and Networks in an «Organizational Triangle». *MPRA Paper No. 14315*.
- Grandori A. (1997). Governance Structures, Coordination Mechanisms and Cognitive Models. *Journal of Management and Governance*, vol. 1(1), pp. 29–47.

- Holt A.W. (1988). Diplans: A New Language for the Study and Implementation of Coordination. *ACM Transactions on Office Information Systems*, vol. 6(2), pp. 109–125.
- Immorlica N., Li (Erran) Li, Mirrokni V.S., Schulz A.S. (2009). Coordination Mechanisms for Selfish Scheduling. *Theoretical Computer Science*, vol. 410(17), pp. 1589–1598.
- Jarzabkowski P.A., Lê J.K., Feldman M.S. (2012). Toward a Theory of Coordinating: Creating Coordinating Mechanisms in Practice. *Organization Science*, vol. 23(4), pp. 907–927.
- Malone T.W., Crowston, K.G. (1991). *Toward an Interdisciplinary Theory of Coordination*. Tech. Rep. No. 120. Massachusetts Institute of Technology, Center for Coordination Science, Cambridge, Mass.
- Malone T.W., Crowston K.G. (1994). The Interdisciplinary Study of Coordination. *ACM Computing Surveys*, vol. 26(1), pp. 87–119.
- March J.G., Simon H.A. (1958). *Organizations*. N.Y., L., Sydney: Wiley.
- Marra M. (2014). What Coordination Mechanisms Work to Manage Regional Development Programmers? Insights from Southern Italian regions. *European Urban and Regional Studies*, vol. 21(3), pp. 254–271.
- Martinez J.I., Jarillo J.C. (1989). The Evolution of Research on Coordination Mechanisms in Multinational Corporation. *Journal of International Business Studies*, vol. 20(3), pp. 489–514.
- Nelio O. (2012). *Automated Organizations. Development and Structure of the Modern Business Firm*. SpringerVerlag Berlin Heidelberg.
- Okhuysen G.A., Bechky B.A. (2009). Coordination in Organizations: An Integrative Perspective. *The Academy of Management Annals*, vol. 3(1), pp. 463–502.
- Raghu T.S., Chaudhury A., Raghav Rao H. (1998). Business Process Change: A Coordination Mechanism Approach. *Knowledge and Process Management*, vol. 5(2), pp. 87–98.
- Reimers K. (2000). Automating Coordination Mechanisms-Markets, Hierarchies, and Associations In: Svensson L. et al. (eds.): *Proceedings of the 23rd Information Systems Research Seminar in Scandinavia (IRIS 23)*, Laboratorium for Interaction Technology, University of Trollhättan Uddevalla, Sweden, August 12-15, 2000, vol. II, pp. 1417–1439.
- Rossignoli C., Ricciardi F. (2015). *Inter-Organizational Relationships. Towards a Dynamic Model for Understanding Business Network Performance*. Springer.
- Singh B., Rein G.L. (1992). *Role Interaction Nets (RIN): A Process Description Formalism*. Tech. Rep. CT-083-92. Microelectronics and Computer Technology Corp., Austin, Texas.
- Thompson G. (1991). *Markets, Hierarchies, and Networks: The Coordination of Social Life*. L.: Sage Publications.
- Williamson O.E. (1979). Transaction-Cost Economics: The Governance of Contractual Relations. *Journal of Law and Economics*, vol. 22(2), pp. 233–261.
- Zander I. (2007). Do You See What I Mean? An Entrepreneurship Perspective on the Nature and Boundaries of the Firm. *Journal of Management Studies*, vol. 44(7), pp. 1141–1164.
- Zenger T.R., William S.H. (1997). The Disaggregation of Corporations: Selective Intervention, High-powered Incentives, and Molecular Units. *Organization Science*, vol. 8(3), pp. 209–222.

Информация об авторах

ВЛАСОВА Наталья Юрьевна

Доктор экономических наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления. **Уральский государственный экономический университет** (620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45). E-mail: nat-vlasova@yandex.ru.

МОЛОКОВА Елена Леонидовна

Старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления. **Уральский государственный экономический университет** (620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/ Народной Воли, 62/45). E-mail: elmo.sm@mail.ru.

DOI: 10.29141/2218-5003-2019-10-2-3

Mechanisms for coordinating stakeholders of the higher education market: Theoretical approaches to identification

Natalya Yu. VLASOVA, Elena L. MOLOKOVA

Abstract. Massive shifts in public relations and enhancing interaction between stakeholders damage the effectiveness of standard coordination models through changing the architecture of business entities' activity. The paper aims to identify the mechanisms for coordinating stakeholders of the higher education market by clarifying theoretical and methodological approaches to the concept and classification. The methodological basis includes the theories falling within the institutional paradigm. The authors view the higher education market as a network of neoclassical and relational contracts. The theory shifts the focus from the analysis of the market actors to

the analysis of the horizontal relationships between them. Performing the comparative analysis, the authors reveal the theoretical and methodological problems, such as lack of a single approach to the concept of coordination mechanisms and criteria for distinguishing them. The fundamental coordination mechanisms underlying the current research are only constructs for creating a contemporary coordination model whose construction process is continuous and dynamic. In science, there is a shift in focus from analyzing the current coordination mechanisms (market, hierarchy and networks) to studying the dynamics of coordination processes and identifying intermediate and brand-new coordination mechanisms. Having evaluated stakeholders' interaction in the higher education market, the authors found the existence of a wide array of coordination mechanisms, which allowed establishing the hybrid nature of coordination. The most intensive development is typical of network communications that take the form of mutual agreement based on informal norms. The paper systematizes the scientific approaches applied within the research field under review, as well as identifies the mechanisms for coordinating stakeholders of the higher education market.

Keywords: coordination mechanism; higher education market; stakeholder; price coordination; hierarchy; hybrid nature of coordination.

JEL Classification: B52, D86, I21

Funding: The paper is supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFFI), project no. 18-010-00641.

Paper submitted: November 30, 2018.

For citation: Vlasova N.Yu., Molokova E.L. (2019). Mechanisms for coordinating stakeholders of the higher education market: Theoretical approaches to identification. *Upravlenets – The Manager*, vol. 10, no. 2, pp. 21–30. DOI: 10.29141/2218-5003-2019-10-2-3.

References

- Avdasheva S.B., Goreyko N.A. (2011). Mekhanizmy upravleniya transaktsiyami v rossiyskoy obrabatyvayushchey promyshlennosti [Transaction management mechanisms in the Russian manufacturing industry]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta – Russian Management Journal*, vol. 9, no. 1, pp. 3–28.
- Dement'ev V.E. (2015). Usloviya koordinatsii ekonomicheskoy deyatel'nosti kak faktor formirovaniya organizatsionnykh struktur [Terms of economic activity coordination as a factor in the formation of organizational structures]. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova – Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*, no. 2, pp. 25–26.
- Demytyev V.E., Evsyukov S.G., Ustyuzhanina E.V. (2017). Gibridnye formy organizatsii biznesa: k voprosu ob analize mezhfirmykh vzaimodeystviy [Hybrid forms of business organization: the interfirm cooperation perspective]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta – Russian Management Journal*, vol. 15, no. 1, pp. 89–122.
- Dosi G. (2012). Ekonomicheskaya koordinatsiya i dinamika: nekotorye osobennosti al'ternativnoy evolyutsionnoy paradigmy [Economic coordination and dynamics: some elements of an alternative "evolutionary" paradigm]. *Voprosy ekonomiki – Issues of Economics*, no. 12, pp. 31–60.
- Kotlyarov I.D. (2017). Netipichnye formy organizatsii khozyaystvennoy deyatel'nosti [Atypical forms of economic activity's organization]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii – Economics of Contemporary Russia*, no. 1, pp. 22–40.
- Mintzberg H. (2004). *Structure in Fives. Designing Effective Organizations* (Russ. ed.: Mintzberg H. Struktura v kulake: sozdanie effektivnoy organizatsii. St. Petersburg: Piter).
- Mintzberg H., Quinn J., Goshal S. (2001). *The Strategy Process: Concepts, Contexts, Cases* (Russ. ed.: Mintzberg H., Quinn J., Goshal S. Strategicheskii protsess. Kontseptsii, problemy, resheniya. St. Petersburg: Piter).
- Polovinkina N.V. (2012). Mekhanizmy koordinatsii ekonomicheskoy deyatel'nosti [Mechanisms for coordinating economic activity]. *Ekonomika i ekologicheskii menedzhment – Economics and Environmental Management*, no. 1, pp. 351–357.
- Sukharev O.S. (2012). Teoriya kontraktov O. Uil'yamsona i institutsional'nye izmeneniya: sovremennoe videnie agentskikh vzaimodeystviy [Contract theory of Williamson and institutional change: present vision for agency interaction]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii – Journal of Economic Theory*, no. 3, pp. 84–95.
- Tambovtsev V.L. (2017a). Planirovanie i opportunizm [Planning and opportunism]. *Voprosy ekonomiki – Issues of Economics*, no. 1, pp. 22–39.
- Tambovtsev V.L. (2017b). [A variety of coordination mechanisms vs (market failures vs state failures)]. In: *Institutsional'naya transformatsiya ekonomiki: prostranstvo i vremya. Sb. dokl. V Mezhdunar. konf. (Kemerovo, 24–27 maya 2017 g.)* [Institutional transformation of economy: space and time. Proc. of the 5th Int. conf. (Kemerovo, May 24–27, 2017)]. Kemerovo: Kemerov. gos. un-t. In 2 vols. Vol. 1. Pp. 123–127.
- Sheresheva M.Yu. (2010). *Formy setevogo vzaimodeystviya kompaniy. Kurs lektsiy* [Forms of network interaction between companies]. Moscow: HSE Publishing house.
- Eggertsson T. (2001). *Economic Behavior and Institutions* (Russ. ed.: Eggertsson T. Ekonomicheskoe povedenie i instituty. Moscow: Delo).
- Adler P.S. (2001). Market, Hierarchy, and Trust: The Knowledge Economy and the Future of Capitalism. *Organization Science*, vol. 12(2), pp. 215–234.
- Borzaga C., Tortia E.C. (2017). Co-operation as coordination mechanism: a new approach to the economics of cooperative enterprises. *Euricse Working Paper no. 78/15*. Available at: <http://www.euricse.eu/publications-cat/working-papers/>
- Chandler A.D. (1998). *Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise*. Cambridge, M.A.: MIT Press.
- Curtis B. (1989). Modeling coordination from field experiments. In: *Proceedings of the Conference on Organizational Computing, Coordination and Collaboration: Theories and Technologies for Computer-Supported Work*. Austin, TX.
- Demil B., Lecocq X. (2006). Neither Market nor Hierarchy nor Network: The Emergence of Bazaar Governance. *Organization Studies*, vol. 27(10), pp. 1447–1466.
- Egelhoff W., Frese E. (2011). How German, Japanese, and U.S. Executives View Markets and Planning as Alternative Coordinating Mechanism. *Management International Review*, vol. 51(4), pp. 511–524.
- Elsner W., Hocker G., Schwardt H. (2009). Simplistic vs. Complex Organization: Markets, Hierarchies, and Networks in an «Organizational Triangle». *MPRA Paper No. 14315*.

- Grandori A. (1997). Governance Structures, Coordination Mechanisms and Cognitive Models. *Journal of Management and Governance*, vol. 1(1), pp. 29–47.
- Holt A.W. (1988). Diplans: A New Language for the Study and Implementation of Coordination. *ACM Transactions on Office Information Systems*, vol. 6(2), pp. 109–125.
- Immorlica N., Li (Erran) Li, Mirrokni V.S., Schulz A.S. (2009). Coordination Mechanisms for Selfish Scheduling. *Theoretical Computer Science*, vol. 410(17), pp. 1589–1598.
- Jarzabkowski P.A., Lê J.K., Feldman M.S. (2012). Toward a Theory of Coordinating: Creating Coordinating Mechanisms in Practice. *Organization Science*, vol. 23(4), pp. 907–927.
- Malone T.W., Crowston, K.G. (1991). *Toward an Interdisciplinary Theory of Coordination*. Tech. Rep. No. 120. Massachusetts Institute of Technology, Center for Coordination Science, Cambridge, Mass.
- Malone T.W., Crowston K.G. (1994). The Interdisciplinary Study of Coordination. *ACM Computing Surveys*, vol. 26(1), pp. 87–119.
- March J.G., Simon H.A. (1958). *Organizations*. N.Y., L., Sydney: Wiley.
- Marra M. (2014). What Coordination Mechanisms Work to Manage Regional Development Programmers? Insights from Southern Italian regions. *European Urban and Regional Studies*, vol. 21(3), pp. 254–271.
- Martinez J.I., Jarillo J.C. (1989). The Evolution of Research on Coordination Mechanisms in Multinational Corporation. *Journal of International Business Studies*, vol. 20(3), pp. 489–514.
- Nelio O. (2012). *Automated Organizations. Development and Structure of the Modern Business Firm*. SpringerVerlag Berlin Heidelberg.
- Okhuysen G.A., Bechky B.A. (2009). Coordination in Organizations: An Integrative Perspective. *The Academy of Management Annals*, vol. 3(1), pp. 463–502.
- Raghu T.S., Chaudhury A., Raghav Rao H. (1998). Business Process Change: A Coordination Mechanism Approach. *Knowledge and Process Management*, vol. 5(2), pp. 87–98.
- Reimers K. (2000). Automating Coordination Mechanisms-Markets, Hierarchies, and Associations In: Svensson L. et al. (eds.): *Proceedings of the 23rd Information Systems Research Seminar in Scandinavia (IRIS 23)*, Laboratorium for Interaction Technology, University of Trollhättan Uddevalla, Sweden, August 12-15, 2000, vol. II, pp. 1417–1439.
- Rossignoli C., Ricciardi F. (2015). *Inter-Organizational Relationships. Towards a Dynamic Model for Understanding Business Network Performance*. Springer.
- Singh B., Rein G.L. (1992). *Role Interaction Nets (RIN): A Process Description Formalism*. Tech. Rep. CT-083-92. Microelectronics and Computer Technology Corp., Austin, Texas.
- Thompson G. (1991). *Markets, Hierarchies, and Networks: The Coordination of Social Life*. L.: Sage Publications.
- Williamson O.E. (1979). Transaction-Cost Economics: The Governance of Contractual Relations. *Journal of Law and Economics*, vol. 22(2), pp. 233–261.
- Zander I. (2007). Do You See What I Mean? An Entrepreneurship Perspective on the Nature and Boundaries of the Firm. *Journal of Management Studies*, vol. 44(7), pp. 1141–1164.
- Zenger T.R., William S.H. (1997). The Disaggregation of Corporations: Selective Intervention, High-powered Incentives, and Molecular Units. *Organization Science*, vol. 8(3), pp. 209–222.

Information about the authors

Natalya Yu. VLASOVA

Dr. Sc. (Econ.), Professor of State and Municipal Administration Dept. **Ural State University of Economics** (62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia). E-mail: nat-vlasova@yandex.ru.

Elena L. MOLOKOVA

Sr. Lecturer of State and Municipal Administration Dept. **Ural State University of Economics** (62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia). E-mail: elmo.sm@mail.ru.