АНИСИМОВ Андрей Леонидович

Кандидат экономических наук, доцент кафедры конкурентного права и антимонопольного регулирования

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: (343) 341-20-28

e-mail: 13051957@bk.ru

МЕЛЬНИКОВ Юрий Борисович

Кандидат физико-математических наук, доцент, заведующий кафедрой прикладной математики

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: (343) 221-27-37

e-mail: moais@usue.ru

О методиках оценки эффективности деятельности налоговых органов с позиции экономико-математического моделирования¹

С позиций системно-целостного подхода рассматривается проблема оценки эффективности контрольной работы налоговых органов. Проанализированы основные этапы формирования инструментария такой оценки, раскрывается сущность оценки эффективности контроля, сгруппированы используемые критерии, показаны основные недостатки применяемого инструментария, в концептуальном виде представлена экономико-математическая модель оценки эффективности деятельности налоговых органов. Отдельное внимание уделено методикам оценки эффективности деятельности налоговых органов, проведена их систематизация, выделены основные проблемы, возникающие при использовании рассматриваемых методик. По мнению авторов, объективной необходимостью является построение системы оценки контрольной деятельности налоговых органов, включающей в том числе систему критериев ее эффективности с помощью разработки соответствующей экономико-математической модели.

JEL classification: B16, C12, G18

Ключевые слова: эффективность; оценка эффективности; критерии оценки; эффективность работы налоговых органов; методика расчета; метод расчета; оценка деятельности налогового органа; экономико-математическая модель.

Введение

Одной из наиболее сложных и многоаспектных в экономической науке является проблема оценки эффективности. К основным направлениям исследования в этой области можно отнести дифференциацию разновидностей эффективности и способы их интегрирования, детализацию и комплексность анализа факторов динамики эффективности, увеличение числа объектов и видов деятельности, для которых выполняются

¹ Работа выполнена при поддержке Минобрнауки РФ (проект № 16-06-00240 «Экономико-математическая модель оптимизации соотношения затрат и результатов деятельности регионального налогового органа»)

расчеты эффективности, а также иерархичность в построении систем показателей эффективности [3. С. 46]. Это само по себе является достаточно сложной задачей, требующей комплексного, системно-целостного подхода к ее решению. Главная цель статьи – обзор и анализ методик и критериев оценки эффективности деятельности налоговых органов. Для достижения этой цели необходимо решение комплекса задач, связанных с описанием основных этапов формирования инструментария оценки эффективности контрольной работы налоговых органов, критериев и методик оценки эффективности их деятельности, систематизацией основных оценочных показателей в этой сфере и обобщением подходов к оценке эффективности деятельности налоговых органов. По мнению авторов статьи, это можно реализовать с помощью разработки адекватной экономико-математической модели оценки и повышения эффективности деятельности налоговых органов, которая будет основой для разработки соответствующей методики – оптимизации соотношения затрат и результатов деятельности регионального налогового органа.

Формирование инструментария оценки эффективности контрольной работы налоговых органов

В 1993 г. Государственной налоговой службой РФ была разработана методика оценки контрольной работы нижестоящих налоговых органов с рядом взаимосвязанных показателей, которые сравнивались с предыдущим отчетным периодом; с соответствующим отчетным периодом предыдущего года; со среднестатистическим уровнем по стране; со среднестатистическим уровнем по региону. Это давало возможность выделить причинно-следственные связи, которые приводили к итоговому результату. Недостатком методики является невозможность комплексной оценки контрольной работы налоговых органов [3. С. 47].

В 2003 г. приказом Министерства по налогам и сборам (МНС) России была утверждена методика оценки эффективности контрольной работы управлений МНС России по субъектам Российской Федерации в соответствии с решением Коллегии МНС России о повышении эффективности контрольной работы налоговых органов, которая была нацелена на комплексную оценку деятельности управлений МНС России в субъектах Российской Федерации по следующим параметрам (рис. 1) [3. С. 48].

Параметры оценки контрольной работы налогового органа				
Общая эффективность контрольной работы	Оценка показателей организации и проведения камеральных налоговых проверок	Оценка показателей организации и проведения выездных налоговых проверок	Оценка работы с организациями и индивидуальными предпринимателями по вопросам представления налоговой отчетности	Оценка контрольной работы по вопросу соблюдения законодательства о применении контрольно-кассовых машин

Рис. 1. Сущность рассматриваемой методики оценки эффективности контрольной работы налогового органа

В 2007 г. была разработана Методика оценки эффективности деятельности территориальных органов Федеральной налоговой службы (ФНС) России в целях распределения средств материального стимулирования государственных гражданских служащих ФНС России, утвержденная приказом от 15 ноября 2007 г. № ББ-425/31дсп. В основу ее заложена балльная система оценки эффективности деятельности налоговых органов по трем группам показателей: качественным, количественным, аналитическим.

В данной Методике впервые был предложен качественный показатель – доля налогоплательщиков, удовлетворенно оценивающих качество работы налоговых органов. Тем не менее Методика не дает четкого представления об экономической эффективности деятельности налогового органа, поскольку сами критерии эффективности в документе отсутствуют [3. С. 49], а применяемые показатели, несмотря на достаточную информативность (налоговые поступления в бюджет, доначисленные и взысканные в результате проверок суммы, динамика недоимки по платежам в бюджет, удельный вес проверенных предприятий и нагрузка на проверяющего), не содержат обобщающего критерия, способного взаимоувязать все факторы, влияющие на контрольную работу налоговых органов. На этом основании можно сделать вывод о несовершенстве приведенных в Методике показателей, а также о необходимости разработки комплексной системы оценки, учитывающей специфику функционирования налогового органа и объектов учета [3. С. 50].

Критерии и методики оценки эффективности работы налоговых органов

Проблема отбора критериев, с помощью которых можно оценивать деятельность налогового органа, по-прежнему остается открытой, несмотря на то, что разработано и предложено к использованию достаточное количество различных методик [10. С. 128], отличающихся как по информационной базе, так и по целевому назначению [4. С. 69]. Можно выделить авторские методики, являющиеся теоретическими разработками, в связи с чем их применение в процессе оценки эффективности работы налогового органа является достаточно затруднительным [8]. Например, для комплексной оценки эффективности деятельности налогового органа предлагается использовать коэффициент начисления налогов, рассчитываемый как доля самостоятельно начисленных налогоплательщиком налогов в общей сумме налоговых начислений. Он позволяет учесть характер взаимодействия налогоплательщиков с налоговым органом и определенным образом оценить качество такого взаимодействия [4. С. 69]. Можно выделить и иной критерий – эффективность налогового администрирования, который определяется на основе коэффициента собираемости налогов:

$$K_c = \frac{\Pi}{НП}, \quad (1)$$

где K_c – коэффициент собираемости налогов; Π – общий объем налоговых поступлений по региону; $НП$ – налоговый потенциал региона.

Соответственно коэффициент экономической эффективности налогового администрирования представлен следующим образом [4. С. 69]:

$$K_э = \frac{\Pi}{3} \times \frac{НП}{НП} = \frac{\Pi}{НП} \times \frac{НП}{3}, \quad (2)$$

где $K_э$ – коэффициент экономической эффективности налогового администрирования; 3 – фактический объем затрат налогового органа.

При данном подходе отношение объема налоговых поступлений к величине налогового потенциала региона представляет собой коэффициент собираемости налогов, а отношение налогового потенциала региона к фактическому объему затрат налогового органа – коэффициент бюджетотдачи. Коэффициент экономической эффективности налогового администрирования рассчитывается следующим образом [4. С. 69]:

$$K_э = K_c \times K_б, \quad (3)$$

где K_c – коэффициент собираемости налогов; $K_б$ – коэффициент бюджетотдачи.

Одним из критериев, позволяющих оценить эффективность функционирования налоговой системы, может быть разность между плановыми и фактическими

поступлениями в бюджет сумм от уплаты налогов. При этом возникает проблема оценки плановой величины поступлений [8], потому что существующие подходы к оценке налогового потенциала территории не учитывают в полном объеме влияние всех возможных факторов собираемости налогов. Это влечет за собой практические сложности в более или менее точном его определении [4. С. 70].

Отдельно следует выделить группу методик, объединяющих критерии оценки, которые используются [8] или использовались налоговыми органами. Так, в 1993 г. Государственной налоговой службой до нижестоящих территориальных налоговых органов была доведена методика оценки их контрольной работы на базе сравнения ряда показателей. С позиции экономико-математического моделирования «внутреннее содержание» данной методики с соответствующими математическими обозначениями представлено авторами на рис. 2.

Основные показатели методики: $MIM = F(X_1, X_2, \dots, X_n)$ (в сравнении с предыдущим налоговым или отчетным периодом)						
Изменение налогооблагаемой базы X_1	Суммы платежей, дополнительно начисленных в бюджет по результатам проверок, X_2	Удельный вес налогоплательщиков, охваченных налоговыми проверками, X_3	Удельный вес налогоплательщиков, у которых выявлены нарушения при проверке, X_4	Удельный вес налоговых санкций X_5	Количество дел, рассмотренных и решенных в пользу налогоплательщика, X_6	Другие показатели X_n

Рис. 2. Методика оценки контрольной работы налоговых органов на базе сравнения показателей [4. С. 70]¹

Отметим, что в рамках данной методики рекомендовано использование результатов проверок вышестоящими налоговыми органами состояния и качества деятельности налоговых инспекций, а также иных данных, в том числе информации от муниципальных органов власти, характеризующей деятельность сотрудников налоговых органов.

Для вышестоящих налоговых органов, осуществляющих ведомственный контроль, предназначена методика, с помощью которой исследуют и сравнивают как количественные, так и качественные показатели [8]. С позиции экономико-математического моделирования «внутреннее содержание» данной методики с соответствующими математическими обозначениями представлено авторами на рис. 3.

Заметим, что субъективность при оценке значимости конкретных показателей [8] является одним из главных недостатков данной методики, так как основными показателями фактически являются суммы доначисленных налогов и штрафов, а на этот показатель оказывают влияние такие субъективные факторы, как квалификация сотрудников налогового органа, качество работы бухгалтера проверяемой организации и ряд других [4. С. 71].

Современная действующая методика включает в себя группы критериев (рис. 4). С позиции экономико-математического моделирования «внутреннее содержание» методики с математическими обозначениями представлено авторами следующим образом.

¹ Основные показатели методики обозначены как «МИМ» – от «the Main Indicators of the Methods». Математические обозначения будут использованы авторами при формировании концептуальной экономико-математической модели оценки эффективности деятельности налоговых органов.

Основные показатели методики: $MIM = \mu(V, U)$	
Количественные показатели $V = f(Y_1, Y_2, \dots, Y_m)$	Качественные показатели $U = f(Z_1, Z_2, \dots, Z_k)$
1. Удельный вес дополнительно начисленных проверками налогов и других платежей в общей сумме налоговых поступлений Y_1	1. Сумма доначисленных налогов и штрафных санкций (всего) Z_1
2. Рост дополнительно начисленных проверками налогов и других платежей в общей сумме налоговых поступлений (как в абсолютных цифрах, так и по удельному весу в общей сумме налоговых поступлений) Y_2	2. Сумма доначислений на одного работника налоговых органов Z_2
3. Удельный вес финансовых санкций в сумме дополнительно начисленных платежей Y_3	3. Сумма доначислений на одного документально проверенного налогоплательщика Z_3
4. Удельный вес доначислений по камеральным и документальным проверкам (отдельно) в общей сумме дополнительно начисленных налогов и платежей Y_4	4. Другие показатели Z_k
5. Рост дополнительно начисленных сумм по документальным проверкам (в абсолютных цифрах и по удельному весу в общей сумме доначислений) Y_5	
6. Другие показатели Y_m	

Рис. 3. Количественные и качественные показатели методики [4. С. 71]

Группы критериев: $CG = \xi(R_1, R_2, \dots, R_8)$			
По общей оценке показателей эффективности контрольной работы: $R_1 = f(x_1, x_2, \dots, x_n)$	По оценке показателей организации и проведения камеральных проверок: $R_2 = f(y_1, y_2, \dots, y_m)$	По оценке показателей организации и проведения выездных проверок: $R_3 = f(z_1, z_2, \dots, z_k)$	По оценке работы с организациями, не представляющими отчетность: $R_4 = f(u_1, u_2, \dots, u_l)$
Удельный вес дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной работы в общей сумме начисленных платежей по налоговым декларациям (расчетам) за отчетный период и т. д.: $R_5 = f(v_1, v_2, \dots, v_r)$	Удельный вес дополнительно начисленных платежей по камеральным проверкам в общей сумме дополнительно начисленных платежей по выездным и камеральным проверкам и т. д.: $R_6 = f(q_1, q_2, \dots, q_k)$	Удельный вес результатов выездных проверок, в ходе которых выявлены нарушения, в их общем количестве за отчетный период; сумма дополнительно начисленных платежей и т. д.: $R_7 = f(k_1, k_2, \dots, k_i)$	Доля организаций, не представляющих отчетность или представляющих «нулевую» отчетность, в общем количестве организаций, состоящих на учете в отчетном периоде и т. д.: $R_8 = f(h_1, h_2, \dots, h_s)$

Рис. 4. Действующая методика оценки работы территориальных подразделений ФНС России [4. С. 72]

Отметим, что, несмотря на достоинства представленных методик, необходимо выделить ряд общих недостатков [4. С. 73]:

1. Нечеткое определение и разделение используемых понятий и терминов. Так, при оценке работы налоговых органов необходимо ясно определить, что понимать под эффективностью контрольной работы [8] в том или ином случае. При этом становится очевидным, что для «внутренней» оценки деятельности конкретного налогового органа должен использоваться один показатель, а для оценки деятельности налогового органа того или иного территориального уровня – другой.

2. Разработанные методики (особенно авторские) требуют значительного времени для проведения анализа и специальных программных продуктов, что усложняет реализацию предложенных разработок.

3. Частое изменение законодательства РФ о налогах и сборах затрудняет анализ ряда показателей эффективности работы налоговых органов [8], связанных, например, с объемом налоговых поступлений, с изменением налоговой базы, и не позволяет выявить необходимую для анализа временную динамику.

Очевидно, что необходимо построение единой системы оценки деятельности налоговых органов [4. С. 74] с учетом вышеперечисленных и иных обстоятельств. Типовая методика должна быть сформирована на основе экономико-математической модели [1. С. 28], учитывающей вариативность тех или иных показателей, возможность исключения или добавления в нее необходимых элементов в зависимости от требуемого уровня и точности оценки.

Оценочные показатели эффективности контрольной работы налоговых органов

Практически всегда есть налогоплательщики, которые путем искажения данных отчетности и неуплаты налогов (сборов) стремятся снизить налоговую нагрузку [8]. Налоговые органы как органы фискального контроля [7. С. 40] достаточно часто выявляют в деятельности налогоплательщиков ошибки, приводящие к занижению налоговых платежей в бюджет. В связи с этим одной из основных проблем в области налогообложения является достижение оптимальной величины собираемости налогов. В Российской Федерации собираемость налогов находится на уровне 70% [8]. Для того, чтобы средства в виде налогов, сборов и других обязательных платежей поступали в бюджет РФ в полном объеме, необходимо четкое соблюдение налогового законодательства, что объективно влечет за собой проблему эффективности налогового контроля [9]. Как было указано выше, задача отбора критериев, с помощью которых следует оценивать работу налоговых органов, по-прежнему остается нерешенной, хотя разработано и предложено немало соответствующих методик, различных как по информационной базе, так и по целям [4. С. 69]. Авторами представлены основные показатели, применяемые для оценки эффективности контрольной работы налогового органа (см. таблицу).

Основные оценочные показатели эффективности контрольной работы налогового органа [6. С. 121]

Показатель	Формула расчета	Примечание
Коэффициент общей эффективности $K_{эф}$	Отношение суммы, взысканной из дополнительно начисленных в расчете на одного работника, к сумме, затраченной на одного работника	Основной показатель эффективности налогового контроля
Нагрузка на одного сотрудника H_c	Отношение количества налогоплательщиков, состоящих на учете, к численности сотрудников налогового органа (по основной деятельности)	Анализируется соотношение количества налогоплательщиков, состоящих на учете, к численности сотрудников налогового органа
Коэффициент охвата налогоплательщиков K_o	Отношение количества налогоплательщиков, которые проверялись в исследуемом периоде, к количеству налогоплательщиков, состоящих на учете	Позволяет оценить количество произведенных налоговых проверок; учитывается нагрузка на одного сотрудника налогового органа
Коэффициент количества проверок на одного сотрудника КП _c	Отношение численности сотрудников к количеству проведенных налоговых проверок	Позволяет оценить нагрузку на одного сотрудника налогового органа

Окончание таблицы

Показатель	Формула расчета	Примечание
Коэффициентом результативности проверок K_p	Отношение проведенных проверок к количеству проверок, в которых выявлены нарушения	Позволяет оценить результативность проведенных налоговых проверок, выявить соответствующие тенденции
Коэффициент результативности проверок на одного сотрудника КР _с	Отношение количества проверок, выявивших нарушения, к численности сотрудников налогового органа по основной деятельности	Позволяет оценить результативность проверок в расчете на одного сотрудника налогового органа
Коэффициент взысканий K_v	Отношение суммы, которая взыскана из доначислений, к сумме доначислений по результатам проверки	Значение коэффициента рассматривается в обязательном сравнении со значением данного показателя за предыдущий период
Коэффициент удельного веса $K_{уд}$	Отношение суммы дополнительно начисленных платежей к сумме поступивших налоговых платежей	Оценивает результативность доначислений налогов в ходе проведения контрольных мероприятий
Коэффициент арбитражности $K_{ар}$	Отношение суммы недоимки, пеней, штрафов, установленной в арбитражном суде, к сумме недоимки, пеней, штрафов, предъявленной налоговыми органами по акту проверки	Позволяет оценить судебное подтверждение правомерности доначисления недоимки, пеней и штрафов

В настоящее время основным недостатком практически всех методик [6. С. 118; 11] является то, что анализ данных результатов возлагается непосредственно на сотрудников налоговых органов. Это вызывает сомнения в объективности получаемых оценок [8]. Сведения, при помощи которых показатели рассчитываются в рамках существующих методик, доступны только самим налоговым органами.

Таким образом, существующие методики и методы оценки могут использоваться только для внутриведомственного контроля [2. С. 16]. Распространение практики внешней оценки эффективности могло бы повысить общественную значимость работы налоговых органов.

Концептуальная экономико-математическая модель оценки эффективности деятельности налоговых органов

Очевидно, что для построения единой системы критериев оценки эффективности деятельности налоговых органов необходима типовая методика, которая должна формироваться на основе системы адекватных, достоверных, корректных (рис. 5), наглядных [5. С. 62] экономико-математических моделей [1. С. 32], учитывающих изменчивость критериев, а в зависимости от требуемого уровня точности оценки – возможность добавления или исключения из нее соответствующих элементов. Достоверность полученных значений характеристик определяется следующими основными факторами: адекватность, достоверность и корректность исходных данных; адекватность, достоверность и корректность применяемых моделей; адекватность, достоверность и корректность теоретического аппарата.

Сбор необходимой информации (измерение адекватности), в том числе реакция налогоплательщиков (отношение к уплате налога, реакция на попытки снизить обоснованно/необоснованно сумму налогов, прозрачность деятельности, объективность), может осуществляться с помощью эндоструктурных и экзоструктурных моделей (рис. 6).

Рис. 5. Иллюстрация к понятиям «адекватность», «достоверность» и «корректность» модели [5. С. 63]

Рис. 6. Модель оценки эффективности процесса [5. С. 64]

Для оценки эффективности деятельности налоговых органов и налоговой системы в целом важна система моделей, в том числе эталонных, и система конкретных характеристик адекватности, например: затраты на сбор, предоставление, контроль, обработку, хранение информации, получаемой в результате проведения конкретного мероприятия (системы мероприятий) или из конкретного источника (системы источников).

Данная проблема может быть решена на основе экономико-математического моделирования, т. е. упрощенного представления существующей ситуации через уравнения, графики, формулы, описывающие взаимосвязь и взаимодействие различных факторов. С помощью экономической модели делается попытка объяснить, как на ключевые «налоговые» переменные влияет экономическое окружение, а при математическом моделировании используются функции, отражающие в математической форме зависимость одного набора переменных от другого, а также графиков, показывающих зависимость между двумя и более переменными. Исходя из этого, а также из принятых математических обозначений (рис. 2, 3, 4), эффективность деятельности налогового органа E_i в самом общем виде может быть представлена как

$$E_i = \delta [F(X_1, X_2, \dots, X_n), \mu(V, U), \xi(R_1, R_2, \dots, R_s)], \quad (4)$$

где $F(X_1, X_2, \dots, X_n)$ – факторы, влияющие на эффективность деятельности налогового органа в соответствии с рис. 2; $\mu(V, U)$ – факторы, влияющие на эффективность деятельности налогового органа в соответствии с рис. 3; $\xi(R_1, R_2, \dots, R_s)$ – факторы, влияющие на эффективность деятельности налогового органа в соответствии с рис. 4.

Заметим, что с факторами, оказывающими влияние на эффективность деятельности налогового органа, авторы связывают (с позиции экономико-математического моделирования) основные показатели методики оценки указанной эффективности и критерии ее оценки. Допущение сделано потому, что такие показатели и критерии имеют прямое отношение (см. рис. 2, 3, 4) к эффективности работы налогового органа в целом.

Формула (4) может быть расписана более подробно:

$$E_t = \delta \{ [F(X_1, X_2, \dots, X_n)], \mu [(f(Y_1, Y_2, \dots, Y_m), f(Z_1, Z_2, \dots, Z_k)], \varepsilon [f(x_1, x_2, \dots, x_n), f(y_1, y_2, \dots, y_m), f(z_1, z_2, \dots, z_k), f(u_1, u_2, \dots, u_i), f(v_1, v_2, \dots, v_i), f(q_1, q_2, \dots, q_k), f(k_1, k_2, \dots, k_i), f(h_1, h_2, \dots, h_s)] \}, \quad (5)$$

где $[F(X_1, X_2, \dots, X_n)], \mu [(f(Y_1, Y_2, \dots, Y_m), f(Z_1, Z_2, \dots, Z_k)], \varepsilon [f(x_1, x_2, \dots, x_n), f(y_1, y_2, \dots, y_m), f(z_1, z_2, \dots, z_k), f(u_1, u_2, \dots, u_i), f(v_1, v_2, \dots, v_i), f(q_1, q_2, \dots, q_k), f(k_1, k_2, \dots, k_i), f(h_1, h_2, \dots, h_s)]$ – факторы, влияющие на эффективность деятельности налогового органа (они же – показатели методики оценки и критерии ее эффективности) в соответствии с рис. 2, 3, 4.

Для формирования концептуальной экономико-математической модели оценки эффективности деятельности налогового органа необходимо решить следующие основные задачи:

- 1) определить факторы, влияющие на эффективность такой деятельности, т. е. $F(X_1, X_2, \dots, X_n)], \mu [(f(Y_1, Y_2, \dots, Y_m), f(Z_1, Z_2, \dots, Z_k)], \varepsilon [f(x_1, x_2, \dots, x_n), f(y_1, y_2, \dots, y_m), f(z_1, z_2, \dots, z_k), f(u_1, u_2, \dots, u_i), f(v_1, v_2, \dots, v_i), f(q_1, q_2, \dots, q_k), f(k_1, k_2, \dots, k_i), f(h_1, h_2, \dots, h_s)]$;
- 2) выявить взаимосвязь и взаимодействие факторов;
- 3) выявить влияние (вес) каждого фактора;
- 4) исключить факторы, оказывающие минимальное влияние на эффективность деятельности налогового органа;
- 5) перейти от общей функции (5) к оптимальной функции:

$$E_{t\ opt} = \delta_{opt} (F_{opt}, \mu_{opt}, \varepsilon_{opt}), \quad (6)$$

где $E_{t\ opt}$ – оптимальная (наиболее вероятная при данных условиях) эффективность деятельности налогового органа; F_{opt} – факторы, влияющие на оптимальную эффективность деятельности налогового органа в соответствии с рис. 2; μ_{opt} – факторы, влияющие на оптимальную эффективность деятельности налогового органа в соответствии с рис. 3; ε_{opt} – факторы, влияющие на оптимальную эффективность деятельности налогового органа в соответствии с рис. 3;

6) сформировать экономико-математическую модель оценки эффективности деятельности налогового органа.

Концептуальная экономико-математическая модель оценки эффективности деятельности налогового органа может быть представлена следующим образом (рис. 7).

Как видно из рис. 7, конечным этапом формирования указанной модели является расчет-обоснование финансовых результатов ее применения. При этом необходимо учитывать и затраты на внедрение модели в практику налоговых органов, что повлечет за собой дополнительные расходы бюджета, расчет и обоснование которых также требуют отдельного научного исследования.

Подводя итоги вышеизложенному, авторы считают необходимым отметить, что эффективность деятельности налоговых органов в целом и отдельно взятого налогового органа в частности определяется двумя основными факторами:

- поступление в бюджет налоговых платежей, сумма которых максимально приближена к той, которую способен обеспечить налоговый потенциал данной территории (государства, региона, муниципального образования);
- отсутствие нарушений (умышленных и неумышленных) налогового законодательства, как налогоплательщиками, так и налоговыми органами, т. е. строгое соблюдение действующего налогового законодательства.

Соответственно практически «минимизируется» весовое значение таких показателей и критериев, как «удельный вес налогоплательщиков, у которых выявлены нарушения при проверке», «сумма доначисленных налогов и штрафных санкций», «сумма доначислений на одного документально проверенного налогоплательщика» и множество других, что позволит более объективно оценить эффективность деятельности налогового органа.

Рис. 7. Концептуальная экономико-математическая модель оценки эффективности деятельности налоговых органов

Заключение

Проблема оценки эффективности деятельности налоговых органов одна из наиболее сложных. Дифференциация разновидностей эффективности и способы их интегрирования, детализация и комплексность анализа факторов динамики эффективности, увеличение числа объектов и видов деятельности, для которых выполняются расчеты эффективности, а также иерархичность в построении систем показателей эффективности являются основными направлениями исследования в этой области. Построение единой системы оценки деятельности налоговых органов, в том числе единой системы критериев оценки ее эффективности, объективно необходимо. При этом налоговое администрирование как деятельность налоговых органов по осуществлению контроля за соблюдением налогового законодательства организациями и физическими лицами

способствует наиболее эффективному функционированию налоговой системы и системы налоговых органов.

Таким образом, оценка эффективности (проблема оценки) налогового администрирования включает в себя как проблему оценки эффективности налоговой системы государства, так и проблему оценки эффективности контрольной работы налоговых органов. Эта комплексная проблема может быть решена с помощью разработки экономико-математической модели оценки и повышения эффективности деятельности налоговых органов, которая учитывала бы вариативность тех или иных показателей, факторов или критериев, давала возможность исключения или добавления в нее необходимых элементов в зависимости от требуемого уровня (точности).

Источники

1. Анисимов А. Л. К вопросу о разработке экономико-математической модели оптимизации затрат регионального налогового органа на взимание налогов // Интернетна-ука. 2016. № 5. С. 25–35.
2. Воронина А. Н. Инновационный механизм управления налоговыми проверками : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2011.
3. Гузаиров М. Б., Аристархова М. К., Кузьмина Е. А. Совершенствование оценки эффективности деятельности налоговых органов // Вестник МГОУ. Сер.: Экономика. 2011. № 4. С. 46–51.
4. Куницын Д. В., Сеницына Е. С., Худяева Л. А. Методики оценки эффективности деятельности налоговых органов: виды, особенности, проблемы использования и пути совершенствования // Сибирская финансовая школа. 2004. № 3. С. 69–74.
5. Мельников Ю. Б. Понятие наглядной модели с позиций теории моделирования контроля // Казанский педагогический журнал. 2016. № 1 (114). С. 62–69.
6. Ребреш Л. А. Вопросы оценки эффективности налогового контроля // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. 8: Экономика, социология, социальная работа. 2004. № 1. С. 118–122.
7. Рожок А. Б., Щепотьев А. В. Органы фискального контроля // Право и экономика. 2011. № 3. С. 40–46.
8. Шишкарёва Е. Ю. Критерии оценки эффективности контрольной деятельности налоговых органов РФ. URL: <http://www.rae.ru/forum2012/pdf/n35.pdf>.
9. Banociova A., Jakubikova E., Mihokova L. Efficiency of Tax Controls and Collection of VAT in the Slovak Republic // Proceedings of the 5th Central European Conference in Regional Science – CERS, 2014. URL: <http://www3.ekf.tuke.sk/cers/files/zbornik2014/PDF/Banociova,%20Jakubikova,%20Mihokova.pdf>.
10. Chaikovskaya N. V., Chaikovsky D. V., Terentieva I. V. Methodology of Assessment of the Control Work Efficiency of the Tax Authority // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. No. 6. P. 127–134.
11. Leshchukch I. Tax Control Effectiveness Assessment: Theoretical and Methodological Basis // Středoevropský věstník pro vědu a výzkum. 2013. NR1 (1). P. 5–11.

On the Methodologies for Evaluation of Tax Authorities' Performance from the Perspective of Economic-Mathematical Modelling

by Andrey L. Anisimov and Yuri B. Melnikov

The authors deal with the problem of assessing the efficiency of tax authorities' control activities applying the systemic-holistic approach. The paper presents and analyzes main stages of the assessment toolkit formation, reveals the essence of the procedure of the control efficiency evaluation accompanied by grouping of the involved indicators. The shortcomings of the applied toolkit are shown, and economic-mathematical model of evaluation of tax authorities' performance is conceptually outlined. Special attention is paid to the methodologies for evaluation of tax authorities' performance, their systematization, and identification of the basic criteria used in the assessment of tax authorities' performance. Problems arising from the use of the methodologies under consideration are discussed. According to the authors, it is strictly necessary to build a unified system of evaluation of tax authorities' control activities, including a unified system of criteria, what can be done through the development of appropriate economic-mathematical models of assessment and improvement of tax authorities' performance.

Keywords: efficiency; performance evaluation; evaluation criterion; performance of tax authorities; methodology for calculation; calculation methods; assessment of the activities of tax authorities; economic-mathematical model.

References:

1. Anisimov A. L. K voprosu o razrabotke ekonomiko-matematicheskoy modeli optimizatsii zatrat regional'nogo nalogovogo organa na vyzimanie nalogov [On the development of economic-mathematical model of optimization of the regional tax authorities' spending on tax administration]. *Internetnauka – InternetScience*, 2016, no. 5, pp. 25–35.
2. Voronina A. N. *Innovatsionnyy mekhanizm upravleniya nalogovymi proverkami. Avtoref. Diss. kand. ekon. nauk* [Innovative mechanism for managing tax inspections. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Ufa, 2011.
3. Guzairov M. B., Aristarkhova M. K., Kuzmina Ye. A. Sovershenstvovanie otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh organov [Improvement of efficiency assessment of tax authorities' activities]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Ekonomika – Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Economy*, 2011, no. 4, pp. 46–51.
4. Kunitsyn D. V., Sinitsyna Ye. S., Khudyaeva L. A. Metodiki otsenki effektivnosti deyatel'nosti nalogovykh organov: vidy, osobennosti, problemy ispol'zovaniya i puti sovershenstvovaniya [Methodologies for assessing efficiency of tax authorities: Types, specifics, problems of application, methods for improvement]. *Sibirskaya finansovaya shkola – Siberian Financial School*, 2004, no. 3, pp. 69–74.
5. Melnikov Yu. B. Ponyatie naglyadnoy modeli s pozitsiy teorii modelirovaniya kontrolya [The concept of appearance model from the positions of the theory of control modelling]. *Kazanskiy pedagogicheskii zhurnal – Kazan Pedagogical Journal*, 2016, no. 1 (114), pp. 62–69.
6. Rebresh L. A. Voprosy otsenki effektivnosti nalogovogo kontrolya [Issues of efficiency assessment of tax control]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 8: Ekonomika, sotsiologiya, sotsialnaya rabota – Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series 8: Economics, Sociology, Social Work*, 2004, no. 1, pp. 118–122.
7. Rozhok A. B., Shchepotev A. V. Organy fiskalnogo kontrolya [Government bodies of fiscal control]. *Pravo i ekonomika – Law and Economics*, 2011, no. 3, pp. 40–46.
8. Shishkareva Ye. Yu. *Kriterii otsenki effektivnosti kontrol'noy deyatel'nosti nalogovykh organov RF* [Criteria for assessing efficiency of control activities of the tax authorities in the Russian Federation]. Available at: <http://www.rae.ru/forum2012/pdf/n35.pdf>.
9. Banociova A., Jakubikova E., Mihokova L. Efficiency of Tax Controls and Collection of VAT in the Slovak Republic. *Proceedings of the 5th Central European Conference in Regional Science – CERS, 2014*. Available at: <http://www3.ekf.tuke.sk/cers/files/zbornik2014/PDF/Banociova,%20Jakubikova,%20Mihokova.pdf>.
10. Chaikovskaya N. V., Chaikovsky D. V., Terentieva I. V. Methodology of Assessment of the Control Work Efficiency of the Tax Authority. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, no. 6, pp. 127–134.
11. Leshchukh I. Tax Control Effectiveness Assessment: Theoretical and Methodological Basis. *Středoevropský věstník pro vědu a výzkum*, 2013, NR1 (1), pp. 5–11.

Contact Info:

Andrey L. Anisimov, Cand. Sc. (Econ.),
Associate Prof. of Competition Law
and Antitrust Regulation Dept.

Phone: (343) 341-20-28

e-mail: 13051957@bk.ru

Yury B. Melnikov, Cand. Sc. (Physics & Math),
Associate Prof., Head of Applied Mathematics
Dept.

Phone: (343) 221-27-37

e-mail: moais@usue.ru

Ural State University of Economics

62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
Russia, 620144

Ural State University of Economics

62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
Russia, 620144