DOI: 10.26907/2074-0239-2020-61-3-68-71
УДК 811.161.1'075.8

ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ БЕСПРИСТАВОЧНЫХ ИМЕН НУЛЕВОЙ СУФФИКСАЦИИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

© Татьяна Корнеева

ETYMOLOGICAL PECULIARITIES OF ZERO SUFFIXATION NON- PREFIXED FORMATIONS IN RUSSIAN

Tatyana Korneyeva

The article considers etymological peculiarities of the zero suffixation formations, which are formed from non-prefixed verbs, adjectives and nouns in the modern Russian language. We note the primordially “non-zero” nature of these formations. Conventionally, we distinguish five main groups that differ in the nature of the production base: 1) names that have Indo-European roots common with verbs, 2) names that are not etymologically related to verbs, but are considered to be verbal nouns, 3) etymologically derived names, which include suffix or prefix morphemes in their structure, 4) etymological borrowings, 5) nouns that are formed directly from verbs. As a result of the study, we note the power of the semantic tendency, which makes words of different origin depend on the derived verb. We hypothesize that inverse correlation (inverse motivation) began to develop precisely from non-prefixed formations of zero suffixation. Despite the fact that zero suffixation in the Russian language is a rather recent phenomenon, associated with the fall of reduced vowels, it is historically determined and is characterized by wide productivity. The evolution of these formations reflects a correlation change characteristic of the Indo-European word-formation system, in which names with the meaning of action are motivated by verbs, and correspond to the word-formation model characteristic of Indo-European languages.

Keywords: etymology, word formation, zero suffixation, non-suffixed verbal nouns, inverse correlation, motivation.

В статье рассматриваются этимологические особенности образований нулевой суффиксации, мотивированных в современном русском языке бесприставочными глаголами, прилагательными и существительными. Отмечается исконно «не нулевой» характер подобных образований. Условно выделяется пять основных групп, отличающихся по характеру производящей базы: 1) имена, имеющие общий индоевропейский корень с глаголами; 2) имена, этимологически не связанные с глаголом, но впоследствии переосмысленные в качестве deverbativov; 3) имена, этимологически производные, включающие в свою структуру суффиксальные или префиксальные морфемы; 4) имена-этимологические заимствования; 5) существительные, образованные непосредственно от глаголов («бессуффиксальные deverbativov»). В результате исследования отмечается сила семантической тенденции, сводящей разные по характеру происхождения слова к зависимости от производного глагола. Выдвигается гипотеза о возможности начала развития явления обратной соотносённости (обратной мотивированности) именно с бесприставочных образований нулевой суффиксации. Несмотря на то что нулевая суффиксация в русском языке является достаточно поздним явлением и связана с падением редуцированных гласных, она исторически обусловлена и отличается широкой продуктивностью. Эволюция данных образований отражает характерную для индоевропейской системы словообразования смену соотносённости, при которой имена со значением действия начинают мотивироваться глаголами, и соответствует словообразовательной модели, характерной для индоевропейских языков.

Ключевые слова: этимология, словообразование, нулевая суффиксация, бессуффиксальные deverbativov, обратная соотносённость, мотивированность.

Образования нулевой суффиксации в русском языке представляют собой достаточно неоднородную группу производных слов, отличающихся как характером производящей базы и особенностями словообразовательных значений,

так и влиянием внутриязыковых процессов, приведших к появлению феномена нулевой словообразующей морфемы. Преимущественное большинство подобных образований, особенно отглагольных, это производные от соответ-

вующих приставочных образований. Однако наиболее интересными в историческом плане являются образования нулевой суффиксации, мотивированные в современном русском языке бесприставочными глаголами (в «Русской грамматике» (1980) приведено около 200 примеров подобных образований), прилагательными и существительными. Причем искони приставочные и бесприставочные образования не были «нулевыми». В работах А. А. Потебни отмечается наличие в них суффикса -ъ [Потебня, с. 92, 97], а в работах Н. М. Шанского – тематической морфемы (или темы), выполнявшей сначала словообразовательную, а потом формообразующую функцию [Шанский, Иванов, Шанская, с. 534]. Опираясь на данные этимологических словарей (при анализе языковых фактов мы использовали материалы словарей М. Фасмера [Фасмер], А. Е. Аникина [Аникин], Н. М. Шанского и Т. А. Бобровой [Шанский, Боброва], Н. М. Шанского, В. В. Иванова, Г. В. Шанской [Шанский, Иванов, Шанская], Г. П. Цыганенко [Цыганенко]) и признавая условность классификации, можно говорить о существовании пяти групп этимологически разнородных имен существительных, которые в ходе развития словообразовательной системы русского языка образовали единую группу имен нулевой суффиксации, мотивированных бесприставочными глаголами.

Первая группа имен включает исторические образования с аблаутом и общей индоевропейской корневой морфемой с глаголами: *сон, гон, звон, чох, дух, жар, ток, ход, суд, лов, раз, жаль* и др. Причем этимологически они также могут быть осложнены суффиксацией (*сон, дух*), сращением (*суд*).

Вторая группа имен объединяет исконно непроизводные имена, которые в ходе языкового развития приобрели соотносённость с глаголами и стали мотивироваться ими: *визг, ток, торг, цвет, вера, жажда, мена, плата, трата, хвала, хула* (с элементами энантиосемии в формировании семантики слова: *хула* – общеславянское слово того же корня, что *хвала*; *хула* буквально – ‘поклонение (при унижении)’, затем – ‘унижение’ и выражающие его слова [Шанский, Боброва]) и др. Слова *визг* и *ток* по происхождению являются звукоподражаниями. Другие слова соотносятся в родственных языках со словами с локальной, атрибутивной, отвлечённой и собирательной семантикой.

Третья группа современных бесприставочных образований нулевой суффиксации представляет собой имена, этимологически производные, включающие в свою структуру суффиксальные или префиксальные морфемы. Это так-

же прежде всего имена, образованные от звукоподражаний: *зуд* (суффиксальное производное от *зу*, суффикс -д), *храп* (производное от звукоподражания *хра*), *говор* (производное от звукоподражания *гов*, первоначальное значение «шум»); производные с суффиксом -к: *крик, рык* (производное от звукоподражания *ры*), *щелк*; производные с суффиксом -ск: *писк* (производное от звукоподражательного *пи* (**pi*-), *треск* (производное от звукоподражания *tre*); производные с суффиксом -j-: *клич, плач, вопль*; производные с суффиксом -от-: *хохот, ропот, стрекот*; производные с суффиксом -еть: *лепет, щебет*; производное с суффиксом -к(а) не от звукоподражания: *морока* (от *мора* ‘мрак, тьма, потёмки’).

Исконно суффиксально производными являются слова мужского рода: *кашель, рост, быт, сон, слух, спех, блеск, трепет, стан, строй, крой, мах*. Меньшей продуктивностью обладали суффиксальные производные женского рода: *игра, дума, ласка, клевета, охота*; префиксальные образования: *ссора*.

Четвертую группу составляют образования – заимствования преимущественно из или через посредство немецкого, голландского, французского и польского языков: *салют, бунт дрейф, ремонт, контроль, дебют, анализ; атака, беседа, опека, работа*.

Заключительную пятую группу исследуемых имен формируют собственно образования, мотивированные бесприставочными глаголами. Данные образования обнаруживают соотносённость с 1) итеративами: *пуск, бег, лаз, дер*; 2) со словами-звукоподражаниями: *вой, храп* (этимология слова рассматривается неоднозначно: как название действия от глагола *хранеть* (см.: [Фасмер, т. 4, с. 274]) и как суффиксальное производное от звукоподражания *хра* (см.: [Шанский, Иванов, Шанская, с. 481]), *зов*; 3) с другими глаголами: *гнет, бой, хват*. Многочисленны в данной группе образования женского рода: *встреча, гребля, еда, дрёма, затея, кража, купля, надежда, охота, порча, холя* и другие.

Анализ данных этимологических словарей позволяет отметить силу семантической тенденции, сведшей разные по характеру происхождения слова к зависимости от производного глагола. Эта тенденция сохраняет свою силу и в современном русском языке, в частности в зависимости имен на -ство и -ствие от глаголов на -ствовать (*содействие < содействовать* [Николаев, 2009, с. 53]) и в других случаях. Развитие обратной соотносённости (обратной мотивированности), видимо, началось именно с бесприставочных образований. Как отмечается в работах по историческому словообразованию, тип

имен нулевой суффиксации возник как следствие развития деривационных и парадигматических отношений в системе славянского словообразования наряду с одновременным формированием явления обратной мотивированности (см.: [Николаев, 2010, с. 3]). Способствовало этому процессу, с одной стороны, усиление глагольности в языке, с другой – сохранение в семантике имен значения внутренней формы слова, а именно – значения действия, которое стало поддерживаться производным от данного имени глаголом [Там же].

Несмотря на то что нулевая суффиксация как факт словообразования представляет собой достаточно позднее явление и связана с падением редуцированных гласных (11–13 вв.) (см. [Николаев, 2010, с. 38], [Шанский, с. 268]), она исторически обусловлена и отличается широкой продуктивностью. Не случайно слова типа: *толки, роды, хлопоты, торги, корчи, бега*, представляющие собой лексикализованную форму множественного числа и являющиеся результатом семантического словообразования, рассматриваются в «Русской грамматике» (1980) как образования нулевой суффиксации [Русская грамматика, с. 223].

Преимущественное большинство рассмотренных выше образований – это существительные мужского и женского рода со значением отвлеченного действия. Существительные среднего рода (например, исконно суффиксальное производное существительное *дело*, исконно отглагольное образование *село*, имеющее общий корень с глаголом существительное *ложе*) представлены в языке в единичных случаях и, как правило, семантически переосмыслены.

Развивая идеи А. А. Потебни о причастном характере архаичных именных образований со значением действия, А. В. Десницкая отмечает первоначальную нерасчлененность значений имени действия и причастных значений типа *po men agentis* и *po men acti* в семантике корневых и тематических имен [Десницкая, с. 138]. Независимо от исконного способа образования, эволюция данных слов отражает характерную для индоевропейской системы словообразования смену соотношенности, при которой имена со значением действия начинают мотивироваться глаголами, и соответствует индоевропейской модели образования слов, описанной в работах Ю. М. Откупщикова [Откупщиков, с. 110, 145], когда словообразовательная цепь включает последовательное чередование глагольных и именных форм. Бесприставочные образования нулевой суффиксации в этом плане представляют собой наиболее интересный материал для изучения.

В современном русском языке рассматриваемые имена нулевой суффиксации употребляются очень активно. Так, данные «Нового частотного словаря современного русского языка» [Ляшевская, Шаров] позволяют отметить, что среди имён существительных образования нулевой суффиксации представлены достаточно плотно: 22 слова входят в список первых 200 слов. Наиболее часто употребляемыми являются имена: *дело, работа, право, суд, мысль, взгляд, помощь, смысл, труд, мера, разговор, ответ, совет, счет, причина, цена, речь, основа, ход, встреча, игра, рост*, а также *вера* [Корнеева, с. 36]. Не случайно, что большинство указанных слов – имена нулевой суффиксации, образованные от бесприставочных глаголов. Подобные образования нередко встречаются в произведениях художественной литературы, так как внутренняя форма слова позволяет им семантически быть более подвижными по сравнению с другими производными.

Список литературы

- Аникин А. Е. Русский этимологический словарь. Вып. 1-13. М.: Рукописные памятники Древней Руси (вып. 1-3, 6), Знак (вып. 4-5), Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН (вып. 7-9, 13), Нестор-История (вып. 10-12), 2007–2016.
- Десницкая А. В. К вопросу о соотношении именных и глагольных основ в индоевропейских языках // Учёные записки ЛГУ. Серия филологических наук. Вып. 14. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1949. С. 105–139.
- Корнеева Т. А. Словарный фонд НКРЯ как источник изучения образований нулевой суффиксации в русском языке // Язык и речь в Интернете: личность, общество, коммуникация, культура: сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Москва, РУДН, 29 апреля 2020 г. : в 2 т. / под общ. ред. А. В. Должиковой, В. В. Барабаша. Т. 2. М.: РУДН, 2020. С. 34–40.
- Ляшевская О. Н., Шаров С. А. Новый частотный словарь современного русского языка (на материалах Национального корпуса русского языка). М.: Азбуковник, 2009. URL: <http://dict.ruslang.ru/freq.php?> (дата обращения: 20.08.20)
- Николаев Г. А. Лекции по русскому словообразованию. Казань: Казан. гос. ун-т. 2009. 188 с.
- Николаев Г. А. Русское историческое словообразование: Теоретические проблемы. М.: Книжный дом «ЛИБРКОМ», 2010. 184 с.
- Откупщиков Ю. В. Из истории индоевропейского словообразования. СПб.: Филологический факультет; М.: Издательский центр «Академия», 2005. 320 с.
- Потебня А. Из записок по русской грамматике. Т. III. Об изменении значения и заменах существительного. М.: Просвещение. 1968. 551 с.

Русская грамматика: научные труды. Репринтное издание. Т. 1. М.: ОАО «Московская типография №2», 2005. 784 с.

Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. В 4-х т. М.: Прогресс, 1986–1987.

Цыганенко Г. П. Этимологический словарь русского языка: Более 5000 слов. Киев: Рад. шк., 1989. 510 с. URL: <http://www.slovorod.ru/etym-cyganenko/index.html> (дата обращения: 20.01.20)

Шанский Н. М. Очерки по русскому словообразованию. М.: Изд-во Московского ун-та, 1968. 310 с.

Шанский Н. М., Боброва Т. А. Школьный этимологический словарь русского языка. М.: Дрофа, 2000. 399 с. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/school-etymological-dictionary/fc/slovar-215.htm#zag-6009> (дата обращения: 20.01.20)

Шанский Н. М., Иванов В. В., Шанская Г. В. Краткий этимологический словарь русского языка. Пособие для учителя. М.: Просвещение, 1971. 542 с.

References

Anikin, A. E. (2007–2016). *Russkii etimologicheskii slovar'* [Russian Etymological Dictionary]. Vyp. 1–13. Moscow, Rukopisnye pamiatniki Drevnei Rusi (vyp. 1–3, 6), Znak (vyp. 4–5), Institut russkogo iazyka im. V. V. Vinogradova RAN (vyp. 7–9, 13), Nestor-Istoriia (vyp. 10–12). (In Russian)

Desnitskaia, A. V. (1949). *K voprosu o sootnoshenii imennykh i glagol'nykh osnov v indoevropskikh iazykakh* [On the Relationship between Nominal and Verbal Stems in Indo-European Languages]. *Uchenye zapiski LGU. Seriiia filologicheskikh nauk*. Pp. 105–139. Leningrad, Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, Vyp. 14. (In Russian)

Korneeva, T. A. (2020). *Slovarnyi fond NKRIa kak istochnik izucheniia obrazovaniia nulevoi suffiksatsii v russkom iazyke* [Vocabulary Fund of the RNC as a Source of Studying Formations of Zero Suffixation in the Russian Language]. *Iazyk i rech' v Internetе: lichnost', obshchestvo, kommunikatsiia, kul'tura: sbornik statei IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Vol. 2, pp. 34–40. Moscow, RUDN. (In Russian)

Liashevskaja, O. N., Sharov, S. A. (2009). *Novyi chastotnyi slovar' sovremennogo russkogo iazyka (na materialakh Natsional'nogo korpusa russkogo iazyka)* [New Frequency Dictionary of the Modern Russian Language (based on the Russian National Corpus)]. Moscow,

Azbukovnik. URL: <http://dict.ruslang.ru/freq.php?> (accessed: 20.08.20). (In Russian)

Nikolaev, G. A. (2009). *Lektsii po russkomu slovoobrazovaniuu* [Lectures on Russian Word Formation]. 188 p. Kazan, Kazan. Gos. Un-t. (In Russian)

Nikolaev, G. A. (2010). *Russkoe istoricheskoe slovoobrazovanie: Teoreticheskie problemy* [Russian Historical Word Formation: Theoretical Problems]. 184 p. Moscow, Knizhnyi dom "LIBRKOM". (In Russian)

Otkupshchikov, Iu. V. (2005). *Iz istorii indoevropskogo slovoobrazovaniia* [From the History of Indo-European Word Formation]. 320 p. St. Petersburg, Faculty of Philology; Moscow, Publishing Center "Academy". (In Russian)

Potebnia, A. (1968). *Iz zapisok po russkoi grammatike. T. III. Ob izmenenii znachenii i zamenakh sushchestvitel'nogo* [From Notes on Russian Grammar. T. III. On Meaning and Substitution Changes of a Noun]. 551 p. Moscow, Prosveshchenie. (In Russian)

Russkaia grammatika: nauchnye trudy. Reprintnoe izdanie (2005) [Russian Grammar: Scientific Works. A Reprint Edition]. Vol. 1, 784 p, Moscow, ОАО "Moskovskaia tipografiia No. 2". (In Russian)

Fasmer, M. (1986–1987). *Etimologicheskii slovar' russkogo iazyka* [Etymological Dictionary of the Russian Language]. V 4-kh t. Moscow, Progress. (In Russian)

Tsyganenko, G. P. (1989). *Etimologicheskii slovar' russkogo iazyka: Bolee 5000 slov* [Etymological Dictionary of the Russian Language: More than 5000 Words]. 510 p. Kiev, Rad. Sch. URL: <http://www.slovorod.ru/etym-cyganenko/index.html> (accessed: 20.01.20). (In Russian)

Shanskii, N. M. (1968). *Ocherki po russkomu slovoobrazovaniuu* [Essays on Russian Word Formation]. 310 p. Moscow, Publishing house of Moscow University. (In Russian)

Shanskii, N. M., Bobrova, T. A. (2000). *Shkol'nyi etimologicheskii slovar' russkogo iazyka* [School Etymological Dictionary of the Russian Language]. 399 p. Moscow, Drofa. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/school-etymological-dictionary/fc/slovar-215.htm#zag-6009> (accessed: 20.01.20). (In Russian)

Shanskii, N. M., Ivanov, V. V., Shanskaia, G. V. (1971). *Kratkii etimologicheskii slovar' russkogo iazyka. Posobie dlia uchitel'ia* [Brief Etymological Dictionary of the Russian Language. A Teacher's Manual]. 542 p. Moscow, Prosveshchenie. (In Russian)

The article was submitted on 17.09.2020

Поступила в редакцию 17.09.2020

Корнеева Татьяна Александровна,
кандидат филологических наук,
доцент,
Казанский федеральный университет,
420008, Россия, Казань,
Кремлевская, 18.
tatyana.tak1110@gmail.com

Korneyeva Tatyana Alexandrovna,
Ph.D. in Philology,
Associate Professor,
Kazan Federal University,
18 Kremlyovskaya Str.,
Kazan, 420008, Russian Federation.
tatyana.tak1110@gmail.com