<http://dx.doi.org/10.26787/nydha-2618-8783-2018-3-2-34-38>

ЗДОРОВЬЕ: ОНТОЛОГО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ⁶

Матросова Н.К.

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Аннотация. В статье приведено историко-философское осмысление феномена здоровья, дается его онтологическое определение, приложимое как к природно-биологическим, так и социальным организмам. Отмечено отсутствие общей теории здоровья, необходимость формирования которой настоятельно требует ухудшение состояния здоровья. Указаны дисциплины естественнонаучного плана, изучающие здоровье и значимость философии в осмыслении этической проблематики, неизменно сопровождающей жизнь и здоровье человека. Последнее нашло отражение в этике катастроф. Статья рассматривает квалитативизм, призванный выразить целостность состояний бытия как методологическую платформу для анализа природно-биологических явлений, в том числе и здоровья. Приводится исторический материал, подтверждающий плодотворность указанного подхода.

Ключевые слова: здоровье, целостность, среда, этика, квалитативизм, междисциплинарность, методология.

Человеческое здоровье по праву считается основной личной и социальной ценностью. Во все времена его состояние было важнейшей частью социального капитала и гарантом создания конкурентоспособной экономики. Исторический анализ позволяет констатировать, что здоровыми могут быть не только биологические объекты, но и социально-экономические и культурные системы. В силу этого значимость обретают исследования, позволяющие всесторонне осмыслить феномен здоровья и выявить принципы его сохранения.

История культуры демонстрирует нам различные представления о здоровье. Уже в античности была разработана идея связи состояния здоровья с Космосом, понятием, определявшим, как считали древние мыслители, многие положения в развитии общества, в том числе и состояние здоровья людей. Гиппократ вводит представление об общественном здоровье и дает рекомендации к его достижению. У стоиков здоровье являлось результатом разумной жизни, оно правомерно связывалась с представлениями об умеренности, с гармоничным единством духа и тела, что, в последующем, было отмечено Р. Декартом и развито в философской антропологии Л. Фейербаха. В христианстве, в отличие от большинства воззрений, принижалась значимость телесного здоровья в угоду духовному, а болезнь часто рассматривалась как особая ступень восхождения к Богу, как

⁶ Материал подготовлен в рамках гранта РФФИ «Феномен квалитативизма в междисциплинарных исследованиях: история и современность» № 18-011-01171.

пролог «совершенной» загробной жизни человека. Нельзя не упомянуть концепций, связанных с духовным и телесным здоровьем, развитых в русской философии. Указанная проблема получила освещение исследованиях В.В. Розанова, связанных с анализом телесности, в учении Н.Ф. Федорова о воскрешении. (Любопытна позиция отдельных журналистов, рассматривающих движение «Бессмертный полк» как практическую реализацию теоретических воззрений Федорова. Отметим также, что своеобразной реализацией взглядов Федорова можно считать иммортализм, учение о личном бессмертии, достигаемом через обращение к холодовому анабиозу). Значимость духовного здоровья явилась лейтмотивом философии всеединства В.С. Соловьева, философии призванной объединить материальное, духовное и природное. Известно, что В.И. Вернадский полагал, что утверждение ноосферы будет способствовать достижению гармонии между природой и обществом и положительно скажется на здоровье социума. Особое значение проблемы жизни и здоровья приобретают в философии жизни. Интуитивно отдать себя жизни, ее непосредственному порыву – вот установка ее сторонников. Именно в философии жизни органичность целого приобретает оттенок непостижимого в своей витальности феномена. В противоположность исследованиям, указывающим на значение духовного начала для жизни и здоровья человека, марксизм в осмыслении здоровья сделал акцент на социально-экономических факторах. Проблему здоровья в своеобразной форме затрагивает экзистенциализм, акцентировавший значение так называемых пограничных ситуаций, связанных с болезнью и опасностью для человека, позволяющих подчеркнуть самоценность жизни и здоровья как проявления полноты бытия. В контексте сказанного следует вспомнить имя А. Швейцера, разработавшего концепцию благоговения перед жизнью [1]. Понимание жизни как всеобщей закономерности развития Вселенной привело Швейцера к мысли о том, что нравственность есть ее неперемное условие. Связь понятий «жизнь» и «здоровье» естественна, ведь здоровье отражает способность живого эффективно приспосабливаться к окружающей среде и потому оно наделено динамичностью, множеством возможных состояний. Нельзя не упомянуть философское наследие Востока, где идея мира как животворного целого никогда не подвергалась сомнению. Приведенный исторический материал позволяет судить о характере культуры того или иного народа и времени, отражающими положения, связанные с жизнью и здоровьем людей, которое могло восприниматься как благо, красота, единение человека с богом, как мудрость, позволяющая реализовать возможности человека и проч. Указанные смыслы не противоречат друг другу, но ни один из них не определяет здоровье во все полноте его онтологических свойств.

Онтологическое определение здоровья позволяет говорить о нем как об универсальном свойстве любых развивающихся систем. Так мы можем говорить о здоровье общества, о здоровье государства, которое должно быть наделено хорошо организованной внутренней структурой и способностью, при необходимости, изменять ее, перестраиваться. В противном случае говорят о болезни общества и государства и, как следствие, политическими метаниями, переоценкой ценностей, экономическими кризисами и проч.

Следует признать, что здоровье обеспечивает гармоничное отношение человека, природы и общества. Однако, декларация значимости здоровья находится в противоречии

со все еще отсутствующей разработкой общей теории здоровья и методологических ориентиров, способствующих ее реализации. Разработка указанной теории во многом способствовала бы и формированию интегральной медицины. Необходимость многопланового анализа здоровья становится одной из глобальных проблем человечества, ибо ситуация, связанная со здоровьем человека/человечества, ухудшается и Россия – не исключение. Причины известны: плохая экология, техногенные катастрофы, пищевые суррогаты, высокий темп жизни человека в больших городах и, как следствие, стрессогенные явления и проч.

Феномен здоровья рассматривается, прежде всего, конкретными естественнонаучными дисциплинами (медицина, биофизика, биология) и, если обратиться к социогуманитарному блоку, – социологией, которая обращается, главным образом, к количественным характеристикам здоровья, которые, безусловно важны, но не могут выступить методологической основой для междисциплинарного анализа проблем здоровья. Естественнонаучные дисциплины обращаются к представлениям о физическом и биологическом состоянии здоровья. Кроме указанных дисциплин, в той или иной мере связанных с проблемой здоровья, следует подчеркнуть значение философской составляющей в его анализе. Это связано с разработкой такого направления как этика катастроф. И техногенные, и природные катастрофы приводят к гибели людей и задача государства – сделать все возможное, чтобы их спасти. Министерство чрезвычайных ситуаций, служба 911, региональные спасательные организации оказывают огромную помощь. Но известно, что человек, выживший в условиях катастрофы может не только утратить интерес к жизни, но и, в силу различных обстоятельств, пытаться добровольно уйти из жизни потеряв ее смысл. Этика катастроф призвана разработать защитные механизмы сознания человека, столь важные для его психического здоровья. Ведь именно излечение душевного состояния человека после катастрофы, его душевная устойчивость (убеждение его в невозможности в сложившейся ситуации спасти близкого человека, в возможности, случае искалечения, обрести достойный облик после соответствующего лечения и прочие варианты компенсации возникших нарушений) становится условием реализации полноты бытия, желания жить. Этика катастроф рождает множество положений, далеко не всегда приемлемых для большинства людей. Ведь ситуация витальной угрозы порождает нестандартные подходы к этическим нормам. Снижение порога моральной нормативности в момент катастрофы следует ввести в приемлемое для человека русло, вывести его из морального «зазеркалья» и, для поддержания его духовного здоровья, постепенно подключить механизмы моральной регуляции. И даже если признать тот факт, что здоровье во многом зависит от самого человека, то спасение человека не только как особи, но и как личности – задача государственных структур.

Можно согласиться с положением, что в характеристике онтологических оснований здоровья, следует выделить способность здоровой системы к оптимальному развитию, обусловленному гармоничным взаимодействием ее внутренних и внешних условий. В этом смысле болезнь, сопровождающая жизнь человека, определяется как неспособность к оптимальному развитию, старость же характеризуется как этап развития, в котором оптимальность может сохраняться. Геронтологи находятся в поисках методологических

оснований старости. В конце XX века появились две синтетические теории, во многом опирающиеся на открытия зарубежных ученых. Это теории В.В. Фролькиса и В.М. Дильмана, одна из которых является адаптационно-регуляторной, а другая рассматривает трансформацию механизмов развития организма в механизмы старения.

При рассмотрении здоровья важна исходная теоретико-методологическая установка. Речь идет о формировании теоретико-методологической платформы, получившей наименование квалитативизм, платформы, опирающейся на целостность как характеристику всего живого и связанную с выявлением гармонии и соразмерности всех составляющих, образующих здоровый организм (неважно биологический или социальный) к которому неприменима редукция. Формирование квалитативной картины восходит к положениям аристотелевской метафизики, которая в Новое время сменилась квантитативной, в которой количественные характеристики стали определять все феномены естественного и социального мира. Нельзя не признать, что количественный подход создал современную цивилизацию и наделен исследовательским потенциалом, однако не отражает всей сущности бытия. Полноценным выражением современного типа мышления, столь значимым в том числе и в анализе здоровья, должны быть признаны не калькуляционно-числовые процедуры, и не системный подход в том виде, в котором он сформировался к середине XX века, а идея целостности, холизм. В той или иной мере методологическая и онтологическая установка, ориентированная на целостность (хотя и претерпевшая множество коллизий) практически всегда сопровождала (но далеко не всегда была определяющей) исследования в биологии и науках о человеке. Обращение к разработке проблемы целостности как теоретико-методологического ориентира в анализе здоровья позволяет вспомнить, наряду с другими исследователями, эстонского автора, биолога по образованию Я. фон Икскуль (1864–1944), изложившего свои взгляды в сочинении «Окружающая среда и внутренний мир животных» [2]. Икскуль относят к представителям неовитализма и рассматривают как одного из творцов этологии – учения о поведении животных. Именно он вводит в научный оборот понятие «umwelt», призванное выразить комфортную, приемлемую среду для биологического организма. Но и в характеристике здоровья мы выделяем оптимальность как наилучший способ существования в среде, зависимый от множества внешних и внутренних параметров. Отмеченные положения позволили исследователям, говоря о здоровье, выделить «природное здоровье» и «здоровье в среде». И если первое не что иное как изначальная способность организма к полноценному функционированию всех его частей, то здоровье в среде не что иное как «umwelt» Икскуль, как возможность адаптироваться в среде. Какой из отмеченных разновидностей здоровья следует отдать предпочтение – сказать трудно.

Отметим, что Икскуль известен как сторонник взглядов И.-В. Гёте, рассматривавшего мир как на совокупное развивающееся целое, которое нельзя разложить на содержание и форму, внешнее и внутреннее [3]. Немецкий мыслитель зафиксировал свое понимание природы в ряде понятий («метаморфоз», «прафеномен», «тип», «гештальт»), которые разрабатывались как представителями натурфилософии в Германии первой половины XIX века, в том числе и йенскими романтиками, так и представителями естествознания. Икскуль также говорит о целостности природного мира и объясняет среду как

то, что создается данным организмом и обеспечивает его существование. В единстве организма и среды его жизни нет случайного, это природная целостность. Нельзя не почувствовать ноток витальности, рождающих массу коннотаций, но, одновременно, нельзя не признать, что Исклюю чужда позиция «физикалистского» описания феноменов природного мира и интерпретация биологических процессов по аналогии с механическими. Не случайно дискуссии по указанной тематике побуждаются не столько научными представлениями, сколько философскими принципами, лежащими в их основе. Проблема целостности стала точкой пересечения различных научных и философско-методологических ориентаций. Отторжение рассудочно-выводного начала, поиск недробленных форм, наделенных жизненной целостностью, лежало в основе научных взглядов таких ученых как В.В. Докучаев, П.А. Флоренский, Л.С. Берг, В. Гейзенберг. Поворот от дифференциального к интегральному видению явлений мира должен сопровождать и рассмотрение феномена здоровья, а качественный подход способен подчеркнуть, что здоровье – результат взаимодействия всех составляющих (частей) организма, наделенных многочисленными обратными связями, позволяющими ему адаптироваться к внешним условиям. Известно, что организму как живой открытой системе свойственно множество путей саморегуляции, что провоцирует рассмотрение состояния здоровья, болезни и старости с опорой на синергетический подход, остановится на котором в приложении к указанной проблематике не представляется возможным в настоящей статье.

Анализ здоровья не должен оставаться за «чистыми» медиками и биологами, но за интеллектуалами, сочетающими естественнонаучную школу с гуманитарной. Ограниченность конкретных наук в представлениях о здоровье должна быть снята не только за счет сравнительного анализа и обобщении научных результатов, но, главным образом, утверждения качественно-целостного подхода к анализу к природным и социальным феноменам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Швейцер А. Культура и этика. – М.: Прогресс, 1973. – 343 с.
2. Uexkull J. Die Umwelt und Innenwelt der Tiere. – Berlin: Verlag von Julius. – 1909. – 259 s.
3. Гёте И.-В. Научные сочинения. Том первый. Образование и преобразование органических существ (морфология). М.: КМК, 2014. – 696 с.

HEALTH: ONTOLOGO- METHODOLOGICAL ASPECT.

Matrosova N.K.

Saint-Petersburg state university, Saint Petersburg, Russian Federation

Annotation. The article presents the historical and philosophical understanding of the phenomenon of health, gives its ontological definition applied to both natural and biological and social organisms. It is noted that there is no General theory of health, the need for the formation of which urgently requires the deterioration of health. Disciplines of the natural science plan studying health and importance of philosophy in understanding of the ethical perspective that is invariably accompanying life and health of the person are specified. The latter is reflected in the ethics of disasters. The article considers the qualitativism designed to express the wholeness of the being as a methodological platform for the analysis of natural and biological phenomena, including health. The historical material confirming the fruitfulness of this approach is given.

Key words: health, wholeness, environment, ethics, qualitativism, interdisciplinarity, methodology.