УДК 336.14
JEL H61, H71, H72
DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-2-99-115

Основные аспекты финансового обеспечения органов местного самоуправления в Российской Федерации

Т. В. Сумская

*Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН
Новосибирск, Россия*

*Новосибирский государственный университет экономики и управления
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Для эффективного функционирования местных органов власти большую роль играет достаточность доходной базы местных бюджетов. Именно муниципальный уровень власти в Российской Федерации ответственен за важнейшие социальные расходы государства. Целью настоящей работы является анализ доходных источников органов местного самоуправления, а также расходов бюджетов муниципальных образований в России в рамках субфедеральной бюджетно-налоговой политики. Выполненный комплекс расчетов на материалах муниципальных образований Российской Федерации позволил определить основные направления формирования доходов и расходов бюджетов органов местного самоуправления, а также дать оценку влияния бюджетной политики региональных органов власти на стимулы социально-экономического развития муниципальных образований. Осуществлен анализ бюджетных доходов и расходов по типам муниципальных образований в России для выявления их бюджетной платежеспособности как в статике, так и в динамике. Результаты исследования можно применять при изучении возможностей совершенствования бюджетной политики в направлении выравнивания и стимулирования органов местного самоуправления к укреплению собственной доходной базы. Сделан вывод о том, что совершенствование межбюджетных отношений должно предусматривать меры по укреплению налогового потенциала муниципальных образований, что невозможно без обеспечения стабильных закрепленных налоговых доходов за местными бюджетами.

Ключевые слова

доходы бюджетов, расходы бюджетов, муниципальные образования, налоговые и неналоговые доходы, безвозмездные перечисления, трансферты, дефицит и профицит бюджета, местное самоуправление

Источник финансирования

Работа выполнена по плану НИР ИЭОПП СО РАН в рамках проекта XI.173.1.2, № AAAA-A17-117022250118-6

Для цитирования

Сумская Т. В. Основные аспекты финансового обеспечения органов местного самоуправления в Российской Федерации // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19, № 2. С. 99–115. DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-2-99-115

The Main Aspects of Financial Support of Local Governments in the Russian Federation

T. V. Sumskaia

*Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation*

*Novosibirsk State University of Economics and Management
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

For the effective functioning of local governments an important role is played by the sufficiency of the revenue base of local budgets. It is the municipal level of power in the Russian Federation that is responsible for the most important social expenditures of the state. The purpose of this work is to analyze the revenue sources of local governments, as well as the expenditures of municipal budgets in Russia in the framework of the sub-federal fiscal policy. A set of cal-

culations based on materials from municipalities of the Russian Federation allows to determine the main directions of formation of revenues and expenditures of budgets of local governments, as well as assess the impact of the budget policy of regional authorities on incentives for the socio-economic development of municipalities. The analysis of budget revenues and expenditures by types of municipalities in Russia has been carried out in order to identify their budget solvency both in statics and in dynamics. The results of the study can be applied in studying the possibilities of improving budget policy in the direction of leveling and stimulating local governments to strengthen their own revenue base. It has been concluded that the improvement of intergovernmental relations should include measures to strengthen the tax potential of municipalities, which is impossible without ensuring stable fixed tax revenues for local budgets.

Keywords

budget revenues, budget expenditures, municipal settlements, tax and non-tax revenues, grants, transfers, budget deficit and surplus, budget policy, local self-government

Funding

The research was carried out with the plan of IEIE SB RAS, project XI.173.1.2, № AAAA-A17-117022250118-6)

For citation

Sumskaya T. V. The Main Aspects of Financial Support of Local Governments in the Russian Federation. *World of Economics and Management*, 2019, vol. 19, no. 2, p. 99–115. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-2-99-115

Введение

Важной особенностью федеративного государства является многоуровневое устройство бюджетной системы. Регулирование бюджетной системы в Российской Федерации ориентировано, в первую очередь, на сбалансирование федерального бюджета. Зачастую эта проблема решается в ущерб субфедеральному и муниципальному уровням. Однако муниципальный уровень является базовым для бюджетной системы государства. На уровне местных бюджетов в России сконцентрирован основной объем социально значимых расходов. Целью исследования является анализ основных направлений формирования и использования средств местных бюджетов в Российской Федерации. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи. Во-первых, выявлены особенности структуры валовых и собственных доходов бюджетов органов местного самоуправления. Во-вторых, определена специфика налоговых и неналоговых доходов муниципальных образований. В-третьих, показаны особенности структуры трансфертов, поступающих в местные бюджеты из вышестоящих. Теоретическая и практическая значимость работы состоит в возможности использования предложенных подходов при оценке результативности субфедеральной бюджетной политики. Кроме того, проведенный анализ позволил охарактеризовать бюджетную ситуацию на муниципальном уровне с точки зрения достаточности средств для осуществления собственных и переданных полномочий. В настоящее время в Российской Федерации остаются крайне актуальными проблемы укрепления доходной базы местных бюджетов и повышения заинтересованности местных властей в результатах деятельности функционирующих на их территориях предприятий и организаций.

Методический подход исследования

Среди методов, используемых для анализа состояния бюджета, наиболее информативными, на наш взгляд, являются горизонтальный, вертикальный и динамический анализ. Горизонтальный анализ заключается в сравнении текущих показателей бюджета с показателями за прошлый период. Вертикальный анализ нацелен на определение структуры бюджета, доли отдельных бюджетных показателей в итоговом показателе и их влияния на общие результаты. Для выявления тенденций изменения бюджетных показателей используется анализ их динамики, по результатам которого изучается ретроспективная ситуация и осуществляется прогнозирование бюджетных показателей.

На начальном этапе исследования использовался анализ структуры доходов бюджетов органов местного самоуправления. Особое внимание уделено анализу собственных доходов бюджетов, налоговых и неналоговых доходов. Данный анализ проведен как для бюджетов органов местного самоуправления в целом, так и по типам муниципальных образований. Ре-

зультаты такого анализа можно использовать при оценке эффективности федеральной и субфедеральной бюджетной политики. Они также представляются важными для федеральных и субфедеральных органов власти, так как дают информацию о состоянии финансовой базы и тенденциях ее формирования и использования.

Кроме того, проведен анализ исполнения местных бюджетов в части финансовой поддержки в целом, по отдельным видам финансовой помощи и динамики этих показателей. Данное направление анализа позволяет выявить степень зависимости местных бюджетов от вышестоящего уровня, что может являться индикатором их способности проводить эффективную социально-экономическую политику на территории.

Соотношение налоговых и неналоговых (полученных) доходов и безвозмездных перечислений является репрезентативным с точки зрения оценки уровня экономической самостоятельности территории.

Для целей анализа направлений использования средств бюджетов территорий проведен анализ расходов на решение вопросов местного значения, расходов на осуществление государственных полномочий, а также расходов на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, за период 2008–2017 гг. Помимо этого выявлены особенности расходов органов местного самоуправления по важнейшим направлениям, таким как управление, жилищно-коммунальное хозяйство, образование, культура, здравоохранение, физическая культура, спорт и социальная политика. Данный анализ проводился и в целом для местных бюджетов, и по типам муниципальных образований Российской Федерации.

Суть бюджетного анализа заключается в выявлении уровня соответствия доходов и расходов, определении причин несбалансированности бюджета и поиска путей движения в направлении формирования бездефицитного бюджета. Выполненный комплекс расчетов на материалах муниципальных образований Российской Федерации позволяет выявить особенности формирования доходов и расходов местных бюджетов. Результаты исследования могут быть использованы при изучении возможностей совершенствования бюджетной политики в направлении выравнивания и стимулирования муниципальных образований к укреплению собственной доходной базы.

Результаты исследования

Анализ структуры доходов местных бюджетов

Формирование эффективной системы местного самоуправления невозможно без обеспечения ее финансовой самостоятельности [1–5]. В то же время выполнение этого очевидного требования до сих пор является проблематичным, несмотря на проводимые реформы местного самоуправления [6; 7]. Попытаемся выявить, в какой степени проводимые реформы способствуют созданию адекватной финансовой базы муниципальных образований. С этой целью проведем анализ данных мониторинга местных бюджетов Российской Федерации за период 2008–2017 гг., проводимого Министерством финансов РФ. Распределение налоговых и неналоговых доходов, а также межбюджетных трансфертов в целом в бюджетах муниципалитетов Российской Федерации представлено в табл. 1.

Таблица 1

Структура доходов местных бюджетов, %

Table 1

The Structure of Local Budget Revenues, %

Доходы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Налоговые	30	30	31	30	30	34	27	29	29	29
Неналоговые	11	10	10	9	8	5	9	8	8	7
Межбюджетные трансферты	59	60	59	61	62	61	64	63	63	64

На протяжении анализируемого периода доля налоговых доходов в бюджетах муниципальных образований находилась на уровне 30 %, доля неналоговых доходов уменьшалась с 11 % в 2008 г. до 7 % в 2017 г. Минимальная доля налоговых доходов отмечалась в 2014 г. (27 %), неналоговых доходов – в 2013 г. (5 %). Соответственно с 59 до 64 % за рассмотренный период увеличивалась доля межбюджетных трансфертов.

Собственные доходы бюджетов должны играть важнейшую роль в обеспечении финансовой самостоятельности любого уровня управления [8–12]. Однако необходимо отметить, что в России используется достаточно широкая трактовка понятия «собственные доходы бюджета». В соответствии со ст. 47 Бюджетного кодекса РФ, «к собственным доходам бюджетов относятся все налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций, а также неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований» [13–15]. Таким образом, в состав собственных доходов местных бюджетов включаются и межбюджетные трансферты, и поступления от федеральных и региональных налогов.

Проведем анализ основных групп доходов органов местного самоуправления в России с разбивкой по конкретным элементам (табл. 2).

Согласно данным табл. 2, среди налоговых доходов наибольшую долю составляют отчисления от налога на доходы физических лиц, их удельный вес возрастал с 20,3 % в 2008 г. до 23,9 % в 2013 г., в последующие годы он уменьшался, составив в 2017 г. 18,1 %. Вторым по значимости налогом для местных бюджетов является земельный налог. В совокупности доля местных налогов (земельного и на имущество физических лиц) увеличивалась за рассмотренный период с 3,4 до 5,2 %, наибольший удельный вес местных налогов отмечается в 2015 г. (5,5 %). Доля налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами и закрепленными за бюджетами муниципальных образований Бюджетным кодексом РФ, варьируется в течение рассмотренного периода, она составляет от 2,3 до 2,6 %. Наибольший удельный вес в структуре данного вида доходов занимают поступления от налога на вмененный доход, величина которого определяется деятельностью малого и среднего бизнеса.

С 2014 г. в местные бюджеты поступают акцизы, доля которых составляет от 0,7 до 1,1 %. Отметим, что в доходы местных бюджетов зачисляются поступления от уплаты акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимых на территории Российской Федерации (акцизы на нефтепродукты), по дифференцированным нормативам, установленным субъектами Российской Федерации исходя из необходимости зачисления в местные бюджеты не менее 10 % налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанных акцизов на нефтепродукты.

Доля неналоговых доходов местных бюджетов за рассмотренный период сократилась с 11,4 % в 2008 г. до 7 % в 2017 г. Минимальная доля данного вида поступлений (4,8 %) отмечалась в 2013 г. Структура неналоговых доходов местных бюджетов на протяжении 2008–2017 гг. не изменилась. Основной статьей неналоговых доходов муниципальных образований являются доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, доля которых в структуре совокупных бюджетных доходов муниципалитетов в течение всего рассматриваемого периода находилась на уровне 4–5 %. Следующим по значимости видом неналоговых доходов для местных бюджетов являются доходы от продажи материальных и нематериальных активов, удельный вес которых в течение 2008–2017 гг. снизился с 2,8 до 1,3 %. Кроме того, в 2009–2013 гг. сокращалась и доля доходов от оказания платных услуг, затем она возросла и оставалась стабильной на уровне 0,6 %. Что касается удельного веса платежей за пользование природными ресурсами, то в среднем за период он находился на уровне 0,3 %.

Таблица 2

Структура доходов бюджетов органов местного самоуправления в Российской Федерации, %

Table 2

The Structure of Local Budget Own Revenues, %

Доходы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
НАЛОГОВЫЕ	29,6	29,9	31,2	29,6	29,7	34,2	27,4	28,9	29,3	29,0
Налог на доходы физических лиц	20,3	20,5	20,3	19,7	20,8	23,9	17,4	17,9	18,4	18,1
Местные налоги, в том числе:										
земельный налог	3,4	4,2	4,5	3,8	4,5	5,2	5,0	5,5	5,2	5,2
налог на имущество физических лиц	3,0	3,7	4,0	3,6	3,9	4,5	4,4	4,7	4,3	4,3
налог на имущество физических лиц	0,4	0,6	0,5	0,1	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	1,0
Налог на вмененный доход	2,2	2,3	2,4	2,3	2,4	2,4	2,1	2,2	2,0	1,8
Единый сельскохозяйственный налог	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	–	–	–	–	–	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Акцизы	–	–	–	–	–	–	0,7	0,8	1,1	0,8
НЕНАЛОГОВЫЕ	11,4	10,1	9,8	9,4	8,3	4,8	8,6	8,1	7,7	7,0
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	1,2	0,8	0,3	–	–	–	–	–	–	–
Доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности	5,3	4,9	4,8	4,4	4,4	2,6	4,9	4,6	4,3	4,0
Платежи за пользование природными ресурсами	н/д	0,3	0,3	0,3	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства	н/д	1,3	1,5	1,4	0,5	0,3	0,5	0,6	0,6	0,6
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	2,8	2,1	2,2	2,3	2,3	1,2	2,1	1,8	1,6	1,3
Другие неналоговые доходы	н/д	0,8	0,6	1,0	0,8	0,5	0,7	0,8	0,9	0,8
БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ	59,0	60,0	59,0	61,0	62,0	61,0	64,0	63,0	63,0	64,0
Дотации	14,1	12,7	12,6	13,4	9,9	9,3	8,1	8,6	8,8	9,0
Субсидии	18,3	17,6	17,4	17,7	18,9	19,6	17,3	14,9	14,6	15,5
Прочие	4,4	5,1	5,0	5,7	4,6	4,3	4,2	4,2	4,3	4,5
ИТОГО межбюджетных трансфертов, связанных с финансовым обеспечением собственных полномочий органов МСУ по решению вопросов местного значения	36,8	35,5	35,0	36,8	33,4	33,2	29,6	27,8	27,7	29,0
Субвенции	22,2	24,5	24,0	24,2	28,6	27,8	34,4	35,2	35,3	35,0

Особый интерес представляет структура безвозмездных перечислений, поступающих в бюджеты муниципалитетов Российской Федерации. В данной связи будем рассматривать две основные группы безвозмездных перечислений. К первой группе относятся трансферты, связанные с финансовым обеспечением собственных полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, сюда относятся дотации, субсидии и прочие межбюджетные трансферты. Вторую группу составляют субвенции, т. е. те межбюджетные трансферты, которые связаны с финансовым обеспечением переданных органам местного самоуправления государственных полномочий.

Суммарная доля дотаций, субсидий и прочих межбюджетных трансфертов сокращалась с 2008 по 2017 г. с 36,8 до 29,0 %. Минимальное значение удельного веса указанных безвозмездных перечислений зафиксировано в 2016 г. – всего 27,7 % совокупных бюджетных доходов органов местного самоуправления. При этом в течение всего периода 2008–2017 гг. доля дотаций уменьшилась с 14,1 до 9,0 %, также снизился удельный вес субсидий с 18,3 до 15,5 %. Таким образом, доля безвозмездных перечислений, которые местные бюджеты могут тратить по своему усмотрению (т. е. без согласования с вышестоящими органами власти) стабильно сокращается. Учитывая мизерную долю налоговых доходов, на которые могут непосредственно влиять муниципальные образования, можно сделать вывод о практически полном контроле вышестоящих властей над органами местного самоуправления.

Основную долю межбюджетных трансфертов составляют субвенции, т. е. средства, передаваемые органам местного самоуправления для решения вопросов, не относящихся к компетенции органов местного самоуправления. В 2008–2011 гг. их доля находилась на уровне 22–24 %, однако с 2012 г. она начала расти, достигнув в 2017 г. 35 % доходов муниципальных образований Российской Федерации. Довольно высокий уровень доли субвенций связан, прежде всего, с передачей на муниципальный уровень все большего числа полномочий органов государственной власти.

Кроме того, представляет интерес проведение анализа налоговых доходов, которые были переданы на муниципальный уровень федеральными и региональными органами власти (табл. 3, рис. 1).

Таблица 3

Доходы местных бюджетов,
переданные на муниципальный уровень вышестоящими уровнями власти,
млрд руб.

Table 3

Local Budget Revenues Transferred from Higher Level Budgets,
billion rubles

Доходы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего налоговых доходов местных бюджетов	720,4	719,8	806,8	879,0	935,8	1043	969,3	999,3	1054	1123
Общий объем доходов, поступивших за счет налогов, нормативы по которым установлены на федеральном уровне	614,2	647,3	716,6	771,3	865,9	940,8	875,1	887,9	936,5	990,1
Поступления налогов, которые были переданы на муниципальный уровень в соответствии с законами субъектов РФ	10,6	72,5	88,1	100,9	59,7	91,1	89,8	95,2	102,1	112,2

Рис. 1. Удельный вес доходов местных бюджетов, переданных на муниципальный уровень вышестоящими уровнями власти, %

Fig. 1. Proportion of Local Budget Revenues Transferred to Municipal Level by Higher Level Budgets, %

Из данных табл. 3 и рис. 1 следует, что порядка 90 % налоговых доходов местных бюджетов формируется за счет тех доходных источников, нормативы по которым установлены на федеральном уровне. Около 10 % доходов муниципалитетов формируется за счет поступлений, переданных на муниципальный уровень субфедеральными органами власти. Таким образом, в среднем за рассмотренный период доля налоговых доходов, которые могут устанавливаться местными властями, составляет менее 1 %. В сложившихся условиях говорить о самостоятельности органов местного самоуправления не приходится. У местных властей должны быть налоговые источники, ставки по которым они могли бы определять независимо от вышестоящих уровней власти. Возможно, доля данных доходов не должна быть слишком высокой, но и стремление ее к нулю целесообразным назвать нельзя.

Анализ структуры расходов местных бюджетов

Обратимся к анализу структуры расходов бюджетов муниципальных образований в Российской Федерации. Распределение расходов местных бюджетов между направлениями на решение вопросов местного значения и на осуществление государственных полномочий представлено на рис. 2. Начиная с 2008 г. доля расходов по решению вопросов местного значения в общем объеме расходов местных бюджетов постепенно снижается при незначительном увеличении в 2011 г. Суммарный удельный вес расходов на осуществление государственных полномочий и на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, в среднем за период увеличивался. Нельзя не отметить резкое и продолжающееся сокращение расходов местных бюджетов на решение вопросов местного значения после 2013 г. и существенный рост (более чем в 2 раза – с 16,5 % в 2013 г. до 35,7 % в 2017 г.) расходов на осуществление органами местного самоуправления государственных полномочий.

Большое значение имеет выявление основных направлений расходов органов местного самоуправления [15–17]. Функциональная структура расходов местных бюджетов представлена в табл. 4.

Рис. 2. Структура расходов местных бюджетов, %

Fig. 2. Expenditure Structure of the Local Budgets, %

Таблица 4

Функциональная структура расходов местных бюджетов, %

Table 4

The Functional Structure of Local Budget Expenditures, %

Расходы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Управление	8,8	8,8	8,9	8,5	9,0	9,0	9,0	9,0	9,3	9,0
ЖКХ	19,9	18,3	18,3	18,7	15,0	14,0	14,1	14,1	12,6	12,2
Образование	34,7	36,3	35,8	37,6	41,4	45,7	47,1	47,1	48,2	47,9
Культура	3,9	3,9	4,0	4,3	4,5	4,7	5,1	5,2	5,1	5,8
Здравоохранение и спорт	12,4	11,4	10,9	10,0	5,4	—	—	—	—	—
Здравоохранение	—	—	—	—	—	1,8	0,9	0,9	0,4	0,4
Физическая культура и спорт	—	—	—	—	—	1,7	1,8	1,8	1,6	2,0
Социальная политика	7,2	7,9	9,2	8,6	8,7	9,0	9,0	8,2	8,0	7,6
Прочие расходы	13,1	13,4	12,9	12,3	16,0	14,0	13,0	13,7	14,8	15,1

Как следует из табл. 4, наибольшую долю в расходах местных бюджетов составляют расходы на образование. С 2008 по 2017 г. она возросла с 34,7 до 47,9 %. Далее следуют расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, их удельный вес находился на уровне 18–20 % в 2008–2011 гг., затем он начал снижаться, составив в 2017 г. 12,2 %. Существенно уменьшилась доля расходов на здравоохранение в структуре расходов местных бюджетов в связи с передачей данного вида расходов на региональный уровень. Доля расходов на управление оставалась в течение 2008–2017 гг. стабильной на уровне 9 %, от 7,2 до 9,2 % направлялось на социальную политику.

*Анализ доходов и расходов местных бюджетов
по типам муниципальных образований*

Важным аспектом анализа муниципальных бюджетов является распределение основных групп доходов и расходов местных бюджетов по типам муниципальных образований. Структура доходов органов местного самоуправления по типам муниципалитетов представлена в табл. 5.

В связи со значительной дифференциацией социально-экономического развития муниципальных образований распределение налоговых доходов по типам муниципальных образований осуществляется неравномерно: в бюджетах городских округов в течение всего рассмотренного периода аккумулируется более 50 % налоговых и более 60 % неналоговых доходов, на втором месте находятся муниципальные районы, и наименьший удельный вес налоговых и неналоговых доходов приходится на бюджеты поселений.

Таблица 5

Доходы местных бюджетов по типам муниципальных образований, %

Table 5

Local Budget Revenue by the Types of Municipalities, %

Тип МО	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Распределение налоговых доходов										
Городские округа	63,9	63,5	64,1	64,6	61,0	60,3	57,8	57,1	55,9	56,2
Муниципальные районы	29,6	26,5	26,0	26,3	28,1	28,4	27,3	28,3	28,9	28,5
Поселения	6,5	10,0	9,9	9,1	10,9	11,3	14,9	14,6	13,7	13,7
Внутригородские МО	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	1,6
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение неналоговых доходов										
Городские округа	68,3	64,6	65,5	64,5	63,0	62,2	64,0	62,1	62,8	61,9
Муниципальные районы	24,2	24,4	23,0	23,6	23,6	24,0	22,8	28,6	28,4	29,0
Поселения	7,5	11,0	11,5	11,9	13,4	13,8	13,2	9,3	8,8	9,1
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение субвенций										
Городские округа	40,2	40,2	41,6	42,3	44,0	42,9	45,9	47,0	48,8	49,5
Муниципальные районы	58,3	58,4	57,3	56,7	55,3	56,5	53,6	52,6	50,7	50,2
Поселения	1,5	1,4	1,1	1,0	0,7	0,6	0,5	0,4	0,5	0,3
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение межбюджетных трансфертов, связанных с финансовым обеспечением собственных полномочий органов МСУ по решению вопросов местного значения										
Городские округа	38,8	37,5	38,0	38,0	38,1	38,3	39,3	38,8	39,6	40,3
Муниципальные районы	47,4	46,4	45,4	47,1	44,9	44,8	43,8	43,4	43,4	43,2
Поселения	13,8	16,1	16,6	14,9	17,0	16,9	16,9	17,8	17,1	16,5
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Окончание табл. 5

Тип МО	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Распределение дотаций										
Городские округа	28,7	23,6	25,0	26,9	24,7	24,0	24,8	25,4	27,5	28,0
Муниципальные районы	53,5	56,7	56,0	55,2	53,8	54,1	51,2	52,2	50,9	51,6
Поселения	17,8	19,7	19,0	17,9	21,5	21,9	24,0	22,4	20,6	19,6
Внутригородские МО	–	–	–	–	–	–	–	–	1	0,8
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение субсидий										
Городские округа	47,3	47,4	49,0	48,3	47,3	47,9	48,7	48,3	49,7	50,8
Муниципальные районы	43,5	41,0	39,2	42,1	40,9	40,3	39,8	39,6	37,9	37,3
Поселения	9,2	11,6	11,8	9,6	11,8	11,8	11,5	12,1	12,0	11,4
Внутригородские МО	–	–	–	–	–	–	–	–	0,4	0,5
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Доля городских округов в налоговых доходах до 2013 г. составляла свыше 60 %, сократившись в 2017 г. до 56,2 %. Доля их в неналоговых доходах сокращалась с максимума в 68,3 % в 2008 г. до минимума, равного 61,9 %, отмеченного в 2017 г. Что касается удельного веса муниципальных районов в налоговых и неналоговых доходах, то ситуация здесь складывается следующая. Доля муниципальных районов в налоговых доходах на протяжении всего рассматриваемого периода оставалась достаточно стабильной на уровне 26–29 %. Удельный вес районов в неналоговых доходах в течение рассматриваемого периода немного увеличился – с 24 до 29 %. Отметим увеличение доли городских и сельских поселений в налоговых и неналоговых доходах муниципальных образований. За рассматриваемый период доля бюджетов поселений в налоговых доходах увеличилась с 6,5 % в 2008 г. до 13,7 % в 2017 г., достигнув максимума 14,9 % в 2014 г., а доля поселений в неналоговых доходах возрастала с 7,5 до 13,8 % с 2008 по 2013 г., затем она уменьшилась, составив в последнем году рассматриваемого периода 9,1 %.

Рассмотрим распределение безвозмездных перечислений по типам муниципальных образований в Российской Федерации. Более половины трансфертов, связанных с финансовым обеспечением переданных органам местного самоуправления государственных полномочий (субвенций), приходился на бюджеты муниципальных районов. Несколько меньшая доля субвенций направлялась в 2008–2017 гг. в бюджеты городских округов, и совсем невелик удельный вес рассматриваемых перечислений, поступающих в бюджеты поселений. К 2017 г. эта доля сократилась до 0,3 %.

Трансферты, связанные с финансовым обеспечением собственных полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, распределялись по бюджетам муниципальных образований различного типа следующим образом. Наибольшая их доля приходилась на бюджеты муниципальных районов, хотя в течение рассматриваемого периода данная доля сократилась с 47,4 до 41,4 %. Доля городских округов оставалась относительно стабильной на уровне 38–40 %. Возрастал удельный вес дотаций, субсидий и про-

чих трансфертов, направляемых в бюджеты поселений. За 2008–2017 гг. он увеличился с 13,8 до 16,5 %.

И, наконец, рассмотрим распределение дотаций и субсидий между бюджетами муниципальных образований различных типов. Более половины дотаций в течение рассмотренного периода аккумулировалось в бюджетах муниципальных районов. Доля дотаций, поступающих в бюджеты городских округов, уменьшалась до 2013 г., затем началось ее увеличение. Удельный вес данных доходов, направляемый в бюджеты городских и сельских поселений, возрастал в 2008–2014 гг. с 17,8 до 24,0 %, с 2015 г. началось его уменьшение. Что касается субсидий, то их удельный вес в бюджетах муниципальных районов сократился с 43,5 % в 2008 г. до 37,3 % в 2017 г. Доля данных перечислений, поступающая в бюджеты городских округов и поселений, наоборот, возросла с 47,3 до 50,8 % и с 9,2 до 11,4 % соответственно. Субсидии носят целевой характер и, как известно, предоставляются на условиях софинансирования расходных обязательств нижестоящих бюджетов. Это означает, что то или иное муниципальное образование может претендовать на получение субсидии только при наличии у него как соответствующей программы развития, так и определенного задела собственных средств [18–22]. Очевидно, что городские округа, располагающие более широкой и устойчивой базой для получения собственных доходов, имеют и большие возможности для получения субсидий из вышестоящих бюджетов.

И, наконец, рассмотрим распределение удельного веса основных статей расходов по типам муниципальных образований, которое представлено в табл. 6.

Представленные в табл. 6 данные в целом отражают распределение полномочий по типам муниципальных образований в Российской Федерации. В структуре расходов на управление, жилищно-коммунальное хозяйство и социальную политику преобладает доля городских округов. Доля расходов на образование и культуру примерно одинакова для городских округов и муниципальных районов, причем в течение рассмотренного периода возрастает доля поселений по расходам на культуру. Отметим также, что с 2009 г. доля поселений в расходах на ЖКХ превышала долю муниципальных районов. Меньше всего доля поселений в расходах на образование, что связано с распределением полномочий между рассматриваемыми уровнями управления.

Таблица 6

Расходы местных бюджетов по типам муниципальных образований

Table 6

Local Budget Expenditures by the Types of Municipalities

Тип МО	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Распределение расходов на управление										
Городские округа	45,0	44,3	44,5	43,8	43,4	42,2	41,6	41,5	43,2	43,4
Муниципальные районы	34,6	31,6	32,0	32,2	32,6	33,2	33,4	34,0	33,4	33,5
Поселения	20,4	24,1	23,5	24,0	24,0	24,6	25,0	24,5	23,4	23,1
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение расходов на ЖКХ										
Городские округа	63,2	61,4	61,7	59,1	53,0	52,3	51,8	51,5	51,7	52,3
Муниципальные районы	20,9	16,1	13,4	17,9	20,8	22,0	21,8	20,7	21,3	21,0
Поселения	15,9	22,5	24,9	23,0	26,2	25,7	26,4	27,8	27,0	26,7
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Окончание табл. 6

Тип МО	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Распределение расходов на образование										
Городские округа	49,0	48,4	49,2	49,5	49,4	50,0	50,6	50,9	52,0	52,0
Муниципальные районы	49,7	50,6	49,8	49,7	50,0	49,6	49,1	48,8	47,6	47,7
Поселения	1,3	1,0	1,0	0,8	0,6	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение расходов на культуру										
Городские округа	36,6	35,4	36,4	34,2	34,0	34,2	34,1	35,1	37,0	36,4
Муниципальные районы	40,1	35,8	34,4	34,6	35,4	35,3	35,4	36,0	35,7	37,4
Поселения	23,3	28,8	29,2	31,2	30,6	30,5	30,5	28,9	27,3	26,2
ИТОГО	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Распределение расходов на социальную политику										
Городские округа	н/д	50,8	49,8	50,5	50,8	42,2	41,6	51,4	53,6	53,8
Муниципальные районы	н/д	47,7	48,7	47,6	47,4	33,2	33,4	46,6	44,5	44,4
Поселения	н/д	1,5	1,5	1,9	1,8	24,6	25,0	2,0	1,9	1,8
ИТОГО		100	100	100	100	100	100	100	100	100

Наконец, рассмотрим результат исполнения бюджетов муниципальных образований по данным субъектов Российской Федерации (рис. 3).

Рис. 3. Исполнение бюджетов муниципальных образований, % от общего количества муниципалитетов

Fig. 3. Local Budget Execution of the Total Number of Municipalities

В целом по Российской Федерации местные бюджеты в последние годы исполнялись с дефицитом. Что касается доли муниципальных образований, исполнявших бюджеты с дефицитом, в процентах от общего их количества, то данный показатель в среднем за рассмотренный период возрастает при небольшом снижении в 2011, 2012 и 2014 гг.

Заключение

В основе происходящих изменений в системе бюджетного федерализма в России лежит концентрация налоговых доходов на федеральном уровне. Это приводит к усугублению проблемы перемещения социальных расходов на региональный и местный уровни без надлежащего финансового покрытия. В результате подрывается бюджетная самостоятельность территориальных бюджетов; не создаются условия для решения проблем, связанных с необходимостью выделения различных типов муниципальных образований, сохраняется нерациональная структура распределения федеральных налогов, при которой абсолютное большинство муниципальных образований относится к нуждающимся в финансовой поддержке. Очевидно, что без создания прочной финансовой базы на всех уровнях бюджетной системы и прежде всего на уровне местного самоуправления невозможна рационализация межбюджетных отношений.

Законодательство в области регулирования межбюджетных отношений в Российской Федерации постоянно развивается и совершенствуется, однако проблема финансового обеспечения местного самоуправления не только не находит адекватного решения, но и все более усугубляется. В сфере регулирования местного самоуправления по-прежнему сохраняется ряд проблем, к числу которых можно отнести такие, как сохранение значительных диспропорций в разграничении финансовых полномочий между федеральным центром, регионами и муниципальными образованиями; постоянное сокращение самостоятельности органов местного самоуправления в расходовании бюджетных средств; продолжающаяся централизация доходных источников субфедерального уровня в бюджетах регионов в ущерб бюджетам местных органов власти; снижение возможностей выравнивания бюджетной обеспеченности муниципалитетов в связи с возросшим объемом целевых трансфертов, передаваемых во все местные бюджеты независимо от уровня их финансового благосостояния; усиление иждивенческих настроений руководителей органов местного самоуправления; формирование ситуации, когда за реализацию многих социальных полномочий не несет ответственности ни один из уровней власти.

Внедрение новых принципов организации местного самоуправления привело к следующим результатам:

1) возросло число мелких экономически слабых муниципальных образований (главным образом на уровне поселений), обладающих в соответствии с законодательством всей системой органов управления;

2) усилилась финансовая зависимость муниципальных образований от объемов трансфертов или отчислений от регулирующих налогов, поступающих в местные бюджеты из вышестоящих бюджетных уровней. Другими словами, по-прежнему не созданы условия для укрепления финансовой самостоятельности муниципалитетов;

3) сохраняется низкая мотивация у муниципальных образований к стимулированию наращивания доходов на своих территориях из-за преобладания дотаций и субвенций в структуре межбюджетных трансфертов, а также низкой доли местных налоговых и неналоговых доходов;

4) наблюдается усиление внутренних структурных дисбалансов бюджетов разных типов муниципальных образований, происходящее по причинам сокращения доходной базы местных бюджетов, распределения средств между большим числом территориально разобщенных самостоятельных поселений в условиях игнорирования особенностей муниципальных образований разного типа.

Таким образом, устойчивость местных бюджетов в среднесрочной перспективе по-прежнему не достигнута из-за сохранения их зависимости от средств межбюджетного регулирования. Сохраняется актуальность проблем расширения налоговых полномочий регионов и муниципальных образований с целью увеличения и укрепления доходной базы их бюджетов, а также повышения заинтересованности региональных и муниципальных органов власти в результатах деятельности предприятий и организаций, функционирующих на их территории.

Анализ структуры доходов местных бюджетов по Российской Федерации в целом свидетельствует о постоянном сокращении доли налоговых и неналоговых доходов (с 41 % в 2008 г. до 36 % в 2017 г.). В структуре налоговых доходов большую часть составляли отчисления от налога на доходы физических лиц, следующими по значимости налогами для местных бюджетов выступают земельный налог и налог на вмененный доход. Основными статьями неналоговых доходов муниципальных образований являются доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, и доходы от продажи материальных и нематериальных активов. Основную долю межбюджетных трансфертов составляют субвенции. Высокий уровень доли субвенций связан с передачей на муниципальный уровень возрастающего числа полномочий государственных органов власти.

Анализ распределения основных групп доходов и расходов местных бюджетов по типам муниципальных образований свидетельствует о том, что в бюджетах городских округов аккумулируется более 60 % налоговых и неналоговых доходов, на втором месте находятся муниципальные районы, и наименьший удельный вес налоговых и неналоговых доходов приходится на бюджеты поселений. Распределение безвозмездных перечислений по типам муниципальных образований Российской Федерации иллюстрирует, что более половины трансфертов, связанных с финансовым обеспечением переданных органам местного самоуправления государственных полномочий (субвенций), приходился на бюджеты муниципальных районов, несколько меньшая доля субвенций направлялась в бюджеты городских округов, и совсем невелик удельный вес рассматриваемых перечислений в бюджетах поселений. Трансферты, связанные с финансовым обеспечением собственных полномочий органов местного самоуправления, распределялись по бюджетам муниципальных образований различного типа следующим образом: наибольшая их доля приходилась на бюджеты муниципальных районов, хотя в течение рассматриваемого периода данная доля сокращалась, доля городских округов оставалась относительно стабильной, а удельный вес данных трансфертов, направляемых в бюджеты поселений, за рассмотренный период увеличился.

Анализ структуры расходов бюджетов муниципальных образований РФ показывает, что доля расходов по решению вопросов местного значения в общем объеме расходов местных бюджетов постепенно снижается. Удельный вес расходов на осуществление государственных полномочий и на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения, составляет свыше четверти общих расходов бюджетов муниципальных образований. Анализ функциональной структуры расходов свидетельствует о том, что наибольший удельный вес в расходах местных бюджетов составляют расходы на образование, далее следуют расходы на жилищно-коммунальное хозяйство. Существенно уменьшилась доля расходов на здравоохранение в структуре расходов местных бюджетов в связи с передачей данного вида расходов на региональный уровень.

С целью совершенствования бюджетно-налоговой системы Российской Федерации в части разграничения доходов и увеличения наполняемости местных бюджетов необходимо провести оптимизацию сети поселенческих бюджетов, в частности провести укрупнение муниципалитетов на уровне поселений, что позволило бы снять целый ряд проблем межбюджетных отношений, среди которых сокращение числа поселений в регионе, облегчение работы с ними субъектов Федерации, рост самостоятельности новых муниципальных образований, расширение возможностей для принятия более эффективных управленческих решений.

К числу актуальных направлений совершенствования бюджетно-налоговых отношений относится наращивание налогового потенциала муниципальных образований. Здесь взамен «поощрительным вливаниям» из вышестоящих бюджетов требуются последовательные шаги по усилению четкого и обоснованного разграничения на постоянной основе расходных полномочий и максимально соответствующих им налоговых доходных источников между уровнями бюджетной системы при относительно стабильном механизме межбюджетного регулирования, не стимулирующем иждивенчество на местах.

Для укрепления финансовых основ местного самоуправления можно предложить несколько путей наращивания доходов муниципальных образований:

- 1) совершенствование механизмов налогообложения, передача муниципалитетам части налоговых доходов;
- 2) законодательное ограничение централизации финансовых ресурсов на субфедеральном уровне;
- 3) создание механизмов софинансирования со стороны бюджета субъекта РФ, прежде всего инвестиционных проектов и программ;
- 4) использование в качестве дополнительных источников реализации социальных программ ресурсов коммерческих и некоммерческих организаций на законной, гласной и прозрачной основе;
- 5) выработка более четких критериев выделения муниципальных образований с учетом фактической и потенциальной базы местного самоуправления.

Список литературы

1. **Klistorin V. I.** Federal relationships, regional policy, and the problem of deformation of Russia's economic space. *Regional Research of Russia*, 2014, vol. 4, no. 4, p. 253–259.
2. **Kolomak E. A.** Evolution of Spatial Distribution of Economic Activity in Russia. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 3, p. 236–242.
3. **Suspitsyn S. A.** Problems of coordinating macroeconomic and regional long-term solutions. *Regional Research of Russia*, 2017, vol. 7, no. 1, p. 62–70.
4. **Yershov Yu. S.** Features of regional economic development in Russia in 1999–2013. *Regional Research of Russia*, 2016, vol. 6, no. 4, p. 281–291.
5. **Zhdan G. V., Shchetinina I. V., Voronov Yu. P.** Reindustrialization of the economies of rural territories (a case study of Novosibirsk oblast). *Regional Research of Russia*, 2017, vol. 7, no. 4, p. 342–351.
6. **Бухвальд Е.** Муниципальная реформа в России. Некоторые итоги прошедшего десятилетия. // Федерализм. 2013. № 4. С. 121–133.
7. **Коломак Е. А.** Пространственная концентрация экономической активности в России // Пространственная экономика. 2014. № 4. С. 82–99.
8. **Kaneva M., Untura G.** Innovation indicators and regional growth in Russia. *Economic Change and Restructuring*, 2016, April, 27 p. URL: <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10644-016-9184-z>
9. **Klistorin V. I.** Financial resources of local governments. In: Novoselov A. S., Seliverstov V. E. (eds.). Local production systems and regional economic development. Collection of papers. Russian academy of sciences, Siberian branch, Institute of economics and industrial engineering, University of national and world economy, Ternopil national economic university, University of Lodz. Novosibirsk, Sofia, Ternopil, Lodz, IEIE SB RAS Publ., 2014, p. 285–291.
10. **Kolomak E. A., Trubekhina I. E.** A study of agglomeration processes on the territory of Novosibirsk oblast. *Regional Research of Russia*, 2014, vol. 4, no. 4, p. 364–373.
11. **Morozova M. E., Shmat V. V.** Medium-term forecasting of Russian economy using cognitive model. *Studies on Russian Economic Development*, 2017, vol. 28, no. 3, p. 253–258.

12. **Suslov V. I., Bobylev G. V., Valieva O. V., Zhdan G. V., Kravchenko N. A., Kuznetsov A. V.** Determining the direction of improving regional innovation policy. *Regional Research of Russia*, 2016, vol. 6, no. 1, p. 80–86.
13. **Suspitsyn S. A.** Measurements in the space of regional indicators: Methodology, techniques, and results. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 3, p. 223–235.
14. **Горяченко Е. Е., Малов К. В.** Реформирование системы местного самоуправления: оценки и проблемы // Регион: экономика и социология. 2017. № 1 (93). С. 271–291.
15. **Горяченко Е. Е., Малов К. В.** О тенденциях и направлениях развития МСУ в России // Самоуправление. 2016. № 9 (102). С. 10–15.
16. **Маршалова А. С., Новоселов А. С.** Теоретические основы стратегического планирования и управления социально-экономическим развитием региона // Экономика востока России. 2016. № 2 (6). С. 35–43.
17. **Sumskaya T. V.** Decentralization of budget system as the organizational basis of the system of local self-government. *Journal of European Economy*, 2015, vol. 14 (№ 1, March), p. 57–69.
18. **Klistorin V. I.** The Accuracy and Reliability of Forecasts. *Problems of Economic Transition*, 2013, vol. 56, no. 01, p. 35–40.
19. **Kolomak E. A.** The post-Soviet evolution of the Russian urban system. *Area Development and Policy*, 2017, vol. 2, iss. 1, p. 24–39.
20. **Malov V. J.** What Concept of Political Economy is Adequate for Strategy of Regional Growth in Russia? *Economic Alternatives*, 2016, no. 4, p. 401–408.
21. **Yershov Yu. S.** The Siberian Federal District in the modern Russian economy. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 1, p. 58–65.
22. **Sumskaya T. V.** Specific Features of Regional Budget Policy Using the Example of Novosibirsk Oblast. *Studies on Russian Economic Development*, 2009, vol. 20, no. 4, p. 374–382.

References

1. **Klistorin V. I.** Federal relationships, regional policy, and the problem of deformation of Russia's economic space. *Regional Research of Russia*, 2014, vol. 4, no. 4, p. 253–259.
2. **Kolomak E. A.** Evolution of Spatial Distribution of Economic Activity in Russia. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 3, p. 236–242.
3. **Suspitsyn S. A.** Problems of coordinating macroeconomic and regional long-term solutions. *Regional Research of Russia*, 2017, vol. 7, no. 1, p. 62–70.
4. **Yershov Yu. S.** Features of regional economic development in Russia in 1999–2013. *Regional Research of Russia*, 2016, vol. 6, no. 4, p. 281–291.
5. **Zhdan G. V., Shchetinina I. V., Voronov Yu. P.** Reindustrialization of the economies of rural territories (a case study of Novosibirsk oblast). *Regional Research of Russia*, 2017, vol. 7, no. 4, p. 342–351.
6. **Bukhvald E.** Municipal reform in Russia. Some results of the past decade. *Federalism*, 2013, no. 4, p. 121–133. (in Russ.)
7. **Kolomak E. A.** Spatial concentration of economic activity in Russia. *Prostranstvennaya ekonomika [Spatial Economics]*, 2014, no. 4, p. 82–99. (in Russ.)
8. **Kaneva M., Untura G.** Innovation indicators and regional growth in Russia. *Economic Change and Restructuring*, 2016, April, 27 p. URL: <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10644-016-9184-z>
9. **Klistorin V. I.** Financial resources of local governments. In: Novoselov A. S., Seliverstov V. E. (eds.). Local production systems and regional economic development. Collection of papers. Russian academy of sciences, Siberian branch, Institute of economics and industrial engineering, University of national and world economy, Ternopil national economic university, University of Lodz. Novosibirsk, Sofia, Ternopil, Lodz, IEIE SB RAS Publ., 2014, p. 285–291.
10. **Kolomak E. A., Trubekhhina I. E.** A study of agglomeration processes on the territory of Novosibirsk oblast. *Regional Research of Russia*, 2014, vol. 4, no. 4, p. 364–373.

11. **Morozova M. E., Shmat V. V.** Medium-term forecasting of Russian economy using cognitive model. *Studies on Russian Economic Development*, 2017, vol. 28, no. 3, p. 253–258.
12. **Suslov V. I., Bobylev G. V., Valieva O. V., Zhdan G. V., Kravchenko N. A., Kuznetsov A. V.** Determining the direction of improving regional innovation policy. *Regional Research of Russia*, 2016, vol. 6, no. 1, p. 80–86.
13. **Suspitsyn S. A.** Measurements in the space of regional indicators: Methodology, techniques, and results. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 3, p. 223–235.
14. **Goryachenko E. E., Malov K. V.** Reforming the local government system: assessments and problems. *Region: Economics and Sociology*, 2017, no. 1 (93), p. 271–291. (in Russ.)
15. **Goryachenko E. E., Malov K. V.** On the trends and directions of the development of local self-government in Russia. *Samoupravlenie [Self-Government]*, 2016, no. 9 (102), p. 10–15. (in Russ.)
16. **Marshalova A. S., Novoselov A. S.** Foundations of strategic planning and management of regional socio-economic development. *Ekonomika vostoka Rossii [Economics of Russian East]*, 2016, no. 2 (6), p. 35–43. (in Russ.)
17. **Sumskaya T. V.** Decentralization of budget system as the organizational basis of the system of local self-government. *Journal of European Economy*, 2015, vol. 14 (№ 1, March), p. 57–69.
18. **Klistorin V. I.** The Accuracy and Reliability of Forecasts. *Problems of Economic Transition*, 2013, vol. 56, no. 01, p. 35–40.
19. **Kolomak E. A.** The post-Soviet evolution of the Russian urban system. *Area Development and Policy*, 2017, vol. 2, iss. 1, p. 24–39.
20. **Malov V. J.** What Concept of Political Economy is Adequate for Strategy of Regional Growth in Russia? *Economic Alternatives*, 2016, no. 4, p. 401–408.
21. **Yershov Yu. S.** The Siberian Federal District in the modern Russian economy. *Regional Research of Russia*, 2015, vol. 5, no. 1, p. 58–65.
22. **Sumskaya T. V.** Specific Features of Regional Budget Policy Using the Example of Novosibirsk Oblast. *Studies on Russian Economic Development*, 2009, vol. 20, no. 4, p. 374–382.

Материал поступил в редколлегию

Received

31.03.2019

Сведения об авторе

Сумская Татьяна Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (пр. Академика Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Российская Федерация), доцент, Новосибирский государственный университет экономики и управления (ул. Каменская, 56, Новосибирск, 630099, Российская Федерация)

t.v.sumskaya@ngs.ru

ORCID 0000-0001-9758-8223

Information about the Author

Tatiana V. Sumskaya, Candidate of Science (Economics), Associated Professor, Senior Researcher, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS (17 Academician Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation), Associated Professor of the Department of Statistics, Novosibirsk State University of Economics and Management (56 Kamenskaya Str., Novosibirsk, 630099, Russian Federation)

t.v.sumskaya@ngs.ru

ORCID 0000-0001-9758-8223