УДК 331.446.4
JEL J24, J01, O31, O00
DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-2-76-88

**Факторы творческой активности населения
в условиях инновационных вызовов
(на материалах социологических опросов в России и Беларуси)**

Г. В. Леонидова, Л. В. Бабич

*Вологодский научный центр Российской академии наук
Вологда, Россия*

Аннотация

Важным фактором инновационного развития территорий является человеческий потенциал – люди, их творческая и предпринимательская активность. Однако инновационное поведение россиян и белорусов на современном этапе сдерживается различными барьерами, причем не только экономическими. В числе таких факторов качественные характеристики населения республик, социальные и культурные условия, условия труда и т. д. В связи с этим целью статьи является анализ факторов творческой активности населения России и Беларуси.

Научная значимость определяется обобщением результатов совместных исследований академических институтов РФ и Республики Беларусь, выявлением общих черт и различий в инновационной активности граждан двух стран, определением факторов, ограничивающих ее. Полученные результаты имеют практическую значимость для определения приоритетных управленческих действий в области стимулирования творческой деятельности населения как на индивидуальном уровне, так и на микроуровне (предприятий / организаций).

В исследовании использованы социологические методы (проведение социологических опросов), статистический анализ (был собран и проанализирован спектр статистических показателей, касающихся инновационного развития России и Беларуси, для чего использованы информационные ресурсы Росстата, Белстата и Евростата), а также общенаучные методы (сравнение, наблюдение, анализ, обобщение, синтез и т. д.). В качестве информационной базы были использованы материалы двух социологических опросов, в частности мониторинга качества трудового потенциала населения, проведенного ФГБУН ВолНИЦ РАН на территории Вологодской области в 1997–2017 гг., и социологического опроса населения Могилевской области Республики Беларусь, 2016 г.

Результаты исследования позволяют выявить новые способы стимулирования населения стран к повышению творческой активности.

Ключевые слова

инновационное развитие, экономика знаний, творческий потенциал, профессиональное развитие, инновационная активность

Источник финансирования

Исследование выполнено в рамках проекта РФФИ № 17-22-01020-ОГН «Мотивационно-стимулирующий механизм творческой трудовой активности: сравнительный анализ России и Беларуси»

Для цитирования

Леонидова Г. В., Бабич Л. В. Факторы творческой активности населения в условиях инновационных вызовов (на материалах социологических опросов в России и Беларуси) // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19, № 2. С. 76–88. DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-2-76-88

Innovative Activity Factors in the Estimates of Population in Russia and Belarus

G. V. Leonidova, L. V. Babich

*Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences
Vologda, Russian Federation*

Abstract

People and their creative activity is an important factor of innovative development. However, innovative behavior of the Russians and the Belarusians at the present stage is constrained not only by economic barriers but by various other factors, i.e. qualitative characteristics of the countries' population, social and cultural conditions, etc. In this regard, the article is aimed at analyzing the factors of innovative activity of the population of Russia and Belarus.

Scientific significance is determined by summarizing the results of the joint study carried out by the Russian and Belorussian academic institutions, identifying the common features and differences in the innovative activity of countries' citizens, and defining the factors hindering people's creative activity. The obtained results are of practical importance for determining priority management actions to encourage population creative activity both at the territorial and the micro levels (enterprises / organizations).

The study uses sociological methods (sociological surveys), statistical analysis (including statistical indicators related to the innovative development of Russia and Belarus as well as information resources of Rosstat, Belstat and Eurostat), and general scientific methods (comparison, observation, analysis, generalization, synthesis, etc.). The materials of two sociological surveys are used as an information base of the research, e.g. monitoring of the quality of population's labor potential conducted by the Vologda Research Center of the RAS in the Vologda Oblast in 1997–2017, and the sociological survey of the Mogilev Oblast of the Republic of Belarus conducted in 2016.

The study results reveal new ways to encourage the countries' population to increase creative activity.

Keywords

innovative development, knowledge economy, creative potential, professional development, innovative activity

Funding

The reported study was funded by RFBR according to the research project no. 17-22-01020-OGN

For citation

Leonidova G. V., Babich L. V. Innovative Activity Factors in the Estimates of Population in Russia and Belarus. *World of Economics and Management*, 2019, vol. 19, no. 2, p. 76–88. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-2-76-88

Постановка проблемы

Проблемы инновационного развития общества кроются «в самом обществе» [1. С. 65], в «комплексе социальных и культурных преобразований, в том числе воспитании и установлении ценностей, в фокусе которых находится человек и его развитие» [2]. Иначе говоря, человек становится главной доминантой экономики знаний. Согласно оценкам Всемирного банка, на долю человеческого капитала приходится более 60 % национального богатства¹. В Российской Федерации на начало XXI в. его оценки колеблются от 14 до 30 % (см. [3; 4. С. 45]). Крайне актуальной на всех уровнях управления – государственном, региональном и муниципальном – является задача повышения качества человеческого капитала и инновационной активности населения.

Ориентация на инновационный тип развития является одним из трендов современных экономических теорий. Классики экономической мысли, начиная с А. Маршалла, в той или иной степени обращались к проблеме выделения новых факторов экономического развития. Так, Дж. Б. Кларк кроме классических выделял предпринимательские способности людей. Предпринимательский доход он считал премией за осуществление технического прогресса [5]. Й. Шумпетер особую роль в развитии экономики отдавал нововведениям, распространяемым предпринимателями, обладающими способностями к их созданию. Прогресс он считал результатом единения инновационного и человеческого факторов [6]. П. Друкер выделял принципиальное отличие нового производства: развитие происходит не столько

¹ The Changing Wealth of Nations 2018: International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. URL: www.worldbank.org

за счет новых инвестиций, сколько за счет знания о самом труде и за счет новых специалистов – промышленных инженеров, применяющих эти знания [7]. Таким образом, внимание экономистов было переключено на факторы производительности труда: новые знания, компетенции предпринимателей, нововведения.

Сегодня существенно изменились формы и методы создания, распространения и использования знаний. Новые средства и инструменты обработки информации, информационные сети существенно ускорили передачу и распространение знаний и их устаревание. В этих условиях растут требования к человеку, к его качественным характеристикам, творческой трудовой активности. Целью статьи является анализ факторов инновационной активности населения России и Беларуси.

Методология исследования

В качестве информационной базы использованы материалы государственной статистики Российской Федерации и Республики Беларусь, а также социологические данные.

1. Мониторинг качества трудового потенциала Вологодской области (ФГБУН ВолНЦ РАН). Объектом исследования является население Вологодской области в трудоспособном возрасте. Опросы проходят ежегодно в августе-сентябре в Вологде и Череповце и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Объем выборки составляет 1 500 чел. Метод выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Величина случайной ошибки выборки: 3–4 % при доверительном интервале 4–5 %. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов;

2. Социологический опрос населения Могилевской области Республики Беларусь, проведенный сотрудниками ГУ ИС НАНБ в 2016 г. Объем выборки – 695 чел.

Результаты и обсуждение

Важнейшим фактором активизации инновационной деятельности стран является их политика. В стратегических документах обеих стран переход к «социально ориентированной»², «устойчивой социально ориентированной рыночной»³ «экономике, основанной на знаниях и инновациях»⁴ определен приоритетом развития государств (рис. 1).

Какова же результативность предпринимаемых государствами шагов в этом направлении? Обратимся к таким международным индикаторам, как глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index)⁵ и индекс глобальной конкурентоспособности (Global Competitiveness Report)⁶.

Согласно рейтингу индекса инноваций⁷, опубликованному в июле 2018 г., Россия расположилась на 46-й позиции, потеряв одно место по сравнению с предыдущим годом. Несмотря

² Концепция социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-п. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/.

³ Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; Ред. Я. М. Александрович и др. Минск: Юнипак, 2004. 200 с.

⁴ Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь до 2030 года: одобрено Президиумом Совета Министров Республики Беларусь от 2 мая 2017 г. № 10. URL: <http://www.economy.gov.by/uploads/files/NSUR2030/Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf>.

⁵ Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index) выпускается Корнуоллским университетом, ISEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности при ООН (WIPO, World Intellectual Property Organization).

⁶ The Global Competitiveness Report: 2017–2018. World Economic Forum. Geneva, 2017. URL: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017%E2%80%932018.pdf>

⁷ Индекс инноваций рассчитывается как взвешенная сумма оценок двух групп показателей: 1) располагаемые ресурсы и условия для проведения инноваций (институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура).

ря на низкий рейтинг, у России высокие оценки по таким компонентам индекса, как образование и открытость бизнеса к инновационной деятельности, легкость запуска бизнеса, доступ к информационным и коммуникационным технологиям и их использование, создание мобильных приложений. Беларусь располагается на 86-й позиции в этом исследовании.

Рис. 1. Стратегические и программные документы в сфере развития науки и технологий (Россия, Беларусь)

Источники: Технологическое развитие. Наука. Инновации // Сайт Правительства Российской Федерации: URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2529/>; Наука и образование в Беларуси // Сайт Президента Республики Беларусь. URL: http://president.gov.by/ru/science_ru/

Fig. 1. Strategic and Policy Documents on Development of Science and Technologies (Russia, Belarus)

Sources: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2529/>; http://president.gov.by/ru/science_ru/

тура, развитие внутреннего рынка, развитие бизнеса); 2) достигнутые практические результаты осуществления инноваций (развитие технологий и экономики знаний, результаты творческой деятельности).

В индексе глобальной конкурентоспособности (ИГК) компоненты объединены в 9 «базисных групп (институциональная среда, состояние инфраструктуры, макроэкономические показатели, развитие здравоохранения и начального образования, высшее образование и профессиональное обучение⁸, эффективность рынка, технологическая восприимчивость, организация бизнеса и деловая практика)»⁹. В рейтинге ИГК 2018 г. у России – 43-е место (в 2017 г. – 45-е). К сильным сторонам российской экономики отнесена «высокая распространенность высшего образования, развитие инфраструктуры, улучшение показателей бизнес-регулируемости». Однако воспользоваться своими конкурентными преимуществами России мешают «низкая эффективность работы государственных институтов, недостаточный инновационный потенциал, слабая развитость финансового рынка и дефицит доверия инвесторов к финансовой системе». В последний год к указанным отрицательным факторам добавилось влияние экономических санкций. Беларусь не входит в этот рейтинг [8].

Как видно из данных рейтингов, по всем группам инновационных индикаторов Россия и Беларусь уступают показателям ЕС. Особенно это отставание проявляется в обеспечении инновационного развития кадровым потенциалом. За последние годы численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в обеих странах существенно сократилась (табл. 1): в Беларуси на 16 % с 2008 г., в РФ на 7 %.

Таблица 1

Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел.

Table 1

Number of People Employed in Research and Development

Страны	Год						2017 г. к 2008 г., %
	2008	2009	2010	2015	2016	2017	
Российская Федерация	761252	745978	736540	737210	722291	707887	93,1
Республика Беларусь	31473	32441	31712	26153	25900	26483	84,1

Источники: Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь: Стат. сб. Минск: Нац. стат. комитет Республики Беларусь, 2016. С. 128–129; Движение персонала, занятого научными исследованиями и разработками, по Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/.

Количество исследовательских организаций в Республике Беларусь также сокращается, в РФ, напротив, показывает небольшой рост (табл. 2). Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки в России растет (с 2011 г. на 8 %), что можно объяснить теми усилиями, которые были предприняты для стимулирования исследовательской деятельности в высшем образовании. В Беларуси этот показатель немного снизился по отношению к предыдущим годам.

Одним из факторов становления новой экономики являются социально-трудовые отношения, трансформирующиеся под влиянием инновационного императива. Эти трансформации состоят в требованиях, предъявляемых к качеству рабочей силы, а также в организации трудовой деятельности. Это связано с ростом значимости таких нематериальных активов экономического развития, как творческая активность людей, их предприимчивость. Причем от работника требуется наличие творческих способностей, а от работодателя – поощрение и культивирование креативности всеми доступными способами. Заметим, что наибольших успехов в инновационном развитии и повышении качества жизни добиваются те страны, где созданы лучшие условия для реализации творческих способностей.

⁸ При расчете индекса «высшее образование и профессиональная подготовка» учитывается не только доля населения с высшим и незаконченным высшим образованием, но и качество образования и науки в стране.

⁹ The Global Competitiveness Report 2016–2017: World Economic Forum. 2017.

Таблица 2

Индикаторы состояния и развития науки Российской Федерации
и Республики Беларусь

Table 2

Science and Technology Development Indicators in the Russian Federation
and the Republic of Belarus

Показатель	Год							2017 г. к 2011 г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Российская Федерация								
Количество организаций, выполнявших исследования и разработки, ед.	3682	3566	3605	3604	4175	4032	3944	107,1
Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП	1,02	1,05	1,06	1,09	1,13	1,10	1,11	108,8
Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки, %	8,3	8,8	8,6	9,5	9,3	9,1	9,0	108,4
Республика Беларусь								
Количество организаций, выполнявших исследования и разработки, ед.	501	530	482	457	439	345	454	90,6
Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП	0,68	0,65	0,65	0,51	0,50	0,50	0,59	86,7
Доля расходов государственного сектора (включая сектор высшего образования) на НИОКР в ВВП, %	н/д	н/д	0,23	0,19	0,17	0,17	0,19	82,6

Источники: Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/bel_gus.pdf; Национальный статистический комитет Республики Беларусь: официальный сайт.

Наличие проблем в сфере творческой трудовой активности и человеческого развития можно увидеть на результатах мониторинга качества трудового потенциала Вологодской области (РФ). Мониторинговые измерения фиксируют на фоне общего повышения качественных характеристик трудовых ресурсов снижение его интеллектуальной компоненты (7 % по творческому потенциалу (рис. 2).

Индексы интеллектуальных компонентов населения являются самыми низкими из 8-ми базовых характеристик трудового потенциала населения. На их состояние влияет низкий спрос на творческие способности работников в экономике. Доля активно занимающихся творческой деятельностью чрезвычайно мала. Так, коэффициент изобретательской активности населения (число патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения) в 2017 г. составил 1,55 ед. Это ниже уровня 2005 г. – 1,65 ед. Напомним, что в 2010 г. он был равен 2,1 ед.

Рис. 2. Динамика прироста индексов качества трудового потенциала населения (КТП) Вологодской области (2017 г к 1997 г.), %

Источник: данные мониторинга качества трудового потенциала Вологодской области, ФГБУН ВолНЦ РАН, 1997–2017 гг.

Fig. 2. Growth of Labor Potential Quality Indexes of the Vologda Region (2017 to 1997), %

Результаты опроса населения Могилевской области Республики Беларусь показывают, что 44 % жителей¹⁰ проявляют изобретательскую, творческую активность на рабочем месте в любых формах. Почти такая же доля россиян – 49 % (табл. 3). Однако среди белорусов больше распространены формы непринужденной творческой активности: 11 % из них занимаются творческой деятельностью по своей инициативе (в России чуть меньше – 9 %). Россияне больше склонны проявлять творчество при соответствующем задании или практической необходимости: 41 % против 33 % в Беларуси.

В Вологодской (РФ) и Могилевской (РБ) областях творческая и изобретательская активность более характерна для городского населения. Разница в ответах о постоянном использовании творческих качеств между горожанами и сельчанами достигает 2-х раз. Это связано отчасти с тем, что труд в городах более разнообразен, что дает большие возможности для творческого процесса. В селе, как отмечают исследователи, «больше требуется исполнительность» [9].

Творческая активность людей зависит от их ценностных установок в отношении творческого труда, его экономических эффектов. Исследования показывают невысокую ценность творчества (табл. 4) среди населения (3,4 балла по 5-балльной шкале). В иерархии важных сторон жизни ей отводится последнее место.

Вместе с тем предпринимательская деятельность как одна из форм проявления активности, в том числе и творческой, согласно данным Глобального мониторинга предпринимательства (2016 г.), не отвергается населением: 60 % россиян высоко оценивают ее, отмечая привлекательность профессии бизнесмена¹¹. В исследовании Фонда общественного мнения (2013 г.) выявлено положительное отношение населения (55 %) к людям, имеющим склонность к инновациям¹².

¹⁰ Здесь и далее данные социологического опроса населения Могилевской области Республики Беларусь, 2016 г.

¹¹ Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2016–2017 гг.: национальный отчет. URL: https://gsom.spbu.ru/files/docs/gem_russia_2016-2017.pdf (дата обращения 03.10.2018).

¹² <http://fom.ru>

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «В какой мере для Вас в настоящее время характерно занятие творческой (рационализаторской, изобретательской и т. д.) деятельностью?», % от числа опрошенных

Table 3

Distribution of Responses to the Question: “What extent Are You Involved in Creative Activity (Innovative, Inventive, etc.) Today?”, % of respondents

Вариант ответа	Вологодская область РФ	Могилевская область РБ
Никогда ничего не предпринимаю, делаю то, чему меня научили раньше, или что подсказывают другие, о чем могу прочитать в книгах, справочниках и т. д.	50,4	55,9
Придумываю, изобретаю и т. д., когда передо мной возникает практическая необходимость что-нибудь сделать, а как – неизвестно, нет готовых решений	17,1	13,2
Придумываю, изобретаю, сочиняю и т. д., когда получаю соответствующее задание от начальства	24,0	19,7
Постоянно что-нибудь изобретаю, пишу, сочиняю и т. д. – это стиль моей жизни	8,5	11,2

Источник: данные социологических опросов населения в Вологодской (РФ) и Могилевской (РБ) областях, 2016 г.

Таблица 4

Важность различных сторон жизни (Вологодская область)

Table 4

Importance of Various Aspects of Life (the Vologda Region), grade point average

Вариант ответа	Средний балл	Вариант ответа	Средний балл
Здоровье (физическое и психическое)	4,5	Эмоциональное спокойствие, внутренняя гармония	4,1
Счастливая семейная жизнь	4,4	Активная деятельная жизнь	4,0
Материальная обеспеченность	4,4	Постоянное физическое и духовное совершенствование	3,9
Любовь	4,3	Познание	3,8
Интересная работа	4,2	Общественное положение, статус	3,8
Свобода, независимость	4,2	Развлечения	3,6
Наличие хороших и верных друзей	4,2	Одобрение окружающих	3,6
Достоинство, честь	4,1	Творчество, искусство	3,4
Социальная справедливость	4,1		

Источник: данные социологического исследования «Профессиональное призвание: человеческий потенциал инновационного развития России и Беларуси» (РГНФ, проект № 15-22-01013).

В целом отношение подавляющего большинства людей (95 %) к творческим способностям, судя по результатам мониторинга качества трудового потенциала Вологодской области (РФ), позитивно. Исследование показало, что большее согласие с позитивными суждениями по отношению к творческим людям и творчеству вообще выражают работники, отнесшие свою профессию к творческой ¹³ (табл. 5).

¹³ Деление респондентов на группы по отношению к творческому характеру профессии, производилось нами на основании вопроса «Можете ли вы назвать профессию, по которой работаете, творческой?» с пятью вариантами ответов (да, скорее да, нет, скорее нет и затрудняюсь ответить). При объединении ответов «да» и «скорее да» мы получили группу работников, отнесших свою профессию к творческой. Во втором случае – объединение ответов «нет» и «скорее нет» – к нетворческим.

Таблица 5

Отношение к творчеству работников творческих и нетворческих профессий, %

Table 5

Attitude to Creativity of the Workers Involved in Creative and Not Creative Professions, %

Суждение о творчестве	Работники						Все население			
	творческие			нетворческие			Затруднились	Согласны	Не согласны	Затруднились
	Согласны	Не согласны	Затруднились	Согласны	Не согласны					
Положительные по отношению к творчеству суждения										
Творчество украшает жизнь человека, делает его счастливее	74,0	3,7	22,3	61,8	5,3	32,9	66,1	5,0		28,9
Если есть творческие способности, надо их реализовать полностью	74,5	2,7	22,8	65,6	4,8	29,6	69,0	3,6		27,4
Иметь придуманные тобой произведения, машины и т. д. приятнее, чем не иметь	63,4	4,7	31,8	52,0	5,5	42,5	55,9	4,8		39,2
Если бы жизнь начать с начала, я бы непременно увлекся(лась) изобретательством, сочинительством	37,9	22,8	39,3	26,3	25,9	47,8	30,4	24,1		45,4
Придумывать что-нибудь новое – это хоть какая-то радость и утешение в нашей будничной жизни	44,5	14,8	40,6	33,3	16,7	50,0	37,1	15,4		47,6
Негативные по отношению к творчеству суждения										
Творческий человек ограничивает свою жизнь, многое теряет	30,2	37,7	32,1	18,1	38,6	43,4	23,2	36,3		40,5
Изобретатель, творческий человек вызывает недоверие окружающих	26,5	37,2	36,3	13,9	43,6	42,5	19,3	39,5		41,2
В жизни есть много более приятного, чем ломать голову над всякими проблемами	36,9	24,9	38,2	35,6	18,9	45,5	34,7	20,0		45,4
Человек, который вечно носится со своими идеями, мешает другим нормально жить и трудиться	24,2	41,4	34,5	18,8	37,0	44,2	21,0	36,7		42,3
Уже понапридумывали всего достаточно, нужно работать, дело делать	33,7	30,0	36,3	28,3	29,3	42,4	27,60	41,20		31,20

Источник: данные мониторинга качества трудового потенциала населения Вологодской области, ВолНЦ РАН.

Фактором, важным для проявления творческих качеств на рабочих местах, респонденты в России и Беларуси назвали «материальные мотивы и стимулы: *возможность заработать премию* (72 % – в РФ, 45 % – в РБ). Однако и нематериальное поощрение творчества (благодарность, почетная грамота, государственная награда и т. д.) высоко оценивается респондентами обеих стран (62 % – в РФ, 37 % – в РБ).

Творческая трудовая активность проявляется в готовности населения к саморазвитию по разным направлениям. Так, для творческих работников характерна более высокая готовность именно к реализации творческих способностей на рабочем месте (готовить рационализаторские предложения, создавать что-то новое и т. д.) – 69 % ответили подобным образом. Для сравнения по всему населению доля таких ответов составила лишь 13 % и среди нетворческой группы – 31 % [10].

В современных условиях к развитию трудовой мотивации активно применяют идеологическую составляющую. Основная цель и механизм развития этого мотива к труду строится на формировании ценностной мотивации граждан при выполнении определенных видов работ. Чем большую ценность и значимость для индивида приобретает такая деятельность, тем активнее он в нее включается, иногда даже вне зависимости от материального поощрения. Широко известны такие крайние формы идеологической мотивации, как волонтерство, при котором люди создают материальные и нематериальные блага безвозмездно только потому, что искренне верят в необходимость такой работы и значимость своего вклада. Работа волонтеров начинает учитываться и государственной статистикой. Например, Росстат приводит данные по результатам выборочных исследований в Российской Федерации, согласно которым участие населения в производстве товаров и услуг в форме волонтерской деятельности в 2017 г. составило 1,2 % к общей численности населения (приняли участие 1 471 тыс. чел.)¹⁴.

Заключение

Как инновационная (творческая, изобретательская) активность населения стран, так и инновационные позиции экономик России и Беларуси скромны по отношению к развитым странам мира. Однако в обеих странах разработаны и системно реализуются стратегические программы по развитию инновационных систем. По меткому определению ведущих российских исследователей, «прогресс сегодня зависит... от интеллектуального потенциала населения, его компетентности в производстве и применении новых знаний» [11]. Поэтому правительства стран стремятся узнать больше об «...эффективных способах привлечения населения к инновационной деятельности» [11].

Проведенное исследование выявило проблему развития творческой трудовой активности населения как одного из приоритетных направлений перехода стран от экономики, основанной на физических ресурсах, к экономике, основанной на знаниях. Установлено, что реализация творческих способностей работников напрямую зависит от внутренней мотивации и условий труда. Работники «творческих» профессий придают особую важность восприятию трудовой деятельности как самостоятельной ценности в качестве необходимого условия для творческой самореализации. Сложность нематериального стимулирования заключается в том, что его методы должны выбираться персонально для каждого сотрудника, так как мотивы труда у каждого человека могут существенно различаться.

Наряду с традиционными формами нематериального стимулирования (поощрение дипломами, призами, карьерный рост, проведение профессиональных конкурсов, обеспечение соцпакетом) сегодня применяются разного рода стажировки за счет фирмы, подчеркивание важной роли сотрудника (например, шеф здоровается с ним за руку и приглашает на закрытую

¹⁴ Участие населения в других формах трудовой деятельности: итоги выборочного обследования рабочей силы – 2017 г. Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/bul_dr/trud/ors-2017-all.rar (дата обращения 04.02.2019).

вечеринку в честь своего дня рождения, советуется с ним по важным вопросам и т. д.), предоставление сотруднику большей самостоятельности в принятии решений, если это не вредит фирме в целом, поручение сложных проектов и нестандартных творческих задач, которые интересно будет решать, обеспечение сотрудника комфортными условиями (современной техникой, отдельным кабинетом и т. п., если это нужно для повышения качества работы, создание благоприятного психологического климата в коллективе (путем применения таких методов, как похвала и одобрение действий сотрудников; беседа с подчиненными на нерабочие темы; поздравление с днем рождения; корпоративные развлекательные мероприятия типа праздничных вечеринок или выездов на природу) и т. д.

Исследования, проведенные в России и Беларуси в 2016–2017 гг., показали, что многие барьеры, ограничивающие развитие творческой активности населения, лежат в плоскости управляемых факторов, среди них: мотивация к творчеству, отношение общества к инновационной, предпринимательской, изобретательской деятельности, степень вовлечения общества в инновационный процесс, развитие инновационного мировоззрения, навыков и компетенций и т. д. Рассматривать данные факторы нужно как дополнительные ресурсы, управляя которыми можно существенно усилить творческую активность населения обеих стран.

Список литературы

1. **Грэхэм Л.** Опора для логоса. Эксперт. 2011. № 49. С. 62–66.
2. **Лапин Н. И.** Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии // Социс. 2016. № 5. С. 23–34.
3. **Римашевская Н. М.** Человеческий потенциал России и проблемы сбережения населения // Российский экономический журнал. 2004. № 9–10. С. 22–40.
4. **Абалкин Л. И.** Особенности воспроизводства национального богатства в начале XXI века. М.: Наука, 2006.
5. **Кларк Дж. Б.** Распределение богатства: Пер. с англ. М.: Гелиос АРВ, 2000. 368 с.
6. **Шумпетер Й. А.** История экономического анализа: В 3 т. / Пер. с англ., под ред. В. С. Автономова. СПб.: Экономическая школа, 2001.
7. **Drucker P. F.** Post-Capitalist Society. New York, Harper-Collins Publ., 1995.
8. Социально-экономическая модель: становление и развитие. Теория, методология, практика: В 2 кн. / Под ред. В. Г. Гусакова. Минск: Беларуская навука, 2015. Кн. 1. 554 с.
9. **Аврамова Е. М.** Рынок труда и система образования: трудности перевода сигналов // Общественные науки и современность. 2011. № 3. С. 51–61.
10. **Устинова К. А., Гордиевская А. Н.** Современные формы и методы мотивации творческой трудовой активности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12, № 3. С. 203–218.
11. **Гохберг Л. М., Рудь В. А.** Как создать национальную инновационную систему в эпоху глобальных инновационных сетей: российская перспектива // Dutta S., Lanvin B., Wunsch-Vincent S. The Global Innovation Index-2016 (Winning with Global Innovation). Geneva, Cornell University, INSEAD, WIPO, 2014; WIPO [e.a.], 2016. P. 159–168.

References

1. **Grekhem L.** Logo support. *Expert*, 2011, no. 49, p. 62–66. (in Russ.)
2. **Lapin N. I.** Humanistic choice of the Russia's population and the attention centers of Russian sociology. *Socis [Social Studies]*, 2016, no. 5, p. 23–34. (in Russ.)
3. **Rimashevskaya N. M.** Human potential of Russia and population saving problems. *Russian Economic Journal*, 2004, no. 9–10, p. 22–40. (in Russ.)

4. **Abalkin L. I.** Osobennosti vosproizvodstva natsionalnogo bogatstva v nachale XXI veka [Features of the national wealth reproduction at the beginning of the 21st century]. Moscow, Nauka, 2006, 214 p. (in Russ.)
5. **Klark J. B.** Raspredelenie bogatstva [Wealth distribution]. Moscow, Gelios APB Publ., 2000, 368 p. (in Russ.)
6. **Shumpeter J. A.** Istoriya ekonomicheskogo analiza [History of Economic Analysis]. In 3 vols. St. Petersburg, Ekonomicheskaya shkola Publ., 2001. (in Russ.)
7. **Drucker P. F.** Post-Capitalist Society. New York, Harper-Collins Publ., 1995.
8. Gusakov V. G. (ed.). Sotsialno-ekonomicheskaya model: stanovlenie i razvitie. Teoriya, metodologiya, praktika [Socio-economic model: the formation and development. Theory, Methodology, Practice]. In 2 vols. Minsk, Belaruskaya navuka Publ., 2015, vol. 1, 554 p. (in Russ.)
9. **Avraamova E. M.** Labor market and education system: the difficulty of translating signals. *Social Sciences and Contemporary World*, 2011, no. 3, p. 51–61. (in Russ.)
10. **Ustinova K. A., Gordievskaya A. N.** Modern forms and methods to motivate the population to engage in creative labor activity. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2019, vol. 12, no. 3, p. 203–218. DOI 10.15838/esc.2019.3.63.13 (in Russ.)
11. **Gokherg L. M., Rud V. A.** Kak sozdat' nacional'nyu innovatsionnyu sistemu v epokhu global'nykh innovatsionnykh setej: rossijskaya perspektiva. In: Dutta S., Lanvin B., Wunsch-Vincent S. The Global Innovation Index-2016 (Winning with Global Innovation). Geneva, Cornell University, INSEAD, WIPO, 2014; WIPO [e.a.], 2016, p. 159–168. (in Russ.)

Материал поступил в редакцию

Received
24.02.2019

Сведения об авторах

Леонидова Галина Валентиновна, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (ул. Горького, 56а, Вологда, 160014, Россия)

galinaleonidova@mail.ru
ORCID 0000-0003-0361-2099
Scopus author ID 55377958600
SPIN РИНЦ 4472-8830
РИНЦ 77412
Researcher ID I-7139-2016

Бабич Любовь Васильевна, кандидат экономических наук, заместитель директора, Вологодский научный центр Российской академии наук (ул. Горького, 56а, Вологда, 160014, Россия)

lvbabich@vscc.ac.ru
ORCID 0000-0003-1661-4245
SPIN РИНЦ 9513-9198
РИНЦ 808148
Researcher ID A-4415-2016

Information about the Authors

Galina V. Leonidova, Candidate of Science (Economics), Leading Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Str., Vologda, 160014, Russian Federation)

galinaleonidova@mail.ru

ORCID 0000-0003-0361-2099

Scopus author ID 55377958600

SPIN РИНЦ 4472-8830

РИНЦ 77412

Researcher ID I-7139-2016

Lyubov V. Babich, Candidate of Science (Economics), Vice-Director, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Str., Vologda, 160014, Russian Federation)

lvbabich@vscc.ac.ru

ORCID 0000-0003-1661-4245

SPIN РИНЦ 9513-9198

РИНЦ 808148

Researcher ID A-4415-2016