УДК 336.5, 338.2

JEL C18; D81; E22; H59

DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-1-5-25

Критерии отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки

Н. А. Нечаева

Сибирский федеральный университет

Красноярск, Россия

Аннотация

Объем прямых инвестиций в экономику отдельных регионов и страны в целом – ключевой индикатор развития, определяющий текущий и перспективный потенциал территориальных единиц и государственных образований. Практически все страны мира открыты для инвестиций, и правительства создают благоприятные условия для их привлечения, в том числе и через механизм законодательных инициатив и практик. Россия не является исключением. В статье проведен сравнительный анализ критериев и методологических подходов отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки в рамках общепринятых мировых методик и нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней власти Российской Федерации. Разработанные классификации методологических подходов и критериев указывают на несовершенство методических норм, применяемых в настоящее время в области инвестиционного и проектного анализа для отбора инвестиционных проектов частного сектора экономики для предоставления мер государственной поддержки, и необходимость методологических новаций.

Ключевые слова

государственная поддержка, инвестиционный проект, отбор, классификация, критерий, методологический подход, сравнительный анализ, субъективный фактор, итоговый показатель (балл)

Для цитирования

Нечаева Н. А. Критерии отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки // Мир экономики и управления. 2019. Т. 19, № 1. С. 5–25. DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-1-5-25

Criteria for the Selection of Investment Projects for Government Support Measures

N. A. Nechaeva

Siberian Federal University

Krasnoyarsk, Russian Federation

Abstract

The volume of direct investments in the economies of individual regions and the country as a whole is a key indicator of development determining the current and future potential of territorial units and federal entities. Virtually all countries of the world are open to investment and the governments create favorable conditions for their involvement, including via the mechanism of legislative initiatives and practices, and Russia is no exception in this respect. The article presents a comparative analysis of methodological approaches and selection criteria for investment projects for the provision of state support measures within the framework of generally accepted world methods and regulatory acts of the federal and regional authorities of the Russian Federation. The developed classifications of methodological approaches and criteria indicate the imperfection of methodological standards currently used in the field of investment and project analysis for the selection of investment projects for the private sector of the economy for the provision of state support measures, and the need for methodological novation.

Keywords

state support, investment project, selection criteria, classification, norm, methodological approach, comparative analysis, subjective factor, final indicator

For citation

Nechayeva N. V. Criteria for the Selection of Investment Projects for Government Support Measures. *World of Economics and Management*, 2019, vol. 19, no. 1, p. 5–25. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2019-19-1-5-25

Привлечение инвестиций осуществляется в частный (предпринимательский) и общественный секторы экономики. Общественный сектор экономики включает в себя сферы здравоохранения, образования, культуры, спорта, транспорта и др. Государственное участие в вопросах поддержки и стимулирования инвестиционной деятельности в этих секторах имеет отличительные особенности, прежде всего, потому что инвестиционные проекты общественного сектора экономики, как правило, характеризуются высокой капиталоемкостью, длительным сроком окупаемости, низким уровнем чистой приведенной стоимости, высокой заинтересованностью органов власти в их реализации, низкой привлекательностью для привлечения частного капитала [1. С. 42], направленностью на решение социально-экономических задач и получение положительных социальных и общественно значимых эффектов. Например, в отрасли транспортной инфраструктуры показатель «количество новых рабочих мест» обладает меньшей значимостью, чем показатели «сокращение времени пребывания в пути пассажиров», «снижение количества дорожно-транспортных происшествий» [1. С. 51] и т. д., поскольку данные проекты создают только временные рабочие места на период строительства объектов. Следовательно, критерии отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки частного и общественного секторов экономики идентичны для определения коммерческой (финансовой) эффективности проектов и имеют отличительные особенности по составу и формированию качественных характеристик проектов для определения их экономической (общественной) эффективности.

В мировой практике для анализа инвестиционных проектов в основном применяются подходы, разработанные Всемирным банком, ЮНИДО [2] и Европейской комиссией [3].

В основе данных подходов лежит анализ затрат и выгод (СВА: cost-benefit analysis). Британский экономист Альфред Маршалл официально сформулировал концепции, которые послужили основой для СВА. Практическая разработка СВА началась в США после принятия Федерального навигационного закона 1936 г. Требование этого закона состояло в том, что войска США не могут осуществлять инженерные проекты без расчета затрат и выгод. Данные расчеты производились без помощи профессиональных экономистов, и только спустя 12 лет, в 1950 г., профессиональными экономистами были разработаны методы расчета затрат и выгод для решения вопроса о целесообразности финансирования проекта [4. Р. 242], но «интеллектуальным отцом анализа затрат и выгод» считают Францию [5. Р. 28].

В Европе рассматриваемый метод анализа получил распространение в 60-е гг. XX в. Крупнейшим французским проектом, реализованным с использованием этого метода, была железная дорога между Парижем, Марселем, Лионом и Лондоном. В Великобритании этот метод использовался в основном для оценки транспортных проектов, таких как дорога между Бирмингемом и Лондоном, Лондонское метро и реконструкция третьего Лондонского аэропорта [4. Р. 242].

Методология анализа затрат и выгод тесно связана с методологией оценки эффективности инвестиций в коммерческие проекты частного (предпринимательского) сектора экономики. При оценке коммерческой эффективности определяется степень возмещения капитальных вложений инвесторов чистой прибылью и амортизацией. При оценке экономической эффективности, осуществляемой с позиций народного хозяйства в целом, делаются поправки на перераспределительные, косвенные и внешние эффекты [6. С. 1].

В рамках ЮНИДО разработано Руководство по подготовке промышленных технико-экономических исследований [2]. Сфера промышленного развития является областью с достаточно высокими показателями коммерческой, а не экономической эффективности, и инвестиционные проекты относятся к проектам, финансируемым коммерческими банками и другими финансовыми институтами, а не банками развития [7. С. 50].

Руководство по анализу затрат и выгод инвестиционных проектов (2008), разработанное Европейской комиссией [3] обновляет и расширяет предыдущее издание (2002), которое, в свою очередь, было продолжением первого краткого документа (1997) и последующего пересмотренного и дополненного (1999). В новой редакции представлены рекомендации проектного анализа по секторам: транспорт, окружающая среда, промышленность, энергетика и коммуникации, образование, музеи и культурные объекты, здравоохранение, леса и парки, промышленные зоны и технопарки. Кроме того, представлены тематические исследования по вопросам инвестирования в транспортную инфраструктуру (автомобильные и железные дороги), энергосбережение, обработку сточных вод, промышленные объекты.

На текущий момент разработан ряд других рекомендательных и учебных источников, отражающих сущность применения СВА¹.

При анализе СВА особое внимание необходимо уделять определению социальных выгод и затрат инвестиционного проекта, применению социальной (а не рыночной) ставки дисконтирования, оценке всех выгод в денежном выражении, учету в анализе всех позитивных и негативных внешних эффектов (экстерналий) от реализации проекта [9. С. 248–249].

Однако при оценке экономической эффективности проектов в рамках СВА не всегда возможно достижение результирующих показателей, что привело к возникновению новых методов анализа [9. С. 249–250]:

- метод издержек и результативности (CEA – cost-effectiveness analysis), применяемый со второй половины XX в. и исключающий необходимость обязательной оценки всех потоков по инвестиционному проекту в денежном выражении. Как правило, данный метод используется в сфере здравоохранения и образования;
- метод издержек и полезности (CUA – cost-utility analysis), применяемый для анализа инвестиционных проектов в общественном секторе экономики с начала 70-х гг. XX в. и оценивающий получаемую обществом полезность через количественные и качественные характеристики (посредством прокси-показателей (например, в здравоохранении единиц QALY – quality adjusted life years, т. е. годы жизни, скорректированные на качество)).

Необходимо согласиться с мнением коллег, что для используемых подходов «существует проблема идентификации эффектов и их количественного измерения посредством использования качественных критериев. Недостаток качественных критериев заключается в невозможности их количественного измерения и определения реальной общественной значимости. Качественные критерии при прочих равных условиях не могут быть широко распространены и рассматриваться отдельно от количественных, поскольку в этом случае они могут определяться достаточно субъективно, что приведет к искажению реальной общественной эффективности. Кроме того, результаты качественной оценки ограничены в использовании при подготовке финансовой модели проекта» [1. С. 47].

За период 1994–2013 гг. в России принят ряд нормативно-правовых актов², утверждающих методические рекомендации и порядок оценки эффективности инвестиционных проек-

¹ Руководящие положения, касающиеся анализа социально-экономических затрат и выгод для оценки проектов в области транспортной инфраструктуры. Европейская экономическая комиссия ООН, 2003. 100 с. URL: <http://www.unece.org/fileadmin/DAM/trans/doc/2008/wp5/CBAr.pdf>; Cost-benefit analysis for development: A practical Guide. Mandaluyong City, Philippines: Asian Development Bank, 2013. 395 p.; Cost-Benefit Analysis for Regional Infrastructure in Water and Power Sectors in Southern Africa. Addis Ababa, Ethiopia. Economic Commission for Africa, 2012. 139 p.; Cost-benefit analysis for natural resource management in the Pacific: a guide. SPREP, SPC, PIFS, Landcare Research and Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ), 2013. 52 p.; Cost Benefit Analysis of the mining sector in Karamoja, Uganda. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources, 2014. 96 p. См. также: [8].

² Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования, утвержденные Госстроем России, Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Госкомпромом России от 31.03.1994 № 7-12/47; Постановление Правительства Российской Федерации от 22.11.1997 № 1470 «Об утверждении порядка предоставления государственных гарантий на конкурсной основе за счет средств бюджета развития Российской Федерации и положения об оценке эффективности инвестиционных проектов при размещении на конкурсной основе централизованных инвестиционных ресурсов бюджета развития Российской Федерации»; Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденные Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Государственным комитетом РФ

тов с целью государственного софинансирования, которые в той или иной мере опираются на мировую методологию анализа затрат и выгод. Данные нормативно-правовые акты представлены в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

Кроме того, для оценки коммерческой эффективности инвестиционных проектов существует ряд авторитетных учебных источников [10–12] в России и неофициальные методики³, основанные на положениях ЮНИДО [2].

Основной акцент в нашей статье сделан на сопоставлении методологических подходов и критериев отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки предприятиям частного сектора экономики.

Главная цель государственной поддержки инвестиционной деятельности частного сектора экономики заключается в развитии промышленного и торгового потенциала отдельных регионов и страны в целом, росте социально-экономического благополучия населения и создании условий для реализации инновационных, производственных, интеллектуальных возможностей экономических субъектов. Частный сектор экономики располагает двумя ценными ресурсами: капиталом и предпринимательскими способностями. Государственная поддержка частного сектора способна мультиплицировать его ресурсы. Этим обеспечивается синергия ресурсов бизнеса и прямой и (или) косвенной государственной поддержки [13. С. 30–31].

Во всех регионах создана система поддержки, которая включает основные элементы (нормативно-правовая база, государственный аппарат, программы поддержки и инфраструктура поддержки), но не везде она является эффективной [14. С. 13–14].

Вопрос предоставления мер государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях достаточно актуальный, и отбор экономических субъектов, осуществляющих инвестиционную деятельность и претендующих на получение преференций, очень важен.

Отбор инвестиционных проектов государственные органы власти федерального и регионального уровней осуществляют на основе определенных критериев. На текущий момент существует множество критериев отбора инвестиционных проектов для предоставления мер

по строительной, архитектурной и жилищной политике от 21.06.1999 № ВК 477 (далее – методические рекомендации от 21.06.1999 № ВК 477); Приказ Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 23.05.2006 № 139/82 «Об утверждении методики расчета показателей и применения критериев эффективности инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации»; Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.10.2009 № 493 «Об утверждении методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации» (далее – приказ от 30.10.2009 № 493); Постановление Правительства РФ от 05.11.2013 № 991 «О порядке проведения оценки целесообразности финансирования инвестиционных проектов за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе» (редакция от 25.08.2017); Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.12.2013 № 741 «Об утверждении методических указаний по подготовке стратегического и комплексного обоснований инвестиционного проекта, а также по оценке инвестиционных проектов, претендующих на финансирование за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе» (далее – приказ от 14.12.2013 № 741).

³ Стандарт Фонда развития промышленности «Условия и порядок отбора проектов для финансирования по программе «Проекты развития», утвержденный 21.09.2018 Наблюдательным советом Фонда и согласованный с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (письмо от 12.09.2018 № ОБ-58843/12) и Министерством экономического развития Российской Федерации (письмо от 19.09.2018 № 26805-МР/Д18и). URL: <http://frprf.ru/download/standart-sf-i-51-usloviya-i-poryadok-otbora-proektov-dlya-finansirovaniya-po-programme-proekty-razvi.pdf>; Стандарт Фонда развития промышленности «Порядок отбора и экспертизы проектов по программе «Лизинговые проекты», утвержденный 07.12.2015 Наблюдательным советом Фонда и согласованный с Минпромторгом России (письмо от 23.11.2015 № НГ-51233/12), Минэкономразвития России (письмо от 07.12.2015 № 35380 ЕЕ/Д18и) и Банком России (письмо от 20.11.2015 № 03-13-3/9918). URL: www.cluster36.ru; Методика коммерческой оценки инвестиционных проектов ООО «Альт-Инвест», 2015. 100 с. URL: https://www.alt-invest.ru/phocadownload/demoseminars/Kommertcheskaya%20otsenka_Okt_2015.pdf.

государственной поддержки. Автором рассмотрены порядка 50 нормативных правовых актов из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», которые включают в себя постановления Правительства РФ, приказы Минпромторга, Минэкономразвития, Минфина, Минкавказа России, а также постановления губернатора, правительств, администраций и приказы исполнительных органов субъектов РФ, из которых для анализа критериев и методологических подходов, используемых для отбора инвестиционных проектов, выделены пять⁴ в дополнение к указанным методикам и методическим рекомендациям. Как правило, данные нормативные правовые акты включают в себя основные принципы отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки и методологические подходы, используемые на федеральном и региональном уровнях в Российской Федерации.

Классификации методологических подходов и критериев отбора инвестиционных проектов

В рамках научного исследования проведен сравнительный анализ методологической базы и критериев, на основе которых принимаются управленческие решения в отношении доходности, эффективности и целесообразности реализации инвестиционных проектов со стороны органов государственной власти, в разрезе представленных в данной статье методик, методических рекомендаций и нормативно-правовых актов. Разработаны классификации методологических подходов (табл. 1) и критериев отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки (табл. 2).

В рамках данных подходов применяются разные по составу и качеству критерии, и соответственно формируются дифференцированные результаты отбора. Следовательно, особое внимание необходимо уделить критериям отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки и оценить их значимость, целесообразность применения, обоснованность и достаточность по количественному и качественному составу для объективной оценки.

Критерии отбора, применяемые на практике, основываются на количественных и качественных параметрах инвестиционных проектов, окружении внешней среды, потребностях и целях государства на федеральном и (или) региональном уровнях. При отборе для оценки в основном используются плановые, прогнозные показатели бизнес-планов (концепций) инвестиционных проектов, финансово-экономических моделей, паспортов инвестиционных

⁴ Постановление Правительства Российской Федерации от 03.01.2014 № 5 «Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским предприятиям (организациям) химического комплекса на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и государственной корпорации «Банка развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» в 2014–2016 годах на реализацию инвестиционных проектов» (ред. от 15.06.2016) (далее – постановление от 03.01.2014 № 5); Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1312 «Об утверждении правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках реализации такими организациями комплексных инвестиционных проектов» (ред. от 26.05.2018) (далее – постановление от 30.12.2013 № 1312); Постановление Правительства Республики Бурятия от 17.02.2010 № 52 «Об утверждении порядков предоставления государственной поддержки инвестиционной деятельности на территории Республики Бурятия и приведении в соответствие с Законом Республики Бурятия от 08.05.2009 № 868-IV «О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Республики Бурятия» отдельных нормативных правовых актов Правительства Республики Бурятия» (ред. от 05.12.2018) (далее – постановление от 17.02.2010 № 52); Постановление Правительства Пензенской области от 30.06.2006 № 442-пП «Об оценке инвестиционных проектов, реализуемых за счет средств бюджета Пензенской области» (ред. от 10.08.2018) (далее – постановление от 30.06.2006 № 442-пП); Постановление Правительства Рязанской области от 30.05.2013 № 135 «О мерах по обеспечению предоставления государственной поддержки для реализации инвестиционных проектов» (ред. от 08.05.2018) (далее – постановление от 30.05.2013 № 135).

Таблица 1

Классификация методологических подходов отбора инвестиционных проектов
для предоставления мер государственной поддержки

Table 1

Classification of methodological approaches for selection of investment projects
for government support measures

Наименование	Сущность подхода	Недостатки подхода
Первый подход	Включает несколько показателей с фиксированными или интервальными значениями, выполнение которых позволяет осуществить отбор инвестиционных проектов. Показатели получены расчетным путем. Итоговый показатель не формируется	Исключает проекты, не соответствующие заданным значениям критериев, может не предусматривать очередность проектов на получение бюджетных средств, отобранных по конкурсу, по причине отсутствия дополнительных критериев или условий, на основании которых можно произвести их ранжирование. Не все показатели проекта могут быть лучше или больше по значению в сравнении со значениями показателей остальных проектов, следовательно, при отборе увеличиваются вероятность применения субъективной оценки эксперта
Второй подход	Определение значения итогового показателя путем применения расчетной формулы. Показатели, входящие в состав расчетной формулы могут быть получены как расчетным путем, так и с применением весовых коэффициентов, балльных и рейтинговых оценок в рамках шкал и удельных весов	Измерительные категории представлены без обоснования цены перевода значений количественных и качественных критериев в баллы и рейтинги, и присвоения критериям удельных весов. Не исключена субъективная оценка эксперта
Третий подход	Определение итогового балла или рейтинга инвестиционного проекта путем суммирования произведений полученных расчетным путем значений критериев на основе формул на их весовые коэффициенты. Значения всех критериев получены расчетным путем	Удельные веса критериев представлены без обоснования величины их значений
Четвертый подход	Определение итогового балла путем суммирования произведений баллов по критериям на их весовые коэффициенты. Некоторые критерии могут быть получены расчетным путем с применением формул, и их результаты переведены в баллы	Отсутствует обоснование цены перевода значений количественных и качественных критериев в баллы. Удельные веса критериев представлены без обоснования величины их значений. Не исключена субъективная оценка эксперта
Пятый подход	Определение итогового балла путем суммирования баллов. Некоторые критерии могут быть получены расчетным путем на основе формул, и их результаты переведены в баллы	Отсутствует обоснование цены перевода значений количественных и качественных критериев в баллы. Не исключена субъективная оценка эксперта
Шестой подход	Определение итогового (интегрального) показателя и всех количественных и качественных критериев отбора расчетным путем только с применением математических формул	–

Составлено автором.

Таблица 2

Классификация критериев отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки

Table 2

Classification of selection criteria for investment projects for government support measures

Класс критериев	Признаки критериев						Определение значений критериев и итогового показателя
	Значимость *	Целесообразность применения	Обоснованность ** оценки	Наличие субъективной оценки эксперта	Достаточность по составу		
					количественному	качественному	
Универсальные	+	+	+	–	+	+	Только математические формулы
Полууниверсальные	+	+	+	+	+	+	
Основные	+	+	+	+	–	–	
Балльные	+	+	–	+	+	+	
Целевые	+	+	–	+	–	–	
Общие	+	–	–	+	–	–	
Частные	–	–	–	+	–	–	

Баллы, рейтинги, удельные веса, математические формулы

* Значимость критерия – вес критерия в совокупности критериев.

** Обоснованность оценки критерия – расчет значения критерия на основе математической формулы и (или) определение цены перевода значения количественного или качественного критерия в баллы или рейтинги.

Составлено автором.

проектов), которые должны обладать достаточной степенью надежности с целью минимизации бюджетных рисков при принятии управленческих решений и неэффективности расходования бюджетных средств. Одной из важных задач при отборе инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки является минимизация или полное исключение субъективного фактора при принятии решений. Достижение этой цели возможно только при расчете значений критериев и итоговых показателей на основе математических формул, в противном случае применение необоснованных значений баллов, рейтингов, весовых коэффициентов указывает на наличие субъективного фактора и недостаточную достоверность результатов отбора.

Классификация методик, методических рекомендаций и нормативно-правовых актов в разрезе приведенных подходов и критериев отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки представлена в табл. 3.

Подходы и критерии отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки, применяемые в указанных методиках, методических рекомендациях и нормативно-правовых актах, имеют ряд существенных недостатков:

- отсутствие оценки обеспеченности рынками сбыта продукции (работ, услуг) на предынвестиционной стадии проекта может негативно отразиться на реальных денежных потоках по операционной деятельности в период его реализации (ни в одном из указанных источников данная оценка не введена в качестве одного из основных критериев отбора);
- отсутствие цены перевода стоимостных, качественных и относительных критериев в баллы;
- отсутствие обоснования значений удельных весов критериев, закрепленных в нормативно-правовых актах;
- по качественным и количественным критериям при определении баллов, а также при выборе проектов при сопоставлении значений нескольких расчетных показателей возможна субъективная оценка экспертов;
- в большинстве случаев не предусмотрено обоснование необходимости предоставления мер государственной поддержки. Среди инвестиционных проектов могут быть вполне финансово устойчивые проекты, не нуждающиеся в государственной помощи. Можно сказать, что проекты, характеризующиеся высокой NPV при оценке коммерческой эффективности, с достаточно большой вероятностью могут быть реализованы без государственной поддержки, и все выгоды от их реализации могут быть получены и их инициаторами, и бюджетами всех уровней, и народным хозяйством в целом без дополнительных затрат бюджетных средств. Поэтому поддержка таких проектов является неэффективной и в действительности не обеспечивает существенных позитивных социально-экономических результатов [6. С. 6];
- в большинстве случаев не уделяется должное внимание значению экологической безопасности инвестиционных проектов, финансовому состоянию заявителей проектов и степени обеспеченности проектов источниками финансирования, которые являются основополагающими факторами для успешной реализации инвестиционных проектов;
- во всех случаях при использовании критерия «бюджетный эффект», или «бюджетная эффективность», приоритет отдается инвестиционным проектам, обеспечивающим достижение положительного результата только за счет превышения налоговых поступлений над расходами бюджета по проекту. Не учтено, что в отборе могут принимать участие инвестиционные проекты, которые законодательно освобождены от уплаты определенных видов налогов или попадают под льготное налогообложение, но в то же время наряду с другими проектами характеризуются социальной, общественной, коммерческой значимостью.

Итак, можно с достаточной уверенностью утверждать, что на текущий момент в мире не существует методики отбора инвестиционных проектов частного сектора экономики для предоставления мер государственной поддержки, отвечающей требованиям математизации и универсальности критериев.

Таблица 3

Классификация методик, методических рекомендаций и нормативно-правовых актов
в разрезе приведенных подходов и критериев отбора инвестиционных проектов для предоставления мер государственной поддержки

Table 3

Classification of techniques, methodical recommendations and normative legal acts
by approaches and selection criteria for investment projects for government support measures

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
1	Методика ЮНИДО [2]	Выделены 5 основных критериев для определения коммерческой эффективности проектов (чистый дисконтированный доход > 0 , внутренняя норма доходности $>$ минимального коэффициента окупаемости (ставка дисконтирования), индекс доходности > 1 , срок окупаемости проекта, норма прибыли на инвестированный капитал), и учитываются финансовые показатели проекта, а также капиталоотдача и точка безубыточности. Обращено внимание на необходимость учета рисков и неопределенности в проектах. Качественные критерии не применяются, и экономическая эффективность проектов в данном Руководстве не рассматривается. Является достаточно разработанным и адаптированным для практического применения и определения коммерческой эффективности проектов источником информации, но не регламентирует отбор проектов.	Первый подход	Основные	Недостаточное количество критериев для объективной оценки. Для данной методики характерны все недостатки, отраженные в табл. 1 относительно первого подхода
2	Методика ЕС [3]	Выделены 4 ключевых критерия для определения финансовой эффективности проектов: FNPV (C) и FRR (C) (чистая приведенная стоимость и внутренняя норма доходности от инвестиций) и FNPV (K) и FRR (K) (чистая приведенная стоимость и внутренняя норма доходности от национального капитала), и 3 ключевых критерия для определения экономической эффективности проектов ENPV, ERR и коэффициент соотношения выгод и затрат проекта (B / C). Обращено внимание на учет рисков проектов.	Первый подход	Основные	Недостаточное количество критериев для объективной оценки. Для данной методики характерны все недостатки, отраженные в таблице 1 относительно первого

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, применяемый для отбора инвестиционных проектов	Класс критериев	Примечание
		Отбор проектов осуществляется при выполнении условий: финансовая эффективность $FNPV < 0$ без мер государственной поддержки, а экономическая эффективность $ENPV > 0$. Финансовый анализ проектов должен продемонстрировать существование дефицита финансирования ($FNPV < 0$) и необходимость помощи со стороны ЕС, чтобы сделать проекты финансово жизнеспособными.			подхода. Есть обоснование в необходимости государственной поддержки
3	Методические рекомендации от 21.06.1999 № ВК 477	<p>Оценивается эффективность проекта в целом; эффективность участия в проекте; общественная (социально-экономическая эффективность проекта); коммерческая эффективность проекта. Общественно значимыми считаются крупномасштабные, народнохозяйственные и глобальные проекты. Если их общественная эффективность оказывается достаточной, тогда оценивается их коммерческая эффективность. При недостаточной коммерческой эффективности общественно значимого проекта рассматривается возможность применения различных форм государственной поддержки. Для локальных проектов оценивается только их коммерческая эффективность.</p> <p>Выделены 9 основных критериев для определения коммерческой эффективности проектов (чистый доход, чистый дисконтированный доход > 0, внутренняя норма доходности $>$ норма дисконта (ставка дисконтирования), индекс доходности затрат > 1, индекс доходности дисконтированных затрат > 1, индекс доходности инвестиций > 1, индекс доходности дисконтированных инвестиций > 1, срок окупаемости проекта, чистый дисконтированный доход бюджета > 0), и учитываются финансовые показатели проекта (коэффициенты ликвидности, платежеспособности, оборачиваемости и рентабельности). Необходим учет рисков</p>	Первый подход	Полууниверсальные	<p>Отбор проектов не достаточно регламентирован, сложен по процедуре сопоставлений и основан на субъективной оценке.</p> <p>Не все показатели проекта могут быть лучше или больше по значению в сравнении со значениями показателей остальных проектов, следовательно, при отборе вероятность применения субъективной оценки эксперта только возрастает</p>

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
		<p>и неопределенности в проектах, а также определение уровня безубыточности проектов.</p> <p>В методических рекомендациях отражено, что методы выбора инвестиционных проектов являются неформальной процедурой, так как требуют одновременного учета многих и количественных, и качественных факторов социально-политического, экономического и технического характера. Поэтому выбор проектов не может быть осуществлен на основе одного – сколь угодно сложного – формального критерия, а требует проведения практически неалгоритмизуемых экспертных оценок.</p> <p>При выборе наиболее эффективного проекта необходимо решать задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оценки реализуемости проектов (вариантов), т. е. проверки каждого из них всем имеющимся ограничениям (технического, экономического, экологического, социального и иного характера); - оценки абсолютной эффективности проекта, т. е. превышения оценки совокупного результата над оценкой совокупных затрат. Оценка совокупных результатов должна включать и оценку внешних факторов (внешних эффектов и общественных благ); - оценки сравнительной эффективности проектов, т. е. определения большей (меньшей) и возможность предпочтительности одного проекта или их совокупности по сравнению с другим (другими); - выбора из множества проектов совокупности наиболее эффективных при тех или иных ограничениях (как правило, ограничениях на их суммарное финансирование), т. е. оптимизации на исходном или формируемом множестве реализуемых в совокупности проектов. 			

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, применяемый для отбора инвестиционных проектов	Класс критериев	Примечание
4	Приказ от 30.10.2009 № 493	<p>Основным показателем, характеризующим абсолютную и сравнительную эффективность проекта, является значение ожидаемого чистого дисконтированного дохода. Поэтому при наличии нескольких альтернативных проектов наиболее эффективным из них, с точки зрения некоторого участника проекта, считается тот, который обеспечивает для этого участника максимальное значение ожидаемого ЧДД, и это значение неотрицательно.</p> <p>Выделены 5 основных критериев для определения коммерческой эффективности проектов (NPV с учетом использования государственной поддержки > 0, IRR $> WACC$, срок окупаемости проекта, удельная финансовая эффективность, индекс бюджетной эффективности > 1) и 3 для определения экономической эффективности проектов (добавленная стоимость (VA), годовой индекс экономической эффективности, интегральный индикатор экономических эффектов. Все риски (в том числе сырьевые, ценовые, валютные, проектные) должны быть учтены в параметрах финансовой модели.</p>	Первый подход	Основные	Недостаточное количество критериев для объективной оценки. Для данной методики характерны все недостатки, отраженные в табл. 1 относительно первого подхода
5	Приказ от 14.12.2013 № 741	<p>Оценивается коммерческая эффективность проектов (чистая приведенная стоимость рассчитывается для проекта в целом (NPVproject) и на собственный капитал (NPVequity), IRR, PBP, DPBP, коэффициент выгод-затрат, удельная эффективность проекта) от 0 до 20 баллов;</p> <p>кредитная устойчивость (коэффициент покрытия кредитных выплат, коэффициент покрытия кредита на срок действия кредита, кредитные ковенанты) от 0 до 15 баллов;</p> <p>бюджетная эффективность (чистая приведенная стоимость бюджета (BNPV), внутренняя норма доходности бюджета (BIRR),</p>	Пятый подход	Полууниверсальные	При отборе проектов наличие субъективной оценки экспертов. В случае если показатели бизнес-плана и финансовой модели не соответствуют требованиям Указаний, присваивается 0 баллов; в иных случаях присваивается от 1 балла

Продолжение табл. 3

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
		<p>период окупаемости бюджета (BPBP), дисконтированный период окупаемости бюджета (BDPBP), коэффициент удельной бюджетной эффективности (BPI), коэффициент выгод-затрат бюджета (BVCR)) от 0 до 20 баллов;</p> <p>социально-экономическая эффективность (экономический чистый дисконтированный доход (ENPV), экономическая внутренняя норма доходности (EIRR), дисконтированный экономический период окупаемости (EDPBP), коэффициент экономической удельной эффективности инвестиционного проекта (EPI), соотношение экономических затрат-выгод (EBCR)) от 0 до 20 баллов;</p> <p>анализ рисков (чистая приведенная стоимость инвестиционного проекта (NPVproject); дисконтированный срок окупаемости инвестиционного проекта (DPBPproject); внутренняя норма доходности для собственников (IRRequity); коэффициент покрытия выплат по обслуживанию финансирования денежными потоками, доступными для обслуживания финансирования с учетом средств на резервных счетах – среднее и минимальное значения на операционной стадии проекта (в случае долгового финансирования инвестиционного проекта органом государственной власти); объем необходимого бюджетного финансирования) от 0 до 25 баллов.</p> <p>Количество баллов, присвоенных инвестиционному проекту Комиссией по каждой категории, определяется как среднее арифметическое от баллов, присвоенных инвестиционному проекту по данному критерию всеми членами Комиссии. Для получения количества баллов, выставленных инвестиционному проекту, указанные средние значения баллов по каждой категории суммируются.</p>			до максимально предусмотренного Указаниями в зависимости от степени соответствия бизнес-плана и финансовой модели требованиям Указаний, корректности используемых в них значений, соблюдения принципа самоокупаемости проекта и возвратности средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
6	Постановление от 03.01.2014 № 5	<p>Если сумма набранных баллов составляет 80 и более баллов, принимается положительное заключение Комиссии, на основании которого Министерство принимает положительное решение об экономической целесообразности финансирования инвестиционного проекта за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений на возвратной основе с целью реализации инвестиционного проекта.</p> <p>Критерии предусматривают стоимостную оценку инвестиционного проекта (от 100 млн до 10 млрд рублей (без учета налога на добавленную стоимость) и оборудования (доля стоимости приобретаемого оборудования в общей сумме инвестиций не менее 50 %), минимальное значение производительности труда (не менее 150 % по отношению к среднему по подотрасли значению этого показателя в 2011 г.) и неопределенное количество высокопроизводительных рабочих мест.</p>		Целевые	Недостаточное количество критериев для объективной оценки. Отсутствие дополнительных критериев или условий для ранжирования проектов
7	Постановление от 30.12.2013 № 1312	<p>Выделены 8 расчетных рейтинга на основе формул: объем реализации продукции; размер запрашиваемой субсидии; количество технологий мирового уровня, опытную разработку которых планируется провести или передать в производство в ходе реализации комплексного инвестиционного проекта; количество патентов и (или) секретов производства (ноу-хау), которые планируются получить в ходе реализации комплексного инвестиционного проекта; заявленный срок реализации комплексного инвестиционного проекта; количество вновь создаваемых высокопроизводительных рабочих мест; бюджетная эффективность реализации комплексного инвестиционного проекта; коэффициент диверсификации ставок.</p>	Третий подход	Целевые	Недостаточное количество критериев для объективной оценки. Отсутствие обоснования удельных весов рейтингов

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
		<p>Рейтинг заявки определяется путем суммирования произведе- ний значений рейтингов на их удельные веса. Удельные веса установлены в размере 25, 30, 5, 10, 5, 10, 10 и 5 % соответст- венно.</p> <p>Допуск к отбору включает несколько требований, в том чис- ле: инвестиционный проект относится к технологическому на- правлению; размер кредитных средств, привлекаемых организа- цией на реализацию инвестиционного проекта, составляет не бо- лее 80 % общей стоимости инвестиционного проекта; общая стоимость инвестиционного проекта составляет от 100 млн до 2 млрд рублей.</p>			
8	Постановление от 17.02.2010 № 52	<p>Выделены 7 критериев: соответствие инвестиционного проек- та приоритетам социально-экономического развития Республики Бурятия, охват результатами инвестиционного проекта, научно- технический уровень инвестиционного проекта, социальная эф- фективность (по 6 критериям: создание новых (сохранение) рабо- чих мест в Республике Бурятия; улучшение социальных условий жизнедеятельности населения республики (создание условий для комфортного проживания населения, повышение надежности энергоснабжения; повышение доступности для населения товаров (работ, услуг) и обеспечение бесперебойного снабжения населе- ния товарами (работами, услугами); снижение заболеваемости на- селения и т.п.); улучшение санитарно-гигиенических, психософи- зиологических условий труда работников, повышение безопасно- сти труда (в случае реализации проекта на действующем предпри- ятии); наличие программ подготовки и (или) переподготовки персонала на период внедрения инвестиционного проекта;</p>	Четвертый подход	Балльные	Применяется единая шкала баллов для каче- ственных и количествен- ных критериев (за ис- ключением двух крите- риев), отсутствует обос- нование перевода стои- мостных, качественных, относительных показате- лей в баллы, отсутствует обоснование коэффици- ентов весомости крите- риев

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
		<p>обеспечение в результате реализации проекта работников зара- ботной платой в размере не менее среднемесячной заработной платы одного работника соответствующей отрасли; реализация проекта градообразующим предприятием либо в монопрофильном поселении), экономическая эффективность (из 4 критериев: чистая приведенная стоимость (NPV), внутренняя норма доходности (IRR), дисконтированный срок окупаемости инвестиционного проекта (DPBP), индекс рентабельности инвестиций (PI)), бюд- жетная эффективность (бюджетный эффект и индекс бюджетной эффективности) и экологическая эффективность (из 3 критериев: место реализации проекта; снижение негативного воздействия на окружающую среду от предприятия, на котором реализуется ин- вестиционный проект; уменьшение энергоресурсоемкости произ- водства). Шкала баллов для нерасчетных критериев от 0 до 10. По одному критерию от 0 до 6, по другому от 1 до 15. Итоговая балльная оценка инвестиционного проекта определяется путем суммирования произведений баллов на коэффициенты весомости критериев, установленные как 0,1; 0,1; 0,1; 0,2; 0,2; 0,2; 0,1.</p> <p>Максимально возможная величина итоговой балльной оценки инвестиционного проекта с учетом весомости критериев – 7 бал- лов, минимально возможная – 0,475 балла. Проекты набравшие от 2 до 7 баллов рекомендуется к предоставлению государственной поддержки. Обязательным условием для рекомендаций инвести- ционного проекта к предоставлению государственной поддержки является величина чистого дисконтированного дохода > 0 и бюд- жетного эффекта или чистого дисконтированного дохода государ- ства > 0. Несоответствие данным условиям является основанием для признания проекта неэффективным и для рекомендации про- екта к отказу в предоставлении государственной поддержки.</p>			

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, применяемый для отбора инвестиционных проектов	Класс критериев	Примечание
9	Постановление от 30.06.2006 № 442-ПП	<p>Для оценки эффективности коммерческого проекта рассчитываются показатели социальной, экономической, бюджетной и совокупной эффективности с применением формул. Оценка совокупной эффективности рассчитывается как разность между произведением суммы бюджетного и экономического эффекта на коэффициент уровня соответствия проекта приоритетам социально-экономического развития региона и расходами бюджета на реализацию проекта.</p> <p>Социальная эффективность рассчитывается с использованием коэффициента уровня соответствия проекта приоритетам социально-экономического развития региона, для которого установлены значения 0, 0,5 или 1. Социальный эффект рассчитывается с применением 6 индикаторов (приоритетности социально-экономического развития Пензенской области, охвата результатами проекта, обеспеченности новой услугой, влияния на качество услуг, обеспеченности финансированием, создания новых рабочих мест) и коэффициентов значимости данных индикаторов 0,3; 0,2; 0,15; 0,1; 0,15 и 0,1 соответственно.</p>	Второй подход	Целевые	Недостаточное количество критериев для объективной оценки. Отсутствует обоснование коэффициента уровня соответствия проекта приоритетам социально-экономического развития региона и коэффициентов значимости для расчета социального эффекта
10	Постановление от 30.05.2013 № 135	<p>Выделены 19 критериев: общий объем капитальных вложений по инвестиционному проекту; категория субъекта предпринимательской деятельности (относится или нет к субъектам малого предпринимательства); доля собственных средств в общем объеме финансовых средств по инвестиционному проекту; планируемый объем среднегодовой выручки за 5 лет реализации инвестиционного проекта с момента получения первой выручки от реализации инвестиционного проекта; удельный вес себестоимости в общем объеме выручки (без НДС) от реализации инвестиционного проекта; индекс доходности бюджетных ресурсов в течение срока предоставления государственной поддержки (поступления</p>	Пятый подход	Балльные	Применяется единая шкала баллов для качественных и количественных критериев (за исключением двух относительных и одного количественного критерия), отсутствует обоснование перевода стоимостных, качественных, относительных показателей

№ п/п	Источник информации	Краткая характеристика критериев и подходов	Подход, приме- няемый для отбо- ра инвестицион- ных проектов	Класс критериев	Примечание
		<p>в областной бюджет/государственная поддержка); срок окупаемо- сти инвестиционного проекта; внутренняя норма доходности ин- вестиционного проекта; среднегодовая величина налогов в обла- стной бюджет за период окупаемости инвестиционного проекта (с учетом предоставления государственной поддержки); индекс рентабельности инвестиций (чистая прибыль / объем капитальных вложений); количество создаваемых рабочих мест по инвестици- онному проекту; доля высокопроизводительных рабочих мест; соотношение среднемесячной заработной платы к величине про- житочного минимума, установленной на территории Рязанской области на дату регистрации оцениваемого инвестиционного про- екта; оценка текущей деятельности: рентабельность активов (от- ношение прибыли до налогообложения к стоимости активов) в течение срока окупаемости инвестиционного проекта; доля госу- дарственной поддержки инвестиционного проекта в общем объе- ме капитальных вложений; класс опасности производства; разме- щение производства; срок ввода в эксплуатацию производствен- ных мощностей по инвестиционному проекту в полном объеме; наличие опыта инвестора в реализации аналогичных инвестици- онных проектов.</p> <p>Шкала баллов для всех критериев, за исключением двух, от 0 до 1. По двум критериям – от 0 до 2. По одному критерию – от 0 до 0,5. Итоговая балльная оценка инвестиционного проекта про- изводится путем сложения определенных баллов по критериям.</p> <p>Одобрение инвестиционного проекта принимается по резуль- татам балльной оценки инвестиционного проекта при количестве набранных баллов по итоговому показателю свыше или равному 10 баллам.</p>			в баллы, имеется пре- дельное ограничение по итоговому показателю

Заключение

В связи с тем, что бюджетная политика России на всех уровнях власти направлена на оптимизацию расходов, ликвидацию неэффективных статей финансирования и требует конструктивных изменений, в том числе в подходах и критериях отбора субъектов инвестиционной деятельности для предоставления мер государственной поддержки, разработаны классификации методологических подходов и критериев отбора инвестиционных проектов, указывающие на несовершенство действующего базиса и необходимость появления новой методологической надстройки. Можно привести в качестве примера результаты исследования [14. С. 81–82], опубликованные группой ученых из Омска, в отношении государственной поддержки на основе распределения региональных квот финансирования государственных программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) и развития МСП в регионах. При очень высоком финансировании – очень низкое развитие МСП в Республике Ингушетия и Чеченской Республике; при высоком финансировании – низкое развитие МСП в Республиках Бурятия и Калмыкия; при умеренном финансировании – очень низкое развитие МСП в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Тыва, Республике Дагестан, а также низкое развитие в Республике Мордовия. Можно предположить, что причина диспропорций вызвана в том числе некачественным отбором субъектов МСП для получения мер государственной поддержки, и, как следствие, – низкая эффективность бюджетных расходов.

Нужно отметить, что сфера государственного управления призвана создавать условия для обеспечения самодостаточности личности, домашнего хозяйства, бизнеса за счет имущества, находящегося в государственной собственности, средств государственного бюджета, имущественных прав государственных образований и учреждений в соответствии с действующим законодательством. Эффективность государственного управления (отношение результата управления, который предполагает изменение формы, свойств, характера условий, обеспечивающих формирование, наращивание и реализацию потенциала личности, домашнего хозяйства, бизнеса к затратам на его достижение) должна возрастать [15. С. 12–13]. Поэтому в соответствии с вызовами и потребностями текущего времени для повышения эффективности государственного управления необходимо укрепление взаимного сотрудничества и кооперации между властью, наукой, образованием, бизнесом [16. С. 48] и совершенствование экономико-правовых механизмов государственной поддержки.

Список литературы / References

1. **Алаев А. А., Козлова С. В., Малютин К. М., Перова И. Т.** Оценка социально-экономической эффективности инфраструктурных проектов // Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 41–52.
Alaev A. A., Kozlova S. V., Malyutin K. M., Perova I. T. Assessment of the socio-economic efficiency of infrastructure projects. *Finansovyy Zhurnal [Financial Journal]*, 2015, no. 4, p. 41–52. (in Russ.)
2. **Беренс В., Хавранек П. М.** Руководство по подготовке промышленных технико-экономических исследований. М.: АОЗТ «Интерэксперт», 1995. 344 с.
Berens V., Havranek P. M. Manual for the preparation of industrial feasibility studies. Moscow, 1995, 344 p. (in Russ.)
3. Guide to cost-benefit analysis of investment projects. Structural Funds, Cohesion Fund and Instrument for Pre-Accession. DG Regional Policy, European commission, 2008, 259 p.
4. **Gamsakhurdia T.** The main aspects of evaluating government projects and programs by using the costbenefit analysis. *European Scientific Journal*, 2013, vol. 2, p. 241–245.

5. **Little I. M. D., Mirrless J. A.** Project Appraisal and Planning for Developing Countries. London, Heinemann, 1974, 388 p.
6. **Мельников Р. М.** Критерии отбора приоритетных проектов для оказания поддержки за счет бюджетных ресурсов и пути их совершенствования // Финансы. 2015. № 1. С. 1–15.
Melnikov R. M. Criteria for the selection of priority projects to support from budgetary resources and ways to improve them. *Finansy [Finance]*, 2015, no. 1, p. 1–15. (in Russ.)
7. **Новикова Т. С.** Методы анализа эффективности проектов для обоснования государственной поддержки // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2009. Т. 9, вып. 2. С. 45–55.
Novikova T. S. Methods for analyzing the effectiveness of projects to justify government support. *Vestnik NSU. Series: Social and Economics Sciences*, 2009, vol. 9, iss. 2, p. 45–55. (in Russ.)
8. **Jenkins G. P., Kuo C. Y. K., Harberger A. C.** The Integrated Analysis. In: Cost-Benefit Analysis for Investment Decisions, 2011, chapter 1, 770 p.
9. **Шелунцова М. А.** Методы оценки эффективности инвестиционных решений в общественном секторе экономики // Экономика региона. 2012. № 1. С. 247–253.
Sheluntsova M. A. Methods for evaluating the effectiveness of investment decisions in the public sector. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 2012, no. 1, p. 247–253. (in Russ.)
10. **Шарп У. Ф., Александер Г. Дж., Бейли Д. В.** Инвестиции: Учебник для студ. вузов по эконом. спец.; рек. МОПО РФ. М.: Инфра-М, 2012. 1028 с.
Sharp U. F., Aleksander G. Dg., Bejli D. V. Investments. Moscow, 2012, 1028 p. (in Russ.)
11. **Ковалев В. В.** Методы оценки инвестиционных проектов. М.: Финансы и статистика, 2000. 144 с.
Kovalev V. V. Metody otsenki investitsionnykh proektov [Methods for evaluating investment projects]. Moscow, 2000, 144 p. (in Russ.)
12. **Липсиц И. В., Коссов В. В.** Инвестиционный анализ. Подготовка и оценка инвестиций в реальные активы: Учебник для студ. вузов по напр. «Экономика» и «Менеджмент». М.: Инфра-М, 2013. 320 с.
Lipsits I. V., Kossov V. V. Investment analysis. Preparation and evaluation of investments in real assets. Moscow, 2013, 320 p. (in Russ.)
13. **Гусаков Б. И., Матвеев Д. Г.** Эффективность государственной поддержки общественно значимых инвестиционных проектов // Новости науки и технологий. 2017. № 2 (41). С. 30–37.
Gusakov B. I., Matveev D. G. The effectiveness of state support of socially significant investment projects. *Novosti nauki i tekhnologii [Science and Technology News]*, 2017, no 2 (41), p. 30–37. (in Russ.)
14. **Алешенко В. В., Алешенко О. А., Карпов В. В., Кораблева А. А., Лагздин А. Ю., Мозжерина Н. Т., Хаиров Б. Г.** Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: Коллективная монография / Под общ. ред. В. В. Алешенко, В. В. Карпова. Омск, 2015. 188 с.
Aleshchenko V. V., Aleshchenko O. A., Karpov V. V., Korableva A. A., Lagzdin A. Yu., Mozzherina N. T., Khairov B. G. Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoy podderzhki sub'ektov malogo i srednego predprinimatel'stva [Improving the mechanism of state support of small and medium-sized businesses]. Omsk, 2015, 188 p. (in Russ.)
15. **Нагимова А. М.** Эффективность деятельности государственных органов управления как фактор повышения качества жизни в регионе: проблемы оценки и измерения: Монография. Казань, 2009. 188 с.
Nagimova A. M. The effectiveness of public authorities as a factor in improving the quality of life in the region: problems of assessment and measurement. Kazan, 2009, 188 p. (in Russ.)

16. Заболоцкая В. В., Хут Н. А. Сравнительный анализ мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России и за рубежом // Теория и практика общественного развития. 2015. № 10. С. 46–49.

Zabolotskaya V. V., Khut N. A. Comparative analysis of state support measures for small and medium-sized businesses in Russia and abroad. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2015, no. 10, p. 46–49. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию

Received

24.11.2018

Сведения об авторе / Information about the Author

Нечаева Наталья Анатольевна, аспирант, Сибирский федеральный университет (пр. Свободный, 79, Красноярск, 660041, Россия)

Natalia A. Nechaeva, postgraduate student, Siberian Federal University (79 Svobodny Ave., Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation)

korpuchet2011@mail.ru

ORCID 0000-0001-5167-920X