УДК 336.7
JEL H61, I22
DOI 10.25205/2542-0429-2018-18-4-101-111

Оценка внедрения нормативно-подушевого финансирования на примере учреждений образования

С. К. Содномова

*Байкальский государственный университет
Иркутск, Россия*

Аннотация

Нормативно-подушевое финансирование как инструмент финансового планирования и финансового обеспечения образовательных учреждений направлено на повышение качества образования, повышение заинтересованности в достижении запланированных показателей через стимулирование оплаты труда.

Межрегиональное сравнение показателей, факторный анализ дали возможность оценить экономические и социальные последствия внедрения нормативно-подушевого финансирования учреждений.

В статье представлены результаты анализа показателей оценки эффективности расходов на муниципальную систему общего образования при нормативно-подушевом финансировании в форме субвенций в 2014–2017 гг. на примере двух субъектов Российской Федерации – Иркутской области и Забайкальского края. Исследование выявило ряд объективных причин различия, основой которых является разный уровень социально-экономического развития территорий. Но выявлены и общие моменты: происходит сокращение численности педагогических работников в рассматриваемых субъектах при росте численности обучающихся. Рост заработной платы привязан к среднерегиональной оплате и может существенно различаться по территориям, что ставит в неравные финансовые условия педагогических работников. Сделан вывод о том, что финансовая экономия достигается за счет интенсификации труда педагогических работников в рассматриваемых субъектах, что может привести к ухудшению качества образования в будущем.

В статье предлагается совершенствовать действующую систему межбюджетных отношений как на региональном, так и на федеральном уровне, с тем чтобы были созданы равные возможности получения качественного образования для обучающихся и достойной оплаты труда педагогических работников независимо от места проживания. При этом необходимо учесть индивидуальные особенности регионов.

Ключевые слова

нормативно-подушевое финансирование, субвенция, межбюджетные отношения, учреждения образования, особенности регионов

Для цитирования

Содномова С. К. Оценка внедрения нормативно-подушевого финансирования на примере учреждений образования // Мир экономики и управления. 2018. Т. 18, № 4. С. 101–111. DOI 10.25205/2542-0429-2018-18-4-101-111

Evaluation of the Introduction of Normative per Capita Financing in Educational Institutions

S. K. Sodnomova

*Baikal State University
Irkutsk, Russian Federation*

Abstract

Normative per capita funding as a tool of financial planning and financial support of institutions is aimed at improving the quality of education, motivating and heightening interest in achieving the planned targets through wage incentives. Inter-regional comparison of indicators and factor analysis has made it possible to assess economic and social consequences of the introduction of per capita financing of educational institutions.

© С. К. Содномова, 2018

The article presents the results of the analysis of cost-efficiency indicators for the municipal system of General education with normative per capita financing in the form of subventions in 2014–2017 by the example of two territorial subjects of the Russian Federation: Irkutsk region and Zabaikalsky region. The study reveals the number of objective reasons for the differences which are based mainly on the different levels of socio-economic development of the territories. However, the paper identifies some similarities between the regions: there is a certain reduction in the number of teachers and an increase in the number of students. Wage growth depends on the average wage in the region and can vary significantly across the territories, which puts teachers in unequal financial position. It is concluded that financial savings can be achieved by intensifying the work of the teachers in both regions, which can lead to a further deterioration in the quality of education.

The article proposes to improve the existing system of inter-budgetary relations both at the regional and federal levels in order to create equal opportunities for quality education of the students and decent wages for the teachers, regardless of their place of residence, at the same time, it is important to take into account regional characteristics of the federal entities.

Keywords

normative – per capita financing, subvention, inter-budgetary relations, educational institutions, regional characteristics

For citation

Sodnomova S. K. Evaluation of the Introduction of Normative per Capita Financing in Educational Institutions. *World of Economics and Management*, 2018, vol. 18, no. 4, p. 101–111. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0429-2018-18-4-101-111

Введение

Обеспечение равного доступа всем гражданам к качественному образованию является одной из основных стратегических целей государственной политики. Переход на нормативно-подушное финансирование, призванное увязать качество предоставляемых образовательных услуг с объемами финансирования выделяемых средств, нацелено на расширение возможностей образовательного выбора для учащихся, повышение автономии учебных заведений и оптимизацию бюджетных расходов. Непосредственно на объемы выделяемых средств влияют социально-экономические различия в развитии регионов, подходы к организации управления бюджетными средствами, географическое положение и ряд других факторов.

Особенности финансирования системы образования, применения современных методов управления бюджетными средствами рассматривались в трудах Е. В. Орловой [1], Т. В. Сорокиной [2], Т. В. Файберг [3]. Эти авторы в качестве факторов, оказывающих влияние на финансовое обеспечение бюджетного сектора, указывают объемы межбюджетных трансфертов, а также распределение расходных полномочий между уровнями бюджетной системы. Изучение работ И. В. Абанкиной [4], П. В. Деркачева [5], В. В. Коокуевой [6], Е. М. Авраамовой [7], В. В. Тараканова [8], Т. А. Южаковой [9] свидетельствуют о существующих различиях в финансировании образования, отсутствии единообразия в подходах к определению нормативов. Так, исследование П. В. Деркачева [5] показало зависимость уровня заработной платы педагогических работников от региональной составляющей. Анализ подходов к финансированию образования в зарубежных странах дается в трудах Б. А. Варламова, А. Д. Аввакумова [10], Д. А. Верстеген [11]. Увязке правовых норм с расходами в социальной сфере, необходимости развития непосредственно муниципалитетов посвящены работы Н. С. Волковой [12], В. И. Самарухи [13], Л. Г. Соколовой [14], Н. С. Хохловой [15].

Изучение работ выявило необходимость в финансовой оценке внедрения нормативно-подушного финансирования и увязке с социальными эффектами.

Методология и методика исследования

Цель исследования заключалась в анализе действующей системы нормативно-подушного финансирования.

Задачи исследования:

1) определить эффективность реализации нормативно-подушевого финансирования учреждений образования;

2) выявить эффекты применения нормативно-подушевого финансирования.

Гипотеза: внедрение нормативно-подушевого финансирования общего образования как инструмент повышения эффективности использования бюджетных средств требует доработки с учетом особенностей региона.

Проанализируем механизм нормативно-подушевого финансирования учреждений системы общего образования двух субъектов – Иркутской области и Забайкальского края. Несмотря на то, что оба субъекта имеют сходные природно-климатические условия, имеются существенные различия по объемам формируемых доходов. Так, налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета Иркутской области за 2017 г. составили 142,099 млрд руб., в то время как собственные доходы консолидированного бюджета Забайкальского края за аналогичный период составили 40,63 млрд руб., соответственно разница в бюджетной обеспеченности собственными доходами на 1 жителя в Иркутской области в 1,6 раза больше, чем в Забайкальском крае.

Для оценки эффективности расходов на муниципальную систему общего образования в 2014–2017 гг. анализируем субвенции на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях.

Данная субвенция является межбюджетным трансфертом, предоставляется муниципальным образованиям второго уровня. У нее много особенностей, например, на данную субвенцию не распространяются некоторые пункты 140 статьи БК РФ. Она не является переданными полномочиями, хотя все субвенции идут на финансирование переданных полномочий, это механизм, прямо установленный Законом об образовании. Направление расходов – оплата труда и приобретение средств обучения.

С целью проведения оценки эффективности (расчета показателей экономности, результативности, продуктивности) был реализован следующий подход.

Показатель «экономность» в формализованном виде для сферы общего образования представлен следующим образом:

$$\text{Услуга}_1 = \text{Услуга}_0,$$

при этом

$$\text{Субвенция}_1 \leq \text{Субвенция}_0,$$

где

Услуга₁ – количество предоставленных образовательных услуг в анализируемом периоде;

Услуга₀ – количество предоставленных образовательных услуг в отчетном (предыдущем) периоде;

Субвенция₁ – объем субвенции на образование за анализируемый период;

Субвенция₀ – объем субвенции на образование за отчетный (предыдущий) период.

Показатель результативности, отражающий достижение объектом аудита эффективности наилучших результатов с использованием определенного объема ресурсов, можно формализовано представить в следующем виде:

$$\text{Субвенция}_1 = \text{Субвенция}_0,$$

при этом

$$\text{Услуга}_1 \geq \text{Услуга}_0.$$

Определение продуктивности можно представить в виде следующей формулы:

$$\text{Субвенция}_1 \div \text{Услуга}_1 \leq \text{Субвенция}_0 \div \text{Услуга}_0,$$

соответственно

$$\text{Норматив}_1 \leq \text{Норматив}_0,$$

где

Норматив₁ – значение норматива на общее образование в анализируемом периоде;

Норматив₀ – значение норматива на общее образование в отчетном (предыдущем) периоде.

Оценка внедрения нормативно-подушевого финансирования с позиций аудита эффективности проведена по двум субъектам – Иркутская область и Забайкальский край. При этом для анализа были взяты усредненные показатели в целом по субъекту. Первоначально провели анализ на данных Иркутской области, представленных в табл. 1.

Ввиду того, что качественные результаты образовательного процесса невозможно точно измерить и оценить, результатом данных расходов формализованно будем считать количество учеников, получивших начальное, основное и среднее общее образование, т. е. количество предоставленных услуг. Для определения экономности, результативности и продуктивности использования субвенции на общее образование за 2014–2017 гг. нами рассчитан размер средневзвешенного норматива на общее образование, который определен путем деления объема финансирования (субвенции на общее образование) на численность конечных получателей социальных благ в виде образования.

Таблица 1

Информация о контингенте обучающихся, численности педагогических работников в муниципальных общеобразовательных организациях и объеме финансирования оплаты труда Иркутской области за 2014–2017 гг.

Table 1

The contingent of students, the number of pedagogical workers in municipal education organizations and the volume of payroll financing in Irkutsk region for 2014–2017

Показатель	2014	2015	2016	2017
Численность обучающихся на конец года, чел.	276 091	287 039	295 608	304 875
Прирост (снижение) численности обучающихся, %	X	+3,96	+2,98	+3,13
Среднесписочная численность педагогических работников за год, чел.	21 568,9	21 121,8	20 912,6	20 918,6
Прирост (снижение) численности педагогических работников, %	X	–2,08	–1	+1
Коэффициент нагрузки	12,80	13,59	14,14	14,57
Объем субвенции на общее образование, млн руб.	16 929,8	16 311,3	17 213,2	17 480,9
Прирост (снижение) субвенции, всего, %	X	–3,66	+5,52	+1,55

Для определения экономности за 2015–2017 гг. необходимо рассчитать условный объем субвенции на образование, который находим путем умножения норматива на общее образо-

вание соответствующего года на численность воспитанников и обучающихся предыдущего периода и получаем показатель Субвенция₀:

$$\text{Субвенция}_0^{2014} - \text{Субвенция}_1^{2015 \text{ к } 2014} = 16929,8 - 15682.$$

Данный условный объем субвенции на образование необходимо сравнить с фактическим объемом субвенции за предыдущий период. Проведенный анализ показывает, что в 2015 г. произошло увеличение показателя экономности относительно 2014 г. на 1247,8 млн руб. Результаты представлены в табл. 2

Таблица 2

Условный объем субвенции на образование в Иркутской области

Table 2

Conditional volume of education subventions in Irkutsk region

Показатель	2014	2015	2016	2017
Численность обучающихся на конец года, чел.	276 091	287 039	295 608	304 875
Прирост (снижение) численности обучающихся, %	X	+3,96	2,98	3,13
Норматив на одного обучающегося в год, млн руб.	61 000	56 800	58 200	57 338
Прирост (снижение), %	X	-6,8	+2,46	-1,48
Условный объем субвенции на образование, млн руб.	X	15682,0	16705,7	16938,3
Отклонение, млн руб.	X	-1247,8	394,4	-274,9
Отклонение, %	X	-7,4	2,4	-1,6

Можно сделать вывод, что в Иркутской области в 2015 г. количество предоставленных образовательных услуг, соответствующее уровню 2014 г., областному бюджету стоило меньше на 1247,8 млн руб. (-7,4 %).

В 2016 г. относительно предыдущего финансового года наблюдается отрицательная динамика показателя экономности, расчетный объем расходов областного бюджета (Субвенция₁^{2016 к 2015}) составляет 16705,7 млн руб., что выше фактических расходов 2015 г. (Субвенция₀²⁰¹⁵ = 16311,3) на 394,4 млн руб. (+2,4 %). В 2017 г. наблюдается рост показателя экономности на 274,9 млн руб.

Для оценки изменения показателя экономности за 2014–2017 гг. рассчитаем условный объем субвенции на общее образование на 2017 г., соответствующий количеству предоставленных образовательных услуг в 2014 г.:

$$\text{Субвенция}_1^{2017 \text{ к } 2014} = \text{Норматив}_1^{2017} \times \text{Услуга}_0^{2014} = 15\,820 \text{ млн руб.}$$

Сравнение полученного результата с фактическими расходами областного бюджета за 2014 г. свидетельствует о повышении показателя экономности средств субвенции на общее образование за данный период на 1099,3 млн руб.

Для определения результативности необходимо рассчитать количество образовательных услуг, которое могло быть осуществлено при сохранении объема средств областного бюджета на уровне предшествующего периода (табл. 3).

Таблица 3

Расчет показателя результативности по Иркутской области

Table 3

Calculation of performance indicator for Irkutsk region

Показатель	2014	2015	2016	2017
Численность обучающихся на конец года, чел.	276091,0	287039,0	295608,0	304875,0
Расчетная численность обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях при условии сохранения объема субвенции на общее образование на уровне предшествующего года и при использовании фактически сложившегося норматива на общее образование, чел.	X	298059,9	280262,9	300404,9
Отклонение, чел.	X	21968,9	-6776,1	4796,9
Отклонение, %	X	8,0	-2,4	1,6

Как видно из табл. 3, количество предоставленных образовательных услуг увеличивается в динамике при использовании равного объема финансовых ресурсов (увеличение результативности).

Изменение продуктивности при оценке эффективности использования средств областного бюджета в части субвенции на образование соответствует динамике средневзвешенного размера норматива на общее образование. Учитывая, что средневзвешенный размер норматива на образование в динамике снижается, можно сделать вывод об увеличении продуктивности.

Рассмотрим эти показатели на примере Забайкальского края (табл. 4).

Таблица 4

Информация о контингенте обучающихся, численности педагогических работников в муниципальных общеобразовательных организациях и объеме финансирования оплаты труда Забайкальского края за 2014–2017 гг.

Table 4

The contingent of students, the number of pedagogical workers in municipal education organizations and the volume of payroll financing in Zabaikalsky region for 2014–2017

Показатель	2014	2015	2016	2017
Численность обучающихся на конец года, чел.	195 022	195 010	196 393	198 595
Прирост (снижение) численности обучающихся, %	X	-0,01	+1,01	+1,12
Среднесписочная численность педагогических работников за год, чел.	18 309	17 815	17 815	17 756
Прирост (снижение) численности педагогических работников, %	X	-2,7	0	-0,3
Коэффициент нагрузки	10,65	10,95	11,02	11,18
Объем субвенции на общее образование, млн руб.	9558,19	9991,77	9747,05	10535,68

В целом можно говорить об общей тенденции сокращения численности педагогических работников при ежегодном увеличении численности обучающихся.

Показатель экономности в Забайкальском крае рассчитан по аналогии с Иркутской областью, и было выявлено, что он имеет отрицательную тенденцию. В 2017 г. количество предоставленных образовательных услуг, соответствующее уровню 2014 г., краевому бюджету стоило больше на 426,47 млн руб. (+9 %), что подтверждается данными табл. 5.

Таблица 5

Условный объем субвенции на образование в Забайкальском крае

Table 5

Conditional volume of education subvention in Zabaikalsky region

Показатель	2014	2015	2016	2017
Норматив на одного обучающегося в год, млн руб.	49010,84	51237,23	49630,34	53051,08
Условный объем субвенции на образование, млн руб.	X	9992,39	9678,41	10418,86
Отклонение, млн руб.	X	+434,19	-313,36	+116,82
Отклонение, %	X	+4,54	-1,03	-1,1

При сравнении двух субъектов видна существенная разница в нормативах на одного обучающегося в год. В 2014 г. этот норматив в Забайкальском крае был на 24 % меньше, чем в Иркутской области, и при росте в последующие годы на 12,4 % к 2017 г. относительного базового периода не достиг норматива, рассчитанного в Иркутской области. Рост средств, выделяемых на образование в Забайкальском крае, не может не радовать, поскольку основу норматива составляет заработная плата педагогических работников, коррелирующая со среднерегиональной оплатой труда.

Показатель результативности снижается в динамике. Для выявления факторов необходимо дополнительно провести анализ миграции населения, его плотности. Плотность населения в Забайкальском крае при территории 431 892 тыс. кв. км составляет 2,5 чел./кв. км. На большей части территории плотность составляет 1,9 чел./кв. км. При этом ежегодно происходит отток населения. С учетом того, что общая численность населения края с 2011 г. снизилась на 27,2 тыс. человек, количество мелких населенных пунктов (с численностью до 500 чел., менее 100 чел.) увеличилось на 4,4 %.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р в сельских образовательных учреждениях должна быть обеспечена пешеходная доступность для детей начальной школы и организация подвоза на специализированных автобусах к основной и средней школе в пределах 30-минутной транспортной доступности. В крае есть населенные пункты, входящие в состав сельских поселений с численностью менее 100 чел. и достаточно удаленные от центра сельского поселения – до 150 км. Данное обстоятельство ведет к удорожанию стоимости услуг, причем в большей степени влияет не столько количество населенных пунктов, сколько фактическое расстояние между ними.

Региональная бюджетная система Забайкальского края в большей степени представлена организациями, находящимися в сельской местности. Из 601 школы 401 учреждение находится на селе, 318 школ являются малокомплектными (52,9 % от общего числа), 37 школ находятся в труднодоступных, отдаленных и приграничных местностях (6,2 %). В большинстве сельских школ наполняемость классов-комплектов крайне низкая. Все эти факторы не могут не отражаться на объемах дотаций.

Изменение продуктивности при оценке эффективности использования средств бюджетов в части субвенции на образование соответствует динамике средневзвешенного размера норматива на общее образование.

Таблица 6

Расчет показателя результативности по Забайкальскому краю

Table 6

Calculation of performance indicator for Zabaikalsky region

Показатель	2014	2015	2016	2017
Численность обучающихся на конец года, чел.	195 022	195 010	196 393	198 595
Расчетная численность обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях при условии сохранения объема субвенции на общее образование на уровне предшествующего года и при использовании фактически сложившегося норматива на общее образование, чел.	X	186547,7	201323,8	183729,5
Отклонение, чел.	X	-8474,3	6313,8	14865,5
Отклонение, %	X	-4,34	3,23	9,25

Результаты

Из представленных данных видна тенденция к сокращению численности педагогических работников в рассматриваемых субъектах. В Иркутской области сокращение к началу 2018 г. за анализируемый период произошло на 650 чел., в Забайкальском крае – на 553 педагога. При этом численность обучающихся с каждым годом увеличивается значительно, на начало 2017–2018 учебного года относительно 2014–2015 учебного года произошел рост на 28 784 ученика в Иркутской области и на 3 573 ученика в Забайкальском крае.

Сохранение текущей динамики может привести к системным сбоям в образовании. Для предоставления требуемого количества часов руководители образовательных организаций вынуждены наращивать нагрузку на каждого педагогического работника (см. коэффициент нагрузки в табл. 1 и 4) либо снижать в целом количество преподаваемых часов (обеспечивать минимально необходимые часы), что может привести к снижению качества предоставляемого образования.

При рассмотрении вопросов финансово-экономического обеспечения системы образования и реализации принципа нормативного финансирования образовательных организаций особый интерес представляют Указы Президента РФ от 7 мая 2012 г., стратегическая цель которых – достижение высокого уровня жизни россиян за счет улучшения государственного управления, повышения качества работы государственного сектора, производительности труда и инвестиционной активности в экономике. Значительное внимание в майских указах уделяется системе образования. Особое значение имеют Указы № 597 и 599. В первом из них установлены ориентиры заработной платы работников системы образования. Как показывает анализ, достижение целевых показателей по средней заработной плате педагогических работников в первую очередь осуществляется за счет интенсификации труда.

Кроме того, произошло увеличение объективных факторов, которые негативно сказываются на финансовой эффективности использования средств субвенции на образование (средняя заработная плата педагогических работников, минимальный размер оплаты труда, внесение изменений в федеральные государственные образовательные стандарты).

В социальной сфере достаточно сложно оценить и посчитать взаимосвязь между расходом денежных средств и конечным результатом, а самое главное – качеством результата, но это необходимо обязательно делать, чтобы повышение экономической эффективности не приводило к отрицательному социальному эффекту. Под социальным эффектом понимают способность хозяйствующего субъекта оказывать влияние на социальные процессы.

Повышение эффективности использования бюджетных средств в денежном выражении может различным образом влиять на социальный эффект.

- С целью оптимизации расходов на общее образование часто проводится практика объединения классов в один класс-комплект, порой обучающихся разных возрастных групп, по некоторым дисциплинам. В результате возникает конкуренция между учениками и большая мотивация к получению знаний. Повышение финансовой эффективности может иметь положительный социальный эффект на качество образования.

- В последние годы активно производился вывод из штата образовательных организаций работников с несвойственными функциями: бухгалтера, экономисты, повара, охранники.

При данном повышении эффективности использования бюджетных средств влияние на основную деятельность образовательной организации не происходит, социальный эффект равен нулю для самого процесса образования. С другой стороны, сокращение занятости населения и рост безработицы в целом отрицательно сказывается на уровне всего публично-правового образования.

- Учебная нагрузка определяется на уровне образовательной организации с учетом требований федеральных образовательных стандартов¹.

Очень важно, на наш взгляд, при оценке нормативно-подушевого финансирования не только ориентироваться на эффективность использования бюджетных средств, но и оценивать социальные последствия. Статистика демонстрирует значительный рост нагрузки на педагогических работников, при этом если рассматривать данный показатель в разрезе всех территорий анализируемых субъектов, то ситуация еще критичнее. Наибольшая интенсивность труда в региональных центрах и коэффициенты нагрузки выше средних показателей на 40 %. Учитывая, что за последние годы активно ведется внедрение федерального государственного образовательного стандарта, который в том числе повышает требования к ведению внеурочной деятельности и к самим педагогическим работникам, то интенсивность труда педагогических работников увеличилась значительно.

Рост размера оплаты труда педагогических работников² за 2014–2017 гг. составил 7 % (с 31514,5 до 33770,8 руб. в месяц). Учитывая, что официальная инфляция только за 2014 и 2015 гг. была на уровне 12 %, можем говорить о снижении реальных доходов.

Таким образом, в первую очередь именно на труде педагогических работников построено повышение эффективности использования бюджетных средств в части субвенции на образование за 2014–2017 гг.

Как следствие, общий социальный эффект – система образования борется с проблемой кадрового дефицита.

Выводы

Нормативно-подушевое финансирование призвано способствовать увязке средств, выделяемых на финансирование, с качеством образования прежде всего через стимулирование оплаты труда преподавателей. Поэтому необходимо совершенствование методики финансирования на региональном уровне, так как образовательные организации изначально находятся в неодинаковых условиях, и применение единого норматива финансирования может создать ситуацию излишнего финансирования одних образовательных организаций либо недостаточное финансирование других образовательных организаций. Например, две организации обучают по идентичной образовательной программе, и качество образования сопоставимо, но одна организация подключена к централизованным коммунальным сетям, а другая вынуждена иметь собственную инфраструктуру, обслуживание которой требует больших расходов.

¹ Есть предметы с небольшим количеством часов, например химия в основной школе (обучение 1–9 классов), и с целью сокращения расходов данные часы вменялись учителю физики. Как это отразилось на уровне знаний, можно только догадываться.

² Во исполнение Указа Президента РФ № 597.

Требует пересмотра система межбюджетных отношений, которая должна быть направлена на стирание различий между регионами. С этой целью в действующую методику распределения по регионам средств из федерального бюджета должны быть внесены коэффициенты, учитывающие плотность населения, транспортную удаленность населенных пунктов, как объективные факторы, влияющие на сеть учреждений бюджетной сферы.

Соответственно нормативно-подушевое финансирование должно реализовать возможность получения качественного образования обучающихся и достойной оплаты труда педагогических работников независимо от места проживания.

Список литературы / References

1. **Орлова Е. В., Земзерова Е. В.** Современное состояние и особенности бюджетного финансирования социальной сферы // Материалы международной научно-практической конференции «Аюшиевские чтения. Финансово-кредитная система: опыт, проблемы, инновации», 75-й ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава и докторантов, 27-й научной конференции аспирантов и 77-й научной конференции студентов и магистрантов (секция финансово-экономического факультета). Иркутск: Изд-во БГУ, 2016. Т. 2. С. 74–83.
Orlova E. V., Zemzerova E. V. The current state and features of budget financing of the social sphere. Proceedings of the international scientific-practical conference “Ayushievskie readings. Financial and credit system: experience, problems, innovations”, the 75th annual scientific conference of the faculty and doctoral students, the 27th scientific conference of graduate students and the 77th scientific conference of students and undergraduates (section of the financial and economic faculty). Irkutsk, BSU Publ., 2016, vol. 2, p. 74–83. (in Russ.)
2. **Сорокина Т. В.** Финансовое обеспечение социально значимого бюджетного сектора субъекта Российской Федерации // Изв. Иркут. гос. экон. академии (БГУЭП). 2013. № 1.
Sorokina T. V. Financial support of socially significant budgetary sector of the subject of the Russian Federation. *News of the Irkutsk State Economic Academy*, 2013, no. 1. (in Russ.)
3. **Файберг Т. В.** Оценка динамики социально значимых расходов Иркутской области и факторы, ее определяющие // Изв. Иркут. гос. экон. академии. 2014. № 5 (97).
Fayberg T. V. Evaluation of the dynamics of socially significant expenditures of the Irkutsk region and the factors that determine it. *News of the Irkutsk State Economic Academy*, 2014, no. 5 (97). (in Russ.)
4. **Абанкина И. В., Алашкевич М. Ю., Винарик В. А., Деркачев П. В., Меркулов М. В., Славин С. С., Филатова Л. М.** Анализ нормативного подушевого финансирования общего образования в субъектах Российской Федерации / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2016. 64 с. (Современная аналитика образования. № 6).
Abankina I. V., Alashkevich M. Yu., Vinarik V. A., Derkachev P. V., Merkulov M. V., Slavin S. S., Filatova L. M. Analysis of the normative per capita financing of general education in the subjects of the Russian Federation. National Research University “Higher School of Economics”, Institute of Education. Moscow, NIU HSE, 2016, 64 p. (Modern Analytics of Education, No. 6). (in Russ.)
5. **Деркачев П. В.** Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников // Вопросы образования. 2016. № 4. С. 128–147.
Derkachev P. V. Interregional Differences in the Solution of the Problem of Raising the Wages of Teachers of the Teachers. *Issues of Education*, 2016, no. 4, p. 128–147. (in Russ.)
6. **Коокуева В. В.** Финансирование образования в Российской Федерации и в зарубежных странах // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 4 (142). С. 46–55.
Kookueva V. V. Financing of education in the Russian Federation and in foreign countries. *Financial analytics: problems and solutions*, 2013. no. 4 (142), p. 46–55. (in Russ.)
7. **Общее образование: мониторинг эффективности** / Под ред. Е. М. Авраамовой, Г. С. Токаревой. М.: ИД «Дело» РАНХиГС, 2015. 470 с. (Мониторинг. Образование. Кадры).
Avraamova E. M., Tokareva G. S. (eds.). General education: performance monitoring. Moscow, Publishing house “Delo” RANHiGS, 2015, 470 p. (Monitoring, Education, Personnel). (in Russ.)
8. **Тараканов В. В., Кизатова Н. А.** Финансовое обеспечение индивидуальных траекторий обучения // Финансы. 2015. № 11. С. 52–55.

- Tarakanov V. V., Kizatova N. A. Financial provision of individual learning paths. *Finance*, 2015, no. 11, p. 52–55. (in Russ.)
9. Южакова Т. А., Каракчиева И. В. Финансирование системы образования России (динамика расходов на образование: российский и международный опыт // Наука, техника и образование. 2015. № 2 (8). С. 87–93.
Yuzhakova T. A., Karakchieva I. V. Financing of the Russian education system (the dynamics of spending on education: the Russian and international experience). *Science, Technology and Education*, 2015, no. 2 (8), p. 87–93. (in Russ.)
10. Варламов Б. А., Аввакумова А. Д. Анализ подходов к финансированию системы образования за рубежом // Фундаментальные исследования. 2015. № 6-1. С. 99–102.
Varlamov B. A., Avvakumova A. D. Analysis of approaches to financing the education system abroad. *Fundamental research*, 2015, no. 6-1, p. 99–102. (in Russ.)
11. Versteegen D. A. Financing the New Adequacy: Towards New Models of State Education Finance Systems That Support Standards Based Reform. *Journal of Education Finance*, Winter 2002, vol. 27, no. 3, p. 749–781.
12. Волкова Н. С., Еремина О. Ю. Законодательство в социальной сфере: проблемы измерения эффективности // Журнал российского права. 2016. № 9.
Volkova N. S., Eremin O. Yu. Legislation in the social sphere: problems of measuring effectiveness. *Journal of Russian Law*, 2016, no. 92. (in Russ.)
13. Самаруха В. И. Развитие местного самоуправления // Сибирская финансовая школа. 2012. № 4 (93). С. 22–28.
Samarukha V. I. The development of local government. *Siberian Financial School*, 2012, no. 4 (93), p. 22–28. (in Russ.)
14. Соколова Л. Г., Михайлова А. М. Механизм взаимодействия региональной и муниципальной власти при решении вопросов социального развития // Изв. Иркут. гос. экон. академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). 2011. № 5.
Sokolova L. G., Mikhailova A. M. Mechanism of interaction between regional and municipal authorities when solving problems of social development. *Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 5. (in Russ.)
15. Хохлова Н. С., Ружникова А. С. Оценка влияния перераспределения полномочий по обеспечению дошкольного образования на региональные и местные бюджеты в Сибирском федеральном округе // Изв. Иркут. гос. экон. академии. 2014. № 6 (98). С. 15–24.
Khokhlova N. S., Ruzhnikova A. S. Evaluating the impact of redistribution of pre-school education funding authority to regional and local budgets in the Siberian Federal District. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii [Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy]*, 2014, no. 6 (98), p. 15–24. (in Russ.) DOI 10.17150/1993-3541.2014.24(6).15-24

Материал поступил в редколлегию

Received

13.06.2018

Сведения об авторе / Information about the Author

Содномова Светлана Константиновна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры налогов и таможенного дела, Байкальский государственный университет (ул. Ленина, 11, Иркутск, 664003, Россия)

Svetlana K. Sodnomova, Candidate of Science (Economics), associate Professor, Chair of taxes and customs, Baikal State University (11 Lenin Str., Irkutsk, 664003, Russian Federation)

sodnomovask@mail.ru

ORCID 0000-0002-5898-0537