УДК 341.9
DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-4-42-48

Тенденции развития законодательного регулирования апелляционного обжалования в гражданском процессе

Е. Ю. Бойко

*Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Статья посвящена направлениям совершенствования апелляционного производства в гражданском процессе, выявленным при анализе законодательства и практики его применения, в связи с реформой судостроительства. Автор не только рассматривает вопросы реализации судом апелляционной инстанции своих полномочий, обосновывает потребность раскрытия критерия допустимости направления судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, затрагивает границы выбора при осуществлении судейского усмотрения выхода за пределы жалобы, совершенствования срока подачи апелляционных жалоб, устранения смещения термина «апелляционное определение», закрепления в законе процедуры ознакомления с актом суда апелляционной инстанции и порядка его дальнейшего обжалования, но и обозначает пути их решения.

Ключевые слова

гражданское судопроизводство, суд апелляционной инстанции, судебные полномочия, направление дела на новое рассмотрение, пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, срок подачи апелляционной жалобы, апелляционное определение

Для цитирования

Бойко Е. Ю. Тенденции развития законодательного регулирования апелляционного обжалования в гражданском процессе // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15, № 4. С. 42–48. DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-4-42-48

Tendencies of Development of Legislative Regulation Appeal in Civil Process

E. Yu. Boyko

*Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

The article is devoted to the directions of improvement of appeal proceedings in the civil process, identified in the analysis of legislation and practice of its application, in connection with the reform of the judicial system. The author not only considers the questions of implementation of the court of appeal of its powers, justifies the need for disclosure of criteria allowing the direction of the court of appeal the case for a new trial in the court of first instance, the limits of choice in the exercise of judicial discretion outside of the petition of appeal, the improvement of term of making a petition of appeal, eliminate of the term “appeal determination”, enshrined in the law of procedure of familiarization with the act court of appeal and its further complaints, but also indicates ways of solving them.

Keywords

civil court procedure, court of appeal, judicial powers, motion of a case for a new trial, limits of consideration of lawsuit in the court of appellate instance, time limits for the submitting of appeals, appeal court ruling

For citation

Boyko E. Yu. Tendencies of Development of Legislative Regulation Appeal in Civil Process. *Juridical Science and Practice*, 2019, vol. 15, no. 4, p. 42–48. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-4-42-48

© Е. Ю. Бойко, 2019

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15, № 4
Juridical Science and Practice, 2019, vol. 15, no. 4

Внесенные изменения в ГПК РФ в части обжалования и проверки не вступивших в законную силу решений суда требуют особого изучения и анализа норм об апелляционном производстве, являющихся действенным механизмом защиты прав и законных интересов граждан и организаций от возможной судебной ошибки. Необходимость осмысления апелляционного производства в российском гражданском процессе обусловлена потребностью судебной практики, принятием Концепции единого ГПК РФ, подчеркивающей важность сохранения и учета европейских стандартов проверочного производства.

Главным в деятельности суда апелляционной инстанции является возможность пересмотра фактических обстоятельств дела, вторичность рассмотрения дела по существу, что обосновывает единство правомочий суда второй инстанции: повторное рассмотрение дела по существу и проверка решения судьи.

ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» 30.07.2018 был дополнен гл. 2.2 «Апелляционные суды общей юрисдикции». С начала деятельности апелляционных судов общей юрисдикции вступают в силу изменения, внесенные в ст. 320.1 ГПК РФ, устанавливающие, что судами, рассматривающими апелляционные жалобы, представления, являются районный суд, верховный суд республики и приравненные к нему суды, окружной (флотский) военный суд, апелляционный суд общей юрисдикции, апелляционный военный суд, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Данные изменения показывают, что законодатель использует общий принцип в части организации судов апелляционной инстанции в гражданском и арбитражном процессах – недопущение в одном суде нескольких инстанций. Построение судов апелляционной инстанции не на уровне областных и приравненных к ним судебных органов в субъектах РФ, а в судебных округах позволит гарантировать независимость правосудия, исключить влияние региональных органов власти при проверке вышестоящими судами законности и обоснованности вынесенных на территории субъекта РФ решений, привести судебную защиту прав граждан в пределах территорий апелляционных округов к единому стандарту.

Новации в части требований к составу суда (ст. 7 ГПК РФ) в судах общей юрисдикции по-прежнему допускают единоличное рассмотрение дел в апелляционной инстанции. В целях снижения вероятности судебной ошибки тщательного исследования фактических обстоятельств дела, повышения авторитета и качества решений следует заимствовать из арбитражного процесса требование о коллегиальном рассмотрении дел в апелляционном порядке, за исключением рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Не претерпела изменений ст. 328 ГПК РФ. Как и прежде, суду апелляционной инстанции не предоставлено право отменить решение суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции при наличии существенных нарушений, приведенных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ. Большинство процессуалистов полагают, что отсутствие у суда второй инстанции полномочия направить дело на новое рассмотрение, в частности, когда лица не участвовали в судебном заседании по причине ненадлежащего извещения или вследствие привлечения к участию в деле судом первой инстанции, нарушает принцип равенство в реализации права на доступ к правосудию и права на судебную защиту [1. С. 29], поскольку лица, не принимавшие участия в рассмотрении дела судом первой инстанции, лишены права на рассмотрение дела в том суде первой инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом, и не имеют возможности обжаловать судебный акт в апелляционном порядке. Другие правоведы [2. С. 242] считают то, что суд апелляционной инстанции разрешает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных гл. 39 ГПК РФ, в случае допущенных нарушений, указанных в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, обеспечивает восстановление нарушенных процессуальных прав, соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

К сожалению, правовые позиции Конституционного Суда РФ указывают на избирательный подход по данному вопросу. В постановлении от 21 апреля 2010 г. № 10-П по делу

о проверке конституционности ч. 1 ст. 320, ч. 2 ст. 327 и ст. 328 ГПК РФ, КС РФ сформулировал правовую позицию в части предоставления полномочия суду апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех случаях, когда мировой судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле¹. Однако потом Конституционный Суд РФ изменил правовую позицию в Определении от 17 января 2013 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Д. И. на нарушение его конституционных прав ст. 328 и ч. 5 ст. 330 ГПК РФ», указав, что при наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи с существенным нарушением норм процессуального права суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без каких-либо ограничений, обусловленных природой апелляционного производства; лица, привлеченные к участию в суде апелляционной инстанции, наделены правом на рассмотрение дела с их участием, по существу, в том же порядке, в каком такое рассмотрение осуществляется судом первой инстанции, следовательно, оспариваемые заявителем положения ст. 328 ГПК РФ, которые препятствуют суду апелляционной инстанции отменить решение и направить дело на новое рассмотрение, не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права².

Критикуя, определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 1-О, ученые указывают на непоследовательность Конституционного Суда РФ в собственных правовых позициях. Е. А. Борисова полагает [3. С. 67], что без реализации такого апелляционного полномочия, как направление гражданского дела в суд первой инстанции в отношении лиц, чьи права и законные интересы были затронуты постановленным решением, нельзя говорить о полноценном осуществлении права на справедливое судебное разбирательство именно в суде первой инстанции. Право кассационного и надзорного обжалования не может компенсировать лицу право на рассмотрение его дела вновь и по существу с обсуждением всех юридически значимых вопросов, поскольку перед вышестоящими судебными инстанциями законодателем поставлены совершенно иные цели и задачи. По мнению Л. А. Тереховой [4. С. 59], при таком подходе заявитель лишен не только суда первой инстанции, но и права эффективного пересмотра судебного акта (каким является пересмотр не вступившего в законную силу решения в суде второй инстанции).

О несогласованности правовых позиций Конституционного Суда РФ свидетельствует особое мнение судьи Г. А. Жилина, считающего, что оспоренные законоположения нарушают конституционные права Д. И. Канарского на судебную защиту, поскольку ввиду ненадлежащего извещения заявитель лишился возможности осуществления указанного права в суде первой инстанции, что является существенным нарушением и влечет юридическую ничтожность состоявшегося судебного разбирательства и безусловную отмену решения (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ). При отсутствии полномочия направить дело на новое рассмотрение такое нарушение не может быть исправлено апелляционным судом за счет возложения на него в силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ несвойственных ему функций по первичному рассмотрению дела.

Заметим, действующее гражданское процессуальное регулирование допускает случаи, когда суд апелляционной инстанции может отменить решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Так, постановление Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 предусматривает случаи, служащие основанием для направления дела на новое рассмотрение,

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 г. № 10-П по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 320, ч. 2 ст. 327 и ст. 328 ГПК РФ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.05.2019).

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Канарского Д. И. на нарушение его конституционных прав статьями 328 и частью пятой статьи 330 ГПК РФ» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.05.2019).

в частности, нарушения правил подсудности (п. 37), незаконного отказа в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании по мотиву пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд (п. 38), если судом первой инстанции дело по существу заявленных требований не было разрешено, то в случае отмены обжалуемого определения суда, вынесенного после принятия искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции (например, определение об обеспечении иска, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения и т. п.), суд апелляционной инстанции разрешает процессуальный вопрос по частной жалобе, представлению прокурора и направляет гражданское дело в суд первой инстанции для его дальнейшего рассмотрения по существу (абз. 2 п. 52). В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 разъяснено: при удовлетворении жалобы, представления на определение суда первой инстанции об отказе в пересмотре судебного постановления в порядке гл. 42 ГПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет названное определение, а также судебное постановление, о пересмотре которого ставился вопрос заявителем, если имелись предусмотренные законом основания для пересмотра судебного постановления³. Дело в указанном случае направляется в суд, судебное постановление которого отменено, для рассмотрения по существу.

Часть 3 статьи 335.1 ГПК РФ закрепляет правило направления судом апелляционной инстанции дела, рассмотренного в порядке упрощенного производства на новое рассмотрение в суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, а также в случае, если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства.

Следует согласиться с П. А. Якушевым [5. С. 5], который говорит о допустимости направления судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случаях, объединенных общими критериями: судом первой инстанции дело по существу заявленных требований не разрешено или решение суда принято без исследования и установления фактических обстоятельств дела. В случае изложения мотивировочной части решения суда «в сжатом виде», предусмотренной ч. 4.1 ст. 198 ГПК РФ, при признании иска ответчиком, при отказе в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд. Разумно, что у суда апелляционной инстанции должно быть одинаковое полномочие по направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку решение принято без исследования и установления фактических обстоятельств дела.

В ГПК процессуальная форма апелляционного производства разделена на рассмотрение дела по правилам апелляционной инстанции и по правилам первой инстанции. Общим правилом производства в суде апелляционной инстанции должна стать процедура эвокации, когда суд апелляционной инстанции в гражданском процессе повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом некоторых особенностей. В силу ч. 6 ст. 327 ГПК РФ к особенностям относится невозможность применить правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика, привлечении к участию в деле третьих лиц. Вместе с тем ограничения, предусмотренные ч. 6 ст. 327 ГПК РФ, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции отменяет судебное решение по безусловному основанию в соответствии с ч. 4 и 5 ст. 330 ГПК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при выявлении безусловных оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции апелляционный суд обязан выйти за пределы доводов жалобы и возражений и рассмотреть дело по правилам производства в суде первой ин-

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 31 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.05.2019).

станции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК РФ. Безусловные основания к отмене или изменению судебного решения по апелляционной жалобе связаны с нарушениями фундаментальных основ гражданского судопроизводства, последствием которых выступает процессуальная недействительность производства по делу (в частности, его рассмотрение в незаконном составе). Наличие нарушений принципов правосудия и основных положений процесса указывает на отсутствие справедливого судебного разбирательства в суде первой инстанции, что неустранимо судом апелляционной инстанции, поскольку задача последнего проверять законность и обоснованность судебного решения путем повторного рассмотрения дела по существу.

Сказанное предопределяет направление совершенствования производства в суде апелляционной инстанции через закрепление полномочия апелляционного суда отменить судебное решение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, что обеспечит оптимальное соотношение гарантий установления истины и гарантий защиты прав и свобод, систему гарантий правосудия по гражданским делам. Данное полномочие суда апелляционного суда следует закрепить в ГПК РФ с указанием исчерпывающего перечня исключительных оснований для возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом основанием передачи дела в суд первой инстанции должно являться нарушение положений ст. 46, 47 Конституции РФ.

Важным является вопрос о пределах рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. В ст. 327.1 ГПК РФ определено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы, т. е. пределы устанавливаются всеми лицами, участвующими в деле. Данный вывод подтверждается позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 22.01.2019 № 117-КГ 18-51, согласно которой, апелляционный суд рассматривает доводы возражений на первоначальный иск, даже если ответчик не подавал жалобу⁴. Вместе с тем цель возражения – добиться отклонения апелляционной жалобы, в нем не выдвигается требование относительно судебного решения. Возражение, являясь проявлением принципа состязательности, не предназначено для возбуждения проверочной деятельности суда, поэтому не может определять пределы обжалования. Иначе оно фактически подменяло бы встречную или самостоятельную апелляционную жалобу. Разумно законодательно закрепить, что проверка не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции, осуществляется только в пределах доводов апелляционной жалобы, т. е. в обжалованной части.

В п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, не связывая себя доводами жалобы, представления⁵.

Выход за пределы жалобы апелляционного суда возможен при выявлении судебной ошибки в необжалованной части решения в ходе рассмотрения апелляционной жалобы и возражений. В связи с этим возникает потребность закрепления предела выбора при осуществлении судьейского усмотрения, выхода за пределы жалобы в строго определенных в законе случаях. Поскольку ненадлежащее применение судьейского усмотрения при определении допустимости выхода за доводы жалобы и проверке решения в полном объеме негативно отразится как на правах лиц, участвующих в деле, так и на единообразии судебной практики, в итоге уменьшит роль апелляционной инстанции при осуществлении правосудия.

Нормативное регулирование срока подачи апелляционных жалоб также требует совершенствования. Общий месячный срок для подачи апелляционных жалоб, установленный

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2019 № 117-КГ 18-51 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.05.2019).

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 18.05.2019).

в ГПК РФ, для предоставления сторонам возможности лучше подготовиться к процессу в апелляционной инстанции, сформулировать свои доводы, фактически ведет к увеличению периода правовой неустойчивости до момента вступления решения в силу.

В п. 6. постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 уточнено, что отсчет месячного срока на подачу апелляционной жалобы начинается со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме). Для определения даты составления мотивированного решения, удобства применения правил, сформулированных в ст. 193, 199, 321 ГПК РФ, следует объединить правила в одной статье, перенять удачное изложение нормы в ст. 176 АПК РФ.

В отношении практики подачи «предварительных» и основных апелляционных жалоб заслуживает внимание предложение учесть опыт европейских стран и закрепить в ГПК РФ нормы о возможности подачи на первом этапе заявления о намерении лица обжаловать судебное решение, на втором этапе – мотивированной апелляционной жалобы. Если на первом этапе в суд не поступает заявление об обжаловании, то по истечении установленного срока решение суда вступает в законную силу. С указанными нововведениями в прошлое уйдет практика вынесения определений об оставлении «предварительных» апелляционных жалоб без движения и назначения судом разумного срока для исправления недостатков. Двухэтапный порядок обжалования применим к апелляционному обжалованию заочных решений в гражданском процессе. Для уравнивания процессуальных возможностей сторон в ст. 237 ГПК РФ можно предусмотреть последовательность действий: на первом этапе подачу заявления об отмене заочного решения, на втором – подачу апелляционной жалобы.

В ГПК РФ по-прежнему присутствует смешение терминов, в частности промежуточные акты, обеспечивающие движение дела (определения об оставлении апелляционной жалобы без движения; о возвращении апелляционной жалобы, о возвращении жалобы, о принятии дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции и др.), и акты переходного характера, обеспечивающие переход к следующим процессуальным этапам в соответствующей стадии судопроизводства (определение апелляционного суда о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции), именуются определениями, итоговые (заключительные) судебные акты, которыми разрешается дело (апелляционная жалоба) по существу или завершается процесс в апелляционной инстанции без рассмотрения дела по существу (определение о принятии отказа истца от иска в суде апелляционной инстанции; определение о прекращении производства по делу, в том числе при утверждении мирового соглашения), также называются апелляционными определениями. Этот недостаток – совпадение названий – можно устранить путем установления, что термин «определение» обозначает судебный акт, разрешающий вопрос, не связанный с разрешением дела по существу, термин «постановление» применяется к итоговым судебным актам.

В ст. 329 ГПК РФ не уделено внимание вопросам ознакомления с апелляционным определением, направлением копий и разъяснению возможности и порядка его дальнейшего обжалования. В связи с этим в ГПК РФ следует урегулировать данные вопросы, например, аналогично тому, как это сделано в ст. 271 АПК РФ, предусматривающей направление копий постановления арбитражного суда апелляционной инстанции лицам, участвующим в деле, в 5-дневный срок со дня принятия постановления. Данный срок является гарантией того, что порядок ознакомления будет выполнен. Часть 6 статьи 271 АПК РФ также закрепляет, что апелляционное постановление может обжаловаться в кассационную инстанцию, и арбитражные суды это указывают в постановлении апелляционного суда.

Подводя итог, отметим, что анализ норм ГПК РФ, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции, указывает на сочетание преимуществ полной и неполной апелляции, унификацию процессуальных норм. Несмотря на нововведения, апелляционное производство нуждается в дальнейшем развитии процессуального законодательства для обеспечения гарантии справедливого разбирательства, повышения эффективности по защите прав личности, исправлению судебной ошибки. Вопросы направления дела в суд первой инстанции, срока подачи апелляционных жалоб, предела рассмотрения дела в суде апелляци-

онной инстанции, нечеткости термина «апелляционное определение», ознакомления с судебным актом, разъяснения порядка дальнейшего обжалования требуют четкого урегулирования в ГПК РФ.

Список литературы

1. **Терехова Л. А.** Система пересмотра судебных решений в ГПК РФ // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 29–35.
2. **Шакирьянов Р. В.** Вопросы процессуальной экономии в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Вестник гражданского процесса. 2013. № 1. С. 242–284.
3. **Борисова Е. А.** Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 67–68.
4. **Терехова Л. А.** Полномочия апелляционной инстанции в решениях КС РФ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 59.
5. **Якушев П. А.** Исключительные основания для направления судом апелляционной инстанции дела на новое рассмотрение: общие критерии в условиях действующего правового регулирования // Российский судья. 2015. № 11. С. 5–8.

References

1. **Terekhova L. A.** The system of revision of judgments in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation. *Messenger of Civil Process*, 2012, no. 3, p. 29–35. (in Russ.)
2. **Shakiryaynov R. V.** Questions of procedural economy in the Resolution of the Plenum Supreme Court of the Russian Federation of June 19, 2012 no. 13 “About application by courts rules of the civil procedural legislation regulating production in court of appeal”. *Bulletin of Civil Process*, 2013, no. 1, p. 242–284. (in Russ.)
3. **Borisov E. A.** Development of standards of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation on check and revision of court orders: theory and practician. *Messenger of Civil Process*, 2013, no. 4, p. 67–68. (in Russ.)
4. **Terekhova L. A.** Powers of the court of appeal in decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Messenger of Civil Process*, 2013, no. 3, p. 59. (in Russ.)
5. **Yakushev P. A.** The exclusive bases for the direction of the court of appeal of case for new consideration: the general criteria in the conditions of the existing legal regulation. *Russian Judge*, 2015, no. 11, p. 5–8. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию
Received
18.05.2019

Сведения об авторе / Information about the Author

Бойко Елена Юрьевна, кандидат юридических наук, ассистент, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия)

Elena Yu. Boyko, PhD in Law, Assistant, Novosibirsk State University (1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)
lena52@ngs.ru