УДК 343.2

DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-3-79-84

К вопросу о применении части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации

Н. Н. Коротких

*Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия*

Аннотация

Проводится анализ некоторых спорных, по мнению автора, рекомендаций Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации». Понижение категории преступления всегда требует четких критериев, по которым действия подсудимого можно было бы квалифицировать с изменением тяжести преступления. На примерах из судебной практики о решении вопросов, связанных с изменением категории преступления, обосновывается тезис, о том, что «учет фактических обстоятельств дела» и «степень его общественной опасности» – критерии оценочные и не всегда позволяют решить вопрос об обоснованности применения части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации. Показано несоответствие некоторых рекомендаций, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, положениям Уголовного кодекса Российской Федерации. Сделан вывод о невозможности освобождать лицо от уголовной ответственности по основаниям, указанным в рассматриваемом постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова

Уголовный кодекс РФ, часть 6 статьи 15 УК РФ, категория преступления, Постановление Пленума Верховного Суда РФ

Для цитирования

Коротких Н. Н. К вопросу о применении части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15, № 3. С. 79–84. DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-3-79-84

On the Issues of the Application of Part 6 of Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation

N. N. Korotkikh

*Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russian Federation*

Abstract

The article analyzes some of the controversial, in the opinion of the author, recommendations of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of 15.05.2018 «On the practice of the courts applying the provisions of paragraph 6 Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation». Lowering the category of crime always requires clear criteria by which the actions of the defendant could be qualified with a change in the gravity of the crime. Based on examples from judicial practice, the thesis is substantiated that “taking into account the factual circumstances of the case” and “the degree of its public danger” are evaluative criteria and do not always allow to decide the validity of the application of part 6 article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation. The discrepancy between some of the recommendations contained in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation is shown. It is concluded

© Н. Н. Коротких, 2019

that it is impossible to exempt a person from criminal liability on the grounds specified in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords

Criminal Code of the Russian Federation, part 6 of article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation, crime category, Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation

For citation

Korotkikh N. N. On the Issues of the Application of Part 6 of Article 15 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Juridical Science and Practice*, 2019, vol. 15, no. 3, p. 79–xx. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-3-79-

Всем представителям науки уголовного права хорошо известно, что преступления делятся на четыре категории: небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. До 2011 года ни у кого не вызывало сомнений, что эти категории определены на стадии криминализации общественно опасного деяния путем закрепления максимального предела наказания в Особенной части УК РФ.

Появление части 6 в ст. 15 УК РФ¹ предоставило право суду, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, изменить категорию преступления на менее тяжкую. Вообще изменения уголовного законодательства последних лет свидетельствуют о поиске все новых способов (оснований) дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Этим, скорее всего, и руководствовался законодатель, устанавливая право суда снизить на одну ступень категорию совершенного преступления. Не будем приводить весь спектр мнений, которые были высказаны на страницах специальной и научной литературы о целесообразности подобных изменений, но отметим, что положения закона должны исполняться.

Анализ судебной практики, начиная с момента вступления указанных поправок в силу, свидетельствует о неоднозначности принимаемых судами решений. В одних случаях суды, применяя ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменяя категорию преступления, в приговорах отмечали общие суждения о том, что фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности позволяют изменить категорию преступления. В других случаях установление смягчающих и исключительных обстоятельств, при отсутствии отягчающих, давало возможность применить ст. 64 УК РФ, и существенно смягчить наказание².

Так, например, по делу Н., обвиняемого по ч. 1 ст. 228 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ, суд отметил, что с учетом отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, наличия смягчающих его обстоятельств, признанных судом исключительными, отсутствия тяжких последствий от содеянного, назначения ему наказания более мягкого вида, чем предусмотрено по ч. 1 ст. 228 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ, суд считает возможным в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию совершенных Н. преступлений на одну категорию и считать их преступлениями небольшой тяжести и тяжким соответственно³.

Очевидно, что в теории и судебной практике нет полной ясности в вопросе о том, исходя из каких фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, суд может принять решение об изменении категории преступления на менее тяжкую. Согласно закону, именно фактические обстоятельства преступления и степень его об-

¹ Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.12.2011. № 50. ст. 7362.

² См., например, анализ судебной практики применения судами области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории преступления. Тверской областной суд. URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/> (дата обращения 05.03.2019); обобщение практики применения судами Волгоградской области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ при рассмотрении уголовных дел в 2017 году. Волгоградский областной суд. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=931 (дата обращения 20.04.2019).

³ Приговор по делу № 1/26-2012 Вейделеевского суда Белгородской области // РосПравосудие. URL: www.RosPravosudie.com (дата обращения 02.04.2019).

публичной опасности являются основанием для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, а наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств следует рассматривать как условия, необходимые для её применения. Необходимые разъяснения по этому вопросу были даны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 г. № 10 «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁴. Разрешая данный вопрос, суд принимает во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений части 6 статьи 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности (п. 2 Постановления). В данном разъяснении Пленума видно, что для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ суд должен прийти к выводу о *меньшей* степени общественной опасности, но непонятно, *меньшей* по сравнению с чем – со среднестатистическим преступлением данной категории, с обычным поведением данного лица, совершившего преступление? Из судебной практики также не является очевидным факт того, что при установлении всех обстоятельств дела эти данные следует расценивать не как смягчающие обстоятельства, а как обстоятельства для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ. Так, на наш взгляд, нельзя согласиться с выводом президиума Оренбургского областного суда об изменении приговора и на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменении категории совершенного К. преступления с преступления средней тяжести на преступление небольшой тяжести и смягчении назначенного наказания. Суд первой инстанции, назначая К. наказание по ч. 1 ст. 285 УК РФ, учел отсутствие у него судимости, данные, характеризующие его личность, семейное положение, смягчающие наказание обстоятельства – воспитание двоих малолетних детей и поощрения по службе, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления пришел к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без изоляции от общества, назначил ему штраф в размере 50 тыс. рублей – наименее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией. Однако суд кассационной инстанции пришел к выводу, что совокупность установленных судом первой инстанции обстоятельств, являются одновременно и основаниями для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ⁵. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание и относящиеся к совершенному преступлению, также учитываются при определении степени общественной опасности преступления. Но для убедительности своего вывода президиум должен был привести какие-то иные данные, свидетельствующие о меньшей степени общественной опасности содеянного, а не те, которые суд первой инстанции посчитал достаточными для обоснования вида и размера наказания виновному.

Так, например, в одном из приговоров, суд абсолютно полно установил и описал квалифицирующие признаки содеянного Н., обвиняемого в краже чужого имущества: совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба, и верно квалифицировал все содеянное по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Н., суд признал полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, изобличение соучастника преступления, полное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, что явилось, в свою очередь, основанием для применения при назначении наказания ч. 1 ст. 62 УК РФ. А далее суд указал, что в связи с принятием Ф3 от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные зако-

⁴ Российская газета от 19 мая 2018 г. Федеральный выпуск № 106.

⁵ Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 19 июня 2017 г. // Бюл. Верховного Суда РФ. 2018. № 1. С. 29–30.

нодательные акты РФ», с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, суд усматривает основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый Н., на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, то есть суд изменяет категорию совершенного Н. преступления с тяжкого на преступление средней тяжести⁶. В данном случае также не совсем ясно, какие обстоятельства повлияли на уменьшение степени общественной опасности деяния.

Изменение категории преступления на менее тяжкую влечет за собой целый ряд уголовно-правовых последствий, и суды должны учитывать это обстоятельство. В частности, в случае назначения осужденному наказания в виде лишения свободы суд, применяя положения ст. 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения и режима для отбывания наказания, должен исходить из измененной категории преступления. Так, Президиум Сахалинского областного суда, удовлетворяя надзорную жалобу осужденного Л., отметил, что суд, изменив категорию четырех предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ преступлений, за которые Л. осужден, на преступления средней тяжести, не применил все правовые последствия такого изменения. Тогда как с учетом изменения категорий преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и того обстоятельства, что Л. осужден еще и за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 166 УК РФ, то есть преступление средней тяжести, суду следовало рассмотреть и вопрос о виде исправительного учреждения, в котором осужденному надлежит отбывать наказание. Поскольку суд первой инстанции не мотивировал необходимость отбывания осужденным наказания за преступления средней тяжести в исправительной колонии общего режима, президиум изменил постановление суда и в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, назначил Л. отбывание наказания в колонии-поселении⁷.

В Постановлении Пленума правильно указано на недопустимость двойного учета отягчающих обстоятельств, указанных в качестве квалифицированных признаков состава преступления (п. 4). Это же следовало сделать и в отношении смягчающих обстоятельств. При изменении категории преступления становится неизбежным «двойной учет» смягчающих наказание обстоятельств – первоначально при решении вопроса о виде и мере наказания в соответствии со ст. 60 УК РФ, а затем повторно при мотивировке решения об изменении категории преступления. Пункт 8 Постановления Пленума гласит, что применение судом статьи 64 УК РФ само по себе не препятствует изменению категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, указанные нормы применяются самостоятельно, поскольку законом предусмотрены различные для этого основания. На наш взгляд, это не совсем так. На практике суд устанавливает наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, затем какие-то или все смягчающие обстоятельства признает исключительными и назначает наказание в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, а далее на основании того, что наказание не превышает указанный в ч. 6 ст. 15 УК РФ предел, изменяет категорию преступления на менее тяжкую, учитывая те же самые смягчающие обстоятельства.

Актуальной проблемой на практике остается вопрос о необходимости соблюдения требований ч. 1 ст. 56 УК после понижения судом категории преступления до небольшой тяжести. Так, согласно положениям ч. 1 ст. 56 УК РФ, наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. После изменения судом категории преступления на менее

⁶ Приговор по делу № 1/32-2012 Сретенского районного суда // РосПравосудие. URL: www.RosPravosudie.com (дата обращения 02.04.2019).

⁷ Постановление суда надзорной инстанции № 44у-147/12 Сахалинского областного суда // РосПравосудие. URL: www.RosPravosudie.com (дата обращения 02.04.2019).

тяжкую у осужденного возникает возможность улучшения своего положения. Если преступление совершено впервые и суд посчитал категорию преступления небольшой тяжести, то на такого осужденного должны распространяться положения ч. 1 ст. 56 УК РФ. Может ли при этом суд пересмотреть предыдущее наказание или заранее иметь в виду, что будет принято решение о применении ч. 6 ст. 15 УК РФ и изначально назначать другое наказание, чтобы не было противоречий с ч. 1 ст. 56 УК РФ? Этот вопрос поднимался в специальной литературе [1. С. 69], но так и остался не разрешенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

На наш взгляд, верный вывод сделала Судебная коллегия по уголовным делам, которая рекомендовала судьям учитывать, что ограничения, установленные в Общей части УК РФ для назначения того или иного вида наказания, исходят из той категории преступления, к которой совершённое деяние относится в силу положений ч. 1-5 ст. 15 УК РФ. В связи с этим, требования ч. 1 ст. 56 УК РФ об ограничениях назначения лишения свободы лицам, совершившим впервые преступление небольшой тяжести, не распространяется на осужденных, которым после назначения наказания категория изменена на категорию преступления небольшой тяжести⁸.

Данное утверждение соответствует положениям УК РФ и вполне могло бы быть отражено в Постановлении Пленума. Действительно, изменение категории преступления возможно только после того, как осужденному уже назначено наказание с учетом предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации правил назначения наказания, при условии, что вид и срок назначенного наказания отвечают требованиям ч. 6 ст. 15 УК РФ и правовые последствия в связи с изменением категории не влекут «повторного» назначения наказания за одно и то же преступление, а влияют на определение вида исправительного учреждения, сроки погашения судимости, определения рецидива преступлений, в случае совершения нового преступления и т. д.

Согласно пленуму, изменение судом категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. Пункт 10 гласит, что «в этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ)». При этом пленум не принял во внимание тот факт, что в указанной статье УПК РФ предусмотрено освобождение от отбывания назначенного наказания только в двух случаях: 1) когда издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного данным приговором, либо 2) когда время нахождения подсудимого под стражей с учетом правил зачета наказания, установленных ст. 72 УК РФ, поглощает наказание, назначенное судом. Помимо этого в УК РФ закреплены такие виды освобождения от наказания, как 1) в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ); 2) несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 92 УК РФ) и освобождения от отбывания наказания: 1) осужденного условно (ст. 73 УК РФ); 2) в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ); 3) вследствие отсрочки отбывания наказания (ст. 82, 82.1 УК РФ); 4) в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ); 5) несовершеннолетнего с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Статьи 75, 76, 76.1 и 78 УК РФ посвящены основаниям освобождения от уголовной ответственности. Не совсем понятно, чем руководствовался пленум, формулируя п. 10 указанного постановления. Что в данном случае является основанием освобождения от отбывания назначенного наказания – изменение категории преступления на менее тяжкую? Ни действующую

⁸ Обобщение практики применения судами Волгоградской области положений ч. 6 ст. 15 УК РФ при рассмотрении уголовных дел в 2017 году. Волгоградский областной суд. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=931 (дата обращения 20.04.2019).

щий УК РФ, ни действующий УПК РФ не знают такого основания освобождения от отбывания наказания.

От уголовной ответственности могут освобождаться подозреваемые и обвиняемые, осужденные могут освобождаться только от наказания. Лицо, освобожденное от наказания, не освобождается от уголовной ответственности. Верно отмечает В. Ф. Щепельков, что нельзя одновременно освободить от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением с потерпевшим и при этом назначить наказание [2. С. 13].

Полагаем, что более правильным было бы в данном случае рекомендовать судам применять положения ст. 64 или 73 УК РФ.

Постановление Пленума значимо для либерализации уголовного законодательства. Оно разъясняет, какие именно факторы должен учесть суд, решает вопрос смены категории преступления, а также наиболее спорные вопросы, связанные с применением данной нормы, имеет исключительно важное значение. Но все же какие бы благие цели ни преследовал Пленум, его решения не должны противоречить системным принципам законодательного регулирования.

Список литературы

1. **Долотов Р. О.** Уголовно-правовые последствия применения судом ч. 6 ст. 15 УК РФ // Вестник Моск. ун-та. Серия 11: Право. 2015. № 4. С. 60–72.
2. **Щепельков В. Ф.** Проблемы применения уголовного закона в связи с изменением ст. 15 УК РФ // Криминалист. 2012. № 1 (10). С. 12–15.

References

1. **Dolotov R. O.** Criminal and legal consequences of the application of the court. 6 Art. 15 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Bulletin of Moscow University. Series 11: Right*, 2015, no. 4, p. 60–72. (in Russ.)
2. **Schepelkov V. F.** Problems of application of the criminal law in connection with the amendment of Art. 15 of the Criminal Code. *Forensic*, 2012, no. 1 (10), p. 12–15. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию
Received
04.04.2019

Сведения об авторе / Information about the Author

Коротких Наталья Николаевна, доктор юридических наук, доцент, Дальневосточный федеральный университет (ул. Суханова, 8, Владивосток, 690091, Россия)

Natalya N. Korotkikh, Doctor of Law, Associate Professor, Far Eastern Federal University (8 Sukhanova Str., Vladivostok, 690091, Russian Federation)

korotkikh.nn@dvfu.ru
SPIN 9491-7137