УДК 342.8
DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-2-64-71

К вопросу о необходимости реформирования процесса сбора подписей в поддержку кандидатов

И. В. Кондратьева

*Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Рассматривается процесс сбора подписей как основание для регистрации кандидата, списков кандидатов на муниципальных выборах. На примере выборов в представительный орган г. Новосибирска анализируется процесс регистрации списков кандидатов по единому избирательному округу, порядок оформления подписных листов и их проверки, основания признания подписей недействительными. В статье освещаются основные проблемы института сбора подписей в системе муниципальной демократии и высказываются предложения об изменении института сбора подписей, которые устранят излишнюю формализованность данного института и повысят качество процедур, необходимых для регистрации кандидата, списков кандидатов. Также в исследовании обосновывается необходимость включения в избирательный процесс информационного портала «Госуслуги» как важный шаг на пути к реформированию института сбора подписей с целью развития инструментов электронной демократии.

Ключевые слова

избирательное право, выдвижение кандидатов, сбор подписей, отказ в регистрации кандидатов

Для цитирования

Кондратьева И. В. К вопросу о необходимости реформирования процесса сбора подписей в поддержку кандидатов // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15, № 2. С. 64–71. DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-2-64-71

On the Need to Reform the Process of Collecting Signatures in Support of Candidates

I. V. Kondratieva

*Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

The article discusses the process of collecting signatures as a basis for registering a candidate, lists of candidates for municipal elections. Using the example of elections to the representative body of Novosibirsk, the process of registering lists of candidates in a single electoral district, the procedure for issuing and verifying subscription lists, and the grounds for recognizing signatures invalid are analyzed. The article highlights the main problems of the institute for collecting signatures in the system of municipal democracy and offers to change the institute for collecting signatures, which will eliminate the excessive formalization of this institution and improve the quality of the procedures necessary for registering a candidate, lists of candidates. The study also substantiates the need to include the state services information portal in the electoral process as an important step towards reforming the signature collection institution in order to develop e-democracy tools.

Keywords

electoral law, nomination of candidates, collection of signatures, refusal to register candidates

For citation

Kondratieva I. V. On the Need to Reform the Process of Collecting Signatures in Support of Candidates. *Juridical Science and Practice*, 2019, vol. 15, no. 2, p. 64–71. (in Russ.) DOI 10.25205/2542-0410-2019-15-2-64-71

© И. В. Кондратьева, 2019

ISSN 2542-0410

Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15, № 2
Juridical Science and Practice, 2019, vol. 15, no. 2

В последние несколько лет в России повсеместно наблюдается интенсивное внедрение в избирательный процесс электронных технических средств для голосования и подсчета голосов. Речь идет о системе ГАС «Выборы», комплексе электронного голосования (КЭГ) и комплексе обработки избирательных бюллетеней (КОИБ). По данным ЦИК РФ, в 2018 г. на выборах президента использовали 13 620 КОИБ, такое количество аппаратов смогло обработать бюллетени 35 миллионов избирателей, что составляет около 30 % от общей численности избирателей на выборах президента РФ. В частности, на территории Новосибирской области с 2018 г. используется 318 КОИБ. Масштаб использования комплексов электронного голосования меньше. Всего 806 избирательных комиссий на территории 14 субъектов в 2018 г. были оснащены данным комплексом. Происходящие изменения по цифровизации процесса голосования положительно влияют в целом на динамику развития активного избирательного права, но следует обратить внимание также и на реализацию пассивного избирательного права, так как одно без другого не реализуется. Избирательные права должны развиваться в комплексе.

Право быть избранным, закрепленное в ст. 32 Конституции РФ, является важным элементом государственного устройства. Этапы реализации пассивного избирательного права должны быть просты и легитимны. Особое положение в реализации права быть избранным занимают основания для регистрации кандидатов. Исследователи в области избирательного права отмечают, что за период с 1993 г. были опробованы четыре способа регистрации: а) на основании подписей избирателей; б) на основании подписей депутатов и избранных глав муниципальных образований; в) на основании избирательного залога; г) заявительный порядок [1. С. 67]. В иностранных государствах существуют и иные способы, позволяющие кандидатам показать серьезность своих намерений для участия в выборах (поручительство уважаемых в обществе людей, различные варианты залога).

В 2009 г. были внесены изменения в законодательство Федеральным законом № 3-ФЗ от 9 февраля 2009 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов»¹, отменяющие избирательный залог как гарантию участия кандидата в выборах. Сегодня единственным механизмом, позволяющим выявить серьезные политические намерения кандидатов участвовать в выборах, а при положительном результате участвовать в работе представительного органа, является институт сбора подписей, когда кандидат собирает необходимое законом количество подписей избирателей в свою поддержку. Идея подобной процедуры поддерживается обществом в связи с тем, что подобный механизм позволяет кандидату наладить контакт с избирателями. Но на практике никакого взаимодействия нет. Когда требуется собрать несколько тысяч подписей, кандидат или избирательное объединение лишь организуют сбор подписей, не вдаваясь в детали этого процесса.

В избирательном законодательстве процедура сбора подписей, их оформление и последующая проверка в избирательной комиссии имеет множество усложненных формальных норм, и при этом становится сложно выявить реальную поддержку избирателей. Некоторые ученые отмечают отсутствие баланса (излишнюю строгость и «зарегламентированность» или излишнюю лояльность и отсутствие ответственности, в том числе конституционно-правовой, за то или иное нарушение) при организации проверки достоверности подписных листов [2. С. 15]. Таким образом, настоящая цель института сбора подписей исчезает, а сам процесс сбора подписей и их проверки часто оборачивается напряженным противодействием кандидатов и избирательных комиссий.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»² (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) количество подписей, которое необходимо для регистрации кандидатов, выдвинутых по единому избирательному округу, списков кан-

¹ СЗ РФ. 2009. № 7. Ст. 771.

² СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253; 2016. № 15. Ст. 2054.

дидатов, составляет 0,5 % от числа избирателей, зарегистрированных на территории избирательного округа, а для регистрации кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, – 0,5 % от числа избирателей, зарегистрированных на территории соответствующего избирательного округа, но не может составлять менее 10 подписей.

В таком крупном муниципальном образовании, как г. Новосибирск, в соответствии с решением Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии от 28 мая 2015 г. № 82/444 «О количестве подписей избирателей в поддержку списка кандидатов, выдвинутых по единому избирательному округу, необходимых для регистрации списка кандидатов, и максимальном количестве подписей избирателей в поддержку списка кандидатов, представляемых в Новосибирскую городскую муниципальную избирательную комиссию для регистрации списка кандидатов при проведении выборов депутатов Совета депутатов города Новосибирска шестого созыва» количество подписей избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов, необходимое для регистрации, составляет 5 776 подписей. По итогу кандидатам и членам избирательной комиссии предстоит кропотливая работа для завершения процесса регистрации.

В 2015 г. выборы депутатов Совета депутатов города Новосибирска в связи с внесенными изменениями в Устав города Новосибирска впервые проводились по смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системе, где 40 депутатов избираются как ранее по мажоритарной избирательной системе относительного большинства, а 10 по пропорциональной избирательной системе (по единому избирательному округу).

Список избирательных объединений, выдвинувших списки кандидатов по единому избирательному округу, при проведении выборов депутатов Совета депутатов города Новосибирска шестого созыва состоял из 16 избирательных объединений. По итогу регистрации избирательная комиссия включила списки кандидатов по единому избирательному округу 7 избирательных объединений. Из шестнадцати избирательных объединений, заявленных в начале избирательной кампании, было отказано решениями Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии девяти избирательным объединениям по двум причинам: непредоставление необходимых документов в надлежащий срок и отсутствие необходимого количества достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения списка кандидатов.

Пяти избирательным объединениям («Республиканская партия России – Партия народной свободы», «Народный альянс», «Демократическая партия России», «Партия Великое Отечество», «Коммунистическая партия Коммунисты России») решением Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии в регистрации было отказано в связи с непредставлением документов для регистрации, предусмотренных ч. 2 ст. 40 Закона Новосибирской области от 07.12.2006 № 58-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Новосибирской области»³ (далее – Закон Новосибирской области № 58-ОЗ), в установленный ч. 2.1 ст. 40 Закона Новосибирской области № 58-ОЗ срок.

Четырем избирательным объединениям было отказано в регистрации списка кандидатов по причине недостаточного количества достоверных подписей избирателей в поддержку списка кандидатов, выдвинутого по единому избирательному округу, необходимых для регистрации списка кандидатов.

Новосибирская городская муниципальная избирательная комиссия вынесла решение от 27 июля 2015 г. № 96/537 об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты Совета депутатов города Новосибирска шестого созыва политической партии Коммунистическая партия социальной справедливости. Так, по результатам проверки согласно итоговому протоколу проверки подписных листов от 22 июля 2015 г. недействительными были признаны 1 261 подпись, действительными – 5 045 подписей.

Аналогично было отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты Совета депутатов города Новосибирска шестого созыва региональному отделению Всероссийской политиче-

³ URL: http://novosibirsk.izbirkom.ru/legislation_of_the_novosibirsk_region/763/13561/.

ской партии «РОДИНА» в Новосибирской области решением от 27 июля 2015 г. № 96/538. Недействительными и (или) недостоверными были признаны 685 подписей, количество достоверных подписей составило 5 666. Также отказано региональному отделению в Новосибирской области Политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» (решение от 28 июля 2015 № 97/541) и Новосибирскому региональному отделению Общероссийской политической партии «Народная партия «За женщин России» (решение от 28.07.2015 № 97/543). По результатам проверки согласно итоговому протоколу проверки подписных листов «Российской экологической партии «Зеленые» от 25 июля 2015 г. недействительными были признаны 726 подписей, действительными – 5 626. По результатам проверки согласно итоговому протоколу проверки подписных листов «Народная партия «За женщин России» от 25 июля 2015 г. недействительными были признаны 1 111 подписей, действительными – 5 104.

При этом в соответствии с ч. 2 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ количество представляемых для регистрации кандидата, списка кандидатов подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, списка кандидатов, не более чем на 10 %, если иное не установлено федеральным законом. На выборах в Совет депутатов г. Новосибирска шестого созыва некоторыми избирательными объединениями было собрано количество подписей с учетом увеличения общего количества на допустимые законом 10 %, тем не менее четырем избирательным объединениям не удалось соблюсти необходимые условия регистрации.

В следующей таблице представлены избирательные объединения, не прошедшие регистрацию по причине недостаточного количества достоверных подписей и выявления 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей:

Избирательное объединение	Собранные подписи	
	общее количество	признанные недействительными
«Российская экологическая партия «Зеленые»	6 352	726
«Народная партия «За женщин России»	6 215	1 111
Всероссийской политической партии «РОДИНА»	6 351	685
Политическая партия Коммунистическая партия социальной справедливости	6 306	1 261

Документы для регистрации списка кандидатов по единому избирательному округу, в том числе необходимое количество подписей, согласно решению Новосибирской муниципальной городской избирательной комиссии № 85/464 от 24.06.2015 представляются в избирательную комиссию одновременно не позднее, чем за 55 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени. Выборы были назначены 24.06.2015, соответственно максимальный срок сбора подписей составлял 28 дней. Установленный срок является коротким для сбора более 5 000 подписей для региональных отделений партий, обладающих небольшим штатом сотрудников и скромными финансовыми возможностями.

Кроме того, избирательные объединения, выдвигающие списки кандидатов, не равны в условиях регистрации, так как на основании ч. 2, 3 ст. 38.1 Закона Новосибирской области № 58-ОЗ без сбора подписей регистрировались кандидаты, списки кандидатов, выдвинутые парламентскими политическими партиями «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия и «ЯБЛОКО». Это партии, список кандидатов которых на последних выборах в Государственную Думу или законодательный орган государственной власти субъекта РФ

получил не менее 3 % голосов избирателей, а также если в представительный орган соответствующего муниципального образования был избран хотя бы один депутат от данной партии.

Профессор В. А. Черепанов неоднократно отмечал, что освобождение определенных политических партий от сбора подписей противоречит конституционному принципу равноправия, ставит такие партии в привилегированное положение, особенно в отношении к вновь созданным партиям [3. С. 56].

Анализ информации о регистрации списка кандидатов на выборах в представительный орган муниципального образования позволяет говорить о проблемности института сбора подписей. Сегодня существует сложный порядок оформления подписных листов, где в соответствии с ч. 11–13 ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ вся информация (фамилия, имя, отчество, год рождения, адрес места жительства, серия, номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина) заносится в рукописном виде, избиратель ставит собственноручно в подписном листе свою подпись и дату ее внесения. Затем подписной лист заверяется подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, где сборщик подписей самостоятельно указывает свои данные (фамилия, имя и отчество, дата рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа), а также ставит свою подпись и дату ее внесения. Кроме того, уполномоченный представитель избирательного объединения заверяет каждый подписной лист с подписями избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов. Затем подсчитывается общее число собранных подписей избирателей и составляется протокол об итогах сбора подписей по форме, установленной комиссией, организующей выборы. Подписные листы представляются в комиссию в сброшюрованном и пронумерованном виде.

Впоследствии рождается множество избирательных споров из-за банальной невнимательности граждан при заполнении и оформлении подписных листов, отсутствия однообразной практики проверки подписных листов членами комиссий. Таким образом создаются условия, препятствующие регистрации кандидата, списка кандидатов.

В п. 6.4 ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ перечислены 13 оснований для признания подписей недействительными, два самых распространенных из них: в) подписи избирателей, участников референдума, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности; г) подписи избирателей, участников референдума без указания каких-либо из сведений, требуемых в соответствии с федеральным законом, и (или) без указания даты собственноручного внесения избирателем, участником референдума своей подписи в подписной лист.

Часто подписи избирателей признаются недостоверными, недействительными избирательными комиссиями, так как лица, участвующие в процессе сбора подписей, не соблюдают нормы избирательного закона. Например, подписи могут собирать граждане, которые имеют статус, не позволяющий совершать данные действия на основании ч. 6 ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ, например, члены участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса; сбор подписей, который не имел места в действительности, а подписные листы были сфальсифицированы. Такие нарушения показывают несостоятельность самой процедуры. Также множество несоответствий в подписных листах связаны с простыми нарушениями, которые были допущены по невнимательности, ошибки технического характера. Когда избиратель, например, указал данные паспорта, допустив ошибку в одной цифре. Или сборщик подписей не указал код подразделения органа, выдавшего паспорт. Существенные проблемы возникают из-за нарушений, связанных с различным написанием адреса места жительства избирателя в его документе, удостоверяющем личность. Так, согласно ст. 31 Закона Новосибирской области от 20 апреля 2007 г. № 99-ОЗ «О выборах глав муниципальных образований в Новосибирской области»⁴ подписной лист заверяется лицом, осуществлявшим

⁴ URL: http://novosibirsk.izbirkom.ru/legislation_of_the_novosibirsk_region/763/13542/

сбор подписей избирателей, которое собственноручно прописывает адрес места жительства, указанный в паспорте. В связи с нарушением этого положения территориальная избирательная комиссия Маслянинского района Новосибирской области отказала в регистрации кандидату на должность главы района, признав 233 подписи в его поддержку недействительными по причине того, что в подписных листах не был указан полный адрес места жительства сборщиков подписей: отсутствовало название района. Суд Маслянинского района подтвердил решение избирательной комиссии. Проведенный анализ этого дела позволил отметить, что в паспортах жителей района отсутствовало единообразие при оформлении места регистрации: у одних избирателей район был прописан, у других – нет. С одной стороны, избирательной комиссией и судом были приняты решения, направленные на реализацию норм избирательного законодательства. С другой стороны, при вынесении этих решений не были приняты во внимание недостатки оформления места регистрации в паспортах жителей района [4. С. 216].

Исследователи отмечают, что позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ различаются относительно объема сведений о месте жительства избирателя, сборщика подписей, предоставляемых в подписных листах. По мнению Конституционного Суда РФ, адрес места жительства должен указываться в подписных листах в том виде, как он отражен в официальных документах, удостоверяющих наличие у гражданина регистрации по месту жительства, а именно в паспорте гражданина Российской Федерации или свидетельстве о регистрации по месту жительства. Верховный Суд РФ, рассматривая конкретные дела, считает, что доводы представителей кандидатов и избирательных объединений в судах о том, что «сведения о месте жительства избирателей и лица, производившего сбор подписей, отражены в подписных листах в соответствии с данными, зафиксированными в их паспортах», правильно признавались судами несостоятельными. Данные различия усложняют принятие решения нижестоящими судами при подобных избирательных спорах.

В таких случаях основаниями для отказа в регистрации становятся недостатки в подписных листах, не связанные с фальсификациями и не свидетельствующие о том, что избиратели не ставили свои подписи в этих листах. Эти недостатки являются явно несоразмерными принимаемому решению об отказе в регистрации. И, как следствие, отказ в регистрации кандидата при выявлении десяти и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей, как это предусмотрено Федеральным законом № 67-ФЗ, вызывает серьезные сомнения с точки зрения соответствия этой нормы правовым принципам справедливости и соразмерности. С правовой точки зрения, отказ в регистрации кандидата – это мера конституционно-правовой ответственности, которая может наступать только в случае совершения субъектом определенного правонарушения⁵.

В итоге необходимо признать, что необходимо изменение процедуры сбора подписей. Во-первых, как уже было сказано, требуется смягчить условия регистрации кандидатам, при этом исключить излишнюю формализованность самого порядка сбора подписей, заверения подписных листов и дальнейшей процедуры их проверки. Эти изменения повысят инициативу выдвижения и качество процедур, необходимых для регистрации. Во-вторых, необходимо включить в институт сбора подписей новые формы сбора, например через Интернет. Кажется, что сегодня избирательное законодательство готово включить новые средства в избирательный процесс.

В ноябре 2017 г. с инициативой изменения процесса сбора подписей выступила группа депутатов Государственной Думы, которая внесла на рассмотрение нижней палаты Федерального собрания законопроект с предложением использовать не только бумажный носитель, но и программно-технические средства для сбора подписей в поддержку кандидата или избирательных объединений. Для этого предлагалось внести изменения в ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ, дополнив ее новым п. 21 в редакции: «Порядок сбора подписей

⁵ Консолидированный доклад мониторинговой группы СПЧ по выборам Президента Российской Федерации в 2018 году. 29 с. URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/609/>.

избирателей в электронном виде устанавливается Центральной избирательной комиссией Российской Федерации». Таким образом, достоверность и действительность подписи избирателя будет подтверждаться через базу портала «Госуслуги». Но законопроект был отклонен по причине того, что реализация законопроекта может потребовать проведения Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в качестве оператора единого портала ряда организационно-технических мероприятий, связанных с модернизацией и развитием, дополнительным техническим обслуживанием и поддержкой, указанной федеральной информационной системы, осуществляемых в том числе посредством закупок товаров, работ, услуг за счет средств федерального бюджета. И так как реализация законопроекта может потребовать расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета, усматривается необходимость получения на законопроект заключения Правительства Российской Федерации в соответствии с ч. 3 ст. 104 Конституции Российской Федерации⁶.

Тем не менее общественность продолжает говорить о необходимости включения портала «Госуслуги» в избирательный процесс. Кроме того, в Консолидированном докладе мониторинговой группы СПЧ по выборам Президента Российской Федерации в 2018 г. отмечается необходимость организовать сбор подписей в поддержку кандидатов через портал «Госуслуги»⁷.

На практике избиратель мог бы, ознакомившись с информацией о кандидате, списке кандидатов на сайте избирательной комиссии, перейти по ссылке, размещенной рядом с информацией о кандидате, списке кандидатов, на портал «Госуслуги» и после прохождения верификации проставить электронную подпись. Если избиратель зарегистрирован на данном портале, то вносить личные данные не требуется, в ином случае необходимо сначала пройти регистрацию и подтвердить личные данные. Такая система сбора подписей позволит улучшить взаимодействие кандидата и избирателя. Сегодня большинство политических деятелей ежедневно размещают информацию о своей деятельности на различных социальных интернет-ресурсах. Электронная форма общения гораздо привычнее современным гражданам, она позволит более интенсивно вовлекать их в избирательный процесс и развивать инструменты электронной демократии. Тем более с 2017 г. портал «Госуслуги» начал использоваться избирателями на выборах разных уровней. Опыт применения механизма «Мобильный избиратель» показывает, что более 20 % избирателей обращаются к данному сервису во время избирательной кампании для смены избирательного участка для голосования по месту нахождения, и появление сервиса электронного сбора подписей будет выглядеть последовательным развитием института пассивного избирательного права, упрощая процедуру регистрации кандидата, списка кандидатов.

30 января 2019 г. Минкомсвязи РФ опубликовало итоги работы портала «Госуслуги» за 2018 г. Так, в предыдущем году число пользователей портала «Госуслуги» достигло 86 млн. Данный портал является стабильно развивающейся базой для взаимодействия государственных органов, государственных учреждений и граждан, поэтому включение данного сервиса в избирательный процесс представляется своевременным и важным шагом в развитии социального демократического общества.

Данные нововведения помогут усовершенствовать и упростить процедуру сбора кандидатами и избирательными объединениями подписей в свою поддержку, а также сделать ее более прозрачной и справедливой, увеличат доверие к выборам.

Список литературы / References

⁶ URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/317307-7/>.

⁷ URL: <http://president-sovet.ru/documents/read/609/>.

1. **Иванченко А. В., Любарев А. Е.** Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. 2-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2007. 232 с.
Ivanchenko, A. V., Lyubarev, A. E. Rossiyskiye vybory ot perestroyki do suverennoy vlasti [Russian elections from perestroika to sovereign power]. Moscow, Aspect Press, 2007, 232 p. (in Russ.)
2. **Киреев А. В.** Проблемы правового регулирования порядка документирования сбора подписей избирателей // Избирательное право. 2016. № 2 (34). С. 7–15.
Kireyev, A. V. Problemy pravovogo regulirovaniya poryadka dokumentirovaniya sbora podpisey izbirateley [Problems of legal regulation of the procedure for documenting the collection of voter signatures]. *Electoral Law*, 2016, no.2 (34), p. 7–15. (in Russ.)
3. **Черепанов В. А.** Сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидатов: исторический контекст и современное состояние // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 5 С. 54–58.
Cherepanov, V. A. Sbor podpisey izbirateley v podderzhku vydvizheniya kandidatov: istoricheskiy kontekst i sovremennoye sostoyaniye [Collection of voters' signatures in support of the nomination of candidates: historical context and current state]. *Constitutional and Municipal Law*, 2016, no. 5, p. 54–58. (in Russ.)
4. **Макарцев А. А.** Избирательный режим в Российской Федерации: Монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 344 с.
Makartsev, A. A. Izbiratel'nyy rezhim v Rossiyskoy Federatsii [The electoral regime in the Russian Federation]. Moscow, Yurлитinform Publ., 2013, 344 p. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию

Received

24.02.2019

Сведения об авторе / Information about the Author

Кондратьева Ирина Владимировна, магистрант 2-го курса института философии и права, кафедры теории и истории государства и права, конституционного права, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (ул. Пирогова, 1, Новосибирск, Россия)

Irina V. Kondratieva, Undergraduate of the Institute of Philosophy and Law, Department of Theory and History of State and Law, Constitutional Law, Novosibirsk State University (1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)

kondrateva-94@mail.ru