Н. В. Головки

*Институт философии и права СО РАН
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия*

golovko@philosophy.nsc.ru

**Д. ДЕННЕТ И НАУЧНЫЙ РЕАЛИЗМ:
ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СЛЕДСТВИЯ
И ТЕЗИС СУЩЕСТВОВАНИЯ
С ПРОЕЦИРУЕМОСТЬЮ ***

Цель работы – поиск аргументов против тезиса, что вывод к лучшему объяснению, связывающий научный реализм и успешность научного знания, – основной аргумент в пользу научного реализма, – является циклическим, поскольку содержит ошибку подтверждения следствия (Л. Лаудан, Б. Фраассен и др.). Рассматривается частный случай «основного аргумента» – вывод о существовании «ненаблюдаемых» объектов на основании причинного объяснения явления. Подобный аргумент является предметом так называемой «дилеммы Хичкока», требующей, чтобы содержательность вывода подтверждалась независимым аргументом в пользу существования «причины». Принятие онтологии специального вида, в нашем случае, это одна из возможных интерпретаций «тропического (rainforest) реализма» Д. Росса, позволяет построить требуемый «независимый аргумент». Паттерн не только задается как проекция, в первую очередь для того, чтобы играть функционально значимую, успешную роль в объяснении явлений в заданной области, но и «обязан содержать информацию о другом паттерне» (Дж. Лэдимен), – что и является искомым условием содержательности «основного аргумента».

Ключевые слова: вывод к лучшему объяснению, цикличность, причинное объяснение, дилемма Хичкока, проецируемость, Л. Лаудан, Д. Росс, К. Хичкок.

Это вторая статья, посвященная рецепции работы Л. Лаудана «Опровержение конвергентного реализма» [Laudan, 1981] в свете авторской интерпретации определения существования «по Д. Россу» и сопутствующей концепции «тропического (rainforest) реализма». В предыдущей статье было показано, что переход к онтологии специального вида позволяет, одновременно, и согласиться с утверждением Л. Лаудана о том, что реальная история науки не подтверждает тезис сходимости научного знания (Х. Патнэм) и дает возможность непротиворечиво по отношению к концепции научного реализма зафиксировать понимание того, что значит, что ученые «принимают науку именно такой, какая она есть», не заботясь о том, что в будущем

Апелляция к ошибке подтверждения следствия является традиционной попыткой показать циклический характер «основного аргумента в пользу научного реализма» – вывода к лучшему объяснению, связывающего научный реализм и успешность научного знания. Л. Лаудан отмечает: «Демонстрация того, что теория имеет истинные следствия, оставляет открытым вопрос об истинности самой теории. Значительная часть не-реалистов является не-реалистами именно потому, что они убеждены, что ложные теории, так же как и истинные, могут иметь истинные следствия» [Laudan, 1981. P. 45]. У нас есть основания согласиться с Л. Лауданом. В самом простом виде «основной аргумент» можно переписать так: (1) «Если теоретически объекты, которые постулирует теория, существуют, то теория эмпирически успешна»; (2) «Теория эмпирически успешна»; значит (3) «Теоретические объекты, постулированные теорией, существуют». Примечательно то, что скептицизм в отношении данного абдуктивного вывода, по мнению Л. Лаудана, также является следствием допущения возможности эмпирически эквивалентного описания: «По крайней мере, со времен Аристотеля каждый хрестоматийный “ученик” знал, что утверждение с истинными следствиями (entailments) может быть ложным. Это, в свою очередь, рассматривалось большинством мыслителей как аргумент в пользу того, что наличие истинных подтверждений теории не является определяющим признаком ее истинности. ...По-настоящему решающее значение для принятия скептицизма сыграло *возникновение*, сначала в рамках астрономии, а затем в рамках других теоретических наук, *противоречащих друг другу* (contrary) *теорий, которые были предположительно эквивалентны в отноше-*

объекты их успешных научных теорий будут отброшены (аргумент пессимистической метаиндукции) (см.: [Головкин, 2018]). В центре внимания этой статьи – еще один скептический аргумент против научного реализма, утверждающий, что вывод к лучшему объяснению, связывающий научный реализм и успешность научного знания, является одной из форм ошибки подтверждения следствия. Примечательно, что в отмеченной работе Л. Лаудан нигде не упоминает о том, можно ли считать его позицию принадлежащей так называемой «натуралистической» (У. Куайн, М. Девитт и др.) философии. В то же время он неоднократно подчеркивает необходимость именно «эмпирического отношения к оценке эпистемических утверждений» (см., например: [Laudan, 1981. P. 19]). Именно история науки является для Л. Лаудана основным критерием проверки представлений об «эпистемическом реализме». В этом смысле наш перенос рассуждений Л. Лаудана в рамки натурализованной метафизики (см.: [Головкин, 2010; 2011]) может быть оправдан тем, что и рассуждения Л. Лаудана, и авторская интерпретация существования «по Д. Россу», – это последовательно натуралистические проекты.

нии [имеющихся] *наблюдений*, по отношению к любому возможному набору данных» (курсив автора. – Н. Г.) [Laudan, 1978. P. 248].

Приведенные сомнения в обоснованности вывода к лучшему объяснению, связывающего научный реализм и успешность научного знания, – это канонический пример проблемы, предполагаемое решение которой существенным образом зависит от того, как и на каких концептуальных основаниях мы будем ее интерпретировать¹. К сожалению, фиксированный объем статьи не дает возможности в полной мере раскрыть контекст, в рамках которого мы рассматриваем «основной аргумент», в частности: (а) тезис о том, что постановка проблемы научного реализма не зависит от того, как мы понимаем объяснение и другие «сопутствующие» эпистемологические и семантические понятия (причинность, обоснование, подтверждаемость, истинность и т. д.) (М. Девитт); и (б) тезис о том, что определение существования «по Д. Россу», как частная интерпретация концепции реальных паттернов Д. Деннета, предложенная с целью получения фундаментальной концепции существования, является достаточно универсальным, в том смысле, что отдельным «частям» этого определения можно придавать альтернативные интерпретации, которых не было у Д. Росса, и при этом не нарушать общую «логику определения», которой придерживается сам Д. Росс. Существенным для нас также будет то, что мы, не нарушая общности рассуждений, будем рассматривать частный случай постановки «основного аргумента» – как вывод, условно, от имеющихся эмпирических данных к существованию «ненаблюдаемых» объектов, и, в данном случае, будем понимать «успешность теории» строго в свете представления об успешности «причинного объяснения», которое эта теория предлагает, постулируя существование этих «ненаблюдаемых» объектов. Наш аргумент в пользу обоснованности вывода к лучшему объяснению (1) – (3) заключается в том, что при определенных условиях

¹ В частности, можно вспомнить целый ряд классических попыток защитить «основной аргумент», которые опираются на далеко не самые очевидные предположения. Например, Дж. Смарт использует понятие «априорного интуитивного предпочтения реализма перед инструментализмом», Г. Максвелл – байесианский подход, Р. Бойд – понятие объяснительной силы, Д. Папино – различие между «состоявшейся» и «недостаточно зрелой» науками, С. Псиллос – различием между абдуктивными выводами «циклическими относительно правил» и «циклическими относительно посылок», и т. д. В этом смысле наша интерпретация вывода к лучшему объяснению в контексте «причинного объяснения», о которой речь пойдет ниже, является именно таким, авторским, элементом реконструкции более общей проблемы, по отношению к которой Л. Лаудан рассматривает классический же скептический аргумент.

(в частности, приняв онтологию специального вида – в нашем случае, это одна из возможных интерпретаций «тропического (rainforest) реализма» Д. Росса) мы можем привести дополнительные, независимые от интерпретации понятия «успешность», соображения в пользу соответствующим образом проинтерпретированного заключения (3) и тем самым, в определенном смысле, – не согласиться с Л. Лауданом, что «основной аргумент» имеет порочный циклический характер.

Дилемма Хичкока

Работа К. Хичкока «Причинное объяснение и научный реализм» [Hitchcock, 1992] примечательна не только разбором каноничных для большинства научных реалистов и антиреалистов точек зрения Н. Картрайт (ее различие между теоретическим и причинным объяснением, между фундаментальными и феноменологическими законами и т. д.) и Б. Фраассена (его селективный скептицизм в отношении «ненаблюдаемого», отрицание особого онтологического статуса причинного объяснения и т. д.) и интересными примерами (демонстрация того, что причинное объяснение отношения неопределенности в квантовой механике нарушает сложившееся общее представление о том, что принятие причинного объяснения по определению влечет убежденность в истинности предполагаемого этим объяснением описания), но и одним рассуждением (лишь косвенно относящимся непосредственно к основной цели статьи), которое впоследствии получило название «Дилемма Хичкока». Рассмотрим следующий вывод: «(1') Q; (2') P объясняет Q; значит (3') P», который традиционно принимается как вывод к существованию «ненаблюдаемых» объектов (см., например: [Glymour, 1984]). Следуя К. Хичкоку, «...защитники вывода к лучшему объяснению стоят перед дилеммой: чтобы принять посылку "P причинно объясняет (causally explains) Q", необходимо: (i) иметь независимые основания того, что причина существует; либо (ii) принять вывод, опираясь на описание причинного отношения (causal story), но тогда будет нужен еще один аргумент, уже в пользу того, что сам вывод является правильным (valid)» [Hitchcock, 1992. P. 162–163]. В реалистском смысле, «объяснение» – это, прежде всего, указание на причины явления, раскрывающее истинную структуру реальности (см., например: [Salmon, 1984]). В этом смысле «истинность», как соответствие положению дел, является необходимым условием для реалистской интерпретации причинного объяснения. А значит, для научного реалиста, для того, чтобы вывести существование «ненаблюдаемых» объектов, недостаточно просто «правильно-

сти» (в смысле «valid») вывода к лучшему объяснению, необходимо, чтобы этот вывод был «содержательным» (в смысле «sound»). Именно об этом говорит «дилемма», – недостаточно просто принять описание причинного отношения (causal story), тем более, что в этом случае могут быть сомнения в правильности вывода (о чем, например, и говорит Л. Лаудан), научный реалист должен иметь независимые аргументы в пользу существования объектов, которые делают это «причинное объяснение» истинным. К. Хичкок отмечает: «Мы не можем принять причинное объяснение, что мое лимонное дерево выглядит плохо именно в силу переизбытка воды, до тех пор пока мы не обнаружим воду в подставке под горшок. Сам факт, что вода в подставке объясняет состояние дерева, не может объяснить наличия там [в подставке] воды, ибо мы должны иметь [независимые] аргументы в пользу наличия воды в подставке, если мы собираемся принять предлагаемое объяснение состояния дерева» [Hitchcock, 1992. P. 161]. Возвращаясь к проблеме циклического характера «основного аргумента в пользу научного реализма», поставленной Л. Лауданом, можно отметить, что, теоретически, может существовать такая версия научного реализма, в которой вывод (1) – (3) будет именно содержательным, поскольку мы сможем привести независимый аргумент в пользу заключения (3), понимаемого в данном случае как утверждение о «причине» в контексте приведенного вывода (1') – (3').

Существование с проецируемостью и независимый аргумент в пользу вывода к лучшему объяснению

В качестве исходного пункта предполагаемой хорошей версии научного реализма рассмотрим концепцию «тропического (rainforest) реализма» Д. Росса: «Существовать – значит быть реальным паттерном; паттерн является реальным, если (i) он может быть проекцией (projectible) относительно, по крайней мере, одной физически возможной перспективы; (ii) он содержит [нетривиальную] информацию относительно, по крайней мере, одной структуры события или об объекте *S*. При этом эта информация (закодированная в теоретико-информационных терминах) является более продуктивной (efficient), чем тривиальное представление (bit-map encoding) *S*, в том смысле, что в рамках заданной проекции, отвечающей выбранной физически возможной перспективе, существует такой аспект *S*, который невозможно было бы обнаружить (track), если бы данная перспектива не была бы зафиксирована» [Ross, 2000. P. 161]. Не вдаваясь достаточ-

но детально в содержания используемых здесь Д. Россом понятий «проекция», «физически возможная перспектива» и «не-тривиальность содержания паттерна» в приведенном определении, следует все же иметь в виду, что он некритически использовал соответствующие представления Г. Рейхенбаха (см.: [Reichenbach, 1938]). Имеет также смысл привести одно из уточнений к определению Д. Росса, на котором настаивает Дж. Лэдимен: «Первую часть условия (ii): “[претендующий на то, чтобы быть реальным] паттерн содержит [нетривиальную] информацию относительно, по крайней мере, одной структуры события или об объекте *S*”, нужно заменить на: “содержит информацию относительно, по крайней мере, одного паттерна *P*”» [Ladyman et al., 2007. Р. 230] ². Чуть выше он пишет: «О чем же собственно несет информацию реальный паттерн? Ответ может быть только один: относительно *других* реальных паттернов» (курсив мой. – Н. Г.) [Ibid. Р. 227]. Именно так, для того, чтобы паттерн получил статус «реального», он должен содержать информацию не столько о своей внутренней структуре, сколько о *другом* паттерне, именно поэтому в новой трактовке первой части условия (ii) появляется «паттерн *P*». «Рассмотрим пример, – множество кривых, которые можно провести по соответствующему множеству точек, отражающему состояния котировок акций на фондовом рынке. Любая из этих кривых обозначает паттерн. Однако работающий финансовый аналитик хотел бы знать, какая из этих кривых может быть достоверным образом продолжена вперед (reliable projected forward), – какую можно обобщить с целью анализа ненаблюдаемых данных... В этом смысле, не-проецирующийся (non-projectible) паттерн, заданный на конечном множестве данных, является парадигмальным примером химеры, – эпистемически бесполезный, потому что не реальный» [Ibid. Р. 228, 230]. На наш взгляд, именно эта, подчеркиваемая Дж. Лэдименом черта «реального паттерна» – в обязательном порядке содержать информацию относительно (быть носителем) *другого* паттерна, – и является необходимым условием содержательности вывода (1) – (3), понимаемого в контексте постановки (1') – (3').

С точки зрения Л. Лаудана, «успешность теории» – это прагматическое понятие, которое отражает то, насколько хорошо теория работает и применяется: «делает ли теория корректные предсказания, насколько широка область явлений, которые объясняет теория» [Laudan, 1981. Р. 23]. В этом смысле, для того, чтобы перенести содержание

² Более детально интерпретация концепции «существования с проецируемостью» и, в частности, перехода от «определения Д. Росса» к «определению Дж. Лэдимена» дана в работах: [Головко, 2016] и [Карпович, Головко, 2016].

вывода (1) – (3), который рассматривает Л. Лаудан, в тот контекст, в котором его можно рассматривать с точки зрения рассуждений К. Хичкока, нам достаточно ограничить «успешность» Л. Лаудана представлением об «успешности причинного объяснения». Соответственно, угроза существования «альтернативных эмпирических описаний», о которых говорит Л. Лаудан, трансформируется в представление о существовании различных «причинных объяснений», предполагающих существование разных «ненаблюдаемых» объектов и своих «причинных историй». Примечательно то, что К. Хичкок, анализируя позицию Н. Картрайт, приводит пример того, как следовало бы рассуждать, для того чтобы зафиксировать содержательность вывода (1') – (3'): «Картрайт согласна, что нельзя заключать об истинности причинного отношения опираясь только на его [отношения] описание. Для этого нужно исключить все возможные альтернативные причинные описания... Подобный подход не исключает дилемму, но, по крайней мере, постулирует необходимость поиска независимых аргументов в пользу анализируемого причинного описания» [Hitchcock, 1992. P. 163]. На наш взгляд, то, насколько хорошо «работает» паттерн в причинной объясняющей схеме, которая предполагает существование данного паттерна, является ни чем иным, как индикатором успешности данного «причинного описания» (в смысле «causal story»). Независимым аргументом в пользу существования паттерна, в каком-то смысле повторяющим рассуждения Н. Картрайт, а также иллюстрирующим «независимые основания того, что причина существует» К. Хичкока, будет требование «содержания внутри паттерна информации о *другом* паттерне», которое, по сути, и является главным фактором, ограничивающим произвольность в выборе паттерна и наличие «альтернативных» паттернов. Согласно определению Дж. Лэдимена, условие «необходимости существования второго паттерна» является необходимым условием существования «реального» паттерна, достаточным условием существования которого, кроме прочего, является функциональная значимость и успешность паттерна в объяснении явлений. В данном случае, независимость «необходимого условия», а значит, и содержательность в конечном счете вывода (1) – (3), опираются на представление о том, что «второй паттерн», информацию о котором должен содержать паттерн, является в собственном смысле слова независимым от «первого», конечно, с учетом принятых ограничений на понимание «проецируемости», условно, порождающей «первый» и «второй» паттерны.

Список литературы

Головко Н. В. Натуралистический поворот: первичность метафизики // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Философия. 2010. Т. 8, вып. 4. С. 33–38.

Головко Н. В. Натуралистический поворот: современная наука и метафизика // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Философия. 2011. Т. 9, вып. 3. С. 30–36.

Головко Н. В. Натуралистический поворот: Научная метафизика, Д. Деннет и Д. Росс // Сиб. филос. журн. 2016. Т. 14, № 4. С. 5–17.

Головко Н. В. Д. Деннет и научный реализм: Пессимистическая мета-индукция и аргумент от ошибки // Сиб. филос. журн. 2018. Т. 16, № 3. С. 49–60.

Карпович В. Н., Головко Н. В. Логическая глубина и проецируемость как основания для онтологического научного реализма // Сиб. филос. журн. 2016. Т. 14, № 4. С. 43–57.

Glymour C. Explanation and Realism / Ed. by J. Leplin // Scientific Realism. Berkeley, CA: University of California Press, 1984. P. 173–192.

Hitchcock C. Causal Explanation and Scientific Realism // Erkenntnis. 1992. Vol. 37. No. 2. P. 151–172.

Ladyman J., Ross D., Spurrett D., Collier J. Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized. Oxford: Oxford Univ. Press, 2007.

Laudan L. Ex-Huming Hacking // Erkenntnis. 1978. Vol. 13. No. 3. P. 417–435.

Laudan L. A Confutation of Convergent Realism // Philosophy of Science. 1981. Vol. 48. P. 19–49.

Reichenbach H. Experience and Prediction: An Analysis of the Foundations and the Structure of Knowledge. Chicago, Ill: University of Chicago Press, 1938.

Ross D. Rainforest Realism: A Dennettian Theory of Existence / Eds. A. Brook, D. Ross, D. Thompson // Dennett's Philosophy: A Comprehensive Assessment. Cambridge, MA: MIT Press, 2000.

Salmon W. Scientific Explanation and the Causal Structure of the World. Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1984.

N. V. Golovko

*Institute of Philosophy and Law SB RAS
8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

golovko@philosophy.nsc.ru

**D. DENNETT AND SCIENTIFIC REALISM:
AFFIRMING THE CONSEQUENT AND THE EXISTENCE
DIMENSION WITH PROJECTABILITY**

The paper aims to look for the arguments against the tenet that the inference to the best explanation that connects the scientific realism and the success of scientific knowledge, and that is coined as the Main argument for the scientific realism, is circular for it contains the affirming the consequent fallacy (L. Laudan, B. Van Fraassen, etc.) A special case of the «Main argument» is considered – the inference to the existence of unobservables on the basis of the causal explanation of the phenomenon. Such an argument is the subject of the so-called Hitchcock Dilemma, which requires that for the inference to be sound it must be accompanied by an independent argument in favor of the existence of a «cause». The adoption of a special kind of ontology – in our case, it is one of the possible interpretations of D. Ross's rainforest realism, makes it possible to construct the required «independent argument». A pattern is not only defined by the projection relation, first of all, in order to play a functionally significant and successful role in explaining phenomena within a given area, but it also «must contain information about another pattern» (J. Ladyman), which is the exact the «independent condition» we are looking for to prove the soundness of the «Main argument».

Keywords: inference to the best explanation, circularity, causal explanation, Hitchcock Dilemma, projection, L. Laudan, D. Ross, K. Hitchcock.

References

Golovko N. Naturalisticheskii povorot: Pervichnost metafiziki [Naturalistic Turn: Putting Metaphysics First]. *Vestnik of Novosibirsk State University. Series: Philosophy*, 2010, vol. 8, no. 4, p. 33–38. (In Russ.)

Golovko N. Naturalisticheskii povorot: Sovremennaya nauka i metafizika [Naturalistic Turn: Contemporary Science and Metaphysics].

Vestnik of Novosibirsk State University. Series: Philosophy, 2011, vol. 9, no. 3, p. 30–36. (In Russ.)

Golovko N. Naturalisticheskii povorot: Nauchnaya metafizika, D. Dennett i D. Ross [Naturalistic Turn: Naturalistic Metaphysics, D. Dennett, and D. Ross]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2016, vol. 14, no. 3, p. 5–17. (In Russ.)

Golovko N. D. Dennett i nauchnyi realism: Pessimisticheskaya meta-induktsiya i argument ot oshibki [D. Dennett and Scientific Realism: Pessimistic Meta-Induction and the Argument From Error]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2018, vol. 16, no. 3, p. 49–60. (In Russ.)

Glymour C. Explanation and Realism. J. Leplin (ed.) *Scientific Realism*. Berkeley, CA, University of California Press, 1984, p. 173–192.

Hitchcock C. Causal Explanation and Scientific Realism. *Erkenntnis*, 1992, vol. 37, no. 2, p. 151–172.

Karpovich V., Golovko N. Logicheskaya glubina i proetsiruemost kak osnovaniya dlya ontologicheskogo nauchnogo realisma [Logical Depth and Projectability As Foundations for Ontological Scientific Realism]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2016, vol. 14, no. 4, p. 43–57. (In Russ.)

Ladyman J., Ross D., Spurrett D., Collier J. *Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized*. Oxford, Oxford Univ. Press, 2007.

Laudan L. Ex-Huming Hacking. *Erkenntnis*, 1978, vol. 13, no. 3, p. 417–435.

Laudan L. A Confutation of Convergent Realism. *Philosophy of Science*, 1981, vol. 48, p. 19–49.

Reichenbach H. *Experience and Prediction: An Analysis of the Foundations and the Structure of Knowledge*. Chicago, Ill, University of Chicago Press, 1938.

Ross D. Rainforest Realism: A Dennettian Theory of Existence. In A. Brook, D. Ross, D. Thompson (eds.) *Dennett's Philosophy: A Comprehensive Assessment*. Cambridge, MA: MIT Press, 2000.

Salmon W. *Scientific Explanation and the Causal Structure of the World*. Princeton, NJ, Princeton University Press, 1984.