УДК 281.93 + 291.6(571.15)"1924"
DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-1-132-143

Листовка «Памятка для церковников» как источник по истории обновленческого раскола на Алтае (1924 год)

С. Г. Петров

*Институт истории СО РАН
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Вводится в научный оборот и публикуется листовка «Памятка для церковников», подготовленная к печати в 1924 г. обновленческим Алтайским епархиальным управлением. Она была выявлена в единственном экземпляре в Государственном архиве Новосибирской области. Установлено, что эта листовка была ответом алтайских обновленцев на появившиеся в мае 1924 г. в центральных советских газетах сообщения о присоединении к патриарху Тихону не вошедшей в единую обновленческую Церковь раскольнической группы «Живая церковь», возглавляемой священником В. Д. Красницким. Данный исторический источник свидетельствует, что в инспирированном ОГПУ новом витке борьбы обновленческих раскольников и сторонников патриарха Тихона принимали участие не только столичные, но и сибирские епархии Православной российской церкви.

Ключевые слова

Русская православная церковь, обновленческий раскол, патриарх Тихон, «Живая церковь», священник В. Д. Красницкий, Сибирь, Алтай

Для цитирования

Петров С. Г. Листовка «Памятка для церковников» как источник по истории обновленческого раскола на Алтае (1924 год) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2020. Т. 19, № 1: История. С. 132–143. DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-1-132-143

Leaflet “Memo for Churchmen” as the Source for the History of Renovationist Schism in Altai (1924)

S. G. Petrov

*Institute of History SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

One of the plots in the history of the Russian Orthodox Church of the time of Patriarch Tikhon is considered, when in 1924 the renewal group “Living Church” headed by priest V. D. Krasnitsky had a try to join the supporters of the patriarch. It was established that this plot was repeatedly considered in literature, but its comprehensive study became possible only after the publication of materials from the Anti-Religious Commission under the Central Committee of the Russian Communist Party of Bolsheviks and the investigative case of Patriarch Tikhon. Based on the analysis of these historical sources the article concludes that the initiators of the annexation of the “Living Church” to the patriarch were the Anti-Religious Commission and the OGPU. Their goal was to exacerbate the struggle between different parts of the Russian Orthodox Church and thereby discredit it in the eyes of ordinary believers. This paper introduces into scientific circulation and publishes a leaflet with a “Memo for Churchmen”, prepared for publication in 1924 by the renovation Altai diocesan administration. It was identified in a single copy in the State Archive of the

© С. Г. Петров, 2020

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2020. Т. 19, № 1: История
Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2020, vol. 19, no. 1: History

Novosibirsk Region. The author takes into account the small circulation of 150 copies and the purpose of the church document and assumes that it was preserved only in this archive. Apparently this leaflet was a response of the Altai Renovationists to the messages in May 1924 in the central Soviet newspapers about the joining to the Patriarch Tikhon of the schismatic group "Living Church", which was not included in a single renovation Church. This historical source testifies that not only the metropolitan, but also the Siberian dioceses of the Russian Orthodox Church took part in the new round of struggle of the renovationist schismatics and supporters of Patriarch Tikhon inspired by the OGPU.

Keywords

Russian Orthodox Church, renovationist schism, Patriarch Tikhon, "Living Church", priest V. D. Krasnitsky, Siberia, Altai

For citation

Petrov S. G. Leaflet "Memo for Churchmen" as the Source for the History of Renovationist Schism in Altai (1924). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2020, vol. 19, no. 1: History, p. 132–143. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-1-132-143

Публикуемая листовка «Памятка для церковников», выявленная мной в Государственном архиве Новосибирской области (ГАО) ¹, была подготовлена к печати в 1924 г. обновленческим Алтайским епархиальным управлением. Она не привлекала ранее внимания исследователей, изучавших историю обновленческого церковного раскола на Алтае и в целом в Западной Сибири [Эйнгорн, 1982; Бочкарев, 1997; Коголь, 2005; Никулин, 2011; Дашковский, Зиберт, 2017]. Текста этой листовки нет и в претендующем на всесторонность в освещении истории алтайских обновленцев сборнике документов, извлеченных из местных архивохранилищ [Документы по истории церквей..., 1999]. Пожалуй, можно сделать вывод, с учетом ее небольшого тиража (150 экз.) и целевого назначения, что этот церковный документ сохранился только в ГАО. Данный исторический источник является важным свидетельством инспирированной ОГПУ борьбы обновленческих раскольников и сторонников патриарха Тихона (Беллавина) не только в столичных, но и в сибирских епархиях Православной российской церкви. Цель настоящей статьи – ввести «Памятку для церковников» в научный оборот и опубликовать ее текст в соответствии с академическими эдичионными нормами.

Прошедшая цензуру, а значит, одобренная местными чекистами, листовка «Памятка для церковников» была ответом обновленческого Алтайского епархиального управления на появившиеся в мае 1924 г. в центральных советских газетах сообщения о присоединении к патриарху Тихону не вошедшей в единую обновленческую Церковь раскольнической группы «Живая церковь», возглавляемой священником В. Д. Красницким. Этот весьма важный сюжет в истории обновленческого раскола неоднократно рассматривался в литературе [Леви-тин, Шавров, 1996. С. 378–380, 384–394; Шкаровский, 1999. С. 36–37; Кузнецов, 2002. С. 346–347; Сафонов, 2013. С. 480–489, 492–507, 517–523]. Обращался к нему и автор настоящей публикации [История Русской Православной Церкви..., 2002. С. 570]. Внимание уделялось и освещающим данный сюжет историческим источникам, взятым в основном из периодики того времени [Акты Святейшего Тихона..., 1994. С. 317–319, 325, 326, 329]. Возможность воссоздать полноценную картину происходивших тогда событий появилась только после публикации Православным Свято-Тихоновским гуманитарным университетом документов, хранившихся в следственном деле патриарха Тихона [Следственное дело..., 2000. С. 365–376, 379, 731–762, 772–779]. Положительную роль здесь сыграло издание связанных с патриархом Тихоном постановлений главного в стране секретного органа по проведению политики в отношении религиозных организаций – Антирелигиозной комиссии (далее – АРК) при ЦК РКП(б) [Архивы Кремля..., 1997. С. 521–534].

Инициаторами присоединения группы «Живая церковь» к патриарху Тихону были АРК и VI отделение Секретного отдела ОГПУ во главе с Е. А. Тучковым. Посвященные этому постановления АРК из протоколов ее заседания дают следующую картину очередности принятия решений по данному вопросу. Согласно протоколу АРК от 5 декабря 1923 г., рассмотрев внесенный в повестку дня пункт «О введении к Тихону КРАСНИЦКОГО», комиссия сочла

¹ ГАО. Ф. Д144. Оп. 1. Д. 41. Л. 23.

преждевременным подобное слияние и поэтому отклонила поступившее предложение [Архивы Кремля..., 1997. С. 532]. И 26 февраля 1924 г. АРК продолжала считать, что этот вопрос еще рано обсуждать, поэтому, заслушав «Информацию ОГПУ о положении церковных групп и о Тихоне», постановила: «а) Информацию принять к сведению. б) Организацию Синода Тихону разрешить при условии[,] если он введет в этот синод ряд лиц[,] хорошо ведомых ОГПУ. в) КРАСНИЦКОГО в Синод пока не вводить. г) Линию[,] взятую ОГПУ по отношению церковных групп[,] – считать правильной и продолжать таковую дальше»². Но уже 25 марта 1924 г. по вопросу «О синоде при Тихоне» АРК решила: «а) Поручить ОГПУ в имеющийся при Тихоне полуофициальный синод ввести ряд намеченных лиц[,] в том числе и КРАСНИЦКОГО, если Тихон не будет этому противиться»³.

Видимо, «противился» патриарх недолго, всего две недели, и уже 8 апреля 1924 г. по вопросу «О введении КРАСНИЦКОГО к ТИХОНУ в Управление» АРК приняла следующее решение: «Принимая во внимание, что введение КРАСНИЦКОГО к ТИХОНУ в Управление политически (далее зачеркнуто: весьма. – С. П.) выгодно, поручить тов. ТУЧКОВУ, таковое осуществить и если одних словесных воздействий будет не достаточно, тактично применить другие меры, могущие оказать на Тихона и его приближ[енных] епископов соответствующее воздействие» [Там же. С. 534]. После этого постановления АРК вернулась к данному вопросу 22 апреля 1924 г. и приняла к сведению «Информацию ОГПУ о Тихоне и Синоде»⁴.

Получив санкцию АРК, Е. А. Тучков тотчас стал претворять в жизнь задуманную ОГПУ операцию, преследуя скрытые цели – углубление уже существующего раскола в Православной российской церкви, обострение борьбы между различными ее частями и появление новых разделений. Все это, по замыслам чекистов, должно было вызвать еще большую смуту на местах, в различных епархиях, среди приходского духовенства и привести к сильнейшей дискредитации Православной российской церкви в глазах рядовых верующих. Свои цели в операции по «примирению» В. Д. Красницкого и патриарха Тихона преследовали не только чекисты, но и другие включенные в запланированную ими операцию стороны.

Так, глава живоцерковников В. Д. Красницкий вынашивал наполеоновские планы захвата в очередной раз, правда, теперь даже еще не существующих, а только намечаемых для создания органов церковной власти и управления. Он хотел восстановить утраченные лидирующие позиции «Живой церкви», в первую очередь свои личные, повторив, по сути, ситуацию весны 1922 г., когда начался обновленческий раскол и живоцерковник стал верховодить в делах Православной российской церкви. После создания и легализации совместных с патриархом Тихоном церковных органов, от высших до приходских, Красницкий хотел устранить первосвященника и вытеснить отовсюду его сторонников, заменив их при помощи чекистов своими приверженцами. В своих майских 1924 г. докладных записках в ОГПУ он охотно делился с чекистами подмеченными им многочисленными отступлениями «тихоновщины» от советских законодательных норм, за которые можно было без промедления привлечь к ответственности, в том числе и уголовной [Следственное дело..., 2000. С. 732–736].

Патриарху Тихону была обещана возможность созыва Поместного собора и создания зарегистрированных властью Священного синода, Высшего церковного совета, епархиальных советов, причем с освобождением арестованных и уже отбывающих наказание архиереев. О характере всех этих обещаний красноречиво говорит обширное, состоящее из пяти пунктов постановление АРК «О церковных группах (Доклад т.т. Смидовича и Тучкова)», утвержденное 17 июня 1924 г. В первом пункте его говорилось о том, что доклад принят к сведению. Второй был посвящен соборному вопросу: «б) Вопрос о соборе тихоновцев ввиду отсутствия со стороны Тихона ходатайства оставить открытым. Поручить ОГПУ принять меры к подготовке этого собора и в зависимости от результатов таковой дать разрешение на созыв собора». В третьем пункте речь шла о регистрации органов высшего церковного управления и об условиях создания и работы епархиальных советов, во многом перекликав-

² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 565а. Л. 55.

³ Там же. Л. 58.

⁴ Там же. Л. 60 об.

шихся с предложениями Красницкого: «в) Ввиду примирения Тихона с “Живой церковью” (Красницким), признать возможным регистрацию врем[енных] тихоновских центральных органов (Синода и ВЦС) параллельно с Синодом обновленческим. Организацию же вр[еменных] епархиальных тихонов[ских] советов считать возможной только в том случае, если у последних будут отсутствовать антисоветские тенденции и произойдет слияние на местах Тихоновских епископов с потерявшими авторитет живоцерковниками, причем окончательное утверждение означенных советов проводить через центр (Тихона) (т. Красиков остался при особом мнении)». Предпоследний пункт содержал директиву в отношении репрессированного духовенства: «г) Применяемые репрессии против Тихоновцев в тактических целях – прекратить. Поручить ОГПУ в течение месячного срока, по своему усмотрению, освободить половину лиц, находящихся в ссылках, лагерях и тюрьмах за преступления, связанные с церковной их деятельностью». Последний, пятый пункт, был связан с проблемами повседневной жизни общин верующих и духовенства, касался налогов и коммунальных выплат: «д) Поручить ОГПУ и НКЮ дать по своим линиям директивы местам об урегулировании вопроса о передаче церковей группам верующих, о подоходных налогах, налагаемых на попов[,] и о кварт[ирной] их плате»⁵. Как видим, и в этих обещаниях патриарху Тихону прослеживаются, скорее, интересы чекистского ведомства.

Для успешного осуществления своей операции по «примирению» Красницкого и патриарха Тихона ОГПУ весьма активно использовало периодическую печать, делая необходимые информационные вбросы, которые зачастую дезавуировали информацию, поступающую по формальным церковным каналам связи. Так, 22 мая 1924 г., через три дня после официального согласия патриарха Тихона принять в общение Красницкого [Следственное дело..., 2000. С. 737], АРК по вопросу «О Тихоне, Красницком и о Евдокимовском Синоде. (Информация ОГПУ)» оперативно вынесла следующее решение: «а) Информацию принять к сведению. б) Поручить тов. Тучкову сегодня-же опубликовать в газетах обращение Тихона по поводу совместной работы с Красницким»⁶.

Однако сила протестов духовенства и верующих была столь велика, опасность откола от патриарха наиболее стойких и твердых в вере его сторонников столь реальна, а действия Красницкого откровенно вызывающи, что патриарх уже 24 мая 1924 г. отказался от своего согласия «примириться» с ним, а 26 июня того же года еще раз подтвердил свое нежелание идти на какие-либо уступки в этом вопросе [Там же. С. 777–778]. В начале сентября 1924 г. и сам Красницкий подтвердил публично, что «примирение» не состоялось, патриарх Тихон аннулировал принятые по этому поводу решения [Там же. С. 761–762].

С подачи чекистов обновленческая Церковь приложила максимум своих усилий для дискредитации и патриарха Тихона, и «Живой церкви», причем не только в столичных епархиях, но, как подтверждает публикуемая ниже листовка, и на местах, в далекой Сибири. Напомню, выпестованная большевиками обновленческая Церковь, в отличие от патриаршей, чувствовала себя более чем уверенно, так как имела легальный статус, полученный от советской власти. Поэтому алтайские обновленцы без всяких колебаний твердо заявляли в своей листовке: «Никто из сознательных и честных обновленцев за живоцерковцем Красницким к Тихону не пошел и никогда не пойдет»⁷.

В условиях искусственно созданного большевиками коммуникационного вакуума получаемая в епархиях информация была не всегда точной, а советская пресса окончательно подрывала всякое доверие к ней. В частности, о том, как это происходило при попытке присоединения Красницкого к патриарху Тихону, подробно рассказали в составленном не позднее 1 ноября 1924 г. и не санкционированном властями специальном послании близкие к патриарху митрополиты Серафим (Александров) и Петр (Полянский) [Там же. С. 772–778].

Отличительной чертой алтайской листовки «Памятка для церковников» также являются вкрапшиеся в ее текст многочисленные искажения, не дававшие четких представлений о ре-

⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 775. Л. 1–2.

⁶ Там же. Д. 565а. Л. 61.

⁷ ГАНО. Ф. Д144. Оп. 1. Д. 41. Л. 23.

альном состоянии дел. Правда, нельзя исключать, что все это могло быть сделано осознанно и самими составителями листовки из Алтайского епархиального управления, которые стремились подорвать доверие сибиряков к патриарху Тихону. В качестве примера неправдивой информации можно привести сообщение о том, что патриаршей Церковью якобы уже управляет «гражданской Властью непризнанное, состоящее из 7 тихоновцев и 6 “непокоренных” живоцерковников» Высшее церковное управление. Такого же порядка и утверждение, что восточные православные патриархи «признали единственной законной властью для Православной Российской Церкви – священный Синод[,] избранный Собором 1923 года»⁸.

Отмечу, что в основу структуры текста обновленческой листовки положена катехизическая традиция наставления в вере. В виде заголовков сформулированы наиболее актуальные и острые вопросы и тут же на них даны краткие ответы, призванные удержать верующих от прозелитских соблазнов. Для лучшего усвоения ими содержания листовки при наборе ее в типографии «Алткраиздата» использовались различные шрифты. Заголовки частей текста набирались полужирным шрифтом прописными буквами. Внутри этих частей отдельные слова и цитаты выделялись курсивом, другие – курсивом и более крупным шрифтом, чем остальной текст.

В публикуемом ниже тексте листовки все указанные особенности типографского набора, имеющие смысловое значение, отмечены в подстрочнике. В квадратных скобках восстанавливаются сокращенные слова и пропущенные знаки препинания. Сохраняется написание прописных и строчных букв, а также имеющиеся в листовке орфографические ошибки.

Список литературы

- Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943 гг. / Сост. М. Е. Губонин. М.: Изд-во Православного Свято-Тихоновского богословского ун-та, 1994. 1064 с.
- Архивы Кремля: Политбюро и Церковь. 1922–1925 гг. / Подгот. Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. М.: РОССПЭН; Новосибирск: Сиб. хронограф, 1997. Кн. 1. 600 с.
- Бочкарев В., протоиерей.** История обновленческого церковного раскола в Западной Сибири // Культурный, образовательный и духовный потенциал Сибири (середина XIX – XX в.). Новосибирск, 1997. С. 118–129.
- Булгаков С. В.** Настольная книга для священно-церковно-служителей (Сборник сведений, касающихся преимущественно практической деятельности отечественного духовенства). М.: Московский патриархат, 1993. Ч. 2. С. 945–1772.
- Дашковский П. К., Зиберт Н. П.** Основные особенности развития обновленческого движения в православии на Алтае в 1920-е гг. // Религиоведение. 2017. № 2. С. 35–41.
- Документы по истории церквей и религиозных объединений в Алтайском крае. Барнаул: Управление архивного дела администрации Алтайского края, 1999. 382 с.
- История Русской Православной Церкви в XX веке (1917–1933 гг.): Материалы конф. в г. Сэнтендре (Венгрия) 13–16 ноября н. ст. 2001 г. Мюнхен: Изд. Обители преподобного Иова Почаевского, 2002. 580 с.
- Коголь Т. Н.** Взаимоотношения Русской Православной Церкви и государства в первое десятилетие Советской власти (исторический анализ на материалах Западной Сибири). Томск: Изд-во ТГПУ, 2005. 184 с.
- Кузнецов А. И.** Обновленческий раскол в Русской Церкви // «Обновленческий» раскол: материалы для церковно-исторической и канонической характеристики. М., 2002. С. 129–605.

⁸ ГАНО. Ф. Д144. Оп. 1. Д. 41. Л. 23. Этот не совсем точный пассаж алтайской листовки содержит еще и фактические ошибки. Прошедший с 29 апреля по 9 мая 1923 г. обновленческий Поместный собор избрал не Священный синод, а Высший церковный совет. Обновленческий же Священный синод был организован 8 августа 1923 г. на заседании пленума Высшего церковного совета, прекратившего свою работу.

- Левитин А., Шавров В.** Очерки по истории русской церковной смуты. М.: Крутицкое патриаршее подворье; Künsnacht: Institut Glaube in der 2. Welt, 1996. 672 с.
- Никулин А. А.** Обновленческий раскол в Западной Сибири в 1920–1930-х гг. // Вестник СПбГУ. Серия 2: История. 2011. № 2. С. 85–89.
- Поместный собор Российской Православной Церкви. 1923 год (Бюллетени). М.: Протопресвитер В. Д. Красницкий, 1923. 32 с.
- Сафонов Д., священник.** Святитель Тихон, патриарх Московский и всея России и его время. М.: Фонд сохранения духовно-нравственной культуры «Покров», 2013. 701 с.
- Следственное дело патриарха Тихона: Сб. док. по материалам Центрального архива ФСБ РФ / Гл. ред. протоиерей В. Воробьев, отв. сост. Н. А. Кривова. М.: Памятники исторической мысли, 2000. 1016 с.
- Соловьев И., священник.** «Живая Церковь» // Православная энциклопедия. М., 2008. Т. 19. С. 168–172.
- Шкаровский М. В.** Обновленческое движение в Русской Православной Церкви XX в. СПб.: Нестор, 1999. 100 с.
- Эйнгорн И. Д.** Очерки истории религии и атеизма в Сибири (1917–1937 гг.). Томск: Изд-во ТГУ, 1982. 225 с.

References

- Akty Svyateishego Tikhona, Patriarha Moskovskogo i vseya Rossii, pozdneishie dokumenty i perepiska o kanonitsheskom preemstve vysshei tserkovnoi vlasti. 1917–1943 gg. [Acts of his Holiness Tikhon, Patriarch of Moscow and all Russia, Later Documents and Correspondence on the Canonical Succession of the Supreme Church Authority. 1917–1943]. Gubonin M. E. (comp.). Moscow, Izdatel'stvo Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo bogoslovskogo universiteta, 1994, 1064 p. (in Russ.)
- Arkhiy Kremlya: Politbyuro i Tserkov'. 1922–1925 gg. [The Kremlin Archives: the Politburo and the Church. 1922–1925]. Pokrovsky N. N., Petrov S. G. (comp.). Moscow, ROSSPEN, Novosibirsk, Sibirskii khronograf, 1997, vol. 1, 600 p. (in Russ.)
- Bochkarev V., archpriest.** Istoriya obnovencheskogo tserkovnogo raskola v Zapadnoi Sibiri [History of the Renovationist Church Schism in Western Siberia]. In: Kul'turnyi, obrazovatel'nyi i dukhovnyi potentsial Sibiri (seredina XIX – XX vv.) [Cultural, Educational and Spiritual Potential of Siberia (mid-19th – 20th Centuries)]. Novosibirsk, 1997, p. 118–129. (in Russ.)
- Bulgakov S. V.** Nastol'naya kniga dlya svyashchenno-tserkovno-sluzhitelei (Sbornik svedenii, kasayushchikhsya preimushchestvenno prakticheskoi deyatelnosti otechestvennogo dukhovenstva) [Table Book for Clerics and Church Officer (Collection of Information Relating Mainly to the Practical Activities of the Domestic Clergy)]. Moscow, Moscovskii Patriarkhat, 1993, pt. 2, p. 945–1772 (in Russ.)
- Dashkovsky P. K., Siebert N. P.** Osnovnye osobennosti razvitiya obnovencheskogo dvizheniya v pravoslavii na Altae v 1920-e gg. [The Main Features of the Development of the Renovationist Movement in Orthodoxy in the Altai in the 1920s]. *Religiovedenie [Religious Studies]*, 2017, no. 2, p. 35–41. (in Russ.)
- Dokumenty po istorii tserkvei i religioznykh ob'edinenii v Altaiskom krae [Documents on the History of Churches and Religious Associations in the Altai Region]. Barnaul, Upravlenie arkhivnogo dela administratsii Altaiskogo kraia, 1999, 382 p. (in Russ.)
- Eingorn I. D.** Ocherki istorii religii i ateizma v Sibiri (1917–1937 gg.) [Essays on the History of Religion and Atheism in Siberia (1917–1937)]. Tomsk, TSU Press, 1982, 225 p. (in Russ.)
- Istoriya Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v XX veke (1917–1933 gg.) [History of the Russian Orthodox Church in the 20th Century (1917–1933)]. Proceedings of the Conference in Szentendre (Hungary) November 13–16, 2001. Munich, Izdanie Obiteli prepodobnogo Iova Pochaevskogo, 2002, 580 p. (in Russ.)

- Kogol T. N.** Vzaimootnosheniya Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi i gosudarstva v pervoe desyatiletie Sovetskoi vlasti (istoricheskii analiz na materialakh Zapadnoi Sibiri) [The Relationship of the Russian Orthodox Church and the State in the 1st Decade of Soviet Power (Historical Analysis on the Materials of Western Siberia)]. Tomsk, TSPU Press, 2005, 184 p. (in Russ.)
- Kuznetsov A. I.** Obnovlenncheskii raskol v Russkoi tserkvi [The Renovationist Schism in the Russian Church]. In: "Obnovlenncheskii" raskol: materialy dlya tserkovno-istoricheskoi i kanonicheskoi kharakteristiki ["Renovationist" Schism: Materials for Church-historical and Canonical Characteristics]. Moscow, 2002, p. 129–605. (in Russ.)
- Levitin A., Shavrov V.** Ocherki po istorii russkoi tserkovnoi smuty [Essays on the History of the Russian Church Turmoil]. Moscow, Krutitskoe patriarshee podvor'e, Künsnacht, Institut Glaube in der 2. Welt, 1996, 672 p. (in Russ.)
- Nikul'in A. A.** Obnovlenncheskii raskol v Zapadnoi Sibiri v 1920–1930-kh gg. [The Renovationist Split in Western Siberia in the 1920–1930s]. *Vestnik of St. Petersburg University. Series 2: History*, 2011, no. 2, p. 85–89. (in Russ.)
- Pomestnyi sobor Rossiiskoi Pravoslavnoi Tserkvi. 1923 god. (Byulleteni) [Local Council of the Russian Orthodox Church. 1923. (Bulletins)]. Moscow, Protopresviter V. D. Krasnitskii, 1923, 32 p. (in Russ.)
- Safonov D., priest.** Svyatitel' Tikhon, patriarkh Moskovskii i vseya Rossii i ego vremya [Saint Tikhon, Patriarch of Moscow and all Russia and his Time]. Moscow, Fond sokhraneniya dukhovno-nravstvennoi kul'tury "Pokrov", 2013, 701 p. (in Russ.)
- Shkarovsky M. V.** Obnovlenncheskoe dvizhenie v Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi XX v. [Renovationist Movement in the Russian Orthodox Church of the 20th Century]. St. Petersburg, Nestor Publ., 1999, 100 p. (in Russ.)
- Sledstvennoe delo patriarkha Tikhona: sbornik dokumentov po materialam Tsentral'nogo arkhiva FSB RF [The Investigation of Patriarch Tikhon: a Collection of Documents from the Central Archive of the Federal Security Service of the Russian Federation]. Vorobyev V., archpriest (ed.), Krivova N. A. (comp.). Moscow, Pamyatniki istoricheskoi mysli, 2000, 1016 p. (in Russ.)
- Solovyev I., priest.** "Zhivaya Tserkov'" ["Living Church"]. In: Pravoslavnaia entsiklopediya [Orthodox Encyclopedia]. Moscow, 2008, vol. 19, p. 168–172. (in Russ.)

**Памятка Алтайского епархиального управления
обновленческой Православной российской церкви «для церковников»
о присоединении обновленческой группы «Живая церковь»
к патриаршей Православной российской церкви**

[не ранее 24 мая 1924 г.]

**ПАМЯТКА ДЛЯ ЦЕРКОВНИКОВ.
КАКИМ ЧИНОМ ПРИНЯТ В ТИХОНОВЩИНУ
ОТ «ЕРЕСИ» ЖИВОЦЕРКОВНИК КРАСНИЦКИЙ.**

Местные тихоновцы стараются уверить несознательных церковников в том, что живоцерковник^{I,a} Владимир Красницкий¹, принятый 19 сего мая б[ывшим] патриархом Тихоном^{б, 2} в его Синод и на жительство в Донской монастырь, принес повинную и покаялся в живоцерковнической «ереси» и был принят в тихоновское^в «православие» третьим чином^{г, 3} [.]

^{I,a} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^б напечатано курсивом.

^{в-г} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

В ЧЕМ И КАК КАЯЛСЯ «ЕРЕТИК» КРАСНИЦКИЙ.

В газ[ете] «Изв[естия] ЦИК-а», от 24 мая с[его] г[ода] № 117, помещено заявление Красницкого[,] уже «не^д еретика^е», о задачах его совместной с экс-патриархом Тихоном церковной работы в тихоновском высшем управлении.

«Мы^е поведем^ж (с патриархом Тихоном), [–] пишет он, – решительную^з борьбу с церковной контр-революцией, раздирающей церковное единство ради своих чисто политических целей. В первую очередь[,] намечается послание патриарха и высшего церковного управления о признании справедливости социалистической революции и решительным осуждением ее врагов, как внутренних, так и внешних.

Дальше мы потребуем строго церковного суда над заграничными церковными контр-революционерами и отлучения их от церкви.

Затем необходим пересмотр состава епископата и удаления из его рядов контр-революционно настроенных элементов, а также смены приходских советов с тою же целью.

Вообще мы будем проводить как политическую, так и церковно-каноническую программу группы «Живая Церковь»⁴, установленную нашими двумя всероссийскими с'ездами^и,⁵[«»].

Итак[,] они с Тихоном будут проводить «как^й политическую, так и церковно-каноническую программу группы «Живая Церковь»^к[«»].

От такого «покаяния», едва ли черносотенной тихоновщине поздоровится^л.

КТО УПРАВЛЯЕТ ТИХОНОВСКОЙ «ПРАВОСЛАВНОЙ» ЦЕРКОВЬЮ.

Тихоновской церковью в настоящее время управляет Высшее Церковное Управление, однако[,] гражданской Властью непризнанное, состоящее из 7 тихоновцев и 6 «непокоренных» живоцерковников^м.

Владимиристо-тихоновское «товарищество на паях^н»: 7 паев у Тихона и 6 паев у [«]Живой Церкви[«]», причем самый главный пай у «Ересиарха^о» Владимира Красницкого.

ПРОЧЕН ЛИ ДРУЖЕСКИЙ БЛОК.

Осведомленные люди передают, что рясофорные «пайщики», несмотря на блок, держат на случай за пазухой по основательному булыжнику, а тихоновцы^п – наготове и кропило.

Понятно^р....^с Неподелят власти, раздерутся и опять друг друга кропить придется...

ЧТО ЗАСТАВИЛО б[ывшего] ПАТРИАРХА ТИХОНА ОБЪЕДИНИТЬСЯ С ЖИВОЙ ЦЕРКОВЬЮ И КРАСНИЦКИМ.

Участь^т горькая^у.... Посудите сами. Три восточных^ф православных патриарха: блаженнейший Григорий VII⁶, патриарх вселенский, Фотий⁷ Александрийский и Михаил⁸ Сербский^х [–] предложили б[ывшему] патриарху Тихону отстраниться от управления церковью,

^{д-е} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{е-ж} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{з-и} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{й-к} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^л напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{м-н} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^о напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^п напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^р напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^с здесь и далее многоточие в тексте документа.

^{т-у} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{ф-х} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

ввиду его вредной церковной деятельности. Одновременно эти же святейшие^ч патриархи признали единственной законной властью для Православной Российской Церкви – священный^ш Синод^ш[.] избранный Собором 1923 года.

Поневоле затоскуешь...

Власть выпадает из рук, а за чечевичную похлебку власти он, Тихон, готов 13 «Живых» Церквей^б признать и без всякого перекропления^б.

ЧТО ДАЛ «БЛОК» б[ывшему] ПАТРИАРХУ ТИХОНУ.

Одно^б разочарование^б.... Пайщики ошиблись в расчетах. Тихоновская «Живоцерковная»^о Синица^а моря не заггла.

Никто из сознательных и честных обновленцев за живоцерковцем Красницким к Тихону не^{п,а} пошел и никогда не пойдёт^б.

ПОЧЕМУ ОБНОВЛЕНЦЫ ВЕДУТ БОРЬБУ С «ЖИВОЙ ЦЕРКОВЬЮ».

А^в вот почему^г. В августе месяце 1923 года в г. Москве заседание расширенного пленума^д священного Синода православной российской церкви^е вместе с уполномоченными от епархий, постановило раз и навсегда – уничтожить^з внутри церкви все партийные группировки, как[-]то «Живую церковь», «Содац»⁹, «Союз Возрождения»^ж»¹⁰ и проч[ие], т[ак] к[ак] православная^з церковь не должна^н быть ни «живой», ни «мертвой», ни красной, ни советской, а единой^й, апостольской, православно-соборною церковью^к, чуждой внутри церковного черносотенного политиканства.

Председатель ЦИК-а группы «Живая Церковь», Протоиерей В. Д. Красницкий не пожелал подчиниться этому решению, за что и был^л уволен из священного Синода^м и отлучен от церковного общения.

ГДЕ ЖЕ ТЕПЕРЬ «ЖИВАЯ ЦЕРКОВЬ» В. КРАСНИЦКОГО.

У^н «блюстителя и охранителя» чистоты православия веры наша, у «святейшего» Тихона, в донском монастыре, г. Москве^о.

КОГДА И НА КАКИХ УСЛОВИЯХ МЫ, ОБНОВЛЕНЦЫ, СОГЛАСНЫ ПРИМИРИТЬСЯ С ТИХОНОВЦАМИ И ЖИВОЦЕРКОВНИКАМИ.

С^п Тихоном^р: после того, как он сознает свою вину и подчинится постановлению о нем Всероссийского Поместного Церковного Собора 1923 года¹¹ и властному голосу вселенских^с православных патриархов^т.

-
- ц–ч *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 ш–щ *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 ь–ы *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 ё–э *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 ю–я *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 П,а–б *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 в–г *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 д–е *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 ё–ж *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 з–и *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 й–к *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 л–м *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 н–о *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 п–р *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*
 с–т *напечатано курсивом более крупным шрифтом.*

Су тихоновщиной^ф: после того, как живоцерковник В. Д. Красницкий, член Высшего Церковного Управления при «патриархе» Тихоне, согласно его декларативным заявлениям, произведет генеральную чистку тихоновщины^х, сняв с командующих высот всю черно-маховую политиканствующую накипь, ратующую с самоотвержением, достойным лучшего применения, не за чистоту Св[ятого] Православия, а чистоту^ц черносотенства, в ущерб и раззорение кровного церковного дела^ч.

В.Д.^ш Красницким и живоцерковниками^ш: после того, как они уничтожат свою партию «Живую^б Церковь^б» и придут к нам, как члены «единой^б святой соборной и апостольской православной церкви^б».

ДА^ю БУДЕТ ТАК.

Алтайское Епархиальное Управление
по делам Российской Православной Церкви^а.

ГАНУ. Ф. Д144. Оп. 1. Д. 41. Л. 23. Типографский лист того времени. Ниже текста документа под фигурной горизонтальной чертой типографским набором: «Тип[ография] Алткраиздата[,] з[аказ] 648, 150 экз[емпляров]. Гублит № 423». Вверху справа фиолетовыми чернилами помета: «18./№ 238». Здесь же оттиск круглой гербовой печати Западно-Сибирского краевого архивного бюро. Вверху слева повторно оттиск той же печати. Датировано по приведенным в документе датам.

Примечания

¹ Красницкий Владимир Дмитриевич (1880–1936) – священник, обновленческий протопресвитер. Окончил Петербургскую духовную академию, священник в церкви «Союза русского народа». С 1917 г. – священник петроградского Князь-Владимирского собора. В 1918–1920 гг. – лектор, уполномоченный районных советов Петрограда. С мая 1922 г. в обновленческом расколе, один из его организаторов и руководителей, запрещен в священнослужении. С мая 1922 г. – председатель созданной им группы «Живая церковь». В 1923 г. – участник обновленческого Поместного собора. С мая 1923 г. – протопресвитер. В 1923 г. с группой «Живая церковь» отделился от обновленческой Церкви. В 1922–1927 гг. – настоятель Князь-Владимирского собора. В 1923–1925 гг. – настоятель Казанского собора. В 1926–1929 гг. – настоятель церкви Иоанна Милостивого. В 1927–1936 гг. – настоятель Серафимовской кладбищенской церкви.

² Тихон (Беллавин Василий Иванович, 1865–1925) – патриарх Московский и всея России. В 1888 г. окончил Петербургскую духовную академию. В 1891 г. пострижен в монашество, рукоположен в иеродиакона, затем в иеромонаха. С 1892 г. – ректор Казанской, затем Холмской духовной семинарии. С 1897 г. – епископ Люблинский, викарий Холмско-Варшавской епархии. С 1898 г. – епископ Алеутский и Аляскинский. С 1905 г. – архиепископ Алеутский и Северо-Американский. С 1907 г. – архиепископ Ярославский и Ростовский. С 1914 г. – архиепископ Виленский и Литовский. С июня 1917 г. – архиепископ, затем митрополит Московский и Коломенский. С ноября 1917 г. – патриарх Московский и всея России. С ноября 1918 по январь 1919 г., с декабря 1919 по январь 1920 г. и с мая 1922 по июнь 1923 г. находился под арестом. В 1989 г. Архиерейским собором Русской православной церкви причислен к лику святых.

^{у-ф} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^х напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{ц-ч} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{ш-щ} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{ь-ы} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{ь-э} напечатано курсивом более крупным шрифтом.

^{ю-я} напечатано курсивом.

³ Речь идет о последнем из трех существующих чинов приема инославных и иноверующих в православную церковь – через таинство покаяния, посредством отказа от своих заблуждений (первым чином – через таинство крещения, вторым – через таинство миропомазания). Третьим чином принимаются церковные раскольники, имеющие законную иерархию, т. е. епископов и священников, сохранивших апостольское преемство, но отличающиеся в вопросах нравственного, обрядового и дисциплинарного характера, а также в догматических учениях несущественного значения [Булгаков, 1993. С. 1012].

⁴ «Живая церковь» – обновленческая церковная группа, существовавшая с 1922 по 1936 г. Организатором и главой ее был один из обновленческих лидеров – священник В. Д. Красницкий. С мая 1922 г. объединяла практически все обновленчество. После создания в августе 1923 г. единой обновленческой Церкви отделилась от нее. «Живая церковь» была организована по принципу партии, имела свой ЦК и отделения на местах. В 1922–1923 гг. выпускала журнал «Живая Церковь».

⁵ По всей видимости, имеются в виду майский 1922 г. учредительный съезд «Живой церкви», на котором был принят программный документ «Основные положения группы православного духовенства и мирян “Живая Церковь”», и работавший с 6 по 17 августа 1922 г. Всероссийский съезд белого духовенства и мирян «Живая церковь» [Архивы Кремля..., 1997. С. 315–318, 545–546; Соловьев, 2008. С. 168–172].

⁶ Григорий VII (Зервудакис (Пападоставрианос) Григориос, 1850–1924) – архиепископ Константинополя – Нового Рима и патриарх Вселенский. С 1887 г. – епископ Мир Ликийских. С 1892 г. – митрополит Серрский. С 1909 г. – митрополит Кизический. С 1913 г. – митрополит Халкидонский. С 1923 г. – патриарх Вселенский.

⁷ Фотий (Пероглу Гергиос, 1853–1925) – патриарх Александрийский и всея Африки. С 1881 г. – архимандрит Иерусалимской православной церкви, избран патриархом Иерусалимским, но не утвержден султаном Османской империи. С 1897 г. – архиепископ Филадельфийский. С 1899 г. – митрополит Назаретский. С 1900 г. – патриарх Александрийский.

⁸ Видимо, имелся в виду Димитрий (Павлович Димитрие, 1846–1930) – патриарх Сербский. С 1870 г. – священник. С 1882 г. – профессор Белградской семинарии. В 1884–1889 гг. – епископ Нишский. С 1898 г. – епископ Шабачко-Вальевский. С 1905 г. – архиепископ Белградский и митрополит Сербский. С 1920 г. – патриарх Сербский.

⁹ «Союз общин древлеапостольской церкви» (СОДАЦ) – обновленческая церковная группа, существовавшая с 1922 по 1923 г. В конце октября 1922 г. членом ее стал один из организаторов обновленческого раскола – протоиерей А. И. Введенский, который фактически управлял СОДАЦ. Номинальным главой Союза являлся обновленческий архиепископ Иоанн Альбинский. После прихода А. И. Введенского в Союз в него вошли и другие бывшие члены «Живой церкви», недовольные В. Д. Красницким. В конце 1922 г. практически в каждой епархии Православной российской церкви были открыты отделения СОДАЦ. В начале 1923 г. был организован его ЦК, который подготовил и провел первый съезд своих сторонников. Прекратил СОДАЦ свое существование в августе 1923 г. после создания единой обновленческой Церкви и ее Священного синода.

¹⁰ «Союз церковного возрождения» – обновленческая церковная группа, существовавшая с 1922 по 1928 г. Основателем и главой являлся епископ Антонин (Грановский), один из лидеров обновленчества, в 1922–1923 гг. – председатель раскольничьего Высшего церковного управления. После создания в августе 1923 г. единой обновленческой Церкви «Союз церковного возрождения» отделился от нее. За епископом Антонином последовало небольшое количество приверженцев, которые летом 1924 г. провели первый Всероссийский съезд своего Союза. После кончины в 1927 г. Антонина Союз возглавил поставленный им в архиереи епископ Василий Лебедев, после ареста которого деятельность их последователей фактически прекратилась.

¹¹ Имеется в виду посвященная патриарху Тихону резолюция обновленческого Поместного собора 1923 г., во втором пункте которой, в частности, говорилось: «...Собор считает Тихона отступником от подлинных заветов Христа и предателем Церкви, на основании

церковных канонов сим объявляет ЕГО ЛИШЕННЫМ САНА И МОНАШЕСТВА И ВОЗВРАЩЕННЫМ В ПЕРВОБЫТНОЕ МИРСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ. Отныне патриарх Тихон – мирянин Василий Белавин» [Поместный собор..., 1923. С. 12].

Материал поступил в редколлегию

Received

30.10.2019

Сведения об авторе

Петров Станислав Геннадьевич, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора археографии и источниковедения Института истории СО РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия)
petrov_istochnik@mail.ru

Information about the Author

Stanislav G. Petrov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Sector of Archeography and Source Study, Institute of History SB RAS (8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)
petrov_istochnik@mail.ru