Взгляды российского экспертного сообщества на проблему денуклеаризации Корейского полуострова после саммитов в Ханое и Владивостоке

УДК 327

doi: dx.doi.org/10.24866/2542-1611/2019-2/58-66

*Корейский полуостров,
денуклеаризация,
безопасность в Северо-
Восточной Азии,
КНДР,
США,
Китай,
Россия*

В статье даётся обзор оценок российского экспертного сообщества развития ситуации на Корейском полуострове, прежде всего проблемы денуклеаризации. Основной акцент сделан на анализ событий первой половины 2019 года, включая саммит Ким Чен Ына и Дональда Трампа в Ханое в феврале и встречу Владимира Путина с Кимом во Владивостоке в апреле. В отношении ядерной проблемы Корейского полуострова российское экспертное сообщество традиционно делится на три группы: демонстрирующие нейтрально-объективное отношение к Северной Корее; сочувствующие Пхеньяну; и рассматривающие северокорейский режим как серьёзную угрозу международной безопасности и безопасности России. В статье дан обзор экспертных мнений представителей этих трёх групп.

Работа выполнена в рамках программы «Поддержка корееведения в ведущих зарубежных вузах» Министерства образования Республики Корея и Академии корейских исследований (Academy of Korean Studies) (AKS-2015-OLU-2250003)

В статье представлен обзор оценок российского экспертного сообщества по проблеме денуклеаризации Корейского полуострова. Основной акцент сделан на анализ событий первой половины 2019 года, включая саммит Ким Чен Ына и Дональда Трампа в Ханое в феврале и встречу Владимира Путина с Кимом во Владивостоке в апреле.

В отношении ядерной проблемы Корейского полуострова российское экспертное сообщество традиционно делится на три группы. Первая включает в себя специалистов, которые относятся к Северной Корее более или менее нейтрально. Вторая представлена экспертами, которые больше склонны симпатизировать Пхеньяну и обвинять Вашингтон и его союзников в нагнетании нестабильности на Корейском полуострове. Третье течение, самое малочисленное, включает в основном либеральных и прозападных учёных и экспертов, которые неприязненно относятся к Северной Корее и рассматривают её как серьёзную угрозу международной безопасности и безопасности России.

Большинство российских специалистов выражали умеренный оптимизм накануне встречи Трампа и Кима в Ханое, ожидая, что стороны смогут заключить хоть какие-то договорённости, которые бы позволили продвинуть дипломатический процесс по денуклеаризации. То, что ханойский саммит прервался досрочно и завершился без результата, стало для них сюрпризом. Однако даже после очевидного провала американо-северокорейского раунда в Ханое большинство российских экспертов все же полагают, что дипломатия между

Для цитирования:
Лукин А. Л. Взгляды
российского экспертного
сообщества на проблему
денуклеаризации Корейского
полуострова после саммитов
// Известия Восточного ин-
ститута. 2019. № 2. С. 58–66.
doi: dx.doi.org/10.24866/2542-
1611/2019-2/58-66

Пхеньяном и Вашингтоном продолжится и может в конечном итоге принести положительный результат.

Оценки российскими экспертами саммита Путина и Кима во Владивостоке носили преимущественно позитивный характер, подчёркивая символический аспект возвращения Москвы в «высшую лигу» геополитики на Корейском полуострове. В то же время многие эксперты отмечают, что, кроме демонстрации декорума традиционной российско-северокорейской дружбы, первая встреча Путина и Кима имела довольно скромные практические итоги.

Нейтральный подход

Георгий Толорая, бывший дипломат, который работал и в Пхеньяне и в Сеуле, является, наверное, самым активным российским экспертом, комментирующим корейские дела. По его мнению, Ким Чен Ын совершил ошибку, слишком понадеявшись на то, что ему во время личных переговоров удастся добиться от Трампа крупных односторонних уступок, и фактически проигнорировав рабочие переговоры, которые велись перед Ханоем. Подобным же образом американская сторона, несмотря на явную непроработанность вопросов на нижестоящем, рабочем уровне, надеялась достигнуть прорыва в ходе саммита. Это, по мнению Толорая, должно послужить уроком на будущее [9].

Толорая утверждает, что ханойский саммит нельзя называть провальным. Важно, что Ким и Трамп заявили о приверженности к продолжению диалога. По мнению Толорая, две стороны уже смогли достигнуть определённого прогресса в переговорах, несколько сузив зияющий разрыв, который существовал в их первоначальных позициях. Текущая ситуация остается непредсказуемой и неустойчивой, с риском вновь вернуться к кризисному состоянию. Однако есть основания для осторожного оптимизма, усматривая возможности для позитивной динамики и даже для дипломатического прорыва. Ещё недавно у Вашингтона не было никакого намерения вести серьёзные переговоры с Севером, и США, по сути, только выжидали коллапса режима в КНДР. Теперь же позиция американской администрации меняется. Администрация Трампа, возможно, хочет превратить КНДР из врага в партнёра, преимущественно на анти-китайской основе. Если Пхеньян станет полезен для американцев в их стратегии сдерживания Китая, Вашингтон может закрыть глаза на ядерное оружие Севера. Толорая полагает, что идея использования Северной Кореи для противодействия Китаю исходит не только от Трампа, но и разделяется многими в американском истеблишменте. Тем не менее российский кореевед сомневается, что Ким Чен Ын примет эту анти-китайскую игру, по крайней мере, в ближайшем будущем [11].

Научный сотрудник Института Дальнего Востока Российской Академии наук Константин Асмолов придерживается сходного с Толорайей мнения, полагая, что Ханой – это скорее временная неудача, а не полный крах. Асмолов считает, что продолжение диалога после Ханоя зависит больше от Трампа, чем от Кима, и прогнозирует, что Трамп захочет провести новый, третий саммит, когда почувствует себя более уверенно с точки зрения внутривосточной ситуации. Асмолов утверждает, что Ким тоже сохраняет заинтересованность в переговорах с США. Нельзя исключать даже того, что Ким сделает некий жест доброй воли, чтобы подчеркнуть свою готовность к диалогу и подтолкнуть Трампа к взаимности. В то же время ханойский саммит оказал негативное влияние на межкорейские отношения, отложив на неопределённое время двусторонние проекты Юга и Севера и пони-

зив рейтинги одобрения Мун Чжэ Ина южнокорейскими избирателями [1].

Профессор Университета Кунмин Андрей Ланьков убеждён, что Пхеньян крайне заинтересован в продолжении переговоров с США [4]. Руководство КНДР никогда не согласится на полный отказ от ядерного оружия, но оно готово к компромиссу и, более того, жаждет его. Именно поэтому Пхеньян посылает настойчивые сигналы: если Вашингтон не проявит готовность к переговорам на основе разумных взаимных уступок, КНДР способна создать крупные проблемы для Вашингтона и лично для Трампа. Одним из очевидных способов оказать давление на Трампа было бы возобновление запусков баллистических ракет большой дальности. Как известно, с ноября 2017 года Пхеньян соблюдает мораторий на такие запуски. Однако после Ханоя северокорейское руководство устами заместителя министра иностранных дел Чхве Сон Хи заявило, что мораторий может быть отменен. Возобновление баллистических испытаний стало бы серьёзным ударом по Трампу, который все время повторяет, что отсутствие ракетных и ядерных испытаний со стороны Северной Кореи это его личное достижение.

По мнению Ланькова, Пхеньян не хочет существенной эскалации напряжённости на полуострове, опасаясь непредсказуемости Трампа. В Пхеньяне хорошо помнят, как Трамп угрожал развязать войну в 2017 г. и, возможно, был действительно готов это сделать. Если эскалация произойдёт сейчас, она может быть не такой опасной для Северной Кореи, как в 2017 г.: Китай вернулся к своей традиционной политике поддержки Севера, а в Южной Корее власть принадлежит левым националистам, которые выступают за диалог и мирное сосуществование с Севером. Тем не менее главная цель для Пхеньяна в настоящее время – это переговоры с Трампом, а не обострение ситуации. Переговоры, по замыслу Пхеньяна, должны привести к частичному ограничению ядерного потенциала Севера в обмен на политические и экономические уступки со стороны Вашингтона [4].

Заместитель директора Центра стратегических оценок и прогнозирования Игорь Панкратенко называет Пекин главным выгодоприобретателем ханойского саммита. Он утверждает, что невмешательство Китая в переговоры Пхеньяна и Вашингтона – это лишь видимость, которая призвана ввести в заблуждение. На самом деле, Пекин внимательно следит за переговорами. Более того, они идут по сценарию, написанному китайским руководством. Утверждая, что Пекин хочет использовать влияние на Северную Корею в качестве рычага воздействия на Вашингтон, Панкратенко даже предполагает, что во время визита в Пекин в январе 2019 г. Ким получил рекомендации от Си Цзиньпина о том, как вести себя с Трампом. Китайцы хотели, чтобы переговоры потерпели неудачу, и они преуспели в этом. После Ханоя переговоры между США и КНДР будут тянуться долго и безрезультатно, только если Трамп не попросит Си о помощи и посредничестве. Пекин будет рад оказать эту услугу, но только в обмен на уступки американцев в торговых переговорах с Китаем [5].

Просеверокорейские оценки

Эта группа включает в себя видных российских экспертов, которые в той или иной степени проявляют симпатии к Северной Корее и

оправдывают наличие у Пхеньяна ядерного оружия необходимостью обеспечивать выживание в условиях экзистенциальных угроз. Они склонны возлагать основную ответственность на Вашингтон, обвиняя именно его, а не Пхеньян в создании проблем для мира и безопасности в Северо-Восточной Азии.

Руководитель Центра корейских исследований Института Дальнего Востока РАН Александр Жебин рассматривает политику Трампа по налаживанию диалога с Севером как часть стратегического плана, в котором денуклеаризация необязательно является главной целью. Жебин ссылается на некие близкие к правительству США аналитические центры, которые разработали проект по усилению позиций США в СВА с помощью создания в регионе новой системы безопасности. Эта система должна включать в себя гарантии безопасности и для Южной, и для Северной Кореи. Цель заключается в том, чтобы сформировать «трёхстороннее партнёрство», которое, во-первых, предотвратит китайское господство на Корейском полуострове; во-вторых, создаст противовес Китаю в АТР; и, в-третьих, усилит безопасность Японии. Согласно Жебину, американские стратеги рассчитывают на то, что Пхеньян, несмотря на недавнюю нормализацию отношений с Пекином, не доверяет Китаю, боится его и поэтому будет восприимчив к сотрудничеству с Вашингтоном. Сам Жебин, однако, сомневается, что этот план сработает. Хотя северяне хотят нормализовать отношения с американцами, они вряд ли порвут с Китаем, что было подтверждено поездками Кима в Китай для переговоров с Си накануне встреч северокорейского лидера с президентами Южной Кореи и США [2].

В своих комментариях после Ханоя Жебин высказал мнение, что Северная Корея, хоть и заинтересована в переговорах с США, с настороженностью относится к любым крупным сделкам с Трампом, так как после ухода Трампа следующая администрация может с лёгкостью отменить все соглашения, которые он заключил с Пхеньяном. Северные корейцы уже имели достаточно негативного опыта такого рода при смене президентских администраций в США [8]. Все же Жебин считает, что даже после неуспеха в Ханое обе стороны сохраняют заинтересованность в диалоге. Это делает вероятным достижение прогресса в их дальнейших переговорах [12].

Накануне Ханоя Александр Воронцов, возглавляющий отдел Кореи и Монголии в Институте востоковедения РАН, дал сравнительно оптимистический прогноз на второй саммит Трампа и Кима. Однако Воронцов сделал оговорку, отметив, что политика США в отношении КНДР формируется одновременно на двух уровнях, что порождает крайнюю неопределенность. С одной стороны, есть президентская политика Трампа, который желает установить дружбу с Кимом. С другой стороны, есть позиция истеблишмента, многие в котором настаивают на жёсткой линии и требуют полной денуклеаризации Севера как обязательное условие смягчения или снятия санкций [13]. Итоги ханойского саммита, который завершился безрезультатно во многом из-за активного противодействия сторонников жёсткой линии, таких как Джон Болтон, отчасти подтвердили правильность оценки Воронцова.

Бывший посол России в Сеуле, вице-президент Российского совета по международным делам Глеб Ивашенцов опубликовал в марте

2019 г. эссе, в котором он размышляет о причинах ядерной проблемы Корейского полуострова и путях её решения [3].

Ивашенцов считает, что Северная Корея по-настоящему заинтересована в разрядке с США. Он высказывает предположение, что в будущем отношения США и КНДР могут повторить американо-вьетнамскую историю, когда негативный опыт прошлого не препятствует тесному сотрудничеству в настоящем. Ивашенцов высказывает предположение, что эти соображения могли повлиять на выбор Ханоя в качестве места для американо-северокорейского саммита. Вину за неудачу переговоров в Ханое Ивашенцов возлагает на Вашингтон. Пхеньян имел право ожидать, что в ответ на его уступки, такие как приостановка ракетных испытаний и демонтаж ядерного полигона, США снимут хотя бы часть санкций. Вашингтон, однако, настаивал на полной денуклеаризации прежде чем санкции могут быть отменены. Ивашенцов также указывает на шаткое внутривнутриполитическое положение Трампа и задаётся вопросом: захочет ли Ким складывать все свои яйца в корзину Трампа, даже несмотря на то, что нынешний американский президент говорит о благожелательном отношении к нему? Ивашенцов полагает, что в интересах Кима отсрочить заключение обязывающих соглашений с США, чтобы застраховаться от существенного риска, что следующий президент откажется от договорённостей, заключённых Трампом, точно так же как Трамп сегодня с лёгкостью выходит из соглашений, заключённых его предшественниками.

Ивашенцов выступает за возврат к формату шестисторонних переговоров (две Кореи, США, Китай, Россия и Япония), который должен базироваться на поэтапности по принципу «действие за действие». Он также предлагает разделить переговоры по северокорейской ядерной программе от переговоров по ракетам, мотивируя это тем, что ядерный статус КНДР уже закреплён в её конституции и поэтому в настоящее время переговоры об отказе от ядерного потенциала вряд ли возможны. Ивашенцов также выступает за то, чтобы мирный договор, официально завершающий Корейскую войну, был подписан двумя суверенными государствами, КНДР и Республикой Корея, а пять постоянных членов Совета безопасности ООН могут выступить в качестве его гарантов.

Ивашенцов делает вывод, что достижение полного доверия между сторонами вряд ли возможно в обозримом будущем, но прогресс в этом направлении возможен. Несмотря на ограниченный масштаб достигнутых результатов, саммиты в Панмунджоме, Пхеньяне, Сингапуре и Ханое могут служить отправными точками для решения проблемы Корейского полуострова.

Анти-северокорейские оценки

Академик Василий Михеев из Института мировой экономики и международных отношений РАН – один из немногих российских экспертов, кто жёстко критикует КНДР, считая это государство бесчеловечным и тоталитарным режимом, которому нельзя доверять. По мнению Михеева, Пхеньян стремится получить примерно такой же статус, какой есть у Индии, которая де-факто, хоть и не де-юре, признана ядерным государством. Михеев полагает, что существует риск того, что администрация Трампа может согласиться на северокорей-

ские предложения, которые предполагают поэтапный, или пошаговый, процесс денуклеаризации, где каждый шаг Пхеньяна делается в обмен на уступки или бонусы со стороны США. Если будет избран такой путь, это, по мнению Михеева, станет большой ошибкой американской дипломатии: Пхеньян, который не собирается отказываться от ядерного оружия, неизбежно обманет и в конечном итоге консолидирует свой де-факто ядерный статус. Михеев утверждает, что подобный сценарий нанесёт ущерб интересам России, которая является одним из главных гарантов и выгодоприобретателей глобального режима нераспространения [6].

Владивостокский саммит В. Путина и Ким Чен Ына

24–26 апреля 2019 г. Ким Чен Ын совершил свой первый официальный визит в Россию. Во Владивостоке он впервые встретился с президентом Владимиром Путиным. Большинство российских экспертов дали сравнительно сдержанные оценки российско-северокорейскому саммиту, отмечая его положительное значение, но не питая иллюзий относительно того, что он сам по себе может привести к значительному прогрессу в решении ядерной проблемы.

По мнению Георгия Толорая, саммит Путина и Кима важен прежде всего с символической точки зрения, возвращая Россию в круг главных игроков на Корейском полуострове. Кроме того, после владивостокского саммита возобновление многосторонних (возможно, шестисторонних) переговоров стало более вероятным. Для создания системы международных гарантий для КНДР потребуется участие третьих стран. Однако Толорая истолковывает заявления Путина во Владивостоке как знак того, что многосторонний формат будет возможным только после того, как будет достигнут прогресс на американо-северокорейских переговорах [10].

Директор Московского центра Карнеги Дмитрий Тренин характеризует рандеву Путина и Кима как интермедию в продолжающейся саге отношений Пхеньяна и Вашингтона. Россия пытается заработать дипломатические очки путём демонстрации своей причастности к решению северокорейской ядерной проблемы, в то время как Северная Корея стремится использовать саммит с Путиным, чтобы показать, что у неё есть дополнительные геополитические опции [7].

Сотрудник Московского центра Карнеги Александр Габуев пишет о том, что саммит во Владивостоке официально вернул Россию в дипломатическую игру на Корейском полуострове. Однако позиции России здесь не очень сильны. Инструменты, которыми располагает Россия, слишком ограничены, чтобы оказывать существенное влияние на политику КНДР и США. Более того, по мере роста ассиметричной зависимости Москвы от Пекина действия Кремля на Корейском полуострове все больше соответствуют китайской повестке. Тем не менее, как отмечает Габуев, Россия могла бы стать одним из ключевых партнёров в более широком диалоге по строительству механизмов безопасности в СВА, включая вопросы наступательных вооружений и систем противоракетной обороны. Как справедливо подчёркивает эксперт, отсутствие такого стратегического диалога осложняет – или вовсе делает невозможным – решение ядерной проблемы Корейского полуострова [14].

Заключение

Импровизированный «полу-саммит» Дональда Трампа и Ким Чен Ына, который состоялся 30 июня в демилитаризованной зоне на границе между Севером и Югом, подтвердил правоту российских экспертов в том, что и Вашингтон, и Пхеньян заинтересованы в продолжении дипломатического диалога. Очередная встреча американского и северокорейского лидеров и принятое на ней решение начать переговоры на рабочем уровне внушают определённый оптимизм. Тем не менее вряд ли кто-то решится с уверенностью предположить, как будут дальше развиваться события на Корейском полуострове и вокруг него. Прогресс в направлении денуклеаризации и укрепления мира и безопасности на полуострове возможен, но сохраняется и значительный риск военно-политических кризисов.

Литература

1. Асмолов К. Почему не удался второй саммит Дональда Трампа и Ким Чен Ына? [Электронный документ] // Российский совет по международным делам [сайт], 06.03.2019. URL <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/pochemu-ne-udalsya-vtoroy-sammit-donald-trampa-i-kim-chen-yna/> (Дата посещения: 10.03.2019).
2. Жебин А. Большая корейская игра Трампа [Электронный документ] // Электронное СМИ «Независимая газета», 10.02.2019. URL http://www.ng.ru/dipkurer/2019-02-10/13_7503_korea.html (Дата посещения: 15.03.2019).
3. Ивашенцов Г. Перспективы решения ядерной проблемы Корейского полуострова [Электронный документ] // Российский совет по международным делам [сайт], 13.03.2019. URL <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/perspektivy-razresheniya-yadernoy-problemy-koreyskogo-poluostrova/> (Дата посещения: 15.03.2019).
4. Ланьков А. Удастся ли Пхеньяну усадить Трампа за стол переговоров? [Электронный документ] // Международный дискуссионный клуб «Валдай» [сайт], 18.03.2019. URL <http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/pkhenyan-tramp-stol/> (Дата посещения: 20.03.2019).
5. Панкратенко И. Дональд Трамп + Ким Чен Ын = Товарищ Си Цзиньпин [Электронный документ] // Электронное СМИ «Независимая газета», 03.03.2019. URL http://www.ng.ru/world/2019-03-03/8_7522-sammit.html (Дата посещения: 10.03.2019).
6. Саммит в Ханое: Ким Чен Ын заинтриговал Трампа [Электронный документ] / Л. Глазунова // Электронное СМИ «Московский Комсомолец», 25.02.2019. URL <https://www.mk.ru/politics/2019/02/25/sammit-v-khanoe-kim-chen-yn-zaintrigoval-trampa.html> (Дата посещения: 10.03.2019).
7. Саммит во Владивостоке: зачем Путин встречается с Ким Чен Ыном? [Электронный документ] // Электронное СМИ «Газета «Обзор»», 25.04.2019. URL <https://www.obzor.lt/news/n48853.html> (Дата посещения: 30.04.2019).
8. Сотрудник РАН: у КНДР главная проблема – что будет после Трампа? [Электронный документ] // Электронное СМИ «ИА КРАСНАЯ ВЕСНА», 06.03.2019. URL <https://rossaprimavera.ru/news/b86c6dcf> (Дата посещения: 10.03.2019).
9. Толорая Г. Комментарий по Ханойскому саммиту [Электронный документ] // Электронное СМИ «Российская газета», 28.02.2019. URL <https://rg.ru/2019/02/28/tramp-i-kim-chen-yn-nesmogli-dogovoritsia.html> (Дата посещения: 10.03.2019).
10. Толорая Г. Саммит Путин-Ким и мантра о международном праве [Электронный документ] // Международный дискуссионный клуб «Валдай» [сайт], 26.04.2019. URL http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/putin-kim-mantra/?sphrase_id=100456 (Дата посещения: 30.04.2019).

11. Толорая Г. Трамп и Ким договорились пока не договариваться [Электронный документ] // Российский совет по международным делам [сайт], 06.03. 2019. URL <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/tramp-i-kim-dogovorilis-poka-ne-dogovarivatsya/> (Дата посещения: 10.03.2019).

12. Часть политической игры [Электронный документ] / Н. Алексеева, А. Медведева // Сетевое издание rt.com, 14.04.2019. URL: <https://ru.rt.com/dbfj> (Дата посещения: 30.04.2019).

13. Эксперт прокомментировал на-строения в Вашингтоне перед саммитом [Электронный документ] // РИА «Новости», 06.02.2019. URL <https://ria.ru/20190206/1550447690.html> (Дата посещения: 10.03.2019).

14. Gabuev A. Bad cop, mediator or spoiler: Russia's role on the Korean Peninsula [Электронный документ] // Carnegie Moscow Center [сайт], 24.04.2019. URL <https://carnegie.ru/commentary/78976> (Дата посещения: 30.04.2019).

Artyom L. LUKIN

Ph. D. (in Political Science), Associate Professor of International Relations Department, Oriental Institute – School of Regional and International Studies, Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russia)
E-mail: artlukin@mail.ru

The Russian Expert Community's Views on the Korean Peninsula Nuclear Problem in the Wake of the Hanoi and Vladivostok Summits

UDC 327

doi: dx.doi.org/10.24866/2542-1611/2019-2/58-66

This article provides an overview of Russian expert commentary found in Russia's media during the run-up to the Trump-Kim summit in Hanoi in February 2019 and in its aftermath. The article also covers Kim's first meeting with Vladimir Putin that took place in Vladivostok in late April. With regard to the Korean Peninsula's nuclear problem, Russia's commentariat traditionally splits into three groups. The first includes specialists who are more or less neutral toward North Korea. The second one is formed by experts who sympathize more with Pyongyang and tend to blame Washington and American allies for anything that goes wrong on the Korean Peninsula. The third school, now almost extinct in Russia, represents liberal and pro-Western pundits who loath the North Korean regime and view it as a major threat to international, and Russia's, security. The general mood remained cautiously optimistic even after Hanoi's apparent failure, with the prevailing majority of Russia's Korea watchers believing diplomacy between Pyongyang and Washington would continue and might eventually succeed. The Russian commentary on the Vladivostok summit was generally positive, hailing the symbolism of Moscow's return to the major league of the Korean Peninsula geopolitics.

Korean Peninsula, denuclearization, security in Northeast Asia, DPRK, the United States, China, Russia

This work was supported by the Core University Program for Korean Studies through the Ministry of Education of the Republic of Korea and Korean Studies Promotion Service of the Academy of Korean Studies (AKS-2015-OLU-2250003).

For citation: Lukin A. L. The Russian expert community's views on the Korean Peninsula nuclear problem in the wake of the Hanoi and Vladivostok summits // Oriental Institute Journal. 2019. № 2. P. 58–66. doi: dx.doi.org/10.24866/2542-1611/2019-2/58-66

References

1. Asmolov K. Pochemu ne udalsya vtoroj sammit Donal'dy Trampa i Kim CHen Yna? [EHlektronnyj dokument] // Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam [sajt], 06.03.2019. URL <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/pochemu-ne-udalsya-vtoroy-sammit-donalda-trampa-i-kim-chen-yna/> (Data poseshheniya: 10.03.2019).
2. ZHebin A. Bol'shaya korejskaya igra Trampa [EHlektronnyj dokument] // EHlektronnoe SMI «Nezavisimaya gazeta», 10.02.2019. URL http://www.ng.ru/dipkurer/2019-02-10/13_7503_korea.html (Data poseshheniya: 15.03.2019).
3. Ivashentsov G. Perspektivy razresheniya yadernoj problemy Korejskogo poluostrova [EHlektronnyj dokument] // Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam [sajt], 13.03.2019. URL <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/perspektivy-razresheniya-yadernoy-problemy-koreyskogo-poluostrova/> (Data poseshheniya: 15.03.2019).
4. Lan'kov A. Udastsya li Pkhen'yanu usadit' Trampa za stol peregovorov? [EHlektronnyj dokument] // Mezhdunarodnyj diskussionnyj klub «Valdaj» [sajt], 18.03.2019. URL <http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/pkhenyan-tramp-stol/> (Data poseshheniya: 20.03.2019).
5. Pankratenko I. Donald Tramp + Kim CHen Yn = Tovarishh Si TSzin'pin [EHlektronnyj dokument] // EHlektronnoe SMI «Nezavisimaya gazeta», 03.03.2019. URL http://www.ng.ru/world/2019-03-03/8_7522-sammit.html (Data poseshheniya: 10.03.2019).
6. Sammit v KHano: Kim CHen Yn zaintrigoval Trampa [EHlektronnyj dokument] / L. Glazunova // EHlektronnoe SMI «Moskovskij Komsomolets», 25.02.2019. URL <https://www.mk.ru/politics/2019/02/25/sammit-v-khanoe-kim-chen-yn-zaintrigoval-trampa.html> (Data poseshheniya: 10.03.2019).
7. Sammit vo Vladivostoke: zachem Putin vstrechaetsya s Kim CHen Ynom? [EHlektronnyj dokument] // EHlektronnoe SMI «Gazeta "Obzor"», 25.04.2019. URL <https://www.obzor.lt/news/n48853.html> (Data poseshheniya: 30.04.2019).
8. Sotrudnik RAN: u KNDR glavnaya problema – chto budet posle Trampa? [EHlektronnyj dokument] // EHlektronnoe SMI «IA KRASNAYA VESNA», 06.03.2019. URL <https://rossaprimavera.ru/news/b86c6dcf> (Data poseshheniya: 10.03.2019).
9. Toloraya G. Kommentarij po KHanojskomu sammitu [EHlektronnyj dokument] // EHlektronnoe SMI «Rossijskaya gazeta», 28.02.2019. URL <https://rg.ru/2019/02/28/tramp-i-kim-chen-yn-n-smogli-dogovoritsia.html> (Data poseshheniya: 10.03.2019).
10. Toloraya G. Sammit Putin-Kim i mantra o mezhdunarodnom prave [EHlektronnyj dokument] // Mezhdunarodnyj diskussionnyj klub «Valdaj» [sajt], 26.04.2019. URL http://ru.valdaiclub.com/a/highlights/putin-kim-mantra/?sphrase_id=100456 (Data poseshheniya: 30.04.2019).
11. Toloraya G. Tramp i Kim dogovorilis' poka ne dogovarivat'sya [EHlektronnyj dokument] // Rossijskij sovet po mezhdunarodnym delam [sajt], 06.03. 2019. URL <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/interview/tramp-i-kim-dogovorilis-poka-ne-dogovarivatsya/> (Data poseshheniya: 10.03.2019).
12. CHast' politicheskoy igry [EHlektronnyj dokument] / N. Alekseeva, A. Medvedeva // Setevoe izdanie rt.com, 14.04.2019. URL: <https://ru.rt.com/dbfj> (Data poseshheniya: 30.04.2019).
13. EHkspert prokommentiroval nastroyeniya v Vashingtone pered sammitom [EHlektronnyj dokument] // RIA «Novosti», 06.02.2019. URL <https://ria.ru/20190206/1550447690.html> (Data poseshheniya: 10.03.2019).
14. Gabuev A. Bad cop, mediator or spoiler: Russia's role on the Korean Peninsula [EHlektronnyj dokument] // Carnegie Moscow Center [sajt], 24.04.2019. URL <https://carnegie.ru/commentary/78976> (Data poseshheniya: 30.04.2019).