Т.Г. Щедрина, И.О. Щедрина*

«...ХРАНИТЬ ОГОНЬ ЦИВИЛИЗАЦИИ»:
МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНГРЕССЫ
В ЭПИСТОЛЯРНОМ НАСЛЕДИИ ФИЛОСОФОВ И УЧЕНЫХ**

Авторы данной статьи рассматривают, как международные конгрессы конституируются в экзистенциальной динамике их подготовки, в эпистолярном общении организаторов и участников. Основным источником для такого рода исследовательской стратегии становятся архивы, материалы организаторов конгрессов, а именно эпистолярное наследие. В центре внимания находится переписка модераторов философских и гуманитарных сообществ. Это люди, так или иначе имеющие отношение к подготовке конгресса, и именно благодаря их общению можно увидеть, как происходило формирование тематики конгресса, составление списка секций, подбор выступающих на конгрессе, а также проследить связь конгрессов и публикаций ведущих журналов того времени. Разумеется, исследование не претендует на всестороннее рассмотрение тематики международных конгрессов, это своего рода заметки к тому, что было обнаружено в переписке конкретных фигур. Авторы обращаются к эпистолярному наследию Кс. Леона (председатель первого Международного конгресса по философии), Э. Галеви (друг и коллега Кс. Леона), А. Лаланда (участник первого Международного конгресса по философии), и, наконец, Э. Клапареда (участник второго Международного конгресса по философии, организатор конгрессов по психологии). Таким образом, авторы демонстрируют тематическое разнообразие эпистолярного наследия модераторов, показывают, как менялась тематика конгресса, как она формировалась внутри – с одной стороны, а с другой – как возникало международное взаимодействие идей на уровне персональных связей и отношений.

Ключевые слова: конгресс, Всемирный философский конгресс, Кс. Леон, Э. Галеви, А. Лаланд, Э. Клапаред

«...tenir allumé... le flambeau de la civilization»: international congresses in the letters of philosophers and scholars. TATIANA G. SHCHEDRINA (Moscow Pedagogical State University), IRINA O. SHCHEDRINA (State Academic University for Humanities)

The article examines how the international congresses are constituted in the existential dynamics of their preparation and in the letters of their organizers and participants. It focuses on such kind of sources as archives, materials of

* ЩЕДРИНА Татьяна Геннадьевна, доктор философских наук, профессор кафедры философии Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета.

E-mail: tannirra@yandex.ru

ЩЕДРИНА Ирина Олеговна, кандидат философских наук, преподаватель кафедры социальной философии факультета философии Государственного академического университета гуманитарных наук.

E-mail: semargel@mail.ru

** Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ. Проект № 18-011-01204.

© Щедрина Т.Г., Щедрина И.О., 2019

congress organizers representing scholarly communities in humanities and their private correspondence. The latter reveals how the international interaction of ideas arose at the level of personal connections and relationships, how the topics of congresses were formulated, sections and panels formed, speakers selected, as well as the connection between congresses and publications of leading academic journals of that time. The study is not intended to comprehensively examine the topic of international congresses, rather it presents some reflections on what was discovered in the private correspondence of such figures as X. Léon, the chairman of the first International Philosophical Congress, É. Halévy, a friend and colleague of X. Léon, A. Lalande, a participant of the first International Philosophical Congress, and É. Claparède, a participant of the second International Philosophical Congress an organizer of the Psychological congresses.

Keywords: congress, World Philosophical Congress, X. Léon, É. Halévy, A. Lalande, É. Claparède

Осмысление Международных конгрессов как социальных феноменов приобрело особую актуальность в последние несколько десятилетий. И, как правило, внимание исследователей сосредотачивается на социально-эпистемологических аспектах этих интеллектуальных коммуникаций (см. об этом: [4; 7; 8; 10; 11; 13; 14]). Опираясь на опубликованные обзоры, тезисы, списки участников и другие материалы международных форумов [1; 5; 6], они пытаются выявить, как социальные коммуникации (конгрессы) влияют на развитие философии и науки. Однако за пределами социально-эпистемологического рассмотрения этих форм интеллектуальной коммуникации остаются те моменты, которые не присутствуют в опубликованных документах. Отношения организаторов друг к другу, неформальное обсуждение идей и списков приглашенных, внутренняя аргументация тематических приоритетов и еще многое другое, связанное с ценностным отношением к знаниевым компонентам международных форумов, можно обнаружить в «архиве эпохи», в эпистолярном наследии модераторов¹ философских сообществ,

«которые находились на перекрестье путей развития науки и философии, определяли тематику и задавали проблемные поиски своего времени. В качестве «архивов эпохи» может быть, например, исследовано рукописное наследие Эдуарда Клапареда², Шарля Балли³, Андре Ла-

латора или «творца», но, говоря словами Гаспарова, «хорошего редактора, который улучшает чужое, не навязывая своего, или знающего свое дело библиотекаря, который вовремя посоветует нужную книжку», т. е. профессионала в той области знания, в которой он ведет «устроительскую» деятельность [3, с. 14].

² *Клапаред Эдуард* (1873–1940) – швейцарский психолог и педагог, основатель и редактор журнала «Archives de Psychologie» (1901–1940); генеральный секретарь второго Международного психологического конгресса (1904); генеральный секретарь шестого Международного психологического конгресса (1909); профессор психологии Женевского университета (1915–1940); постоянный секретарь Международного психологического конгресса; пожизненный президент Комитета международной ассоциации психотехнических конференций.

³ *Балли Шарль* (1865–1947) – швейцарский лингвист, профессор Женевского университета, специалист в области общего и сравнительно-исторического языкознания, французского и немецкого языков. Работал вместе с Ф. де Соссюром, после смерти которого совместно с А. Сеше на основании материалов лекций 1907–1911 гг. подготовил к печати и издал «Курс общей лингвистики» (1916), введя в научный обиход одну из самых влиятельных теоретических концепций в истории лингвистической науки (сам Соссюр, блестяще дебютировавший как индоевропеист, к моменту своей смерти особой известностью не пользовался). Один из основателей и ведущих представителей Женевской школы, основатель и почетный председатель Женевского лингвистического общества.

¹ В русском языке есть слово «организатор», т. е. «человек, который организует, устраивает или создает, основывает что-либо» [9, с. 65]. Однако это слово имеет в настоящее время ряд негативных коннотаций, связанных с формально-процедурными элементами чиновничьих обязанностей, и часто употребляется с пренебрежительным оттенком. Можно, конечно, было бы употребить единственный синоним этого слова «устроитель», но и оно, к сожалению, не обладает достаточной емкостью. Поэтому мы употребляем широко используемое сегодня понятие «модератор», в котором концентрируются функции не просто внешнего, по своей сути, посредника, председателя, регу-

ланда⁴ и Ксавье Леона⁵» [12, с. 13]. Каждый из них, помимо всего прочего, выполнял особую коммуникативную функцию. Они оказывали не только внешнее влияние на развитие культурного пространства Европы, передавая от поколения к поколению ценности познавательного отношения к миру: вырабатывали основные направления образовательных стратегий, вели просветительскую работу (не только с помощью научно-популярных статей, но посредством публичных лекций в университетах и на радио) и т. д. Фундаментальная роль их научной и философской деятельности заключалась еще и в том, что они в процессе переписки и непосредственного общения с авторами журналов и словарей задавали тональность научным и философским дискуссиям того времени, т. е. фактически участвовали в формировании тематической структуры европейского философского и научно-гуманитарного сообщества.

Так, участник парижского конгресса 1900 г. В.Н. Ивановский отмечал в своем обзоре: «Среди множества международных конгрессов, происходивших в Париже минувшим летом во время всемирной выставки, нашел себе место и философский конгресс... Инициатором его явился редактор журнала *Revue de Métaphysique et de Morale* Ксавье Леон; он же выполнил и главную работу по подготовке и организации его. Таким образом, этот конгресс состоял в такой же тесной личной связи с руководителями *Revue de Métaphysique et de Morale*, в какой IV психологический был с личным составом другого, более старого журнала – *Revue philosophique de la France et de l'étranger*» [5, с. 47].

Действительно, не менее важным модератором первого Международного конгресса по философии выступил близкий друг Кс. Леона, один из членов редколлегии «*Revue de Métaphysique*

et de Morale», профессор Свободной школы политических наук в Париже Эли Галеви [13]. Его переписка с Кс. Леоном и иностранными коллегами – ведущими философами, социологами, писателями – во многом раскрывает культурно-историческую направленность научного сообщества на общение, разговор и диалог, в отличие от социально-политических моментов, это общение перекрывающих. Так, 12 апреля 1919 г. Галеви пишет Леону из Кардиффа: «Я чувствую себя очень далеким от Франции. Но какое это имеет значение? Чем больше времени проходит, тем меньше меня интересует работа Мирной конференции⁶. Мирный договор будет подписан; а что же беспорядки в Европе? И какое решение Мирная конференция вынесет по поводу большевизма? И что можно сделать, тебе или мне, если не присутствовать в качестве зрителей при этих слишком масштабных событиях, пытаясь хоть каким-то образом хранить огонь цивилизации? Я полагаю, ваши философские воскресенья, встречи Общества⁷, периодический выход номеров журнала – все является частью этой факельной эстафеты» [2, р. 618].

Возможность интеллектуального общения и культурных переключек имела особое значение в послевоенное время. Несмотря на то, что после проведения первого Международного философского конгресса на тот момент прошло еще три (1904 г. в Женеве, 1908 г. в Гейдельберге и 1911 г. в Болонье), вопрос национального интеллектуального взаимодействия оставался обострен на всех уровнях – от политического (как раз во время приводимой переписки Э. Галеви и Кс. Леона проходила Парижская мирная конференция) до повседневно-бытового: «Итак, давай вернемся, насколько это возможно, к нашей тихой рутине. Я собираюсь встретиться в понедельник утром с профессором философии из местного университета: я смогу увидеть, насколько он осведомлен о существовании французской философии. Опасаюсь глубокого невежества. В тот момент, когда все говорят о Лиге наций, нации закрыты друг для друга» [2, р. 618]. Буквально через несколько дней, 15 апреля, Галеви напишет Б. Расселу: «Дорогой Рассел, я рассчитываю провести несколько дней в Лондоне, прежде

⁴ Лаланд Андре (1867–1963) – французский философ, член Академии моральных и политических наук (1922), один из инициаторов создания Французского философского общества (1901); на основе обсуждения в этом обществе философских терминов Лаланд создал «Технический и критический философский словарь», принесший ему известность.

⁵ Леон Ксавье (1868–1935) – французский философ, один из основателей и главный редактор журнала «*Revue de métaphysique et de morale*» (1893–1935), который был необходим как принципиальный орган университетской философии во Франции; организатор первого Международного философского конгресса (1900), основатель Французского философского общества (1901).

⁶ Имеется в виду Парижская мирная конференция (1919–1920 гг.), организованная государствами-победителями в Первой мировой войне для составления и подписания мирных договоров с проигравшими государствами.

⁷ Подразумевается «*Société du Vocabulaire*».

чем вернуться во Францию, и сделаю все возможное, чтобы увидеть Вас. Хотя я твердо верю в необходимость диктатуры, со всеми ее наихудшими последствиями, в военное время, сейчас я надеюсь, что война окончена и что нас вновь осеняют благословенность мысли и своеволия. Преданный Вам, Эли Галеви» [2, р. 618].

В письмах особенно ярко видно, как в 1919–1920 гг. активизируются связи французских философов с представителями английской интеллектуальной элиты. Научное сообщество чувствовало потребность возрождения прерванной традиции международного конгресса. В конце концов, если бы не Первая мировая война, следующий конгресс был бы проведен именно на территории Великобритании. Английское философское общество приняло решение пригласить французских и американских коллег на запланированные осенние заседания в Оксфорд. Организатор мероприятия, президент «Аристотелевского общества», Вильдон Карр написал Галеви еще зимой, обратившись за помощью и консультацией к французскому исследователю. Кроме того, в Лондонской школе экономики было запланировано три мероприятия, посвященных Франции, и Э. Галеви принял живое участие в их подготовке. Так, он писал об этом Бугле 9 мая 1920 г. из Лондона: «Мой дорогой друг, вышли мне сюда том Прудона. Я планирую прочитать в июне три доклада: о сенсимонизме – о Прудоне – о революционном синдикализме. Том послужит отличным подспорьем для второго доклада...» [2, р. 629–630]. В том же письме Галеви еще раз подчеркивает сложность социально-политических вопросов в Европе того времени: «Я забыл вопрос англо-французских отношений. Я опасюсь, как бы французские радикалы под влиянием Кайо⁸ не соскользнули бы в опасную англофобию. В данном случае нет никакого злого умысла против Франции. Германofilы (в собственном смысле этого слова) составляют незначительное меньшинство. Однако существует весьма распространенное невежество – невежество островное – в отношении всего, что происходит на континенте. Я полагаю, что возможность рассеять разнообразные недоразумения через общение принципиально важна» [2, р. 629–630].

Оставаясь в Англии, Галеви продолжал настаивать на проведении мероприятий, которые

сыграли бы консолидирующую роль в межкультурном и межнациональном общении, стерли бы то самое «невежество», и добивался этого всеми силами. Несколько лет спустя, в письме от 4 января 1922 г. он делится с Уоллесом Грехэмом⁹ произведенным впечатлением: «...Я сам, буквально на днях, провел довольно интересный эксперимент. У нас проходила небольшая англо-франко-итальянская философская встреча. Предметом одного из докладов выступала “немецкая национальная идея”, что вызвало довольно интересные дебаты о нынешних политических условиях в Германии. В целом разговор получился назидательно-спокойным и прохладным; однако, я решил, что было бы уместно немного его оживить. Я настаивал... на безотлагательном восстановлении полного и открытого интеллектуального сотрудничества между Францией и Германией. И должен признаться, я был поражен, когда увидел, с каким одобрением были приняты мои слова. Пожилой профессор, с которым я был лишь очень смутно знаком, подошел после собрания и пожал мне руку со словами: “Спасибо, что вы произнесли вслух то, о чем мы думаем”. Я боюсь сказать “мы все”, поскольку это немножко слишком. Но, безусловно, подавляющее большинство» [2, р. 651–652].

Но вернемся к первому Международному философскому конгрессу. В.Н. Ивановский, описывая его состав, подчеркивал: «Среди иностранных членов конгресса больше всего было итальянцев и швейцарцев; немцев было меньше, англичан совсем немного. Из других национальностей было по одному, если не ошибаемся, шведу (проф. Упсальского унив. Гейер), норвежцу (Хр. Орс), чеху (д-р Дртина), два поляка (г. Козловский и Дикштейн); из русских, кроме проф. А.В. Васильева, были И.М. Знаменский и пишущий эти строки» [5, с. 48]. Собственно, преобладающие гости стали в дальнейшем организаторами и принимающими сторонами следующих международных конгрессов – в Швейцарии, Германии и Италии. Эти конгрессы послужили новыми площадками для выступлений философов, которые стремились так или иначе объединить международное сообщество на историко-культурном и научном уровнях. В частности, 13 августа 1904 г. А. Лаланд, создатель «*Vocabulaire technique et critique de la philosophie*», подтверждает свое

⁸ Кайо Жозеф Мари Огюст (1863–1944) – французский политик, государственный деятель Третьей республики, депутат парламента с 1898 по 1919 гг., известный своими радикальными взглядами.

⁹ Уоллес Грехэм (1858–1932) – английский социальный психолог, педагог, лидер Фабианского общества и соучредитель Лондонской школы экономики.

участие во втором Всемирном философском конгрессе¹⁰ в письме психологу Э. Клапареду в Женеву: «...Вы сообщили делегатам Конгресса, что хотите до 8 августа быть проинформированным о планируемых выступлениях. Поэтому я имею честь подтвердить свое намерение говорить о философском словаре» (*Bibliothèque publique et universitaire de Genève*. Ms. fr. 4008. F. 178–179.). Общение психолога и философа продолжалось и в дальнейшем, причем часто ученые из разных стран выручали друг друга. 10 июня 1909 г. Лаланд отправляет Клапареду письмо с просьбой прислать ему копию доклада: «Я не могу здесь найти ни отдельного издания Вашего доклада о методах зоопсихологии на франкфуртском Конгрессе, ни протоколов самого Конгресса¹¹. Я напрасно спрашивал то там, то тут, в библиотеке Университета, на Медицинском факультете, в библиотеке В. Кузана. Ни Рибо, ни Ксавье Леон, ни Дюма не смогли мне помочь. Если в Вашем распоряжении имеется лишний экземпляр, и Вы могли бы его выслать, я был бы очень Вам признателен; если же у вас осталось слишком мало, то я могу вернуть его обратно в течение нескольких дней» (*Bibliothèque publique et universitaire de Genève*. Ms. fr. 4011. F. 99–100.).

Таким образом, именно коммуникативный аспект познания, простирающийся сквозь живую ткань «архива эпохи», следует сегодня поставить в центр современных дискуссий о культурных истоках, способах развертывания и интеллектуальной специфике международных философских конгрессов¹². Эти форумы можно рассматривать как культурно-историческое явление, консолидирующее мировое интеллектуальное сообщество. Обсуждение философских вопросов всегда проходило на фоне исторических событий, от этого невозможно абстрагироваться, однако сохранившееся эпистолярное наследие философов-модераторов первой половины XX в. позволяет увидеть, насколько важную роль сыграли международные конгрессы в интеллектуальной жизни Европы, России и Америки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Claparède, E. éd., 1905. Congrès international de philosophie: 2. Session tenue à Genève du 4 au 8 septembre 1904. Genève: H. Kundig.
2. Frobert, L. ed., 1996. Élie Halévy. Correspondance (1891–1937). Paris: Editions de Fallois.
3. Автономова Н.С. М.Л. Гаспаров: свой путь в науке // Стих, язык, поэзия. Памяти Михаила Леоновича Гаспарова. М.: РГГУ, 2006.
4. Вишев И.В. От XXIII Всемирного философского конгресса в Афинах к XXIV ВФК в Пекине // Челябинский гуманитарий. 2016. № 2. С. 105–117.
5. Ивановский В.Н. Международный философский конгресс в Париже // Журнал Министерства народного просвещения. 1901. Ч. 334. Апрель. Отд. 4. С. 47–85.
6. Ивановский В.Н. Второй Международный философский конгресс в Женеве // Журнал Министерства народного просвещения. 1905. Ч. 357. Январь. Отд. 4. С. 11–38.
7. Корсаков С.Н. О всемирных философских конгрессах начала XX века // Философские науки. 2011. № 1. С. 124–128.
8. Родин А.В. Философский конгресс как событие: XX всемирный философский конгресс // Вопросы философии. 1999. № 5. С. 47–52.
9. Словарь синонимов русского языка: в 2-х т. Т. 2. М.: Астрель; АСТ, 2003.
10. Степанянц М.Т. Учиться быть человеком // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 22–32.
11. Чумаков А.Н., Королев А.Д. Учиться быть человеком в глобальном мире (к итогам XXIV Всемирного философского конгресса) // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 15–21.
12. Щедрина Т.Г. Архив эпохи: тематическое единство русской философии. М.: РОССПЭН, 2008.
13. Щедрина Т.Г., Щедрина И.О. «Общительный философ»: Ксавье Леон – модератор интеллектуального сообщества // Вопросы философии. 2018. № 11. С. 213–222.
14. Яскевич Я.С. Философия как познание и образ жизни: XXIII Всемирный философский конгресс // Социология. 2013. № 3. С. 134–139.

REFERENCES

1. Claparède, E. éd., 1905. Congrès international de philosophie: 2. Session tenue à Genève du 4 au 8 septembre 1904. Genève: H. Kundig.
2. Frobert, L. ed., 1996. Élie Halévy. Correspondance (1891–1937). Paris: Editions de Fallois.
3. Avtonomova, N.S., 2006. M.L. Gasparov: svoi put' v nauke [Gasparov: his way in science].

¹⁰ Подробнее о конгрессе см: [6].

¹¹ В письме речь идет о Конгрессе по экспериментальной психологии (Франкфурт-на-Майне, 1908 г.).

¹² Несмотря на тематическую разноплановость, дисциплинарное многообразие и топографическую широту международных конгрессов в данной статье речь идет именно о философских конгрессах, с которых началось становление международного интеллектуального сообщества первой четверти XX в.

In: Stikh, yazyk, poeziya. Pamyati Mikhaila Leonovicha Gasparova. Moskva: RGGU. (in Russ.)

4. Vishev, I.V., 2016. Ot XXIII Vsemirnogo filosofskogo kongressa v Afinakh k XXIV VFK v Pekine [From the XXIII World Philosophical Congress in Athens to the XXIV WFC in Beijing], Chelyabinskii gumanitarii, no. 2, pp. 105–117. (in Russ.)

5. Ivanovskii, V.N., 1901. Mezhdunarodnyi filosofskii kongress v Parizhe [International Philosophical Congress in Paris], Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya, no. 334, pp. 47–85. (in Russ.)

6. Ivanovskii, V.N., 1905. Vtoroi Mezhdunarodnyi filosofskii kongress v Zheneve [Second International Philosophical Congress in Geneva], Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya, no. 357, pp. 11–38. (in Russ.)

7. Korsakov, S.N., 2011. O vsemirnykh filosofskikh kongressakh nachala XX veka [On world philosophical congresses of the early XXth century], Filosofskie nauki, no. 1, pp. 124–128. (in Russ.)

8. Rodin, A.V., 1999. Filosofskii kongress kak obshchenie: XX vsemirnyi filosofskii kongress [Philosophical congress as a communication: XX World Philosophical Congress], Voprosy filosofii, no. 5, pp. 47–52. (in Russ.)

9. Slovar' sinonimov russkogo yazyka: v 2-kh t. [Russian language dictionary of synonyms: in 2 volumes]. T. 2. Moskva: Astrel'; AST. (in Russ.)

10. Stepanyants, M.T., 2019. Uchit'sya byt' chelovekom [Learning to be human], Voprosy filosofii, no. 3, pp. 22–32. (in Russ.)

11. Chumakov, A.N. and Korolyov, A.D., 2019 Uchit'sya byt' chelovekom v global'nom mire (k itogam XXIV Vsemirnogo filosofskogo kongressa) [Learning to be human in the global world (to the outcome of the XXIV World Philosophical Congress)], Voprosy filosofii, no. 3, pp. 15–21. (in Russ.)

12. Shchedrina, T.G., 2008. Arkhiv epokhi: tematicheskoe edinstvo russkoi filosofii [Archive of the epoch: thematic unity of Russian philosophy]. Moskva: ROSSPEN. (in Russ.)

13. Shchedrina, T.G. and Shchedrina, I.O., 2018. «Obshchitel'nyi filosof»: Ksav'e Leon – moderator intellektual'nogo soobshchestva [Philosophe sociable: Xavier Léon – moderator of the intellectual community], Voprosy filosofii, no. 11, pp. 213–222. (in Russ.)

14. Yaskevich, Ya.S., 2013. Filosofiya kak poznanie i obraz zhizni: XXIII Vsemirnyi filosofskii kongress [Philosophy as cognition and lifestyle: XXIII World Philosophical Congress], Sotsiologiya, no. 3, pp. 134–139. (in Russ.)