УДК 1(091)

DOI dx.doi.org/10.24866/1997-2857/2019-3/5-12

Д.В. Конончук*

О ДАТЕ РОЖДЕНИЯ КОНФУЦИЯ**

В статье освещается проблема датировки времени рождения Конфуция, выдающегося китайского мыслителя, педагога и политического деятеля, ставшего основателем китайской философской традиции. На примере Мо-цзы описываются типичные трудности датировок времени рождения исторических деятелей Древнего Китая. Автор анализирует основные источники по проблеме, освещает наиболее авторитетные версии датировки времени рождения Конфуция (как китайские, так и западные) и в результате приходит к выводу, что наиболее адекватным источником по проблеме является комментарий к летописи «Чуньцю» «Гулян чжуань», а наиболее убедительной версией – версия о дате рождения Конфуция 3 октября 552 г. до н. э.

Ключевые слова: китайская философия, Конфуций, Мо-цзы, датировка, «Гунъян чжуань», «Гулян чжуань», солнечное затмение

On the date of Confucius' birth. DMITRIY V. KONONCHUK (Far Eastern Federal University)

The article deals with the problem of dating the time of Confucius' birth. Taking the case of Mozi's birth as an example, the paper begins with an outline of the typical difficulties in establishing birth dates of historical figures of ancient China. The author further analyzes the main sources on the issue and highlights the most authoritative versions (both Chinese and Western) of Confucius' birth date. It is concluded that the most adequate source to clarify the issue is the commentary to «The spring and autumn annals» entitled «Gongyang Zhuan» and the most convincing version on Confucius' birth date is October 3, 552 BC.

Keywords: Chinese philosophy, Confucius, Mozi, historical dating, Gong Yang Zhuan, Gu Liang Zhuan, solar eclipse

Постановка проблемы

Одной из наиболее заметных особенностей древнекитайских хроник является, в подавляющем большинстве случаев, отсутствие фиксации времени рождения той или иной персоналии. Даже для чжоуских ванов и правителей

удельных государств эпох Чуньцю и Чжаньго мы, как правило, имеем в своем распоряжении лишь даты их восшествия на престол и смерти, но не даты их рождения. Год рождения того или иного политического деятеля, не говоря уже о конкретной дате рождения, чаще всего оста-

* КОНОНЧУК Дмитрий Васильевич, кандидат философских наук, доцент Департамента философии и религиоведения Школы искусств и гуманитарных наук Дальневосточного федерального университета.

E-mail: kononchuk.dv@dvfu.ru

© Конончук Д.В., 2019

** Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ. Проект № 18-011-01094.

ся скрыт во мраке неизвестности и в лучшем случае может быть намечен более или менее приблизительно по косвенным данным. Древнекитайских философов эти историко-культурные реалии коснулись самым непосредственным образом по той причине, что в условиях ритуально стратифицированного китайского общества статус человека – это в первую очередь место его службы и степень его близости ко двору правителя, поскольку последние мыслились как естественные центры социальной топологии. В результате едва ли не главными подробностями жизни того или иного китайского философа выступали место его службы и/или его встречи с властью имущими. Термин *шэн* (聖), обычно переводимый на русский язык словом «совершенномудрый» (возможен также вариант «святой»), означавший высшую степень духовно-интеллектуального развития, универсально распространялся в первую очередь на легендарных императоров древности (которые и мыслились в древности первыми китайскими мудрецами), и обозначающий этот термин иероглиф содержит в своем составе графему *ван* (王) – «царь». Лексика «мудрости» и лексика «правления» в Китае всегда имели значительное смысловое пересечение. Даже даосы при их демонстративном игнорировании государственной службы в конце концов не устояли перед социокультурным магнитом власти: книга «Дао дэ цзин», одна из главных результирующих классического даосизма, содержит многочисленные советы правителю (что заставляет сделать выводы о близком ко двору статусе ее авторов IV–III в. до н. э.), а для легендарного Лао-цзы задним числом была придумана совершенно нереальная для селянина-чужака биография хранителя архива при дворе чжоуского вана.

Вопрос о дате рождения Конфуция приобретает некоторое дополнительное значение и потому, что к ней оказались привязаны даты рождения многих других людей. Это в первую очередь все наиболее известные ученики Конфуция: в их перечнях в «Кун-цзы цзя юй» (глава 38) и «Ши цзи» (глава 67) роль даты рождения ученика играет указание, на сколько лет он был младше Учителя. Кроме того, дата рождения Конфуция имеет значение в рамках дискуссии о «проблеме Лао-цзы» и о вероятной дате рождения последнего, которую, по наиболее распространенной версии, относят на двадцатилетие раньше даты рождения Конфуция.

Дата рождения Мо-цзы как пример

Показательным примером сложности и запутанности вопроса о дате рождения конкретного мыслителя может послужить историческая судьба Мо-цзы, основателя первой альтернативной конфуцианству китайской философской школы. Если в IV в. до н. э. его учение пользовалось столь значительной популярностью, что, по признанию его оппонента Мэн-цзы, «заполонило Поднебесную» [8, 6.14], то всего лишь два века спустя, при создании своего фундаментального труда, Сыма Цянь, будучи образованнейшим человеком своего времени и крайне щепетильным к деталям историком, не сумел тем не менее выяснить даже примерное время жизни Мо-цзы: «Одни говорят, что он жил в одно время с Конфуцием, другие говорят, что после него» [9, 74.13]. Спустя целых восемь веков, уже в эпоху Тан, автор «Разысканий по затруднительным местам в “Исторических записках”» Сыма Чжэнь (司馬貞, 679–732) цитирует: «В “Бе лу” сказано: “Ныне следует опираться на то, что в книге “Мо-цзы” фигурирует Вэнь-цзы. Вэнь-цзы является учеником Цзыся¹, который обращался с вопросами к Мо-цзы. Из этого следует, что Мо-цзы жил после семидесяти учеников [Конфуция]» [10, 19.9]. Утверждение, что Мо-цзы по возрасту должен был быть ровесником учеников Конфуция во втором поколении, исходя из этих сведений, уже само по себе не вполне логично – он мог быть ровесником и самого Цзыся, т. е. первого поколения учеников. Но пикантности в ситуацию добавляют еще два темных момента. Во-первых, с годами жизни Цзыся тоже имеется проблема;

¹ Цзыся (子夏, второе имя-цзы – Бу Шан (卜商), ок. 508 или 507 г. до н.э. – ?), ученик Конфуция, родился в государстве Вэй, согласно и «Кун-цзы цзя юй» [2, 38.10], и «Ши цзи» [9, 67.51], был моложе Конфуция на 44 года. Можно предположить его происхождение из семьи, где традиции ритуала были весьма крепки, на что указывает принцип получения второго имени – по близости древних династий Ся (夏) и Шан (商). Цзыся остался в истории как знаток литературной учености, и ему приписывается создание ряда произведений. Помимо «Мао ши юй», небольшого теоретического текста о стихах (наиболее вероятная реальная датировка – эпоха Хань), с именем Цзыся связывают появление «Гунъян чжуань» и «Гулянь чжуань» – двух близких по содержанию комментариев к летописи «Чуньцю». По совпадению, оба этих текста имеют в вопросе о дате рождения Конфуция первостепенную значимость, и речь о них впереди.

поскольку дата смерти его, в отличие от многих мыслителей, нам неизвестна, а дата рождения известна лишь в форме привязки к дате рождения Конфуция – он был моложе Конфуция на 44 года. Во-вторых, Бань Гу (班固, 32–92) в примечаниях к тексту «Хань шу» указывал, что «Вэнь-цзы – ученик Лао-цзы, жил в одно время с Конфуцием» («Хань шу» 3.10.210). Но, вероятно, на эти нюансы не обращали внимания, поскольку объяснение Сыма Чжэня выглядело удовлетворительным вплоть до цинских времен, когда спустя еще двенадцать столетий после Сыма Чжэня лингвист Сунь Ижан (孫詒讓, 1848–1908) путем тонкого анализа соотношения событий в различных источниках предложил первый из существующих ныне вариантов датировки времени жизни Мо-цзы. Он установил начальную ее дату на первый год правления чжоуского Дин-вана (468 г. до н. э.), а конечную – на 26-й год чжоуского Ань-вана (376 г. до н. э.) [3, с. 87–90]. Для полноты картины стоит заметить, что дата начала правления Дин-вана ныне также оспаривается. Кроме того, имеются аргументы в пользу иных датировок жизни Мо-цзы, нежели та, что предложена Сунь Ижаном².

Дата рождения Конфуция: анализ источников

Какова же познавательная ситуация с датой рождения самого Конфуция? В «Лунь юе» Конфуция о дате его рождения сведений нет. Распространенная дата рождения Конфуция 551 г. до н. э. основывается на другом первостепенной важности источнике по истории Древнего Китая – «Исторических записках» Сыма Цяня. В своем синхронистическом списке Сыма Цянь датирует рождение Конфуция годом *гэн-сюй* (庚戌), соответствующим 21-му году правления чжоуского Лин-вана (靈王), 22-му году правления луского Сян-гуна (襄公) [9, 14.2]. Это и был 551 г. нашего современного летоисчисления. Еще раз Сыма Цянь прямо повторяет эту дату в самом начале биографии Конфуция [9, 47.1] и косвенно подтверждает там же в 47.76, где говорит, что Конфуций скончался на 16-м году правления луского Ай-гуна, когда ему было 73 года. Это 479 г. до н. э. Отсчитав 73 года, мы вновь попадаем в 551 г. до н. э.

Но созданные в конце II – начале I вв. до н. э. «Исторические записки» – не единственный источник, сообщающий дату рождения Конфу-

ция. Более близкими по времени к жизни Конфуция источниками сведений о дате его рождения являются два варианта одной записи в двух комментариях к луской летописи «Чуньцю» – «Гунъян чжуань» и «Гулянь чжуань». Встречавшиеся автору варианты их датировок укладываются в два столетия, от первой половины V до первой половины III вв. до н. э. Интересующая нас запись в варианте «Гунъян чжуань» такова: «Двадцать первый год [правления луского] Сян-гуна. В одиннадцатом месяце в день *гэн-цзы* Кун-цзы родился» (襄公二十一年...十有一月庚子孔子生) [13, 9.21.9].

Запись в «Гулянь чжуань» 9.21.6 отличается одним: в ней отсутствует указание на одиннадцатый месяц, отчего фраза «в день *гэн-цзы* Кун-цзы родился» оказывается автоматически сопряженной с событиями предыдущего, десятого месяца. Примечательно, что в самом известном из трех комментариев к «Чуньцю», «Цзо чжуани», эта строчка отсутствует. И это единственное, чем отличается событийная часть «Цзо чжуани» от «Гунъян чжуани» и «Гулянь чжуани»³. Фактически, это вставка не столько в комментарии, сколько в саму летопись.

Как упоминалось в одном из примечаний выше, по конфуцианскому преданию, ученик Конфуция Бу Цзыся преподавал текст летописи «Чуньцю» уже собственным ученикам – Гунъян Гао (公羊高) и Гулянь Чи (穀梁赤), и текст сохранился в их семьях в двух разных вариантах⁴. Ряд китайских ученых, в частности Би Баокуй, считают, что преданию можно доверять, и приписывают интерполяцию о рождении Конфуция лично Бу Цзыся [15, с. 35]. Эта версия, конечно, слишком удобна, чтобы позволить себе на ней остановиться, однако же и с ходу отвергать ее мы не имеем оснований. И хотя насколько верна версия о Бу Цзыся как об авторе интерполяции о рождении Конфуция, установить, по-видимому, уже невозможно, ее происхождение из конфуцианской среды наиболее вероятно. Не только потому, что доступ к такого рода документам имели в первую очередь конфуцианцы-жу (儒), и не только потому, что Конфуций там титуло-

³ Основные различия между ними, собственно, в комментариях.

⁴ Семейство Гунъян принадлежало к числу достаточно известных конфуцианских фамилий эпохи Чжаньго, и один из потомков Гунъян Гао Гунъян Шоу (公羊壽) был учителем великого ханьского конфуцианца Дун Чжуншу (董仲舒, ок. 192 или 179 – 104 гг. до н. э.). О Гулянь Чи известно меньше.

² Подробнее см.: [3, с. 87–90].

ван как Кун-цзы (孔子), «учитель Кун» (так наряду с Чжунни (仲尼) он именуется уже в IV в. до н. э. как в конфуцианских, так и в иных текстах, например, в ранних, «внутренних» главах «Чжуан-цзы»). Решающим аргументом здесь является то, что интерполятор считал рождение Конфуция настолько важным событием, что добавил его в каноническую летопись.

Свидетельство «Гунъян чжуани» и «Гулян чжуани» мы имеем основания считать более релевантным, нежели сведения Сыма Цяня по ряду причин. Прежде всего, оба эти источника ближе по времени к жизни Конфуция и содержат больше подробностей. Учитывая то, что Сыма Цянь сам использовал «Чуньцю» и комментарии к ней (по крайней мере «Цзо чжуань», откуда в «Ши цзи» почерпнута масса сведений), его текст является вторичным по отношению к традиции летописи «Чуньцю». Приоритет «чжуаней» над «Ши цзи» в этом вопросе отмечала и ранняя комментаторская традиция⁵. Уже упоминавшийся нами Сыма Чжэнь, комментируя соответствующий фрагмент Сыма Цяня, пишет: «[Согласно] «Гунъян чжуани», в двадцать первом году [правления] Сян-гуна, в одиннадцатом месяце в день *гэн-цзы* Кун-цзы родился. В наше время считают, что в двадцать втором году потому, что одиннадцатый месяц чжоуского календаря отнесли к следующему году, отсюда и ошибка» (公羊传襄公二十一年十一月属明年故误也) [10, 14.5].

Вне зависимости от того, верна ли гипотеза Сыма Чжэня, сам по себе факт, что цитату из комментируемого им, причем весьма авторитетного текста он считает менее достоверной, чем сведения из внешнего источника, не может не приниматься в расчет.

Существует и еще один источник, параллельно подтверждающий дату рождения Конфуция из «Гунъян чжуани» и «Гулян чжуани». Это «Лао-цзы мин» – посвященная Лао-цзы пространная инскрипция на датируемой эпохой Восточная Хань стеле. Оригинал этой надпи-

си сохранился в сунском сборнике инскрипций «Ли ши»: «Кун-цзы на двадцатом году [правления] чжоуского Лин-вана родился, когда настал десятый год [правления] Цзин-вана, [Кун-цзы] было семнадцать, [и он] учился ритуалу у Лао Даня» (孔子以周靈王廿年生, 到景王十年, 年十有七, 學禮於老聃) [4, 3.5].

Двадцатый год правления чжоуского Лин-вана соответствует двадцать первому году правления луского Сян-гуна, и это все тот же 552 г. до н. э. 10-й год Цзин-вана – это 535 г. до н. э., и действительно, Конфуцию, согласно «Лао-цзы мин», в этот год исполнилось семнадцать. Безотносительно содержания даосской легенды об учебе юного Кун Цю у Лао Даня⁶, версия «Лао-цзы мин» вполне совпадает с версией «Гунъян чжуани» и «Гулян чжуани». Характерно, что в более поздней копии «Лао-цзы мин», которая содержится в сборнике «Хунъюань шэн цзи»⁷, составленном южносунским даосом Се Шоухао (谢守灏, 1134–1212), дата «周靈王廿年» («двадцатый год [правления] чжоуского Лин-вана»), изменена на «周靈王二十一年» («двадцать первый год [правления] чжоуского Лин-вана») (Хунъюань шэн цзи 7.32), и эта крохотная правка раскрывается для нас еще одним эпизодом долгой истории неудобного противоречия между двумя датировками.

О дне рождения Конфуция

Но загадки с датой рождения Конфуция на этом не заканчиваются, поскольку, напомним, в «Гунъян чжуани» и «Гулян чжуани» у нас имеется таковая с точностью до дня (но с разницей в месяц).

Начиная с XII–XIII вв. среди китайских ученых преобладала достаточно необычная, «компромиссная» точка зрения, что при расчете даты рождения Конфуция следует принимать и «Ши цзи», и «Гулян чжуань» одновременно⁸. Так, в цзиньскую эпоху потомок Конфуция в 51-м по-

⁵ До XII–XIII вв., когда ситуация изменилась, и комментаторы стали склоняться к компиляции данных из «Ши цзи» с данными из «Гулян чжуани» при игнорировании данных «Гунъян чжуани» (см. ниже). Впрочем, сторонники приоритета «чжуаней» в вопросе о дате рождения Конфуция находились и позже – к их числу относятся, например, такие именитые конфуцианцы, как Сун Лянь (宋濂, 1310–1381) и Жуань Юань (阮元, 1764–1849).

⁶ В своем стремлении отправить Конфуция на учебу к Лао-цзы даосы были постоянны, но не согласованны: у Чжуан-цзы Конфуций отправляется к Лао Даню в 51 год [11, 14.5].

⁷ Подробнее о вариантах «Лао-цзы мин» см.: [16, с. 77–103].

⁸ Помимо нижеупомянутого Кун Юаньцо, к числу ученых, сделавших в указанный период эту точку зрения приоритетной, относятся Чжэн Цяо (鄭樵, 1104–1162), Юань Шу (袁樞, 1131–1205). Окончательно она возобладала, поддержанная авторитетом Чжу Си (朱熹, 1130–1200).

колении Кун Юаньцзо (孔元措, 1182 – ок. 1252), «творчески скомпилировав» данные «Ши цзи» и «Гулянь чжуань», обнаружил следующее: «Год *гэн-сюй*, двадцать первый год [правления] чжоуского Лин-вана, является двадцать вторым годом [правления] луского Сян-гуна. В двадцать втором году [правления] луского Сян-гуна, зимой в десятом месяце, в день *гэн-цзы* древний совершенномудрый родился. День *гэн-цзы* десятого месяца является ныне двадцать седьмым днем восьмого месяца» (周灵王二十一年庚戌歲即魯襄公二十二年當襄公。二十二年冬十月庚子日先聖生十月庚子即今之八月二十七日) [3, 8.5].

Как легко заметить, датировка года здесь опирается на «Ши цзи», датировка дня – на «Гулянь чжуань». Сдвиг в два месяца имеет причиной то, что чжоуский календарь *чжоу ли* (週歷), которым пользовались в эпоху Чуньцю, начинался с лунного месяца *цзы*. Во времена правления ханьского У-ди (武帝, 141–87 до н. э.) Китай перешел на так называемый «сяский» календарь *ся ли* (夏歷), который брал начало с лунного месяца *инь*, следовавшее через два месяца после начала месяца *цзы*. То есть десятый месяц чжоуской эпохи – месяц *ю* – в ханьскую эпоху оказался восьмым. Двадцать седьмой день же этого месяца был рассчитан путем отсчета от первого дня десятого месяца 551 г. до н. э. (то есть, года указанного «Ши цзи» и дня *цзя-сюй*) [17, с. 410], дня рождения Конфуция (то есть, дня, указанного в «Гулянь чжуани», и дня *гэн-цзы*). *Цзя-сюй* – это 11-й день китайского 60-дневного шестидесятидневного цикла по системе «стволов и ветвей» (*ганьчжи*), а *гэн-цзы* – 37-й. Именно так традиционный день рождения Конфуция был отнесен на 27-й день восьмого месяца.

Таким образом, традиционная дата рождения Конфуция появилась путем компиляции: год, указанный более авторитетным «Ши цзи», совместили с днем, указанным менее авторитетной «Гулянь чжуанью». Год, на который указывали как «Гулянь чжуань», так и «Гунъян чжуань», игнорировался.

Отмечаемый ныне «официальный» день рождения Конфуция по григорианскому календарю – 28 сентября – был высчитан и установлен с опорой на эту дату. Первая привязка дня рождения Конфуция к 28 сентября относится к 1913 г. и связывается с соответствующим указом, который издал министр образования Китайской республики (в будущем – дважды ее пре-

мьер-министр) Ван Дасе (汪大燮, 1859–1929). Как полагает Би Баокуй, эта дата могла быть получена путем ошибочной проекции двадцать седьмого дня восьмого лунного месяца на таковую в 1913 г. Восьмой месяц в этом году начинался 1 сентября, следовательно, двадцать седьмой его день наступил 27 сентября. Однако и в этом случае непонятно, чем объяснить ошибку в один день [15, с. 34–35]. Чжан Пэйюй же полагает, что все верно, и если мы относим день рождения Конфуция к 551 г. до н. э., то день *гэн-цзы* десятого месяца пришелся на 4 октября. Поскольку по григорианскому календарю события происходили в VI в. до н. э., мы должны отнимать от этой даты 6 дней, что как раз соответствует 28 сентября [17, с. 413].

Но все же мы должны признать, что дата 28 сентября, по сравнению с источниковым сообщением о дне *гэн-цзы*, базируется сразу на двух конвертациях дат, которые совершенно точно неверны: первая – потому что получена путем искусственной компиляции, а вторая – потому что базируется на первой, да к тому же еще и с требующим объяснения зазором в один день. Но если Конфуций родился не 28 сентября, то когда?

И здесь нам вновь следует вернуться к записям в «Гунъян чжуани» и «Гулянь чжуани», поскольку день рождения Конфуция в них окружён еще целым рядом примечательных фактов.

В «Чуньцю» под 21-м годом правления Сян-гуна имеется следующая запись, автоматически попавшая в «Гунъян чжуань» и в «Гулянь чжуань»: «В девятом месяце новолуние в день *гэн-сюй*, было затмение. Зимой, в десятом месяце новолуние в день *гэн-чэнь*, было затмение» (九月庚戌朔日有食之。冬十月庚辰朔日有食之) [14, 9.21.1; 13, 9.21.5–6; 12, 9.21.4–5].

При этом, напомним, рождение Конфуция «Гунъян чжуань» датирует днем *гэн-цзы* в следующем, одиннадцатом месяце, а «Гулянь чжуань» никак не отделяет рождение мудреца от десятого месяца, автоматически продолжая его. Образованные люди, например, видный позднеханьский ученый Хэ Сю (何休, 129–182), довольно быстро заметили, что хронология в версии, предложенной текстом «Гунъян чжуани», невозможна. День *гэн-чэнь*, с которого начинался десятый месяц, – это 17-й день китайского шестидесятидневного цикла по системе «стволов и ветвей», а день *гэн-цзы*, когда родился Конфуций, – это 37-й день этого цикла. Следовательно, в 11-м месяце дня *гэн-цзы* быть не могло. Он мог быть в 10-м месяце, либо в 12-м.

Именно поэтому к моменту сунско-цзиньской компиляции данных «Ши цзи» и «Гулянь чжуани» данные из «Гунъянь чжуани» не рассматривались как достоверные.

Наиболее авторитетные китайские исследователи склонны так полагать и по сей день. Ведущий китайский специалист в вопросах исторических датировок по астрономическим данным Чжан Пэйюй в своей статье, посвященной датам рождения и смерти Конфуция, «проблему одиннадцатого месяца» вообще обходит молчанием. Би Баокуй из слов Хэ Сю «В одном издании [“Гунъянь чжуани”] написано “в одиннадцатом месяце в день *гэн-цзы*, в другом издании нет этой фразы”» (一本作十一月庚子，又本無此句) [5, 21.60] делает позволяющий создать видимость решения «проблемы одиннадцатого месяца» вывод, что Хэ Сю видел два издания «Гунъянь чжуани», одно из которых содержало «ошибку переписчиков» (11-й месяц), второе было «правильным» (10-й месяц) [15, с. 34–35]. Это вовсе не факт, так как «второе издание» могло быть и какой-то другой книгой, например, изданием той же «Гулянь чжуани».

Понятно, что подобная логическая цепочка в вопросе о дне рождения Конфуция может привести лишь к одному выводу. Сунско-цзиньская компиляция данных «Ши цзи» и «Гулянь чжуани» должна быть отложена, авторитет «Гулянь чжуани» восстановлен в полной мере, и день *гэн-цзы* десятого месяца должен рассчитываться исходя из данных 552, а не 551 г. до н. э. Согласно расчетам Чжан Пэйюя, день *гэн-чэнь*, первый день десятого месяца 552 г. до н. э., – это 19 сентября, а день *гэн-цзы*, как и полагается, отстоит от него на 20 дней, и это 9 октября 552 г. до н. э. [17, с. 410–411, 413]. Би Баокуй, опираясь на изданный в 1990 г. «Календарь астрономических явлений за три с половиной тысячи лет» Чжан Пэйюя [18], также датирует рождение Конфуция 9 октября 552 г. до н. э. [15, с. 34–38]. Применяя поправку на VI в. до н. э., Чжан Пэйюй отнимает от этой даты 6 дней и таким образом получает окончательную и актуальную для нас дату дня рождения Конфуция 3 октября 552 г. до н. э.⁹

⁹ См.: [17, с. 410–411, 413]. Тем не менее, статья Чжан Пэйюя, посвященная обоснованию правоты датировки по «Гулянь чжуани», завершается феноменальным выводом, не следующим из ее содержания: в конце оказывается, что, как выражается автор, «компромиссная» (между «Ши цзи» и «Гулянь чжуанью») датировка 28 сентября 551 г. до н. э., более

Но наряду с точкой зрения китайских специалистов имеется и еще одна, не менее, а местами и более правдоподобная версия, поскольку ее автор, в отличие от первых, не игнорирует «проблему одиннадцатого месяца». Эта версия была высказана еще в 1949 г. и по сей день актуальна в западной науке. Принадлежит она одному из корифеев западного конфуциеведения Гомеру Х. Дабсу (1892–1969).

Дабс обратил внимание на фиксируемое в «Гунъянь чжуани» и «Гулянь чжуани» странное обстоятельство. В первый день девятого месяца и в первый день десятого месяца года, который оба текста дополняют информацией о рождении Конфуция, по сообщению «Чуньцю» (а следом и «чжуаней»), имело место два солнечных затмения. При этом два видимых в одном регионе солнечных затмения с интервалом в месяц невозможны [20, с. 142]. И действительно, при помощи астрономических таблиц П. Нейгебауэра Дабс обнаруживает крупное видимое в Лу затмение, которое датируется 14 августа 552 г. до н. э.¹⁰ Второе затмение Дабс не вполне убедительно объясняет ошибкой копирования, когда данные за девятый месяц были ошибочно продублированы и в десятом, при этом знак *суй* (戊) был записан как знак *чэнь* (辰) [20, с. 143]. Но главное, Дабс находит остроумное решение «проблемы одиннадцатого месяца». Он пишет: «Авторы “Гунъянь чжуань”, помимо прочего, знали, что Конфуций родился в месяце, следующем за тем, что начался в день солнечного затмения, поэтому ошибочно отнесли его рождение к одиннадцатому месяцу, несмотря на то, что тем самым внесли нонсенс, расположив день *гэн-цзы* в месяце, в котором его не могло быть» [20, с. 144]. И в этом Дабс видит дополнительное доказательство того, что Конфуций действительно родился в десятом месяце двадцать первого года правления луского Сянь-гуна.

верна. Такой вывод трудно объяснить иначе, чем влиянием вненаучных факторов.

¹⁰ При этом следует заметить, что существует целый ряд датировок солнечных затмений, и они могут несколько отличаться друг от друга. В данном случае мы следуем за Г. Дабсом, опирающимся на датировку П. Нейгебауэра, однако метод не исключает возможность иных датировок затмений. Тем не менее, более современные, независимые друг от друга подсчеты Ф. Вербелена [23] и Ф. Эспернака [21; 22], различаясь друг с другом лишь в часах, подтверждают дату затмения 20 августа – 551 г. (т. е. 552 г. до н. э.), что, с поправкой на VI в. до н. э. (минус шесть дней), соответствует 14 августа.

Таким образом, Дабс, прибавив к дате затмения 14 августа необходимые пятьдесят дней от дня *гэн-сюй* (47-й день шестидесятидневного цикла) до дня *гэн-цзы* (37-й день шестидесятидневного цикла)¹¹, получает дату 3 октября 552 г. до н. э.¹². Напомним, эту же дату, но иным способом позже получит и Чжан Пэйюй, который, судя по материалам его статьи, не был знаком с работой Дабса.

К сказанному нам остается добавить три замечания. Во-первых, предположение Дабса об ошибочном копировании знаков *сюй* и *чэнь* в наименованиях месяцев представляется нам избыточным. Десятый месяц двадцать первого года правления луского Сянь-гуна действительно мог начаться со дня *гэн-чэнь*. Это был 17-й день шестидесятидневного цикла, и наступил он как раз через тридцать дней после ознаменованного солнечным затмением дня *гэн-сюй*, который, в свою очередь, признается первым днем девятого месяца. Опираясь на этот факт как на истинный, Чжан Пэйюй также назовет в качестве даты рождения Конфуция 3 октября 552 г. до н. э.

Во-вторых, следует заметить, что в конечном счете исходным для датировки событием для нас является солнечное затмение в день *гэн-сюй*. При наличии иных датировок данного затмения, нежели 14 августа 552 г. до н. э., будет сдвигаться и дата рождения Конфуция.

В-третьих, несмотря на спасительную для историков философии привязку дня рождения Конфуция к крупному солнечному затмению, мы не должны исключать, что этот путь датировки может оказаться ложным, поскольку ложной может быть сама эта привязка: день рождения великого человека могли искусственно разместить под небесным знаменем (случившимся, к тому же, в первый день месяца, что тоже не может не вызвать сомнений). Хотя тот факт, что между этими событиями присутствует значительный интервал в 50 дней, позволяет нам надеяться, что это все же не так и сведения, сообщаемые нам «Гулян чжуанью», правдивы.

Выводы

Таким образом, наиболее адекватной версией даты рождения Конфуция является дата, которая сообщается в тексте комментария к летописи «Чуньцю» «Гулян чжуань» 9.21.6, относящего рождение первого китайского философа к дню *гэн-цзы* одиннадцатого месяца двадцать первого года правления луского Сян-гуна, что, согласно двум независимым друг от друга исследованиям, соответствует 3 октября 552 г. до н. э. Прежняя версия, которая относит дату рождения Конфуция к 28 сентября 551 г. до н. э., опирается на методологически несостоятельную компиляцию данных из «Ши цзи» и «Гулян чжуани». В свою очередь, корреляция сообщения «Гулян чжуани» с солнечным затмением 14 августа 552 г. до н. э., позволяет нам предполагать, что сообщаемые сведения с высокой степенью вероятности являются истинными.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бань Гу. Хань шу (Книги [истории династии] Хань). Т. 1–4. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2012.
2. Кун-цзы цзя юй (Беседы Кун-цзы в школе). Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2011.
3. Кун Юаньцзо. Кун ши цзутин гуан цзи (Обширные записи дома предков семейства Кунов). Цзинань: Шаньдун юй, 1990.
4. Ли ши (Разъяснения к [письменам] лишу) // Ли ши. Ли сюй. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 1986.
5. Лу Дэмин. Цзин дян ши вэнь (Разъяснения к классическим текстам). Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2006.
6. Лунь юй (Избранные беседы) // Лунь юй. Да сюэ. Чжун юн. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2013.
7. Мо-цзы. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2015.
8. Мэн-цзы. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2017.
9. Сыма Цянь. Ши цзи (Исторические записки). Т. 1–4. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2008.
10. Сыма Чжэнь. Ши цзи со инь (Разыскания по затруднительным местам в «Исторических записках»). Сиань: Шэньси шида, 2018.
11. Чжуан-цзы. Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2015.
12. Чуньцю Гулян чжуань (Комментарий Гуляна к «Веснам и осени»). Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2016.
13. Чуньцю Гуньян чжуань (Комментарий Гуньяна к «Веснам и осени»). Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2016.
14. Чуньцю Цзо чжуань (Комментарий Цзо к «Веснам и осени»). Пекин: Чжунхуа шуцзюй, 2016.

¹¹ Саму эту операцию он не артикулирует, но специалисту она представляется очевидной.

¹² Как известно, Сыма Цянь в «Ши цзи» 47.76 сообщает о возрасте Конфуция в 73 года. Дабс утверждает, что это не противоречит его расчетам, поскольку Конфуций действительно скончался на 73-м году своей жизни: к моменту его смерти 4 марта 479 г. до н. э. ему было полных 72 года, 5 месяцев и 1 день [20, с. 145].

15. Би Баокуй. Кун-цзы шэннянь, шэнжи сянкао (Подробные разыскания о годе и дне рождения Кун-цзы) // Ляонин дасюэ сюэбао. 2011. № 3. С. 34–38.

16. Лю И. Лунь «Лао-цзы мин» чжун дэ Лао-цзы юй даи (К вопросу о Лао-цзы как верховном божестве в «Лао-цзы мин») // Ханьсюэ яньцзю. 2003. № 6. С. 77–103.

17. Чжан Пэйюй. Кун-цзы дэ шэн цзю чжунли хэ гунли жици (Датировки рождения и смерти Кун-цзы по китайскому и западному календарям) // Тяньвэнь сюэбао. 1989. № 12. С. 409–414.

18. Чжан Пэйюй. Сань цянь у бай нянь ли жи тяньсян (Календарь астрономических явлений за три с половиной тысячи лет). Чжэнчжоу: Дасян, 1997.

19. Чэнь Яо. Мо-цзы шэн цзю нянь ши бянь (Оценка критериев датировки жизни Мо-цзы) // Гуцзи чжэнли яньцзю сюэкань. 2015. № 11. С. 87–90.

20. Dubs, H.H., 1949. The date of Confucius' birth. Asia Major, Vol. 1, part 2, pp. 139–146.

21. Espernak, F., 2006. Six millennium catalog of solar eclipses. – 0599 to – 0500 (600 BCE to 501 BCE). URL: <http://www.eclipsewise.com/solar/SEcatalog/SE-0599--0500.html>

22. Espernak, F., 2006. Solar eclipse prime page. Annular solar eclipse of – 0551 Aug 20 (0552 Aug 20 BCE). URL: <http://www.eclipsewise.com/solar/SEprime/-0599--0500/SE-0551Aug20Aprime.html>

23. Verbelen, F., 2001. Solar eclipses. Investigation from – 1000 to 2500. List of all solar eclipses visible somewhere on Earth. URL: <http://users.skynet.be/felixverbelen/catzeute.txt>

REFERENCES

1. 班固. 汉书 [Books of Han dynasty history]. Vol. 1–4. 北京: 中华书局, 2012. (in Chinese)

2. 孔子家语 [Confucius talks in the school]. 北京: 中华书局, 2011. (in Chinese)

3. 孔元措, 1990. 孔氏祖庭广记 [Extensive records of the home of Kong family ancestors]. 济南: 山东友谊. (in Chinese)

4. 隶释 [Explanations to the Lishu]. In: 隶释. 隶续. 北京: 中华书局, 1986. (in Chinese)

5. 陆德明, 2006. 经典释文 [Explanations to the classical texts]. 北京: 中华书局. (in Chinese)

6. 论语 [The Analects]. In: 论语. 大学. 中庸. 北京: 中华书局, 2013. (in Chinese)

7. 墨子 [Mozi]. 北京: 中华书局, 2015. (in Chinese)

8. 孟子 [Mengzi]. 北京: 中华书局, 2017. (in Chinese)

9. 司马迁, 2008. 史记 [Records of the grand historian]. Vol. 1–4. 北京: 中华书局. (in Chinese)

10. 司马贞, 2018. 史记索隐 [Search for difficult places of the «Records of the grand historian»]. 西安: 陕西师大. (in Chinese)

11. 庄子 [Zhuangzi]. 北京: 中华书局, 2015. (in Chinese)

12. 春秋穀梁传 [The Guliang tradition]. 北京: 中华书局, 2016. (in Chinese)

13. 春秋公羊传 [The Gongyang tradition]. 北京: 中华书局, 2016. (in Chinese)

14. 春秋左传 [The Zuo Tradition]. 北京: 中华书局, 2016. (in Chinese)

15. 毕宝魁, 2011. 孔子生年生日详考 [Detailed researches on the year and day of Confucius' birth], 辽宁大学学报, no. 3, pp. 34–38. (in Chinese)

16. 劉屹, 2003. 論《老子銘》中的老子與太一 [On the issue of Laozi as supreme deity in «Laozi Ming»], 漢學研究, no. 6, pp. 77–103. (in Chinese)

17. 张培瑜, 1989. 孔子生卒的中历和公历日期 [Dates of Confucius' birth and death in Chinese and Western calendars], 天文学报, no. 12, pp. 409–414. (in Chinese)

18. 张培瑜, 1997. 三千五百年历日天象 [Calendar of astronomical phenomena for three and a half thousand years]. 郑州: 大象. (in Chinese)

19. 陈瑶, 2015. 墨子生卒年试辨 [Assessment of the criteria for dating the life of Mozi], 古籍整理研究学刊, no. 11, pp. 87–90. (in Chinese)

20. Dubs, H.H., 1949. The date of Confucius' birth. Asia Major, Vol. 1, part 2, pp. 139–146.

21. Espernak, F., 2006. Six millennium catalog of solar eclipses. – 0599 to – 0500 (600 BCE to 501 BCE). URL: <http://www.eclipsewise.com/solar/SEcatalog/SE-0599--0500.html>

22. Espernak, F., 2006. Solar eclipse prime page. Annular solar eclipse of – 0551 Aug 20 (0552 Aug 20 BCE). URL: <http://www.eclipsewise.com/solar/SEprime/-0599--0500/SE-0551Aug20Aprime.html>

23. Verbelen, F., 2001. Solar eclipses. Investigation from – 1000 to 2500. List of all solar eclipses visible somewhere on Earth. URL: <http://users.skynet.be/felixverbelen/catzeute.txt>