Е.В. Сердюкова*

СМЫСЛ ИСТОРИИ
В АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ Н.О. ЛОССКОГО

В статье исследуются взгляды русского религиозного философа Н.О. Лосского, относящиеся к периоду разработки практической философии. Цель статьи – актуализация в философском наследии Н.О. Лосского новых архивных материалов, которые позволяют более глубоко исследовать философско-исторические взгляды русского философа. Видение и понимание смысла истории, цели исторического развития, прогресса, регресса представлены автором в контексте персонализма и учения о перевоплощении, а также аксиологических и этических идей Н.О. Лосского.

Ключевые слова: Н.О. Лосский, русская философия, философия истории, персонализм, смысл истории, Бог, перевоплощение

The meaning of history in the axiological paradigm of Nikolay Lossky.
ELENA V. SERDYUKOVA (Southern Federal University)

The article explores the views of Nikolay Lossky, a Russian religious philosopher, relating to the period when he developed his practical philosophy. The article is aimed at the actualization of the new archival materials relating to his philosophical heritage that allow a deeper understanding of his thoughts in the field of the philosophy of history. The author analyses Lossky's vision and understanding of the meaning of history, the goals of historical development, progress and regress in the broad context of his personalism and the doctrine of reincarnation, as well as the axiological and ethical ideas.

Keywords: Nikolay Lossky, Russian philosophy, philosophy of history, personalism, meaning of history, God, reincarnation

Известный русский религиозный философ XX в. Н.О. Лосский, создатель теории интуитивизма и идеал-реализма, стремился к построению целостного мировоззрения и после разработки теоретической философии (логики, теории познания, метафизики) приступил к следующему этапу – созданию практической философии, составными элементами которой стали учение о ценностях, свободе воли, этика,

эстетика, история философии. Тема истории, на первый взгляд, не была в центре внимания Н.О. Лосского, у него нет крупных работ, подобных «Смыслу истории» Н.А. Бердяева и «Философии истории» Л.П. Карсавина. В этом отношении Н.О. Лосский держится особняком, в то время как многие историки русской философии отмечают чрезмерный интерес русских мыслителей именно к исторической проблема-

* СЕРДЮКОВА Елена Владимировна, кандидат философских наук, директор Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

E-mail: evserdyukova@sfsu.ru

© Сердюкова Е.В., 2018

** Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ. Проект № 17-03-50234.

Автор выражает благодарность руководству Института славянских исследований г. Парижа за предоставленную возможность работы с материалами архива Н.О. Лосского.

тике: «Русская мысль сплошь историософична, она постоянно обращена к вопросам о «смысле» истории, конце истории и т. п.» [2, т. 1, с. 16]. Об историософском и социальном характере русской философии пишет и Н.А. Бердяев: «Когда в XIX веке в России народилась философская мысль, то она стала, по преимуществу, религиозной, моральной и социальной. Это значит, что центральной темой была тема о человеке, о судьбе человека в обществе и истории» [1, с. 90]. Даже сам Н.О. Лосский в своей книге «История русской философии» в главе «Своеобразные черты русской философии» отмечает, что «смысл исторического процесса занимает умы многих русских религиозных философов» [3, с. 443]. Получается, что сам Лосский не относится к таковым и как бы выпадает из русской традиции? Попробуем разобраться в этом вопросе более детально.

При работе с парижским архивом Н.О. Лосского стало очевидным, что в поздний период своего творчества русский философ много внимания уделял вопросам социально-философского и религиозного характера, пытаясь, как нам кажется, придать своему учению цельность и завершенность, но в то же время продолжал заниматься гносеологической и онтологической проблематикой¹. На сегодняшний день малоизученными остаются философско-исторические взгляды Н.О. Лосского, его видение истории, смысла и цели исторического развития. Богатое наследие русского мыслителя, а также исследование архивных материалов позволяют нам актуализировать эти темы в творчестве философа.

Н.О. Лосский осмысливал исторический процесс с точки зрения философии персонализма (образцом персонализма для него служила монадология Лейбница), т. е. учения о том, что мир состоит из личностей, действительных (примером действительной личности является человек) или потенциальных (которые способны к развитию и могут со временем стать действительными личностями). Чем отличается действительная личность от потенциальной? Лосский создает онтологическую теорию ценностей, согласно которой ценность укоренена в самом бытии, существует целая иерархия

ценностей, где высшей абсолютной ценностью является Бог и Царство Божие, затем следует личность как абсолютная ценность, следом стоят в иерархии абсолютные неличные ценности: красота, истина, добро и др. На низшей ступени находятся относительные ценности нашего земного бытия. В отличие от потенциальной личности, только действительная личность может осознавать абсолютные ценности и руководствоваться ими в своем поведении.

Каждая личность есть неповторимый и незаменимый индивидуум, сверхпространственное и сверхвременное «я», которое Н.О. Лосский обозначает понятием «субстанциальный деятель». Субстанциальный деятель обладает творческой силой и творит события, имеющие временную или пространственно-временную форму, а также является носителем нормативной (нормальной) индивидуальной идеи – в ней заложено идеальное назначение личности. Русский философ также называл свое учение «иерархическим персонализмом», полагая, что в процессе эволюции субстанциальные деятели вступают во все более сложные союзы, которые обеспечивают возможность более высоких ступеней жизни и более ценных видов творчества. «Так возникает ступенчатое строение мира. Примем во внимание только следующие ступени: внизу – неорганическая природа с материальными механическими и физико-химическими процессами; далее, на этой основе возникает биологически организованная природа с материальными механическими и физико-химическими процессами; далее, на этой основе возникает биологически организованная природа с физиологическими и бессознательными душевными процессами; более высокая ступень этой природы содержит в себе, в дополнение ко всему предыдущему, сознательные душевные процессы; наконец, еще выше стоит та ступень развития, на которой возможна духовная культурная жизнь, например в форме исторического процесса человечества, стремящегося осуществлять абсолютные ценности добра, истины, красоты» [5, с. 219]. Таким образом, история появляется в результате эволюционного развития мира только там, где появляется действительная личность – человек и образуются субстанциальные единства, которые также являются личностями, но более высокого порядка – это социальные личности: «Каждое общественное целое, нация, государство и т. п., есть личность высшего порядка: в основе его есть душа, организующая общественное целое

¹ В нескольких папках архива содержатся рукописные листки с набросками будущих статей, которые так и остались ненаписанными. Среди них: «О справедливом отношении к Католической церкви», «Философское оправдание характерных черт русского православия», «Об инстинкте», «Ошибки философов», «Современный витализм» и др.

так, что люди, входящие в него, служат целому как органы его. Философ и историк Л.П. Карсавин называет такое существо *симфонической личностью*» [5, с. 238]. Не совсем понятным тогда становится определение истории, которое мы находим в одной из поздних статей Н.О. Лосского «Смысл истории» (сам факт написания подобной статьи говорит о том, что мыслитель все же не мог обойти стороной философское осмысление истории). Русский философ пишет следующее: «Весь мир состоит из личностей. Электроны, протоны и т. п., атомы молекулы, растения, животные, люди, государства, небесные тела, вселенная – суть личности. Отсюда следует, что история есть биография всех этих личностей и, рассуждая о смысле истории, нужно иметь в виду смысл развития всех существ всего мира» [4, с. 97]. Как мы видим, в этой статье Лосский понимает под историей биографию всех личностей, даже потенциальных, в какой-то степени размыкая границы между понятиями «эволюция» и «история». Эволюция есть объективный и не зависящий от нашей оценки процесс развития мира, а история, понимаемая Н.О. Лосским как биография личности, все же возможна только на том этапе, когда появляется биограф, «жизнеописатель», не только фиксирующий факты и события, но и привносящий ценностный компонент в их осмысление. Философ, правда, оговаривает, что в данной статье будет исследовать смысл истории человечества, которая зависит от более высоких единств – планеты Земля, Солнечной системы, мирового Духа, Бога.

Согласно этике и учению о ценностях Н.О. Лосского, в отношении к миру Бог есть Любовь, он стоит рядом с каждым существом как любящий Отец и способствует совершенствованию личности. Бог также есть Совершенство и абсолютное Добро и поэтому не нуждается в мире, т. к. творит мир для нас и «для того, чтобы были существа, на которые могло бы распространиться Его добро и Его совершенство» [6, с. 30]. Бог создал мир как систему бесконечного множества личностей и наделил их свойствами, которые необходимы для достижения добра. В Царстве Божиим все члены его совершенны, обожены и живут абсолютно полной жизнью, поэтому здесь нет развития, прогресса, как постепенного совершенствования. Все же остальные деятели, будучи отпавшими от Бога и Царства Божия, «ведут поэтому жизнь в той или иной степени обедненной, нередко

даже стоящую на степени лишь потенциально-личного существования» [5, с. 232].

Развитие личности, в том числе и народа как социальной личности, есть свободный творческий процесс, так как каждая личность обладает творческой силой и свободой воли. Н.О. Лосский различает формальную и материальную свободу, формальная свобода присуща абсолютно всем деятелям и заключается в том, что деятели, совершая какое бы то ни было действие, могли бы вместо него произвести другое действие, а к материальной свободе относится содержание действий, которые способна совершить личность. В книге «Бог и мировое зло» Н.О. Лосский объясняет все виды зла и выводит их из эгоизма субстанциальных деятелей. Бог наделил свои творения вместе со свободой и всеми средствами для осуществления добра, но, если какой-либо деятель вступает на путь зла, то начало этого зла кроется только в самом этом деятеле.

Человек не есть пешка, движимая социальными условиями, «я» есть первичная онтологическая сущность, абсолютная ценность. Философ отвергает крайний социологизм, а также абсолютизирование роли личности и отрицание ценности общественного целого с другой: «Иерархический персонализм, утверждающий существование не только человеческих личностей, но еще и более высоко развитой социальной личности, избегает обеих крайностей – и полного подчинения личности человека обществу, и низведения общества на степень лишь средства для человека» [5, с. 208].

Что заставляет личность развиваться и стремиться к образованию союзов более высокого уровня, к совершенствованию? Что является «двигателем» эволюции? Каждый деятель является носителем духовных основ бытия и способен к душевным и материальным проявлениям: «Стремление к конечной цели абсолютной полноты бытия и совершенства, хотя бы бессознательное, есть источник всякого изменения и всей эволюции» [5, с. 220]. Здесь нужно вспомнить о нормативной (нормальной) идее, которая есть у каждого деятеля (она может осознаваться или быть чем-то вроде инстинкта, бессознательного порыва), именно в этой идее заложено идеальное назначение личности – возрастание в добре, рост духовности и достижение цели – жизни в Царстве Божиим.

Лосский отмечает, что есть две противоположные группы учений о прогрессе человечества: представители одной утверждают

существование прогресса в истории, другие отрицают, его же учение совмещает взгляды как одних, так и других. Под прогрессом мыслитель понимает «постепенное поднятие мировых существ на все более высокие ступени совершенства, т. е. более полное осуществление ими все более высоких ценностей, имеющих целью достигнуть порога Царства Божия и вслед за тем удостоится обожения» [5, с. 231]. Члены Царства Божия совершенны, обожены и живут абсолютно полной жизнью, в Царстве Божием нет развития, прогресса как движения к совершенствованию. Линию изменения, ведущую к Царству Божьему, Лосский называет нормальной эволюцией, прогрессом, но есть и другой путь развития – регресс, «сатанинский путь», на котором личность все более удаляется от Бога и Царства Божия. Благодаря формальной свободе, которую деятель никогда не утрачивает, всегда сохраняется возможность раскаяния и вступления на правильный путь: «Прогресс или регресс есть свободно развивающаяся личная история каждого существа; это значит, что прогресс и регресс не может быть передаваем от одной личности к другой механически или по наследству: он может быть результатом только собственного опыта и собственных усилий каждой личности» [5, с. 232].

Самым уязвимым в системе Н.О. Лосского становится учение о перевоплощении, согласно которому даже электрон, развиваясь и образуя все более и более сложные союзы с другими субстанциальными деятелями, со временем может из потенциальной личности превратиться в действительную и стать человеком. В.В. Зеньковский в своей «Истории русской философии» писал по поводу этих идей: «Должен сознаться, что совершенно не понимаю, зачем Лосскому понадобилась вся эта фантастика» [2, т. 2, с. 211–212]. Интересно, что согласно архивным документам, работа «Учение о перевоплощении» первоначально называлась «Учение о перевоплощении как научная гипотеза». Во введении к ней русский мыслитель особо подчеркивал, что его учение о перевоплощении есть именно гипотеза, а не философская теория.

Что же тогда, согласно учению о перевоплощении, есть смерть? Исчезают ли личности, народы, государства с лица земли? Смерть есть распад союза между главным деятелем и подчиненными ему деятелями: «Чаще всего она наступает тогда, когда по тем или другим причинам жизнь главного деятеля перестает удовлетворять подчиненных ему деятелей или

наоборот. Субстанциальные деятели сверхвременны; следовательно, смерть не уничтожает ни главного деятеля, ни подчиненных ему деятелей; она есть только разрушение того, что временно, т. е. распад союза этих существ. После смерти главный деятель может начать привлекать к себе новых союзников и строить новое тело, соответствующее степени его развития и его интересам, возникшим в предыдущей жизни. Такой переход от жизни с одним телом к жизни с другим телом может быть назван словом *перевоплощение*» [6, с. 46–47].

Каждый народ есть живое органическое целое, во главе которого стоит личность народа. Смерть народа наступает в результате распада его органической целостности, выхождения из состава целого того субъекта, который был организующим центром, после чего возможен переход к существованию, например, в виде другого народа: «Изучая историю человечества, мы наблюдаем только сравнительно небольшие отрывки жизни различных индивидуумов и в каждой отрывке находим прогресс или регресс в относительно незначительном масштабе» [5, с. 233]. Интересно что идеи Лосского перекликаются с идеями Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера, он употребляет понятие «культурный тип», отвергает наличие линейного прогресса в истории. По духу ему скорее близок О. Шпенглер, чем Н.Я. Данилевский², особенно это сквозит в следующих строках статьи «Смысл истории»: «Каждый народ и каждое государство возникает во времени и, просуществовав несколько столетий, умирает» [4, с. 97–98]. Конечно, само понятие смерти в контексте учения о перевоплощении наполняется немного другим содержанием, чем у О. Шпенглера, и смерть одного

² В архиве Н.О. Лосского хранятся список и конспекты прочитанных книг разных авторов по тем темам и проблемам, которые интересовали русского философа, в том числе краткий конспект работы Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», в списке книг также значатся труд Данилевского о дарвинизме и работа О. Шпенглера «Закат Европы». Оценка Лосским наследия Н.Я. Данилевского весьма невысока, в книге «История русской философии» он уделяет «эпигону славянофильства» всего пару страниц, кратко характеризуя теорию культурно-исторических типов и отмечая, что подобная идея была высказана до Данилевского Г. Риккертом, а после Данилевского развита О. Шпенглером. Интересно, что в архивной тетради с надписью «Для рассылки» в перечне имен для рассылки объявлений о публикациях или уже опубликованных работ Н.О. Лосского значится имя О. Шпенглера.

народа, государства как социальной личности может вызвать к жизни образование другого союза деятелей и рождение новой социальной личности.

Н.О. Лосский приходит к следующему выводу: «Во многих случаях определенный вид возрастания добра не передается из одной культуры в другую следующую за нею. Линейного прогресса в истории человечества нет. На наших глазах произошли такие скачки из области добра в область зла, как режим Гитлера, как диктатура в Советской России. Таким образом, история человечества, доступная нашему знанию, есть нечто несистематическое, «растрепанное», как характеризовал ее Герцен» [4, с. 105]. Весьма примечательно, что для демонстрации несостоятельности линейной модели истории Лосский ссылается на исторические явления только XX в., не сосредоточиваясь на более основательном ее опровержении.

В заключении хотелось бы отметить следующее: тема истории является важным компонентом иерархического персонализма Н.О. Лосского, понять сущность истории и смысл исторического существования возможно только в контексте теонимной этики любви русского философа и его учения о ценностях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бердяев Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М.: Наука, 1990.
2. Зеньковский В.В. История русской философии. В 4-х т. Л., 1991.
3. Лосский Н.О. История русской философии. М.: Прогресс, 1994.
4. Лосский Н.О. Смысл истории // Записки русской академической группы в США. Т. 19. На исторические темы. Нью-Йорк, 1986. С. 95–105.
5. Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. М.: Изд-во Политической литературы, 1991.
6. Лосский Н.О. Учение о перевоплощении; Интуитивизм. М.: Издательская группа «Прогресс», VIA, 1992.

REFERENCES

1. Berdyaev, N.A., 1990. Russkaya ideya [The Russian idea]. In: Chekharin, E.M. ed., 1990. O Rossii i russkoy filosofskoy kul'ture. Filosofyy russkogo posleoktyabr'skogo zarubezh'ya. Moskva: Nauka. (in Russ.)
2. Zen'kovskiy, V.V., 1991. Istoriya russkoy filosofii. V 4-kh t. [History of Russian philosophy. In 4 volumes]. Leningrad. (in Russ.)
3. Losskiy, N.O., 1994. Istoriya russkoy filosofii [History of Russian philosophy]. Moskva: Progress. (in Russ.)
4. Losskiy, N.O., 1986. Smysl istorii [The meaning of history]. In: Zapiski russkoy akademicheskoy gruppy v SShA. T. 19. Na istoricheskie temy. New York, pp. 95–105. (in Russ.)
5. Losskiy, N.O., 1991. Usloviya absol'yutnogo dobra: Osnovy etiki; Kharakter russkogo naroda [Absolute good: The fundamentals of ethics; The character of the Russian people]. Moskva: Izd-vo Politicheskoy literatury. (in Russ.)
6. Losskiy, N.O., 1992. Uchenie o perevoploshchenii; Intuitivizm [The doctrine of reincarnation; Intuitivism]. Moskva: Izdatel'skaya gruppya «Progress», VIA. (in Russ.)