УДК 951.081:973.06

DOI [dx.doi.org/10.24866/1997-2857/2017-2/5-12](https://doi.org/10.24866/1997-2857/2017-2/5-12)

А.Л. Анисимов*

АМЕРИКАНСКИЙ ОСОБОУПолНОМОЧЕННЫЙ В ЦИНСКОЙ ИМПЕРИИ Х. МАРШАЛЛ (1852-1853 ГГ.): БОРЬБА ЗА ПЕРЕСМОТР ВАНСЯНСКОГО ДОГОВОРА И НЕЙТРАЛИТЕТ ПО ОТНОШЕНИЮ К ТАЙПИНСКОМУ ВОССТАНИЮ

В статье анализируется деятельность американского дипломатического представителя в Цинской империи Х. Маршалла по реализации новых задач китайской политики США, поставленных госдепартаментом в начале 1850-х гг. Эти задачи не были решены из-за отсутствия возможности оказать силовое давление на Пекин и неготовности Англии начать новую войну с Китаем, плодами которой могли бы воспользоваться США, как это было в период Первой опиумной войны. Американский дипломат и правительство США пришли к выводу, что только сила может заставить Пекин пойти на новые уступки.

Ключевые слова: Китай, дальневосточная политика США, Цинская империя, опиумные войны, Тайпинское восстание

Humphrey Marshall, US Commissioner to the Qing Empire (1852-1853): the struggle to revise the Treaty of Wanghia and neutrality towards Taiping rebellion.
ALEXANDER L. ANISIMOV (Khabarovsk Border Institute of the Federal Security Service of the Russian Federation)

This article analyzes the activities of Humphrey Marshall, an American diplomatic representative in the Qing Empire, aimed at implementation of the new initiatives of the United States in China in the early 1850s. These tasks were not resolved because of the lack of the opportunity to put pressure on Beijing and England's unwillingness to start a new war with China, the fruits of which could be used by the US, as it was during the First Opium War. American diplomat and the US government came to the conclusion that only force can push China to further concessions.

Keywords: China, Far Eastern policy of the US, Qing Empire, Opium Wars, Taiping Rebellion

Политика США в отношении Цинской империи в 1840-х – 1860-х гг. достаточно хорошо изучена, но деятельность американских дипломатов

в Китае этого периода во многом прошла мимо внимания исследователей. Повезло лишь немногим, внесшим наибольший вклад в реализацию

* АНИСИМОВ Александр Леонидович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории Отечества Хабаровского пограничного института Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

E-mail: anisimov@email.kht.ru

© Анисимов А.Л., 2017

дальневосточной политики Вашингтона, добившимся заключения неравноправных договоров с Китаем [1; 7; 11; 13; 15; 22; 23]. Деятельность же других американских дипломатов, оставивших не столь яркий след в истории американо-китайских отношений, практически не изучалась. Среди них – Американский особоуполномоченный в Китае в 1852-1853 гг. Хамфри Маршалла¹, о котором написана одна статья, в которой анализируется позиция М.К. Перри и Х. Маршала в отношении Тайпинского восстания [9].

С учетом степени изученности проблемы, в данной статье поставлена задача проанализировать деятельность американского дипломатического представителя в Цинской империи Х. Маршалла по реализации новых задач китайской политики США, сформулированных Вашингтоном в начале 1850-х гг.

В начале 1850-х гг. в Вашингтоне был поставлен вопрос о пересмотре договора Ванся. С приходом в 1853 г. к власти администрации Ф. Пирса, пост особоуполномоченного в Цинской империи был предложен Р.Дж. Уолкеру, бывшему министру финансов и одному из самых решительных государственных деятелей США. Он выдвинул ряд условий, при которых он соглашался занять этот пост. Уолкер заявил, что новый американо-китайский договор должен предусматривать безусловную свободу торговли всеми товарами без исключения; право ведения американцами любой предпринимательской деятельности в Китае, в том числе торговли, строительства железных дорог и телеграфов, рыбной ловли у китайских берегов; открытия китайских рек для торговли и судоходства; уменьшение или даже уничтожение ввозных пошлин. Уолкер желал также получить полномочия на заключение договоров с тайпинцами, Японией, Кореей, Кохинхиной и другими азиатскими государствами. Фактически Уолкер выступил с программой создания более благоприятных условий для американской экспансии на

Дальнем Востоке и в Юго-Восточной Азии. Но посольство Уолкера не состоялось, так как Соединённые Штаты ещё не были готовы к реализации этой программы.

Дж. Бьюкенен, ставший президентом в 1857 г., ещё в начале 1850-х гг. пришёл к мысли о необходимости пересмотра договоров с Китаем. В 1853 г. в беседе с русским востоковедом и дипломатом К. Нейманом он заявил о необходимости полного изменения отношений Китая с западными странами [6, с. 243-244]. 4 августа 1852 г. новым американским особоуполномоченным в Цинской империи был назначен Хамфри Маршалл, который получил инструкции добиваться расширения торговли в соответствии с происходившими изменениями, связанными с возросшей экспансией американской республики, утверждением её на тихоокеанском побережье и возросшими американскими интересами на Востоке. Кроме того, Х. Маршалл должен был представить иски американских граждан маньчжурскому правительству. Для того чтобы придать «дополнительный вес» этим требованиям Вашингтона к Пекину, эскадре commodora М. Перри, отправляемой в это же время на Дальний Восток, предписывалось «зайти в Гонконг или Макао и оставаться там так долго, как он сочтёт это необходимым» [10, р. 95; 21, р. 523].

Одним из важных принципов политики США на Дальнем Востоке в первой половине XIX в. был принцип опоры на военную силу как решающее средство урегулирования спорных международных проблем. Американцы, как и англичане, пришли к выводу, что «политика канонерок» была единственным средством заставить цинское правительство принять их требования. Х. Маршалл считал, что китайцы признают только силу, которая способна подкрепить «справедливые» требования США [14, р. 164]. Пример Англии, которая силой навязала Пекину свои требования, давал основание американским дипломатам и государственным деятелям полагать, что только сила заставит цинский двор пойти на изменение американо-китайских отношений, отказаться от китаеццентризма и признать в США равноправного партнёра.

В инструкциях, данных М. Перри военно-морским министром Дж. Кеннеди 13 ноября 1852 г., говорилось о намерении правительства увеличить военно-морскую эскадру в китайских водах. Перри вменялось в обязанность содействовать усилиям Х. Маршалла добиться от цинского правительства удовлетворения исков американских граждан.

¹ Хамфри Маршалл (Humphrey Marshall) родился 13 января 1812 г. в Франкфорте, штат Кентукки, в семье потомственных политиков и юристов. Маршалл окончил военную академию в Вест-Пойнте, участвовал в военных действиях с индейцами, в Американо-мексиканской войне, в которой получил звание полковника (1846 г.). Изучал право, сельское хозяйство. Имел юридическую практику. Избирался в Конгресс США от штата Кентукки как представитель партии вигов. В период Гражданской войны Х. Маршалл в качестве бригадного генерала сражался на стороне конфедератов. После войны проживал в Новом Орлеане, затем в Луисвилле, где имел юридическую практику. Умер 28 марта 1872 г.

Некоторые американские представители в Цинской империи с опасением смотрели на усиление активности России и Англии на Дальнем Востоке, считая, что это может привести к ущемлению интересов США в Китае. Х. Маршалл полагал, что Англия стремится к господству в Китае [14, p. 163].

Сенатор от Калифорнии У. Гуин отмечал, что США становятся опасным конкурентом Англии в торговле с Азией. В это время правящие круги США выступали за укрепление позиций и расширение экспансии США в Китае. У. Гуин во время дебатов в Конгрессе об учреждении почтовой паровой линии между Сан-Франциско и Шанхаем в выступлении 2 марта 1853 г. отмечал важность использовать благоприятную возможность для облегчения торговли и сношения с Азией. Он высказался за немедленное учреждение паровой линии между Сан-Франциско и пятью китайскими портами, что послужило бы прелюдией для торговли в недалёком будущем с внутренними районами Китая [19, p. 1013].

Меры Российской империи, направленные на присоединение Приамурского края в начале XIX в., не остались незамеченными в США. Обеспокоенность продвижением России на Восток и, в связи с этим, возможностью установления её контроля над Цинской империей выразил американский особоуполномоченный в Китае Х. Маршалл. Он считал, что США должны пойти на любые жертвы, чтобы сдержать расширение тихоокеанских границ России и отклонить её от вмешательства во внутренние дела Цинской империи [8, p. 322]. Но в Вашингтоне посчитали эти страхи безосновательными, тем более что российская сторона сама инициировала начало американской торговли на Амуре. В связи с этим правительство США высказало заинтересованность в создании благоприятных условий для американского бизнеса в Приамурье (Архив внешней политики Российской империи, далее – АВПРИ. Ф. СПб., Главный архив, I-9, 1857 г. Оп. 8. Д. 16. Ч. VII. Л. 189об. – 190об.).

Несмотря на все усилия, Х. Маршалл не смог за два года своего пребывания в Цинской империи встретиться с императорским особоуполномоченным в Южном Китае Е Минченом, который отказался иметь какие-либо отношения с американскими и английскими особоуполномоченными. Он был сторонником возвращения к политике самоизоляции Цинской империи и прекращения каких-либо официальных контактов с западными «варварами». Маршалл попытался заручиться поддержкой командующих

американскими военно-морскими силами в китайских водах – сначала коммодора Олика, а затем коммодора О.Х. Перри, чтобы заставить цинские власти пойти на уступки, но оба офицера отказались сотрудничать с Маршаллом [14, p. 88; 10, p. 96].

В политике США в отношении Тайпинского восстания можно выделить два этапа: 1) 1850 – 1859 гг. – период нейтралитета и 2) 1860 – 1864 гг. – период относительного нейтралитета, соучастия в интервенции и подавлении Тайпинского восстания.

На первом этапе правительство США, американские представители в Китае, миссионеры и предприниматели ещё до конца не определили своего отношения к тайпинам и заняли выжидательную позицию. В это время американское правительство, в условиях быстрого роста и успехов тайпинского движения, вынуждено было считаться с тайпинами как с реальной силой и вероятными претендентами на власть над всем Китаем, но наряду с этим пыталось оказывать новое давление на цинское правительство, добиваясь от него новых уступок.

Что касается тайпинов, то руководители повстанцев выступили против неравноправных договоров с западными державами. Это привело США и другие западные страны к отказу от политики нейтралитета, способствовало их интервенции против тайпинов. После того, как тайпины сделали Нанкин своей столицей, американские миссионеры попытались установить с ними связь с тем, чтобы выяснить их намерения, отношение к иностранцам, а также чтобы повлиять на руководителей восстания, сделать их орудием в руках иностранцев. Но американское правительство отрицательно отнеслось к этим попыткам, опасаясь, что вмешательство американцев во внутренние распри в Китае может вызвать недовольство других держав и будет способствовать обострению их борьбы за Китай.

Известия о Тайпинском восстании в Китае и кризисе Цинской империи вызвали в США радужные надежды, правительство которых решило использовать благоприятный момент для навязывания ей новых кабальных условий. Президент Соединённых Штатов Ф. Пирс заявил, что положение в Китае таково, что следует ожидать важные изменения, которые приведут к более неограниченным сношениям с Пекином [14, p. 182]. Госсекретарь У. Марси считал, что события в Китае грозят свергнуть маньчжурское господство и установить правительство, которое будет более соответствовать «принципам христианства» и

интересам США [12, р. 230]. Сенатор Сьюард, будущий госсекретарь, также утверждал, что Тайпинское восстание даст возможность добиться доступа американцев в любую часть китайской империи [19, р. 1566].

Первым американским посланником в Китае, который получил особые инструкции относительно этого восстания, был Хамфри Маршалл. В августе 1852 г. ему были предоставлены самые широкие полномочия, полная свобода действий по отношению к событиям в Китае [9, р. 259].

В мае-июне 1853 г. американский миссионер Ч. Тейлор предпринял попытку добраться до Чжэньцзяня, занятого повстанцами. Тайпинский генерал Ло Даган дружелюбно принял его, а затем дал письмо к «иностранным братьям» в Шанхае. Попытки Тейлора установить контакты с тайпинами вызвали большое недовольство американского посланника Х. Маршалла, который заявил, что миссионер совершил большое преступление, согласно закону 1848 г. [16, р. 583-584]. Х. Маршалл высказался и против визита в Нанкин другого миссионера – И. Робертса, рассматривая этот визит как нарушение нейтралитета США, закона 1848 г. и договора Ванся 1844 г. [16, р. 584; 17, р. 205].

Дело в том, что ещё в августе 1848 г. Конгресс США принял акт о наказании смертной казнью тех американских граждан, которые будут принимать участие в мятежах и восстаниях против цинского правительства с целью его свержения. Такие действия объявлялись законом тяжчайшим преступлением. Эти законодательные акты поставили значительную преграду на пути контактов между американцами и тайпинами и должны были продемонстрировать нейтралитет США по отношению к внутривосточной борьбе в Китае.

В начале марта 1853 г., когда тайпины подошли к Нанкину, Х. Маршалл на пароходе «Саскеханна» попытался добраться до них. Перед отъездом из Макао в Нанкин американский представитель заявил, что он направляется к тайпинам с целью разведки состояния противоборствующих армий и получения информации о характере, целях и перспективах восстания. Маршалл надеялся, что успех восставших сможет заставить маньчжурское правительство обратиться к иностранцам и пойти на уступки в их пользу. Помимо этого, он попытался выяснить, не создаст ли продвижение тайпинов на север угрозу американским интересам в Китае. Но «Саскеханна» села на мель на р. Янцзы. Мар-

шалл был вынужден вернуться в Шанхай и ожидать удобного случая, чтобы снова отправиться в столицу Тайпинского государства.

В начале мая 1853 г. эскадра commodora М. Перри по пути в Японию остановилась в Шанхае. Цинские власти обратились к commodору с просьбой помочь им в борьбе с повстанцами, но Перри отказался предоставить суда своей эскадры шанхайским властям в связи с тем, что он не имел на это полномочий, а также потому, что цинские власти ещё не признали официально Х. Маршалла в качестве дипломатического представителя США в Китае. Перри попытался использовать вопрос о помощи в подавлении восстания для оказания давления на маньчжурское правительство, чтобы заставить его официально признать Маршалла. Правительство США вменило ему в обязанность оказывать помощь американскому представителю в Цинской империи. Commodor подчеркнул, отвечая на просьбу шанхайских властей, что в качестве предварительного шага на пути к установлению сердечных отношений между США и Цинской империей необходимо, чтобы американский посланник был принят в Китае так, как того требуют сила и достоинство страны, которую он представлял. Кроме того, М. Перри больше занимала его собственная миссия в Японию, чем китайские дела.

Х. Маршалл не разделял мнение Перри. Он считал, что те выгоды, которые США могут извлечь из Японии, ничтожны по сравнению с теми, которые Соединённые Штаты могли бы извлечь в Китае, воспользовавшись восстанием тайпинов, в том числе добиться официального разрешения от цинского двора на постоянное пребывание американского посланника в Пекине. Несмотря на просьбы Х. Маршалла и американских торговцев в Шанхае остаться там для защиты их от повстанцев, М. Перри отплыл в Японию, оставив всё же один корабль в порту.

Несмотря на затруднения в деле сношения с цинскими властями, которые имели место в этот период, Х. Маршалл считал неразумным способствовать свержению Цинской династии. По его мнению, для США было необходимо объединиться с другими державами и направить своих дипломатов в Пекин и Нанкин и вовремя вмешаться, чтобы положить конец гражданской войне в Китае [9, р. 262-264]. Намерения Маршалла войти в сношения с тайпинами было вызвано лишь позицией, занятой императорским особоуполномоченным на Юге Китая Е Минченем, который отказывался принять американского представителя. Когда же он добился встречи с генерал-губернатором

провинции Цзянсу и Ляном, которая состоялась 4 июля 1853 г., Маршалл заявил, что США могут пойти на прямую интервенцию против тайпинов, если цинские власти удовлетворят требования Соединённых Штатов. Маршалл заверил И Ляна, что если иностранцам будет разрешено торговать в бассейне Янцзы, то они помогут вооружённой рукой подавить восстание. Одновременно американский представитель пригрозил, что если цинское правительство отвергнет домогательства американцев, то они могут обратиться к тайпинам [20, р. 206].

Маршалл опасался также, что Россия и Англия могут вмешаться во внутренние дела Китая, чтобы укрепить своё положение на Дальнем Востоке. В связи с этим он рекомендовал правительству США помогать маньчжурскому правительству, при условии, что цинский двор предоставит иностранцам свободу вероисповедания, торговли и передвижения, откроет Янцзы для парового судоходства и предоставит амнистию восставшим.

В отличие от Х. Маршалла, М. Перри считал, что дни Цинской династии сочтены и вскоре тайпины захватят власть во всём Китае. В связи с этим коммодор в августе 1853 г. писал, что США должны спокойно выжидать, когда победит одна из двух противоборствующих сил, а затем предъявить той из них, которая одержит победу, требования предоставить более широкие привилегии в области коммерции и право проживания американского посла в Пекине. Перри считал, что США только выиграют, если не будут оказывать помощь ни той, ни другой стороне.

В ответ на сообщения Х. Маршалла о необходимости защиты жизней и собственности американских граждан в открытых портах и его жалоб на то, что командующие американской эскадрой в китайских водах – сначала Олик, а затем М. Перри – отказывались сотрудничать с ним в деле защиты американских граждан в Китае, хотя госсекретарь У. Марси заверил Маршалла, что военно-морские силы США в районе Китая будут решать и эту задачу [9, р. 264-266].

Получив ответ из Вашингтона, Х. Маршалл обратился к коммодору М. Перри выделить корабли из его эскадры для защиты американских граждан и их собственности от тайпинов в Амое, Фучжоу, Шанхае и Гуанчжоу. Но Перри считал, что американцам ничего не угрожает, а в Амое, Фучжоу и Нинбо была собственность только американских миссионеров, которые не просили о помощи. Перри был очень недоволен вмешательством Маршалла в его прерогативы. Поэтому он в

резкой форме ответил, что сам будет решать, кого и как защищать. Перри посоветовал американскому дипломату воздержаться от вмешательства во внутренние дела Китая и соблюдать нейтралитет, спокойно ожидая развития событий, так как, если бы пала маньчжурская династия, то все старания Маршалла оказались бы безрезультатными [9, р. 267-268].

Позиция Перри по вопросу о сотрудничестве с Х. Маршаллом вызвала осуждение правительства США. Военно-морской министр Дж. Доббин подчёркивал в письме к М. Перри, что Китай переживает переломный момент, и приказал отправить один военный пароход в Макао для встречи нового американского особополномоченного – Р.М. Маклейна. При этом Доббин подчёркивал, что «революция в Китае, кажется, требует большего внимания», чем уделял ей ранее Вашингтон [9, р. 269; 21, р. 590]. Х. Маршалла отозвали из Китая в связи с тем, что он не смог решить практически ни одной задачи, поставленной перед ним федеральным правительством.

В сентябре 1853 г. в Шанхае произошло восстание «Союза малых мечей». Англия, Франция и США приняли активное участие в его подавлении, что было, по мнению российского историка В.С. Кузеса, специально исследовавшего эту проблему, своего рода «репетицией» вооружённой интервенции западных держав против тайпинов в 1862-1864 гг. [5, с. 103]

Когда американскому консулу Каннингхэму стало известно о восстании и пленении шанхайского даотая У Цзяньчжана, он предпринял активные усилия, чтобы вызволить даотая. Маршалл под угрозой бомбардировки потребовал его освобождения. Американцы были настроены решительно и предложили послать отряд численностью 200 человек, чтобы силой отбить даотая у повстанцев, но этот план встретил возражение консулов других западных держав. Тогда американский посланник обратился с просьбой к вождю восставших Лю Личуаню передать У Цзяньчжана под его надзор. В результате демарша американцев повстанцы ослабили охрану даотая, что позволило американцам выкрасть даотая и укрыть его в резиденции американского консула, который занимал помещение фирмы «Расселл энд К°».

Бежавшему даотаю американцы стали помогать в борьбе против повстанцев. Консул Каннингхэм передал У Цзяньчжану оснащённое для военных действий судно. Американские граждане помогали цинским властям сооружать артиллерийские форты, изготовлять под-

вижные артиллерийские лафеты, обучать солдат [4, с. 60-66].

В ответ на эти действия руководитель шанхайских повстанцев обратился с официальным письмом ко всем иностранным консулам, выразив протест против действий американских дипломатов. Лю Личуань заявил, что, несмотря на достижения взаимопонимания между ним и иностранными купцами и договорённости о том, что иностранцы будут соблюдать нейтралитет, американский посланник Маршалл и консул Каннингхэм «совершают противозаконные действия» [3, с. 178-179]. Но протесты повстанцев не повлияли на действия американцев, которые продолжали активно помогать цинским властям, полагая, что те смогут лучше защитить интересы американцев в этом порту и Китае в целом.

Одновременно американцы не брезговали и торговыми сделками с повстанцами, продавая им оружие и порох. Это вызвало протест цинских властей, которые в октябре 1853 г. направили иностранным консулам в Шанхае специальный циркуляр с требованием запретить своим соотечественникам продавать повстанцам оружие и боеприпасы [3, с. 82].

Получив несколько судов от европейцев и американцев, даотай попытался комбинированной атакой с суши и воды выбить восставших из Шанхая, но безуспешно [2, с. 53].

Американская администрация первоначально питала большие надежды на использование восстания тайпинов для дальнейшего проникновения в Китай, но эти надежды не оправдались. Уже первые контакты показали, что тайпинские руководители не собираются подтверждать договоры, навязанные Китаю силой в результате Первой опиумной войны. Это вызвало охлаждение американского правительства к тайпинам и склонило его к поддержке Цинской династии. Но формально Вашингтон не отказался от политики нейтралитета, проявил осторожность, стремясь ничем не навредить американским интересам в Китае в этот сложный период, когда никто не мог точно определить какая из противоборствующих сторон победит.

В октябре 1853 г. особоуполномоченным США в Цинской империи вместо Х. Маршалла был назначен Роберт М. Маклейн.

Таким образом, несмотря на все усилия, Х. Маршалл не смог не только добиться от цинских властей пересмотра договора Ванся, но даже начать переговоры по этому вопросу. Не смог он решить и задачу удовлетворения исков американских граждан к цинским властям. Это было

связано как с позицией цинских властей, которые выступали против новых уступок иностранцам, за возвращение к политике самоизоляции страны, так и с отсутствием поддержки со стороны командующих американскими военно-морскими силами в китайских водах. Не встретила в Вашингтоне поддержку идея Х. Маршалла не допустить усиления влияния Англии и России в Цинской империи.

Получив полную свободу действий по отношению к антицинским восстаниям, Х. Маршалл запретил американским гражданам сноситься с тайпинами, но сам пытался использовать Тайпское восстание и восстание «Союза малых мечей» для оказания давления на цинские власти с целью заставить их пойти на уступки, предоставить американцам новые привилегии. Но и в этом вопросе он потерпел неудачу, и здесь его не поддерживали представители ВМФ США в китайских водах. Задачи, поставленные перед Х. Маршаллом госдепартаментом, не были решены. Американский дипломат и правительство США пришли к выводу, что только сила может заставить Пекин пойти на новые уступки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимов А.Л. «Самый большой патриот империи» (американский миссионер П. Паркер в Китае в XIX в.) // Взаимоотношения народов России, Сибири и стран Востока: история и современность. Иркутск: Иркутский госуд. пед. ун-т, 1997. С. 25-48.
2. Всеподданнейший отчёт генерал-адъютанта гр. Путятина о плавании отряда военных судов наших в Японию и Китай. 1852-1855 год // Морской сборник. 1856. Т. 24. № 10 (август). С. 22-104.
3. Кузес В.С. Шанхайское восстание «Союза малых мечей» 1853-1855 гг. / В.С. Кузес. М.: Наука, 1980. 200 с.
4. Кузес В.С. Шанхайское восстание «Союза малых мечей» в Шанхае (1853 – 1855 гг.): Дис... докт. ист. наук / В.С. Кузес. М., 1978. 303 с.
5. Кузес В.С. Шанхайское восстание 1853-1855 гг. и иностранцы / В.С. Кузес // Китай: государство и общество: Сборник статей / Под ред. Л.П. Делюсина и др. М.: Наука, 1977. С. 103-120.
6. Нейман К. Современное положение Китая и его отношение к союзникам / К. Нейман // Русский вестник. 1858. Т. 16. № 15. Кн. 1. С. 233-246
7. Халфин Н.А. Миссия Робертса / Н.А. Халфин // Проблемы востоковедения. 1960. № 1. С. 183-189.

8. Godshall, W.L. ed., 1937. American foreign policy. Formulation and practice. Ann Arbor: Edwards Brothers, inc.

9. Bain, C.A., 1951. Commodore Matthew Perry, Humphrey Marshall, and the Taiping Rebellion. The Far Eastern Quarterly, Vol. X, no. 3, pp. 259-270.

10. Callahan, J.M., 1954. Early American relation and policy in Chinese Orient. The World Affairs Interpreter, Vol. 25, no. 1, pp. 91-101.

11. Chien, K., 1939. Cushing mission, was it necessary? The Chinese Social and Political Review, Vol. 23, no. 1, pp. 3-14.

12. De Conde, A., 1963. A History of American foreign policy. New York: Charles Scribner's Sons.

13. Fuess, C.M., 1923. The life of Caleb Cushing. New York: Harcourt, Brace and Co.

14. Holt, E., 1964. The Opium Wars in China. London: Putman.

15. Kuo, P.C., 1933. Caleb Cushing and the Treaty of Wanghia, 1844. Journal of Modern History, Vol. 5, no. 1, pp. 34-54.

16. Littell, J.B., 1928. Missionaries and politics in China – The Taiping Rebellion. Political Science Quarterly, Vol. XLIII, no. 4, pp. 566-598.

17. Spence, J.D., 1966. God's Chinese son: the Taiping Heavenly Kingdom of Hong Xiuquan. New York-London.

18. The Congressional Globe. Vol. XXVI. Part 1. Washington: The Globe Office, 1853.

19. The Congressional Globe. Vol. XXVIII. Part II. Washington: The Globe Office, 1854.

20. The executive documents, printed by order of the Senate of the United States. Second Session of the Thirty-Fifth Congress. Vol. 9. Washington, 1859.

21. Miller, H. ed., 1942. Treaties and other international acts of the United States of America. Vol. 6. Washington: United States Government Printing Office.

22. Williams, F.W., 1912. Anson Burlingame and the first Chinese mission to foreign powers. New York: Charles Scribner's sons.

23. Williams, F.W., 1889. The life and letters of Samuel Wells Williams, L.L.D. missionary, diplomatist, sinologue. New York: G.P. Putnam's Sons.

REFERENCE

1. Anisimov, A.L., 1997. "Samyi bolshoy patriot imperii" (amerikanskiy missioner P. Parker v Kitae v XIX v. ["The greatest patriot of the empire" (American missionary P. Parker in China in the XIX century). In: Vzaimootnosheniya narodov Rossii, Sibiri i stran Vostoka: istoriya i sovremennost'. Irkutsk: Irkutskiy gosud. un-t, pp. 25-48. (in Russ.)

2. Vsepoddanneishiy otchet general-adyutanta gr. Putyatina o plavanii otryada voennykh sudov nashih v Yaponiyu i Kitay. 1852-1855 god [Report of the Adjutant General, count Putyatin about the sailing of the detachment of Russian navy to Japan and China, 1852-1855], Morskoy sbornik, 1856, T. 24, no. № 10, pp. 22-104. (in Russ.)

3. Kuzes, V.S., 1980. Shankhayskoe vosstanie "Soyuza malykh mechey" 1853-1855 gg. [Shanghai rebellion of Small Swords Society, 1853-1855]. Moskva: Nauka. (in Russ.)

4. Kuzes, V.S., 1978. Shankhayskoe vosstanie "Soyuza malykh mechey" v Shankhae (1853-1855 gg.) [Shanghai rebellion of Small Swords Society (1853-1855)], dissertatsiya doktora istoricheskikh nauk. Moskva. (in Russ.)

5. Kuzes, V.S., 1977. Shankhayskoe vosstanie 1853-1855 gg. i inostrantsy [Shanghai rebellion of 1853-1855 and the foreigners]. In: Delyushin, L.P. et al. eds., 1977. Kitay: gosudarstvo i obshestvo. Moskva: Nauka, pp. 103-120. (in Russ.)

6. Neyman, K., 1858. Sovremennoe polozhenie Kitaya i ego otnoshenie k soyuznikam [The current situation of China and its attitude towards the allies], Russkiy vestnik, T. 16, no. 15, kn. 1, pp. 233-246. (in Russ.)

7. Halfin, N.A., 1960. Missiya Roberta [Roberts' mission], Problemy vostokovedeniya, no. 1, pp. 183-189. (in Russ.)

8. Godshall, W.L. ed., 1937. American foreign policy. Formulation and practice. Ann Arbor: Edwards Brothers, inc.

9. Bain, C.A., 1951. Commodore Matthew Perry, Humphrey Marshall, and the Taiping Rebellion. The Far Eastern Quarterly, Vol. X, no. 3, pp. 259-270.

10. Callahan, J.M., 1954. Early American relation and policy in Chinese Orient. The World Affairs Interpreter, Vol. 25, no. 1, pp. 91-101.

11. Chien, K., 1939. Cushing mission, was it necessary? The Chinese Social and Political Review, Vol. 23, no. 1, pp. 3-14.

12. De Conde, A., 1963. A History of American foreign policy. New York: Charles Scribner's Sons.

13. Fuess, C.M., 1923. The life of Caleb Cushing. New York: Harcourt, Brace and Co.

14. Holt, E., 1964. The Opium Wars in China. London: Putman.

15. Kuo, P.C., 1933. Caleb Cushing and the Treaty of Wanghia, 1844. Journal of Modern History, Vol. 5, no. 1, pp. 34-54.

16. Littell, J.B., 1928. Missionaries and politics in China – The Taiping Rebellion. Political Science Quarterly, Vol. XLIII, no. 4, pp. 566-598.

17. Spence, J.D., 1966. God's Chinese son: the Taiping Heavenly Kingdom of Hong Xiuquan. New York-London.

18. The Congressional Globe. Vol. XXVI. Part 1. Washington: The Globe Office, 1853.

19. The Congressional Globe. Vol. XXVIII. Part II. Washington: The Globe Office, 1854.

20. The executive documents, printed by order of the Senate of the United States. Second Session of the Thirty-Fifth Congress. Vol. 9. Washington, 1859.

21. Miller, H. ed., 1942. Treaties and other international acts of the United States of America. Vol. 6. Washington: United States Government Printing Office.

22. Williams, F.W., 1912. Anson Burlingame and the first Chinese mission to foreign powers. New York: Charles Scribner's sons.

23. Williams, F.W., 1889. The life and letters of Samuel Wells Williams, L.L.D. missionary, diplomatist, sinologue. New York: G.P. Putnam's Sons.