УДК 325.254.4(59) (091)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-2/57-65>

Чжан Шуи¹ (КНР), Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург, Россия
E-mail: yiyaelaine@yeah.net
ORCID: 0000-0002-4228-6962

ПРОБЛЕМА БЕЖЕНЦЕВ В СТРАНАХ ИНДОКИТАЯ: К ИСТОРИИ ВОПРОСА

Аннотация. Успешное разрешение кризиса беженцев в странах Индокитая является важным примером для других регионов мира. Политика стран региона в отношении беженцев представляет пример эффективного международного сотрудничества. Автор использует методологию неолиберального институционализма в качестве теоретической основы для исследования данной проблемы. В статье рассмотрены исторические причины возникновения кризиса индокитайских беженцев, обобщены характеристики кризиса, оценена реакция международного сообщества на кризис. Сделан вывод о необходимости создания эффективного механизма раннего предупреждения конфликтных ситуаций в тех или иных регионах мира, что в дипломатическом словаре ООН называется превентивной дипломатией.

Ключевые слова: страны Индокитая, беженцы, кризис индокитайских беженцев, перемещённые внутри страны, реакция международного сообщества, ООН, UNHCR, международные организации, гуманитарная помощь, урегулирование проблем беженцев.

¹ Чжан Шуи (КНР), аспирантка Санкт-Петербургского государственного университета, г. Санкт-Петербург, Россия.

Для цитирования: Чжан Шуи. Проблема беженцев в странах Индокитая: к истории вопроса // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. №. 2. С. 57–65. DOI <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-2/57-65>.

Zhang Shuyi¹, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia

E-mail: yiyaelaine@yeah.net

ORCID: 0000-0002-4228-6962

THE PROBLEM OF REFUGEES IN INDOCHINA: TOWARDS A HISTORICAL BACKGROUND

Abstract. The successful resolution of the refugee crisis in Indochina is an important example for other regions of the world. Refugee policy in the region is an example of effective international cooperation. The author uses the methodology of neoliberal institutionalism as a theoretical basis for the study of the problem. The article examines the historical causes of the Indochinese refugee crisis, summarizes the characteristics of the crisis and assesses the international community's response to the crisis. The conclusion is made about the necessity to create an effective mechanism of early warning of conflict situations in certain regions of the world, which is called preventive diplomacy in the UN diplomatic vocabulary.

Keywords: Indochina, refugees, Indochinese refugee crisis, internally displaced, international community's response, UN, UNHCR, international organizations, humanitarian aid, refugee settlement.

В современных условиях проблема беженцев является одной из наиболее сложных для её решения. В основном мировые СМИ пишут о беженцах с Ближнего Востока и из стран Африки, однако данная проблема является важной и для стран Азии. Только в 2018 г. число людей, вынужденных покинуть свои дома в странах АТР, достигло отметки в 7,7 млн человек [1]. Однако этот кризис беженцев имеет давнюю историю.

Предпосылки и причины появления кризиса индокитайских беженцев

После Второй мировой войны народы Индокитая пережили две крупномасштабные региональные войны, что привело к уничтожению пахотных земель, голоду и нищете. В этих условиях большое количество людей стали уходить из родных мест в поисках средств к существованию, однако широкомасштабного кризиса сразу после обретения странами Индокитая независимости не возникло. Кризис беженцев начался в конце 60-х годов, когда гражданские войны достигли наивысшего

¹ Zhang Shuyi (China), post-graduate student of the International Relations Department, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia.

For citing: Zhang Shuyi. The Problem of Refugees in Indochina: Towards a Historical Background // PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law. 2021. No. 2. P. 57–65. DOI <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-2/57-65>.

накала. За период с 1975 г. по 1995 г. из этих стран бежало около 3 млн человек. Причём эти цифры неточные, потому что статистического учёта практически не было [2]. Например, примерно половина из 20-миллионного населения Южного Вьетнама была изгнана, многие люди оказались в лагерях беженцев в Таиланде и Китае после победы коммунистических сил Вьетнама [3, р. 39]. Необходимо подчеркнуть, что и сейчас всё ещё остаётся большое количество граждан, перемещённых внутри страны (Internally displaced people – IDPs). В конце 60-х гг. война достигла наивысшего накала, именно поэтому примерно половина населения Южного Вьетнама была изгнана и многие оказались в лагерях беженцев [4, р. 163]. Как только накопление проблем с IDP после войны претерпит качественные изменения, это быстро вызовет массовую волну беженцев.

Среди экспертов по данной проблеме нет единства в определении понятия «индокитайские беженцы». Часто употребляется термин «люди в лодках», однако этим термином обозначаются беженцы, сбежавшие из Вьетнама по воде в поисках убежища в третьей стране. Само же понятие «индокитайские беженцы» значительно шире, поскольку включает всех бежавших из Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, как по воде, так и по суше. Люди в лодках являются лишь частью индокитайских беженцев.

В мае 1978 г., то есть на третий год после падения Сайгона, началось стремительное увеличение беженцев, и к началу 1979 г. количество беженцев достигло пика. С 1975 г. по май 1978 г. число вьетнамских беженцев составляло 30 000, а с мая 1978 г. по июнь 1979 г. их стало 204 тыс. человек. В 1979 г. из Лаоса в Таиланд в общей сложности бежали 96 000 представителей этноса «хмонгов», 60 000 из которых были размещены в лагерях беженцев на границе с Таиландом, а остальные оказались в крайне бедственном положении. За первые пять месяцев 1979 г. лагерь беженцев в Таиланде приняли около 40 000 беженцев из Камбоджи [3, р. 42–53]. Таким образом, в конце 80-х гг. XX в. в странах Индокитая возник серьёзный кризис беженцев, что было следствием внутренней политики стран исхода беженцев.

Вьетнам, Камбоджа и Лаос в период 1975–1979 гг. почти одновременно проводили жёсткую социально-экономическую политику, в результате которой большие ограничения в гражданских и экономических отношениях коснулись определённых групп населения. Падение Сайгона 30 апреля 1975 г. положило конец войне во Вьетнаме. Коммунистическая партия Вьетнама одержала победу и объединила страну. В то время можно было предвидеть, что идеологические конфликты будут негативно сказываться на процессе воссоединения Северного и Южного Вьетнама. С 1975 г. по 1977 г. коммунистические лидеры чётко обозначили цель построения социализма в стране, что привело к «социальной трансформации» во многих сферах жизни населения южных районов страны. Первоначальный рынок капитала, товарно-денежное обращение не только под-

верглись серьёзным изменениям или реорганизации, но и были прямо запрещены в марте 1978 г. На Юге была создана «новая особая экономическая зона» для реализации политики коллективизации сельского хозяйства, что затронуло традиционные формы ведения хозяйства китайским этническим сообществом. Вьетнамские китайцы (их ещё называют хоа) – это одно из этнических меньшинств Вьетнама. Согласно статистическим данным, количество этнических китайцев во Вьетнаме в 1976 году составляло 1 236 000 человек (2,57% от общей численности населения) [5, р. 18]. В 1975 г. этнические китайцы контролировали большую часть обрабатывающей промышленности, оптовой торговли и импортно-экспортной торговли, а также половину розничной торговли, банковского и финансового секторов. Эти отрасли рассматривались как препятствия на пути политики коллективизации сельского хозяйства.

С 1976 г. вьетнамские власти начали закрывать газеты на китайском языке и все школы, где обучались дети этнических китайцев. Будь то на юге или севере Вьетнама, вьетнамские китайцы были вынуждены платить высокие налоги, и им было запрещено заниматься многими видами экономической деятельности. В апреле 1977 г. в результате столкновения на вьетнамско-китайской границе вьетнамские власти провели «очистку приграничного региона» от этнических китайцев. Автономный район Вьет Вак был упразднён. Значительное количество китайцев и представителей национальных меньшинств были перемещены в другие сельские районы [7, р. 75–77]. В мае 1978 г. власти приняли новую экономическую политику, в результате которой собственность вьетнамских китайских бизнесменов была конфискована. С самого начала этой экономической политики возникло сильное противодействие со стороны вьетнамского китайского сообщества, особенно на юге Вьетнама. По имеющимся данным, в марте и августе 1978 г. в Хошимине прошли две демонстрации [8, р. 54]. Погромы в Чолоне (община вьетнамских китайских в Хошимине) и в других этнических китайских общинах привели к началу массового исхода беженцев.

Руководство Вьетнама утверждало, что это экономическая политика, которую необходимо проводить в переходный период социалистической экономики, не нацелена против этнической китайской общины во Вьетнаме. Однако эти социально-экономические меры за короткий период привели к тому, что (по данным переписи населения Вьетнама) за период с 1976 г. по октябрь 1979 г. китайское население Вьетнама сократилось на 24,35% [6, р. 104]. Причём число этнических китайцев на севере Вьетнама (бывшая Демократическая Республика Вьетнам) в октябре 1979 г. уменьшилось почти на 80% по сравнению с 1974 г. [6, р. 105–115]. Основная масса беженцев (204 000 человек) с июня 1978 г. по июль 1979 г. уплыли на лодках в страны Восточной и Юго-Восточной Азии [3, р. 45]. Именно тогда появился специальный термин, обозначающий беженцев из Вьетнама – «люди в лодках». Но были и иные пути бегства – через северную границу с Китаем.

Хотя внимание международного сообщества к проблеме беженцев было в основном сосредоточено на Вьетнаме, однако Вьетнам был не единственной причиной кризиса индокитайских беженцев. Беженцы, покидавшие Камбоджу и Лаос в этот же период, также стали серьезной проблемой для соседних стран, особенно для Таиланда. Появление камбоджийских беженцев в основном связано с жестокой кампанией, инициированной режимом Пол Пота в 1975–1979 гг. Во время правления Пол Пота была инициирована политика аграрного социализма, что означало ликвидацию «буржуазных» городов, товарно-денежных экономических отношений и частной собственности. Были уничтожены буддистские монастыри, а все инакомыслящие граждане были отправлены «на перевоспитание» в сельские районы, где многие были жестоко убиты.

Власть красных кхмеров стала причиной гибели 1 миллиона человек, сотни тысяч людей стали внутренне перемещёнными лицами. В период с 1975 г. по январь 1979 г. в общей сложности из страны бежало около 321 000 человек, причем примерно половина из них были вьетнамцами. Около 170 000 из них бежали во Вьетнам, власти которого организовали вторжение в Кампучию (Камбоджу) в январе 1979 г., положив конец жестокому правлению Пол Пота. Однако это не остановило поток беженцев. За пять месяцев после падения режима Пол Пота 40 000 беженцев перешли в приграничные районы Таиланда [9, с. 82].

Проблема беженцев из Лаоса так же, как и во Вьетнаме, имела очевидные этнические особенности. 70% беженцев, ушедших из Лаоса с 1975 года, были представителями народности хмонги. Негативное отношение к этой народности со стороны лаосских властей объяснялось тем, что лаосские хмонги выступали на стороне прозападных сил и даже после создания Лаосской Народно-Демократической Республики в 1975 г. продолжали тайно противодействовать власти. Большое количество хмонгов бежало в Таиланд, опасаясь возмездия коммунистического режима [10, с. 23–40]. В 1975 г. 60 000 человек бежали с севера в пограничные лагеря беженцев в Таиланде, причем ежемесячно около 3 000 беженцев пересекали реку Меконг в поисках убежища. Это число продолжало расти и достигло своего пика в 1979 г.: около 96 000 человек оказались в Таиланде, из которых 36 000 не смогли получить никакой помощи или убежища [11, с. 30–33].

Реакция международного сообщества на кризис

Кризис беженцев сформировался на фоне сложных международных отношений великих держав. Во-первых, это было время резкого ухудшения отношений СССР и КНР, что повлияло на расклад сил в странах Индокитая. Прежде всего, прочные политико-экономические отношения между Вьетнамом и Советским Союзом повлияли на негативное отношение Вьетнама к китайской политике поддержки маоистских режимов в Кампучии и Лаосе. На этом этапе внутри региона время от

времени возникали вооруженные конфликты, которые даже приводили к войнам между странами. Как уже отмечалось, в 1979 г. Вьетнам военным путём свергнул режим Пол Пота, что в итоге привело в том же году к войне Китая и Вьетнама в приграничных районах.

Как результат, поток беженцев только усилился. В этих условиях в наибольшей степени пострадали Таиланд и ряд стран Юго-Восточной Азии, которые стали принимать жёсткие меры, направленные на то, чтобы временные беженцы не стали постоянными поселенцами.

Летом 1979 г. Малайзия и Таиланд, как крупнейшие принимающие страны для индокитайских беженцев, объявили о закрытии границ для приема беженцев, отметив, что кризис беженцев достиг уровня выхода из-под контроля властей. По инициативе ASEAN в 1979 г. была проведена в рамках ООН Женевская конференция, которая стала поворотным моментом в кризисе беженцев Индокитая. По результатам конференции все заинтересованные страны согласились на компромиссные решения:

- Вьетнам согласился принять ряд мер по контролю за количеством незаконных пересечений границы, что фактически означало признание властями страны проблемы беженцев как результата проблем во внутренней политике. Согласие на контроль границы является необходимым шагом для фундаментального разрешения кризиса.

- Страны региона, принимающие беженцев, смягчили политику в отношении беженцев, согласившись создать временные лагеря для беженцев. С учётом национальных условий каждой страны, большинство лагерей беженцев были развернуты вдали от крупных городов и поселений. Например, Малайзия и Индонезия создали лагеря беженцев на островах, вдали от береговых линий. Хотя условия жизни беженцев и их требования в области прав человека не могли быть полностью удовлетворены, принцип невозвращения беженцев был гарантирован.

- Значительно увеличилась скорость расселения беженцев. Это достижение в основном связано с активным участием западных стран. США, Австралия, Франция и Канада переселили около 623 800 индокитайских беженцев (ООН) с июля 1979 г. по июль 1982 г. [13, p. 128].

- Китай оказал большую поддержку этническим китайцам, что выразилось в обустройстве на своей территории в общей сложности 250 000 – 300 000 вьетнамских китайских беженцев [14].

Международное сообщество не уделяло достаточного внимания развитию потока индокитайских беженцев. Международные организации, включая УВКБ ООН, сделали неверные суждения о развитии волны беженцев. В то время многие страны и международные организации полагали, что появление индокитайских беженцев было неизбежным результатом войн и установления новой власти, и не понимали, что это перерастет в серьёзный кризис. Однако после Женевской конференции

(1979 г.) большую роль сыграли международные неправительственные организации. Согласно отчёту ООН (март 1980 г.), только в Таиланде в лагерях беженцев действовало 37 МНПО наряду со структурами ООН – Управлением верховного комиссара ООН по беженцам (УВКБ ООН), Детским фондом ООН (ЮНИСЕФ) (англ. United Nations International Children's Emergency Fund), ЮНБРО (Операция Организации Объединенных Наций по оказанию помощи на границе) и т. д. Ряд международных организаций, например Красный Крест, координировали свою помощь с УВКБ ООН, чтобы оперативно реагировать на многочисленные бытовые проблемы в лагерях беженцев. Кроме того, УВКБ ООН оказывало посильную помощь в налаживании жизни в тех районах стран Индокитая, которые особенно пострадали от военных действий, чтобы были условия для возвращения населения из лагерей беженцев. Большую работу провело Управление верховного комиссара и с руководителями государств региона, чтобы были ратифицированы «Конвенция о статусе беженца» и «Протокол о статусе беженцев». В итоге дипломатические усилия увенчались успехом, и в 1975 г. Таиланд ратифицировал эти документы, а Китай согласился открыть в Пекине отделение УВКБ ООН для проработки проекта переселения беженцев. В 1982 г. КНР ратифицировала Конвенцию и Протокол по беженцам.

Выводы

Из истории постепенного урегулирования кризиса беженцев в странах Индокитая в конце 80-х гг. XX века можно сделать ряд важных выводов. Во-первых, кризис беженцев возник в Камбодже и Лаосе как результат авантюрной псевдосоциалистической внутренней политики руководителей стран. Во Вьетнаме кризис был во многом связан с последствиями гражданской войны и внешнеполитическими обстоятельствами (резкое ухудшение отношений СССР и КНР). Во-вторых, инициатива АСЕАН по проведению Женевской конференции ООН способствовала выработке международного совместного решения по размещению беженцев, в реализации которого приняли участие как страны региона, так и западные страны. В-третьих, ситуация с беженцами Индокитая показала, что можно избежать кризиса, если создать эффективный механизм раннего предупреждения конфликтных ситуаций в тех или иных регионах мира, что в дипломатическом словаре ООН называется превентивной дипломатией.

Список литературы

1. Asian Pacific Refugee Rights Network (APRRN). APRRN Annual Report. – URL: <http://aprrn.info/aprrn-annual-report-2018/> (дата обращения: 20.02.2021).
2. Castles, S. Migration in the Asia-Pacific region [Электронный ресурс] / S. Castels, M. J. Miller // The Online Journal of the Migration Policy Institute. 10 July

2009. – URL: <https://www.migrationpolicy.org/article/migration-asia-pacific-region/> (дата обращения: 02.03.2021).

3. Osborne, M. The Indochinese refugees: cause and effects // International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944–). – 1980. – Vol. 56, no. 1. – P. 39–53.

4. Zolberg, A. Escape from violence: conflict and the refugee. Crisis in the developing world / A. Zolberg, A. Suhrke, S. Aguayo. – Oxford : Oxford University Press, 1989. – 398 p.

5. Vietnam Population Census – 1976. Dân số chia theo dân tộc (Số bình quân năm 1976). Dân số, Nước cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam, Theo tài liệu tổng điều tra dân số toàn miền Bắc 4-1974 và điều dân số miền Nam 2-1976 (điều tra dân số chính thức, được thực hiện tại Việt Nam Cộng hòa cũ (miền Nam) vào tháng 2 năm 1976), Lưu hành nội bộ. – Население, Социалистическая Республика Вьетнам согласно данным переписи всего севера от апреля 1974 г. и переписи юга от февраля 1976 г. – Ханой : Центральный руководящий комитет переписи населения [б. г.]. – С. 18.

6. Vietnam Population Census – 1979. Dân số chia theo dân tộc+9, in Cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam, dân số Việt Nam 1-10-1979 (Hà Nội: Ban chỉ đạo tổng điều tra dân số trung ương, 1983). – Население по этнической принадлежности в Социалистической Республике Вьетнам. Население Вьетнама 1 октября 1979 г. – Ханой : Центральный руководящий комитет переписи населения, 1983. – С. 104–115.

7. Hugh, Deane. The Chinese flight from Vietnam. Contemporary marxism // South-east Asia. – 1986. – No. 12/13. – P. 75–77.

8. Grant, E. Red brotherhood at war: Indochina since the fall of Saigon / E. Grant, K. Rowley. – London : Verso, 1984. – 312 p.

9. The State of The World's Refugees 2000: Fifty Years of humanitarian action United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR). 01 January 2000. – URL: <https://www.unhcr.org/publications/sowr/4a4c754a9/state-worlds-refugees-2000-fifty-years-humanitarian-action.html> (дата обращения: 31. 05.2021).

10. Cooper, R. The Hmong of Laos: economic factors in refugee exodus and return // The Hmong in Transition, Center for Migration Studies / ed. by G. L. Hendricks, B. T. Downing, A. S. Deinard. – New York, 1986. – P. 23–40.

11. Чанг, Чжоу. Проблема Лаосских беженцев // Перекрёсток: Исследование Юго-Восточной Азии. – 1988. – № 1. – С. 30–33. – Кит.

12. Das, K. For a useful survey of statements concerning policy towards refugees // Far Eastern Economic Review. – 1979. – 22 Juny.

13. Robinson, W. K. Terms of refuge: the Indochinese exodus and international response. – London ; New York : St. Martin's Press, 1999. – XIII, 322 p.

14. Report of the United Nations High Commissioner for Refugees, General Assembly, Thirty-Fifth Session. Supplement No. 12, A/35/12, 1980. – URL: <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-176552/> (дата обращения 31.05.2021).

References

1. *Asian Pacific Refugee Rights Network (APRRN). APRRN Annual Report*. Available at: <http://aprrn.info/aprrn-annual-report-2018/> (accessed 20 February 2021).
2. Castles S., Miller M. J. Migration in the Asia-Pacific region. *The Online Journal of the Migration Policy Institute* 10 Jul. 2009 – URL: <https://www.migrationpolicy.org/article/migration-asia-pacific-region/> (дата обращения: 02.03.2021).
3. Osborne M. The Indochinese refugees: cause and effects. *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 1980, vol. 56, no. 1, pp. 39–53.
4. Zolberg A., Suhrke A., Aguayo S. *Escape from Violence: Conflict and the Refugee. Crisis in the Developing World*. Oxford: Oxford University Press, 1989. 398 p.
5. *Vietnam Population Census – 1976. Population by ethnicity (Average number in 1976) - Population, Socialist Republic of Vietnam, According to the data of the Northern Population Census April 1974 and population census Southern number 2-1976 (official census, conducted in the former Republic of Vietnam (Southern) in February 1976), Internal circulation*. Hanoi: Central Census Steering Committee, pp. 18. (In Vietnamese).
6. *Vietnam Population Census – 1979. Population by ethnicity, in Socialist Republic of Vietnam, population of Vietnam October 1, 1979*. Hanoi: Central Census Steering Committee, 1983, pp. 104–116. (In Vietnamese).
7. Hugh Deane. The Chinese Flight from Vietnam. *Contemporary Marxism. Southeast Asia*, 1986, no. 12/13, pp. 75–77.
8. Grant E., Rowley K. *Red Brotherhood at War: Indochina Since the Fall of Saigon*. London: Verso, 1984. 312 p.
9. *The State of The World's Refugees 2000: Fifty Years of humanitarian action United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR)*. 01 January 2000. Available at: <https://www.unhcr.org/publications/sowr/4a4c754a9/state-worlds-refugees-2000-fifty-years-humanitarian-action.html> (accessed 31 May 2021).
10. Cooper R. The Hmong of Laos: economic factors in refugee exodus and return. In: Hendricks G. L., Downing B. T., Deinard (eds.). *The Hmong in Transition, Center for Migration Studies*. New York, 1986, pp. 23–40.
11. Chang Zhou. The Problem of Lao Refugees. *Crossroads: A Study of Southeast Asia*, 1988, no. 1, pp. 30–33. (In Chinese).
12. Das K. For a useful survey of statements concerning policy towards refugees. *Far Eastern Economic Review*, 1979, 22 June.
13. Robinson, W. K. *Terms of Refuge: the Indochinese Exodus and International Response*. London ; New York : St. Martin's Press, 1999. – XIII, 322 p.
14. *Report of the United Nations High Commissioner for Refugees, General Assembly, Thirty-Fifth Session. Supplement No. 12, A/35/12, 1980*. – URL: <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-176552/> (дата обращения 31.05.2021).