УДК 343.533:69(470)

<https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-1/115-125>

А. Ю. Терехов¹

Казанский (Приволжский) федеральный университет, г. Казань, Россия

E-mail: tay555@bk.ru

ПРЕДПОСЫЛКИ ВВЕДЕНИЯ В УК РФ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЗА ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ГРАЖДАН В НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ ОБ УЧАСТИИ В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Аннотация. Статья посвящена исследованию причин и условий, способствовавших введению в Уголовный кодекс Российской Федерации ст. 200.3, предусматривающей ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение положений законодательства о долевом строительстве. Автор производит оценку современного состояния проблемы долевого строительства в России, обосновывая актуальность реформирования норм российского законодательства, предусматривающих ответственность застройщиков за допускаемые ими нарушения закона. Исследование основано на теоретическом анализе российского законодательства и судебной практики относительно правоотношений в сфере долевого строительства. Автором сделан вывод о том, что процесс внесения изменений в уголовное законодательство относительно ответственности в сфере долевого строительства является последовательным и отвечает современным потребностям общества и государства, кроме того установлено, что введение в УК РФ ст. 200.3 является целесообразным и необходимым для обеспечения защиты прав граждан – участников договоров долевого строительства.

Ключевые слова: долевое строительство; долевое участие; договор участия в долевом строительстве; привлечение денежных средств для участия в долевом строительстве; нарушение законодательства о долевом строительстве; уголовная ответственность в сфере долевого строительства.

¹ Алексей Юрьевич Терехов, федеральный судья Авиастроительного районного суда г. Казань, Республика Татарстан, Россия.

Для цитирования: Терехов А. Ю. Предпосылки введения в УК РФ состава преступления за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства РФ об участии в долевом строительстве // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2021. № 1. С. 115–125. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-1/115-125>.

Aleksey Yu. Terekhov¹, Kazan (Volga) Federal University, Kazan, Russia
E-mail: tay555@bk.ru

**PRECONDITIONS FOR THE INTRODUCTION OF A CRIME
INTO THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION
FOR RAISING CITIZENS' FUNDS IN VIOLATION
OF THE LEGISLATIVE REQUIREMENTS OF THE RUSSIAN
FEDERATION ON SHARED-EQUITY CONSTRUCTION**

Abstract. The article focuses on research of the causes and conditions which contributed to the introduction of the article 200.3 into the Criminal Code of Russian Federation, which establishes liability for attracting citizens' money in violation of the legislation of Russian Federation on shared-equity construction. The author analyzes the current state of the problem of shared-equity construction in Russia, supporting the relevance of reforming the Russian law containing construction companies' liability for breaches of law. The research is based on the theoretical analysis of Russian legislation and jurisprudence related with legal relations in the field of shared-equity construction. The author concluded that the process of changing of the criminal law about liability for breaches of law in the field of shared-equity construction is coherent and responds to the current needs of society. Also the author concluded that introduction of the article 200.3 into the Criminal Code of the Russian Federation is useful and necessary for protection of the rights of citizens who are involved in shared-equity construction.

Keywords: shared-equity construction; share building; participatory construction; participatory construction agreement; attracting citizens' money in order to shared-equity construction; breaches of law about shared-equity construction; criminal liability in the field of shared-equity construction.

Привлечение денежных средств граждан для участия в долевом строительстве является одним из наиболее проблемных вопросов в российском законодательстве.

Как отмечал генеральный прокурор Российской Федерации, в первой половине 2019 г., по сравнению с предыдущим 2018 г., произошел резкий скачок числа проблемных объектов долевого строительства – с 894 до 1 845. При этом число пострадавших граждан за короткий период выросло более чем на 5 000 – с 38 700

¹Aleksey Yu. Terekhov, federal judge of Aviastroitelny district court of Kazan, Tatarstan Republic, Russia.

For citing: Terekhov A. Yu. Preconditions for the introduction of a crime into the Criminal Code of the Russian Federation for raising citizen's funds in violation of the legislative requirements of the Russian Federation on shared-equity construction // PACIFIC RIM: Economics, Politics, Law. 2021. No1. P. 115–125. <https://doi.org/10.24866/1813-3274/2021-1/115-125>.

до 44 000 [1]. В июле 2020 г. вице-премьер Российской Федерации Марат Хуснуллин отметил, что по состоянию на май 2020 г. в России официально зарегистрировано порядка 200 000 граждан, пострадавших от недобросовестных действий застройщиков [2].

Приобретение жилья путём заключения договора участия в долевом строительстве обрело популярность в Российской Федерации в последние десятилетия в связи с тем, что цены на квартиры на этапе строительства значительно ниже цен на объекты завершённого строительства, и для большого числа граждан это стало единственным доступным способом обзавестись собственным жильём.

Долевое строительство, представляя собой вид инвестиционной строительной деятельности, несёт в себе определённые риски для участников договора долевого строительства. В результате заключения данного вида договоров внушительное количество граждан пострадало от незаконных действий недобросовестных застройщиков, не исполняющих свои обязательства по договорам, многие из них были лишены возможности вернуть вложенные ими в строительство денежные средства, а некоторые и вовсе остались без единственного жилья.

Защита прав и законных интересов граждан, в том числе их жилищных прав, является одной из приоритетных задач для государства. В связи с этим законодателем разрабатываются соответствующие правовые нормы, посвящённые регламентированию отношений, возникающих в связи с заключением договора участия в долевом строительстве, а также устанавливающие ответственность застройщиков за неисполнение ими обязательств по договору участия в долевом строительстве.

Как отмечают исследователи, государственное регулирование долевого строительства призвано обеспечивать баланс интересов участников договора долевого строительства, а также государства и общества в целом. В целях пресечения нарушения положений законодательства в Российской Федерации предусмотрен механизм применения мер гражданской, административной и уголовной ответственности [3, с. 21]. Между тем, введение в российское законодательство эффективных мер уголовной ответственности в сфере долевого строительства происходило постепенно.

Наиболее остро проблема обманутых дольщиков встала перед государством в 2003–2004 гг., когда по всей стране массово развернулось строительство долевого жилья и вместе с ним участились случаи мошенничества со стороны застройщиков. Причины глубокого кризиса на рынке долевого строительства исследователи видели, в том числе, в коррупции, имевшей место в строительной сфере, недостаточной развитости финансового рынка, недобросовестности строительных компаний, но главной причиной явилось несовершенство законодательства, регламентирующего сферу долевого строительства и предусматривающего меры ответственности за допускаемые в ней нарушения [4, с. 48–54].

Впервые в Российской Федерации на законодательном уровне вопросы заключения договора участия в долевом строительстве получили своё закрепление с принятием 30 декабря 2004 г. Федерального закона №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве) [5]. Принятие данного федерального закона стало закономерным результатом разрешения накопившихся на тот момент проблем, связанных с заключением договоров участия в долевом строительстве. Целью принятия данного закона явилось упорядочение правоотношений по заключению договоров долевого участия и обеспечение исполнения застройщиками своих обязательств перед дольщиками.

В 2016 г. Федеральным законом №304-ФЗ от 03.07.2016 в Закон об участии в долевом строительстве был внесён ряд важных изменений, которые ужесточили ответственность застройщика, а также расширили контрольные и надзорные функции уполномоченных органов [6].

Одновременно с принятием Закона об участии в долевом строительстве в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях была введена ст. 14.28, предусматривающая административную ответственность для застройщиков – юридических лиц и их должностных лиц за нарушение требований законодательства о долевом строительстве. Для должностных лиц ст. 14.28 КоАП РФ предусмотрены штрафы в пределах от 5 до 100 тыс. рублей в зависимости от характера совершённого правонарушения. Для юридических лиц ст. 14.28 КоАП РФ предусматривает штрафы от 50 тыс. до 1 млн рублей [7].

Несмотря на введение нового для российского законодательства механизма привлечения к ответственности в сфере долевого строительства, было очевидно, что такие суммы штрафов на практике не способны пресечь деятельность недобросовестных застройщиков, в частности, их должностных лиц, которые находили способы уклонения от административной ответственности. Была очевидна необходимость принятия более жёстких мер.

Привлечение должностных лиц компаний-застройщиков к уголовной ответственности до введения в УК РФ ст. 200.3 в правоприменительной деятельности вызывало немало вопросов в связи со спецификой данного вида правоотношений и отсутствием единообразной практики. Как правило, если в конечном итоге доходило до возбуждения уголовного дела, то учредители и руководители компании-застройщика могли привлекаться к уголовной ответственности по различным статьям УК РФ.

В целях повышения ответственности за недобросовестные действия застройщиков, а также в целях предотвращения иных злоупотреблений, посягающих на жилищные права граждан, законодателем в 2012 г. были внесены изменения в ч. 4

ст. 159 УК РФ. До этого момента ч. 4 ст. 159 УК РФ предусматривала ответственность за мошенничество, совершённое организованной группой либо в особо крупном размере. Однако Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ в ч. 4 ст. 159 УК РФ было введено положение, предусматривающее наказание за мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение [8].

Анализ формулировки ч. 4 ст. 159 УК РФ позволяет прийти к выводу, что данную норму хотя и можно назвать своего рода ответом на многочисленные нарушения со стороны застройщиков в сфере долевого строительства, между тем она носит общий характер и может применяться в иных ситуациях, при которых в результате мошеннических действий тех или иных лиц создается угроза лишения гражданина жилья. Кроме того, незаконные действия застройщиков не всегда имеют своим последствием лишение граждан жилья, как правило, граждане несут материальный ущерб в виде лишения крупных денежных сумм, в определённых случаях они в конечном итоге получают своё жилое помещение, но с нарушениями сроков строительства и сдачи в эксплуатацию.

В 2014 г. один из членов партии «Единая Россия» Александр Хинштейн выступил в Государственной Думе с предложением внести в Уголовный кодекс РФ новую по своему содержанию статью, которая предусматривала бы наказание за нарушение законодательства о привлечении денежных средств участников долевого строительства.

Между тем, годом ранее А. Хинштейн уже выступал с инициативой по внесению изменений в УК РФ, помимо ответственности за незаконное совершение сделки по привлечению денежных средств предлагалось ввести уголовную ответственность учредителей и руководителей компаний-застройщиков за нецелевое расходование денежных средств, привлечённых в рамках договора участия в долевом строительстве.

Однако в 2013 г. данный законопроект не был одобрен. Так, в своём отзыве на законопроект А. Хинштейна Верховный суд РФ обратил внимание на позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П [9]. В постановлении, в частности, подчёркивалось, что уголовно-правовые нормы являются крайним средством реагирования государства на противоправное поведение участников правоотношений с целью защиты общественных интересов, и подлежат применению в тех случаях, когда нормы иной отраслевой принадлежности не в силах пресечь подобные нарушения и обеспечить соблюдение прав и законных интересов граждан и государства.

Таким образом, причиной, по которой предлагаемое нововведение не могло быть принято, являлось то, что разработчик законопроекта не доказал, что все имеющиеся иные правовые средства защиты прав граждан, пострадавших в результате участия в долевом строительстве, ими исчерпаны. Иными словами,

необходимо было обосновать неэффективность гражданско-правовых и административно-правовых норм, предусматривающих ответственность недобросовестных застройщиков.

Что касается инициативы по дополнению УК РФ специальной статьей, предусматривающей ответственность недобросовестных застройщиков, то целью её введения явилась, прежде всего, защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от незаконных действий застройщиков при заключении договоров участия в долевом строительстве, а также устранение имевшихся противоречий в правоприменительной деятельности. Так, на момент выступления А. Хинштейна действия застройщиков, нарушающие законодательство, квалифицировались следственными органами и судами по разным статьям, в частности по ст. 159 – мошенничество, ст. 160 – присвоение или растрата, ст. 165 – причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием, ст. 201 – злоупотребление полномочиями [10]. Таким образом, фактически однородным деяниям приписывались признаки совершенно разных деяний, что недопустимо с точки зрения уголовного права и уголовного судопроизводства.

В судебной практике до вступления в силу изменений в УК РФ достаточно частым явлением были неоднократные заключения договоров участия в долевом строительстве в отношении одного и того же объекта недвижимости. При этом действия учредителей и руководителей чаще всего квалифицировались по ч. 4 ст. 159 УК РФ – мошенничество в особо крупном размере, в ряде случаев суды указывали на наличие квалифицирующего признака «с использованием служебного положения» [11].

По ч. 4 ст. 159 УК РФ в качестве мошенничества, совершенного организованной группой в особо крупном размере, были квалифицированы действия учредителей застройщика, который, в отсутствие оформленной разрешительной технической документации, имитировал начало осуществления строительных работ, которые ограничивались лишь разработкой котлованов и установкой заборов на нескольких объектах, первоначально не имея намерения завершить строительство жилого дома [11].

В рамках другого уголовного дела было установлено, что директор организации-застройщика похитил путём присвоения и растраты денежные средства, принадлежащие юридическому лицу, в связи с чем его действия были квалифицированы по ст. 160 УК РФ. Между тем, часть присвоенных подсудным денежных средств поступила на расчётный счет организации в связи с заключением гражданами договоров участия в долевом строительстве [11].

В рамках другого дела предварительное следствие и суд квалифицировали действия подсудимого по нескольким статьям УК РФ – ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, ч. 1 ст. 201. Подсудимый, являясь руководителем организации-

застройщика, привлекал денежные средства граждан, заключая с ними договоры участия в долевом строительстве, при этом строительство жилых домов сознательно не осуществлялось. После заключения ряда договоров с гражданами подсудимый получил из кассы организации часть денег, не предоставляя при этом авансовых отчётов [11].

В отдельных случаях судебной практики до введения в УК РФ ст. 200.3 действия по использованию привлеченных денежных средств граждан в связи с заключением договора участия долевого строительства на иные цели, не связанные с исполнением обязательств по договору, квалифицировались по ст. 201 УК РФ – злоупотребление полномочиями [11].

Наконец, в 2016 г. Федеральным законом от 01.05.2016 №139-ФЗ статья, предусматривающая ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве, была введена в УК РФ за номером 200.3, что стало важным нововведением для российского законодательства.

При этом отграничение действий застройщика, влекущих за собой административную и уголовную ответственность за привлечение денежных средств в нарушение положений законодательства, осуществляется по признаку размера причинённого ущерба, а также по субъекту совершённого деяния. Так, из положений ч. 1 ст. 200.3 УК РФ следует, что уголовная ответственность для учредителя или руководителя организации наступает при наличии крупного размера ущерба, которым, согласно п. 1 примечания к рассматриваемой статье, является сумма в 3 млн рублей. Если же сумма причинённого ущерба менее 3 млн рублей, то компания-застройщик либо её должностные лица привлекаются к административной ответственности.

Формулировка состава преступления, предусмотренного ст. 200.3 УК РФ, позволяет сделать вывод, что для привлечения к ответственности виновных лиц достаточно установить факт нарушения законодательства в сфере долевого строительства, а также установить круг определённых, ограниченных положениями статьи обстоятельств, что значительно упростило процесс выявления виновных лиц и привлечения их к ответственности, а также доказывания их причастности и виновности в совершении преступных деяний.

Так, ранее, до введения ст. 200.3 УК РФ в УК РФ, когда за незаконные действия в сфере долевого строительства лица привлекались к уголовной ответственности, на следственные и судебные органы возлагались задачи по доказыванию таких фактов, как использование виновным обмана или злоупотребления доверием как способов причинения имущественного вреда гражданину при квалификации деяния по ст. ст. 159, 165 УК РФ, наличие у подозреваемого или обвиняемого цели извлечения выгоды и преимуществ для себя,

либо нанесения вреда другим лицам при квалификации по ст. 201 УК РФ. Наличие подобных дополнительных обстоятельств, требующих доказывания, создавали определённые сложности для следствия и судопроизводства, затягивали их процесс, а порой и вовсе были труднодоказуемыми, и в отдельных случаях это позволяло виновным лицам избежать ответственности.

Как показывает анализ судебной практики, после вступления в действие ст. 200.3 УК РФ по данной статье стали квалифицироваться те же действия виновных лиц, которые ранее квалифицировались следственными органами и судами по различным статьям УК РФ или по их совокупности, в частности, такие действия, как неосуществление регистрации договоров участия в долевом строительстве [11], осуществление строительства в отсутствие разрешительной документации [11], распоряжение учредителем компании-застройщика денежными средствами по своему умыслу без намерения завершить строительство объекта [11] и т.д.

Для правоприменительной практики значение введения данной статьи в УК РФ чрезвычайно важно: во-первых, это появление нового механизма регулирования сферы долевого строительства в рамках уголовного законодательства, во-вторых, введение данной статьи способствовало повышению эффективности соблюдения прав граждан, заключающих договоры участия в долевом строительстве. Кроме того, с точки зрения предупреждения совершения противоправных деяний наличие в УК РФ специальной нормы, предусматривающей ответственность за нарушение законодательства о долевом строительстве, оказывает положительное влияние на деятельность компаний-застройщиков, должностные лица которых осознают, что за их противоправными действиями может следовать наступление уголовной ответственности.

Факт внесения в УК РФ ст. 200.3 свидетельствует о том, что для надлежащего и эффективного осуществления защиты прав и законных интересов граждан имевшегося правового механизма было недостаточно. Привлечение к уголовной ответственности виновных лиц, посягающих на один и тот же объект, зачастую при сходных условиях, по разным статьям УК РФ, в зависимости от усмотрения правоприменителя, не отвечало в полной мере задачам государства по защите нарушенных прав дольщиков.

Введение в законодательство нормы, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение законодательства при привлечении денежных средств лиц, заключающих договоры участия в долевом строительстве, свидетельствует о том, проблема соблюдения прав участников долевого строительства является для государства одной из приоритетных для разрешения.

Анализ положений российского законодательства показывает, что меры ответственности за незаконные действия застройщиков, связанные с осуществлением деятельности по долевому строительству, вводились с момента

принятия Закона о долевом строительстве сначала в КоАП РФ, а затем и в УК РФ постепенно и последовательно, что свидетельствует об осознанном регулировании данной сферы и принятии решений сообразно складывающейся в государстве ситуации относительно долевого участия в строительстве.

Введение в УК РФ ст. 200.3, предусматривающей ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение законодательства о долевом строительстве, явилось закономерным решением, вытекающим из правоприменительной практики и направленным на обеспечение прав и законных интересов граждан – участников долевого строительства. Появление нового механизма привлечения к ответственности застройщиков оказало положительное влияние на правоприменительную практику и на обеспечение защиты прав граждан, вступающих в правоотношения в сфере долевого строительства.

Список литературы

1. Чайка сообщил о двукратном росте числа проблемных объектов долевого строительства // Ведомости : электронное периодическое издание. – URL : <https://www.vedomosti.ru/realty/news/2019/07/30/807603-chaika> (дата обращения: 13.07.2020).
2. Хуснуллин: на решение проблем дольщиков выделено 100 млрд рублей // РИА Новости. – URL: <https://realty.ria.ru/20200730/1575113092.html> (дата обращения 05.08.2020).
3. Чугунова, Ю. В. Долевое строительство: вопросы и проблемы государственного регулирования // Управление экономическими системами. – 2017. – № 7 (101). – С. 21.
4. Аснис, А. Я. Уголовно-правовая новелла об ответственности за посягательства на законные интересы участников долевого строительства многоквартирных домов // Законодательство и экономика. – 2016. – № 10. – С. 48–54.
5. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ (ред. от 27 июня 2019 г.) // Российская газета. – 2004. – № 292.
6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 304-ФЗ (ред. от 29 июля 2017 г.) // Российская газета. – 2016. – № 15.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ (ред. от 23 июня 2020 г.) // Российская газета. – 2001. – № 256.

8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ (ред. от 03 июля 2016 г. № 325-ФЗ) // Российская газета. – 2012. – № 2.

9. По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М. А. Асламазян : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 г. №8-П // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 24. – Ст. 2892.

10. Недобросовестных застройщиков отправят за решетку или позволят откупиться – законопроект // Право.ру. – URL: <https://pravo.ru/news/view/102692/> (дата обращения: 15.03.2021).

11. СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 15.03.2021).

References

1. Chaika reported a twofold increase in the number of problem objects of shared construction. *Vedomosti*. Electronic periodical publication Available at: <https://www.vedomosti.ru/realty/news/2019/07/30/807603-chaika> (accessed 13 July 2020). (In Russian).

2. Khusnullin: 100 billion rubles allocated to solve the problems of equity holders. *News. Russian news agency*. Available at: <https://realty.ria.ru/20200730/1575113092.html> (accessed 05 August 2020). (In Russian).

3. Chugunov Yu.V. Dolevoe stroitel'stvo: voprosy i problemy gosudarstvennogo regulirovaniya [The construction of Equity: issues and problems of state regulation]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*, 2017, no. 7 (101), pp. 21.

4. Asnis A.Ya. Ugolovno-pravovaya novella ob otvetstvennosti za posyagatel'stva na zakonnye interesy uchastnikov dolevogo stroitel'stva mnogokvartirnykh domov [Criminal-legal novella on responsibility for encroachments on the legitimate interests of participants in the shared construction of apartment buildings]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*, 2016, no. 10, pp. 48–54.

5. On participation in the shared construction of apartment buildings and other real estate objects and on Amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law No. 214-FZ of 30.12.2004 (ed. of 27.06.2019). *Rossiyskaya Gazeta*, 2004, no. 292. (In Russian).

6. On Amendments to the Federal Law «On participation in the shared construction of apartment buildings and other real estate objects and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation» and certain legislative acts of the Russian Federation:

Federal Law No. 304-FZ of 03.07.2016 (as amended on 29.07.2017). *Rossiyskaya Gazeta*, 2016, no. 15. (In Russian).

7. The Code of the Russian Federation on administrative offences: Federal Law No. 195-FZ of 30.12.2001 (as amended on 23.06.2020). *Rossiyskaya Gazeta*, 2001, no. 256. (In Russian).

8. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law No. 207-FZ of 29.11.2012 (as amended on 03.07.2016 No. 325-FZ). *Rossiyskaya Gazeta*, 2012, no. 2. (In Russian).

9. The decision of the constitutional court of the Russian Federation dated 27.05.2008, No. 8-P «On the case about the verification of constitutionality of provisions of article 188 of the Criminal code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen M. A. Aslamazyan». *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 2008, no. 24, art. 2892. (In Russian).

10. Unscrupulous builders will be sent to jail or allowed to pay off – bill. *Pravo.ru*. Available at: <https://pravo.ru/news/view/102692/> (accessed 15 March 2021). (In Russian).

11. *SudAkt: Judicial and regulatory acts of the Russian Federation*. Available at: <https://sudact.ru/> (accessed 15 March 2021). (In Russian).