УДК 347.4:336.5(470)

DOI dx.doi.org/10.24866/1813-3274/2017-4/151-160

М.В. Белобородов¹

Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, Россия

E-mail: beloborodov.mv@dvfu.ru

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИЗМЕНЕНИЯ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД В СЛУЧАЕ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕДОСТАТКОВ, ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация. Статья посвящена сравнительно-правовому исследованию института исполнения обязательств участников контрактной системы, в том числе при возникновении разногласий на стадии исполнения контракта. Рассматриваемая ситуация касается правовой природы дополнительного соглашения о замене характеристик поставляемого товара (оборудования) другими функциональными характеристиками, в случае выявления некорректности составленного заказчиком технического задания. В статье обосновывается позиция возможного поведения поставщика – как на стадии досудебного порядка урегулирования спора, так и в судебном процессе. Помимо анализа характерных особенностей добросовестности поведения участников гражданских правоотношений, в сравнении с требованием о недопустимости злоупотребления правом, даётся анализ положений статьи 10 ГК РФ (пределы осуществления гражданских прав) в сравнении с положениями Федерального законодательства о контрактной системе. Рассматриваемая проблема осложняется существованием противоречий между общими положениями Гражданского кодекса РФ и введённым в действие с 2014 г. законодательством в области заключения и исполнения контрактов в сфере закупок для государственных нужд. Дополнительная сложность исследования заключается в том, что со стороны государственного заказчика, в случае предъявления требований о поставке товара (производимого оборудования) с несуществующими характеристиками, поставщик, согласившийся заключить контракт без детального исследования рынка оборудования, оказывается незащищённым со стороны закона перед требованием заказчика на исполнение контракта. Законодательство о

¹ Максим Владимирович Белобородов, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Юридической школы Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, Россия.

Для цитирования: Белобородов М.В. Правовые аспекты изменения условий договора на поставку товаров для государственных нужд в случае выявления недостатков, препятствующих исполнению обязательств // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика и право. 2017. № 4. С. 151–160.

контрактной системе предусматривает возможность замены товара на другой, с улучшенными функциональными техническими характеристиками, однако это возможно исключительно по соглашению сторон и товар должен быть значительно лучшего качества. Однако данное поведение может быть невыгодно заказчику, который, в случае расторжения контракта по собственной инициативе, получает необоснованное обогащение за счёт поставщика в виде штрафных санкций и взыскания обеспечения по независимой банковской гарантии, а также ставит вопрос о включении информации об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков. В этой связи спор может быть решён исключительно в судебном порядке, однако не удалось найти судебную практику, опираясь на которую поставщик обосновывает добросовестность своего поведения в сфере контрактной системы. Сложившаяся судебная практика в сфере гражданских правоотношений является условно применимой. Таким образом, главный вывод исследования касается необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регламентирующих обязанность заказчика отменить торги в указанном случае либо заключения сторонами дополнительного соглашения на замену товара с похожими функциональными техническими характеристиками.

Ключевые слова: ответственность поставщика, государственный контракт, добросовестность поведения участников гражданских правоотношений, злоупотребление правом, дополнительное соглашение, замена товара, поставщик, заказчик.

M.V. Beloborodov¹

Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia

E-mail: beloborodov.mv@dvfu.ru

LEGAL ASPECTS OF CHANGING THE CONDITIONS OF THE CONTRACT FOR DELIVERY OF GOODS FOR STATE NEEDS IN CASE OF REVEALING OBSTACLES TO THE PERFORMANCE OF OBLIGATIONS

Abstract. The article is devoted to a comparative legal study of the institution of obtaining the obligations for participants of the contract system, including, in case of disagreement at the stage of contract execution. This situation concerns the legal nature of the

¹Maxim V. Beloborodov, Candidate of Economic Science, Head of the Department of Civil Law and Process, School of Law, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia.

For citing: Beloborodov M.V. Legal Aspects of Changing the Conditions of the Contract for Delivery of Goods for State Needs in Case of Revealing Obstacles to the Performance of Obligations // Asia-Pacific RIM: Economics, Politics, Law. 2017. № 4. С. 151–160.

supplementary agreement on the replacement of the characteristics of the delivered goods (equipment) with other functional characteristics, in case if the technical task formulated by the customer is incorrect. The article justifies the position of the possible behavior of the supplier, both at the stage of the pre-trial order of the dispute settlement, and in the judicial process. In addition to analyzing the characteristics of good faith in the participants behavior in civil legal relations, in comparison with the requirement of the inadmissibility of abuse of right, an analysis of the provisions of Article №10 of the Civil Code of the Russian Federation (limits of the exercise of civil rights) is given; in comparison with the provisions of the Federal Law on the contract system. This problem is complicated by the existence of contradictions between the general provisions of the Civil Code of the Russian Federation and enacted in 2014 by the legislation in concluding and executing contracts in the field of procurement for state needs. An additional complexity of the research is that from the side of the state customer, in the case of demands for the delivery of goods with non-existent characteristics (manufactured equipment), the supplier agreeing to conclude a contract without a detailed study of the equipment market is unprotected by the law before the customer's requirement to execute the contract.

Keywords: supplier responsibility, state contract, good behavior of participants in civil legal relations, abuse of law, additional agreement, supplier, customer.

Существование подлинного демократического государства невозможно без развитых конкурентных отношений в сфере закупок товаров для нужд государственных учреждений. Именно такие отношения получили законодательное закрепление, первоначально в Федеральном законе от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а впоследствии – в пришедшем на его смену Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) [1]. Отличительной особенностью реализации положений параграфа 7 Закона о закупках, где регламентирован порядок исполнения, изменения условий либо процедура расторжения контракта, является доминирующее положение указанного закона в сравнении с правовыми нормами главы 30 Гражданского кодекса РФ, которые закрепляют лишь общие принципы исполнения контракта по результатам торгов. В этой связи участники договорных отношений при возникновении спорных ситуаций попадают в противоречие между гражданским кодексом и специальным федеральным законом. Сложнее всего становится исполнителю контракта, который связан своими обязательствами, даже в том случае, если заключён контракт на поставку несуществующего товара, с характери-

ками, которые не выпускаются. Проблема исполнения контракта заключается в возращении заказчика против расторжения договора по обоюдному согласию, либо отказе изменить условия контракта путём замены характеристик оборудования на другие, не ухудшающие функционального назначения. Безусловно, имеется и вина поставщика, который согласился на закупку без проверки правильности технического задания. В этой связи заказчик, который некорректно составил техническое задание, указав товар с несуществующими характеристиками, в случае его расторжения по вине другой стороны, взыскивает с поставщика штрафные санкции в виде штрафа и обеспечения независимой гарантии, а также направляет в антимонопольный орган данные о внесении сведений об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков. В этой связи автор статьи ставит вопрос о возможности защиты интересов поставщика как добросовестного участника гражданских правоотношений, от действий злоупотребляющего своим правом лица.

Интересная особенность заключается в том, что термин «государственный контракт» в Гражданском кодексе РФ отсутствует и понимается как синоним договора. Так, современный экономический словарь под ред. Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева определяет контракт как «юридически обязательное соглашение между двумя или несколькими лицами, в котором определяются действия, подлежащие исполнению с их стороны, и ответственность за выполнение (невыполнение) этих действий» [2].

В российском законодательстве также нет единой трактовки понятия товара. В Гражданском кодексе РФ (ст. 454 и ст. 455), применительно к договору купли-продажи, товаром является любая вещь, если она произведена или приобретена и отвечает признакам оборотоспособности (ст. 129 ГК) [3]. Согласно ст. 38 Налогового кодекса РФ товаром признается любое имущество, реализуемое либо предназначенное для реализации, а в соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) под товаром понимается объект гражданских прав, предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

При этом, согласно п. 3 ст. 4 Закона о защите конкуренции, законодатель вводит понятие взаимозаменяемых товаров, под которыми понимаются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении.

Согласно ст. 34 Закона о закупках, контракт на поставку товара заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика, документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается кон-

тракт. В контракт включается обязательное условие об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, однако сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В соответствии с частью 7 ст. 95 Закона о закупках, при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком допускается поставка товара, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключённых заказчиком.

Таким образом, Законом о закупках предусмотрена возможность по согласованию сторон изменить условия контракта на поставку товара, технические и функциональные характеристики которых улучшены, по сравнению с указанными в контракте.

Аналогичная позиция нашла своё отражение в руководящем Письме Министерства экономического развития РФ от 10 июня 2015 г. № Д 28и-1691 «Об отдельных вопросах, связанных с осуществлением закупок товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд» [4].

Кроме того, в Письме Руководителя ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» сказано, что значения, предусмотренные в документации, не должны противоречить положениям стандарта. В этом случае положения документации (извещения) не должны позволять участнику указать значение, которое не соответствует стандарту [5].

Таким образом, руководствуясь п. 1 ст. 450 Гражданского Кодекса РФ и частью 7 ст. 95 Закона о закупках, стороны вправе заключить дополнительное соглашение на изменение товара с улучшенными фактическими техническими характеристиками. При этом сам предмет поставки, как и сроки исполнения контракта, являются существенными условиями и изменению не подлежат.

Обязанность по правильному и корректному формированию технического задания, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, возложена на Заказчика и пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о закупках, где сказано, что документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки, условия контракта в соответствии со статьёй 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В этой связи интересен спор, который сейчас рассматривается в одном из арбитражных судов Поволжского региона [6]. Заказчик разместил извещение о про-

ведении аукциона на поставку медицинских аппаратов. Поставщик, полагая, что заказчиком правильно указаны технические характеристики товара, подал заявку, в которой согласился с требованиями технического задания, стал единственным участником торгов, и с ним был заключен государственный контракт.

По утверждению поставщика, заказчик при формировании технического задания допустил ошибку, описав характеристики медицинского аппарата, под которые не подходит ни один из аппаратов, производимых как в Российской Федерации, так за рубежом. Проанализировав техническое задание и проведя анализ сегмента рынка аппаратов, поставщик нашёл другой аппарат, который имеет некоторые отклонения от заявленных технических показателей. Указанные отклонения являются незначительными, не влияют на лечебный процесс, а по некоторым параметрам даже улучшают технические показатели оборудования.

Ссылаясь на положения ч. 7 ст. 95 Закона о закупках, он обратился к Заказчику с предложением заключить дополнительное соглашение об изменении характеристик оборудования на иное, по некоторым позициям даже лучшее, либо расторгнуть контракт по соглашению сторон, однако заказчик ответил отказом, настаивая на исполнении контракта.

При этом перечень случаев одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств конкретизирован следующим образом:

- отказ поставщика передать заказчику товар или принадлежности к нему (п. 1 ст. 463, абзац второй ст. 464 ГК РФ);
- существенное нарушение поставщиком требований к качеству товара, а именно обнаружение заказчиком неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков (п. 2 ст. 475 ГК РФ);
- невыполнение поставщиком в разумный срок требования заказчика о доукомплектовании товара (п. 1 ст. 480 ГК РФ);
- неоднократное нарушение поставщиком сроков поставки товаров (п. 2 ст. 523 ГК РФ).

Как видно из описанной ситуации, Заказчик не вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт на поставку несуществующего товара. В то же время, на основании ч. 10 ст. 95 Закона о закупках, при возникновении сомнений в достоверности характеристик предложенного товара, Заказчик вправе провести экспертизу для сравнения оборудования с нужными характеристиками и выявления его улучшенных показателей.

В соответствии с положениями контракта, поставщик обязан незамедлительно информировать Заказчика обо всех обстоятельствах, препятствующих исполнению Контракта, а все споры и разногласия разрешаются путём переговоров. В том слу-

чае, если Заказчик не желает заключать дополнительное соглашение, стороны вправе, руководствуясь п. 1 ст. 450 ГК РФ, ч. 8 ст. 95 Закона о закупках, расторгнуть контракт по соглашению сторон.

Часть 4 ст. 34 Закона прописывает, что в контракт включается обязательное условие об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. К ним, в частности, относятся поставка оборудования ненадлежащего качества, обнаружение неустраняемых недостатков, нарушение сроков поставки либо отказ передать документы к поставляемому товару.

Кроме того, в случае расторжения контракта по инициативе заказчика либо по решению суда, информация о Поставщике подлежит внесению в Реестр недобросовестных поставщиков, с возмещением причинённых Заказчику убытков. Однако указанная ответственность Поставщика наступает лишь в случае нарушения своих обязательств, к которым расторжение контракта по соглашению сторон не относится.

Аналогичным образом сформирована и позиция Верховного Суда РФ.

Так, в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о Контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.06.2017 г. суд указал, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В том случае, если в ходе исполнения контракта обнаружатся неучтённые обстоятельства, в связи с чем возникла необходимость немедленных дополнительных действий в интересах Заказчика, Исполнитель контракта обязан об этом сообщить Заказчику с обоснованием своих действий [7].

Указанная позиция соответствует положениям ст. 10 ГК РФ (пределы осуществления гражданских прав), где сказано, что «не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются».

Своими действиями по заблаговременному предупреждению заказчика о наступающих неблагоприятных последствиях, с приобщением подтверждающих документов, поставщик своевременно известил сторону о необходимости изменить условия контракта либо расторгнуть его, предоставив заказчику возможность внести изменения в техническое задание и объявить повторные торги. Позиция Истца сводится к утверждению, что в соответствии с Гражданским законодательством и Законом о закупках ответственность участников контрактной системы наступает исключительно в случае нарушения сторонами своих обязательств, к которым расторжение контракта по соглашению сторон не относится. В случае добросовестного поведения сторон ответственность может быть исключена.

Таким образом, ответив отказом на предложение истца, ответчик создал истцу условия, при которых истец не имеет возможности добросовестно и в срок исполнить принятые на себя обязательства.

Согласно ст. 10 ГК: «Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке».

Как следует из п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах»: «В случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключаяющего её применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные Законом» [8]. Аналогичной позиции придерживается и сложившаяся судебная практика.

Таким образом, отказ ответчика от приведения условий договора в соответствии с существующими параметрами оборудования свидетельствует о нарушении Ответчиком положения ст. 10 ГК РФ, поскольку контракт на поставку несуществующего оборудования не может быть исполнен, что в итоге приведёт не только к невозможности исполнения Истцом обязательств, но и позволит ответчику совершить факт необоснованного обогащения в виде взыскания обеспечения исполнения контракта, штрафных санкций за просрочку исполнения поставки и направить в антимонопольный орган информацию для внесения данных в реестр недобросовестных поставщиков.

Юридической обязанности стороны возратить всё полученное за счёт другого лица без оснований, установленных законом, иными правовыми актами или сделкой, посвящена ст. 1102 ГК РФ. Право стороны обратиться в суд с требованием изменить договор при получении другой стороной отказа на данное предложение закреплено в ч. 2 ст. 452 ГК РФ. В этой связи представляется правильным обращение поставщика в суд с иском об изменении условий договора, что соответствует позиции ст. 10 ГК, на основе общепризнанных правил поведения участников гражданских правоотношений с целью защиты нарушенных прав.

В свою очередь, представляется необходимым предусмотреть в ст. 95 Закона о закупках дополнительное положение, предоставляющее право поставщику в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта в случае выявления факта некорректности требований заказчика по поставке товара, который не производится.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // Российская газета. – 2013. – 12 апр., № 6056 (80).
2. Современный экономический словарь / под ред. Б. А. Райзберга. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 512 с.
3. Чваненко, Д. А. К вопросу о толковании формулировки «товары, работы, услуги» // Юрист. – 2014. – № 10. – С. 25–29.
4. Об отдельных вопросах, связанных с осуществлением закупок товаров (работ, услуг) для государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 10 июня 2015 г. № Д28и-1691. – Режим доступа: http://goszakaz.gov-murman.ru/documents/npa224/pismo_minek_rf_10.06.2015_d28i_1691.pdf
5. Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке [Электронный ресурс] : письмо Руководителя ФАС России от 01 июля 2016 г. № ИА/44536/16. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366262/>.
6. Дело А49-13710/2017 АС Пензенской области [Электронный ресурс] // Электронное правосудие. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/card/307874ba-4c02-48e3-af98-ee1906944058>.
7. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : обзор Президиума Верховного Суда России от 28 июня 2017 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218867/.
8. О свободе договора и её пределах [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16. – Режим доступа: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/106573.html.

REFERENCES

1. On the Contract System in the Procurement of Goods, Works, Services for the Provision of State and Municipal Needs. Federal Law of 05.04.2013 No. 44-FZ. *Rossiiskaya gazeta*, 2013, 12 apr., no. 6056 (80). (In Russian).
2. Raizberg B.A., ed. *Sovremennyyi ekonomicheskii slovar'* [Modern Economic Dictionary]. 6th ed., revised and additional. Moscow: INFRA-M Publ., 2011. 512 p.
3. Chvanenko D.A. K voprosu o tolkovanii formulirovki «tovary, raboty, uslugi» [To the Question of the Interpretation of the Wording "Goods, Works, Services"]. *Yurist*, 2014, no. 10, pp. 25–29.

4. *On Certain Issues Related to the Procurement of Goods (Works, Services) for State and Municipal Needs*. Letter of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of June 10, 2015 No. D28i-1691. Available at: http://goszakaz.gov-murman.ru/documents/npa224/pismo_minek_rf_10.06.2015_d28i_1691.pdf (accessed 14 August 2017). (In Russian).

5. *On the Establishment by the Customer of the Requirements for the Content, Instructions for Completing the Application for Participation in the Procurement*. Letter of the Head of the Federal Antimonopoly Service of Russia No. IA / 44536/16 of 01.07.2016 Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366262/> (accessed 14 August 2017). (In Russian).

6. *Case A49-13710 / 2017 // The Website of the Arbitration Court of the Penza region*. Available at: <http://kad.arbitr.ru/card/307874ba-4c02-48e3-af98-ee1906944058> (accessed 14 August 2017). (In Russian).

7. *Review of the Judicial Practice of Applying the Legislation of the Russian Federation on the Contract System in the Procurement of Goods, Works, Services to Ensure State and Municipal Needs*. Review of the Presidium of the Supreme Court of Russia of June 28, 2017. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218867/ (accessed 14 August 2017). (In Russian).

8. *On Freedom of Contract and its Limits Resolution of the Plenum of the Supreme. Arbitration Court of the Russian Federation of 14.03.2014 No. 16*. Available at: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/106573.html (accessed 14 August 2017). (In Russian).