

Участие местного сообщества в управлении местными финансами: проблема доверия



УДК 339.137.21

DOI 10.24411/2413-046X-2019-10317

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 19-010-00974 «Экспериментальные институциональные модели автономизации финансов местных сообществ в условиях снижения доверия населения к формам участия в бюджетном процессе»

Шеломенцев Андрей Геннадьевич,

(e-mail: chel61@mail.ru), д. э. н., профессор, заведующий отделом, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург)

Сятчихин Сергей Валентинович

(e-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru), к. э. н., младший научный сотрудник отдела исследования региональных социально-экономических систем Института экономики Уральского отделения Российской академии наук (г. Екатеринбург)

Панченко Анна Дмитриевна,

кафедра Анализа систем и принятия решений, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

Степанникова Анастасия Павловна,

кафедра Анализа систем и принятия решений, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

Усова Алла Владимировна,

кафедра Анализа систем и принятия решений, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург

Аннотация. В последние годы можно наблюдать снижение доверия населения к деятельности местных органов власти, что распространяется и все сферы их взаимодействия, включая бюджетный процесс, чем и обусловлена актуальность рассматриваемой в настоящей статье проблемы. Целью статьи является обобщение исследований доверия в системе отношений местного сообщества и органов власти,

проявляющееся в его общественном участии в деятельности институтов публичного управления и, в частности, муниципальными финансами. Авторами предлагается рассматривать явление доверия населения к органам власти не только в контексте общественных отношений, но и с позиции деятельностного подхода, объединяющего, с одной стороны институциональный подход к анализу процессов автономизации местных финансов, с другой, социокультурный, исследующий процессы самоорганизации местных сообществ. Интеграция этих двух подходов, по мнению авторов, и позволит в комплексе оценить роль доверия в участии местного сообщества в управлении местными финансами.

Ключевые слова: доверие, самоуправление, самоорганизация, общественное участие, муниципалитеты, местные органы власти, автономизация, население, бюджетный процесс, финансы.

Актуальность исследования

В широком плане данное исследование посвящено вопросам гармонизации взаимодействия административных и общественных институтов самоуправления местными финансами в условиях формирования совершенно новой культуры, связанной с инициативным участием граждан в бюджетном процессе и осознании ими общих интересов. При этом следует отметить, что в последние годы можно наблюдать снижение доверия населения к деятельности местных органов власти, что распространяется и все сферы их взаимодействия, включая бюджетный процесс. Как показывает практика, это приводит к относительно новому явлению, а именно финансовой автономизации, проявляющейся в различных формах. Проблема обостряется тем, что действующие в настоящее время в России системы денежно-кредитного и фискального (бюджетно-налогового) федерализма находятся в стадии своего формирования и не учитывают особенности функционирования местных финансов во всем их многообразии, обусловленном особенностями организации и функционирования органов местного самоуправления, а также исторически сложившимися традициями и отношениями. В частности, во-первых, иерархическая организация фискальных и денежно-кредитных институтов на федеральном уровне приводит к их рассогласованности с институтом самоуправления в системе местных финансов, снижает эффективность их взаимодействия и затрудняет привлечение финансовых ресурсов, инвестируемых в социально-экономическое развитие муниципальных образований. Во-вторых, реализация централизованных моделей денежно-кредитного и фискального (бюджетно-налогового) федерализма на практике ограничивает возможности самоорганизации местных сообществ в сфере привлечения, распределения и использования местных финансов, тем

самым ослабляя роль института самоуправления местных сообществ в социально-экономическом развитии территорий.

Эти обстоятельства и обусловили актуальность предлагаемого исследования. При этом финансовая автономия местных сообществ рассматривается авторами как определенный действующим законодательством набор прав граждан, проживающих на конкретной территории, позволяющий последним самостоятельно (инициативно) обеспечивать формирование местных бюджетов и привлекать частные средства, а также обеспечивать их эффективное распределение и использование. Предлагаемая работа направлена на обоснование подхода к исследованию явления доверия в сфере общественного участия в управлении местными финансами, учитывающего особенности и исторически сложившиеся традиции местного самоуправления.

Цель

Целью статьи является обобщение исследований доверия в системе отношений местного сообщества и органов власти, что традиционно проявляется в общественном участии первого в деятельности институтов публичного управления и, в частности, муниципальными финансами.

В этом плане является, на наш взгляд, важным определение места доверия в функционировании механизма самоорганизации финансирования социально значимых проектов местных сообществ.

Состояние изученности проблемы доверия в местном самоуправлении

Противоречия между общественными и административными институтами в сфере самоуправления местными финансами стало одним из основных факторов, обусловивших устойчивую тенденцию снижения доверия населения к органам власти и его участия в бюджетном процессе, в частности. В результате с середины 90-х годов заимствованное из социологии понятие доверия стало употребляться в исследованиях института местного самоуправления в России. В современной литературе можно встретить выделение различных аспектов явления доверия, его формирования, оценки, а также факторов, его формирующих. В частности, чаще всего доверие рассматривается в следующих контекстах: во-первых, институциональные аспекты доверия к органам власти; во-вторых, доверие как социальный капитал и ресурс; в-третьих, доверие в контексте самоуправления и общественного участия; в-четвертых, доверие и эффективность управления; в-пятых, связь доверия, с ответственностью власти за благосостояние граждан; в-шестых, доверие с позиции морально-нравственных отношений.

Одним из самых распространенных в литературе подходов к определению доверия с сфере местного самоуправления является институциональный подход, в рамках которого это понятие анализируется как отношение к публичным институтам в контексте «ожиданий», «уверенности», «оценки власти», «соответствия потребности населения», «открытости» и т.п.

Так работах Звонкиной О.П. под институциональным доверием понимает «совокупность нормативных ожиданий в отношении того, что социальный институт предсказуемо будет отвечать потребностям граждан – тем потребностям, для которых он был сформирован» [1]. Козырева П.М., Смирнов А.И. определяют политическое доверие как «уверенность граждан страны (или некоторой их части) в правильности политических позиций и действий тех или иных политических сил, институтов, государственных и политических деятелей, соответствии их политических позиций своим собственным убеждениям, в способности конкретных политических субъектов реализовать провозглашённые цели и программные установки, готовность оказывать им поддержку» [2]. При этом Яук Н.В. отмечает наличие политического доверия, «когда граждане оценивают власть и ее институты, политику в целом и/или отдельных политических лидеров как субъектов, выполняющих обещания, эффективных, справедливых и честных» [3]. Креминская А.А. идет дальше и рассматривает доверие в как необходимое условие и компонент эффективной реализации государственной политики [4]. В этом же контексте о доверии населения к власти, как важнейшим общественным институтам, пишут Дугин Е.Я. [5] и Черницына Е.Н. [6], Афанасьев Д.В. [7] и другие. По мнению Киселева В.О., «ключевым фактором институционального доверия выступает наличие межличностного (социального) доверия к персоне лидера» [8]. Представители данного подхода основными факторами, формирующими и влияющими на уровень институционального доверия традиционно называют: с одной стороны, создание «информационно-коммуникационного пространства взаимодействия населения и власти», «открытых информационно-коммуникационных каналов межсубъектного взаимодействия», «информированность населения о конкретных политических событиях», «качество взаимодействия с прессой и правильным освещением событий», «политику информационной открытости власти» и т.п., с другой – «предоставление реальной возможности» участия граждан в общественной жизни муниципального образования», «участия граждан в решении местных проблем», «участие в политической жизни и формы развития гражданского общества» и т.п.

В качестве самостоятельного подхода к определению доверия населения к органам местного самоуправления можно отнести его представление в качестве специфического «социального капитала» или «ресурса». Так Подопригора А.В. рассматривает доверие главным фактором и измерением более широкого понятия «социальный капитал», определяющего потенциал современного постиндустриального (информационного) общества [9]. Ширяева В.А. и Ленская И.Ю. видят в доверии «важнейший ресурс управления», который выступает основой формирования социальных связей, норм и ценностей, социальной солидарности» [10]. Аналогично Амбарова П. А, Зборовский Г. Е., Фарафонова А. И. оценивают доверие как «ресурс городского управления», а также «сила, обеспечивающая экономическое развитие города, и фактор, позволяющий городскому управлению экономить на издержках» [11].

Развитием институционального подхода является исследования, в которых доверие рассматривается в контексте самоуправления и общественного участия. Здесь можно выделить достаточно распространенные в литературе точки зрения, согласно которым доверие между населением и местными органами власти рассматривается как специфический фактор гражданской активности населения, безопасности, результат гражданского контроля, а также категория, отражающую моральные и нравственные аспекты функционирования власти. Симонова Е.В. оценивает доверие как «ключевой фактор, влияющий на функционирования общества, самоуправляющихся местных сообществ, на социально-политическую активность граждан» [12]. Также Гамидов С.С. доверие населения к органам местной власти называет важнейшим фактором, «влияющим на уровень социальной активности населения и гражданского участия в общественной жизни муниципального образования». По его мнению, он определяет «политическое участие населения на уровне местного самоуправления, а также его вовлеченность населения в процессы принятия решений, определения политики и т. д.» [13]. Минченкова О.Ю. рассматривает доверие к власти как фактор экономической безопасности [14]. Смолина Е.Г., Ширяева В.А., рассматривают доверие как «социальную технологию в управлении, передачи информации и других значимых благ, групповое и личностное свойство», «при этом доверие – это ожидание того, что государство (в данном случае – партнер) не воспользуется вашей незащищенностью, вызванной: разными социально-экономическими и властными позициями, разной информированностью» [15].

Особо следует отметить работы Головцовой С.С., Бабинцева В.П. и Давтян Д.В., которые, опираясь на практику местного самоуправления делают критические выводы. Так, Головцова С.С., на наш взгляд, справедливо отмечает в качестве причины отсутствия

у населения того муниципальных образований доверия к органам местного самоуправления тот факт, что оно «просто не видит в органах местного самоуправления тот самый инструмент власти, который бы смог решить имеющиеся проблемы, а также помог достигнуть каких – либо целей» [16]. Бабинцев В.П. Давтян Д.В., отмечая пассивность населения, придают большое значение в местном самоуправлении гражданского контроля, «базирующегося на взаимном доверии социального капитала граждан» [17]. Характерной чертой этих работ является особое внимание к роли в формировании доверия между местным сообществом и местной властью гражданского общества «индивидуальной ответственности», «гражданских инициатив», «гражданской идентичности», «вовлеченности населения в процессы принятия решений» и т.п.

Исследованию взаимосвязи доверия и эффективности управления посвящено большое количество работ. При этом в одних доверие населения к органам власти рассматривается как признак («характеристика», «индикатор» и т.п.) эффективности, в других – условие (фактор) эффективности их работы.

К первому подходу можно отнести работы Шабуновой А.А., Гужавиной Т.А., Кожиной Т.П., Коршуновой Е.В., Реутова Е.В., Реутовой М.Н., Радченко Д.Б. и других. Так по мнению Шабуновой А.А., Гужавиной Т.А., Кожиной Т.П., доверие является «одним из важнейших факторов, определяющих характер социальных отношений» и выступает своего рода «социальным механизмом, характеризующим эффективность или значимость различных институтов общества» [18]. Коршунова Е.В. отмечает, что уровень доверия муниципальной власти выступает как «показатель не только отношения к власти, но и как показатель отношения к политическим элитам» [19]. Реутов Е.В., Реутова М.Н. предлагают использовать доверие в качестве «относительно надежного индикатора ее эффективности» в контексте «реальной и потенциальной инклюзии местного сообщества в процесс принятия и реализации решений» [20]. Радченко Д.Б. представляет доверие, с одной стороны, как «индикатор эффективности государственной власти», а с другой стороны, как «поступательный ресурс и своеобразный источник силы государственной власти» [21]. В качестве примеров второго подхода можно привести следующие работы Гараева О.М., Большаковой Ю.М. и др. Так по мнению Гараева О.М., доверие к политической власти «качественная характеристика гражданско-политических отношений» и «необходимое условие эффективного развития гражданского общества и государства» [22]. Большакова Ю.М., отмечает, что «высокий уровень общественного доверия к государству увеличивает эффективность государственной политики» [23].

Представители исследований соотношения доверия и эффективности управления в качестве основных факторов называют: участие населения в муниципальных делах, социальное самочувствие населения», общественное мнение, ментальность местного населения, открытость деятельности органов власти.

Ряд исследователей анализируют взаимосвязь доверия населения и ответственность власти за благосостояние и социальное самочувствие местного сообщества. Так Никифоров Я.А. заявляет о существовании прямой взаимосвязи между уровнем материального благ [24] состояния, с одной стороны, и степенью одобрения деятельности главы муниципального образования, с другой. Лутфуллин Ю.Р., Фазлаев И.Т., Кислицкий М.М. отмечают взаимосвязь доверия к власти с уровнем качества жизни населения [25]. Царёв А.В., Крупенков В.В., Миненко Т.К. дают социально-психологическое определение доверия как «исторической, социально-психологической и экономической категории, характеризующейся высокой нравственностью, ответственностью и профессионализмом, способствующей формированию эффективных взаимоотношений между различными экономическими и политическими субъектами, основанными на балансе интересов». При этом они отмечают взаимосвязь доверия с созданием «необходимых условий для обеспечения достойной жизни населения», а также «соответствие текущей ситуации ожиданиям населения» [26]. Реутов Е.В. выявляет взаимосвязь между политическим доверием местного населения в власти и самооценкой населением своего материального благосостояния и уровня доверия [27].

В литературе достаточно широко представлено направление, в рамках которого доверие рассматривается с позиции морально-нравственных отношений. В частности, Киселев В.О. трактует доверие как «эмоционально окрашенное, устойчивое отношение индивидов к институтам и другим индивидам, выражающееся в поддержке, отождествлении с ними личности или определенной социальной группы и рассмотрении их как своих представителей». Аналогично Михеев В.А. определяет доверие через «отношение к действиям другого лица, группы лиц, институтов (власти, бизнеса, гражданского общества), основанное на убежденности в законности, правоте, честности, предполагающее взаимную ответственность, проверку опытом и практикой» [28]. При этом Юрзина Т.А., выделяя в категории доверия нравственные и правовые аспекты, пишет о том, что население не чувствует уважения со стороны органов власти и местного самоуправления, а потому не «мотивировано к разработке совместных правил поведения и формированию базы партнерского взаимодействия с властными структурами». По ее мнению, «социальная незащищенность населения, снижение уровня жизни являются

значимыми факторами оценки дефицита доверия к власти и органам местного самоуправления» [29]. Пушкарёва Г.В. анализирует доверие в структуре личностном отношении к государству, представляя ее как «специфическое психическое состояние, в котором соединяются представления индивида о соответствии действий органов власти сложившимся в обществе нормам и представлениям о справедливости, общественно значимым функциям и ролевым ожиданиям...» [30]. Руденкин В.Н. связывает доверие населения к органам власти с их «убежденностью в компетентности, добросовестности, честности, правдивости, бескорыстии...» [31], а также «удовлетворенности деятельностью властных структур» [32]. Петухов Р.В. отмечает нормативно-ценностное измерение понятия «доверие» [33]. Терин Д.Ф., а также Лунев А.П., Минева О.К., Мордасов А.О., Минев В.С. отмечают влияние на доверие населения профессионализма, компетентности, ответственности и вежливости глав муниципальной власти [34, 35]. Москалева М.Ю., Филатова Е.В. пишут о связи доверия населения к власти с этическими нормами муниципального служащего, а также с тем, насколько их служебное поведение отвечает требованиям принципа гуманизма, законности, общественного служения [36]. Гараев О.М. отмечает важность в формировании доверия к органам власти качество управления, справедливость, закон, порядок и безопасность, ощущение единства целей государства и общества, духовно-нравственное состояние обществ [37]. Розанова Н.Н. показывает важность «предсказуемости поведения, надежности в сотрудничестве, устойчивости ожидаемых характеристик во времени, являющихся компонентами положительной репутации» [38].

Таким образом, несмотря на разнообразие приведенных выше подходов, все они рассматривают категорию «доверие» в контексте отношения населения к органам местного самоуправления, институтам власти с позиции эффективности их функционирования, соответствия ожидаемым результатам и морально-этическим критериям. При этом остается практически не изученным аспект доверия в поведении населения, то есть участия населения в реализации социально значимых проектов, реализуемых местными сообществами, таких как инициативное бюджетирование, участие в бюджетном процессе и др.

В частности, подобная активность населения будут иметь место при падении его доверия к власти или институту власти и в каких мотивированных действиях это будут проявляться. При этом, следует отметить, что, как показывает практика, поведение населения может носить протестный политический, так и конструктивный характер. Так, население может игнорировать власть или формировать альтернативные существующей

власти общественные институты. Особенно наглядно эти процессы проявляются в сфере местных финансов, которые весьма чувствительны для местного населения.

Методологический подход к изучению доверия в сфере местных финансов

Таким образом, большинство исследований доверия населения имеют следующие недостатки.

Во-первых, это фрагментарность постановки задачи большинства исследований, в результате которой такая сложная система как местные финансы оказалась раздроблена по отдельным предметным областям:

- имеющиеся исследования в сфере местных финансов рассматривают их с точки зрения бюджетной проблематики, акцентируя внимание на деятельности властных институтов в этой сфере, в то время как вопросы управления финансами местных сообществ остаются без должного внимания в научной литературе;
- остаются недостаточно исследованными социокультурные предпосылки и особенности самоорганизации финансов местных сообществ в процессе социально-экономического развития муниципальных образований;
- отсутствуют институциональные условия для реализации механизма самоорганизации финансирования социально значимых проектов местных сообществ.

Во-вторых, проблема доверия местного сообщества в контексте бюджетного процесса местных финансов с позиции социокультурного подхода ранее в научной литературе не рассматривалась.

В-третьих, в восприятии обыденного сознания понятие «автономизация местных финансов» часто интерферирует с понятием финансового, и даже территориального сепаратизма, и субъективно рассматривается им как явление сугубо отрицательное, а потому требующее не изучения, а искоренения. На самом же деле, автономизированная система местных финансов должна рассматриваться как комплементарная (гармонизированная) системе государственных финансов, от использования которой и местное сообщество, и федеральная власть получают обоюдную выгоду.

В-четвертых, вопросы взаимовлияния отдельных элементов системы участия населения в бюджетном процессе, включая публичные слушания, самообложение граждан, инициативное бюджетирование и др. чаще всего рассматриваются вне контекста социальных и культурных факторов и, как следствие, без учета доверия к органам местного самоуправления.

В России различные инструменты автономизации финансов и самоорганизации местных сообществ традиционно исследовались изолированно друг от друга, поэтому в

настоящее время требуется системное изучение этих явлений в контексте преобразования социальных отношений на основе развития культуры участия. По мнению авторов необходим конвергентный подход обеспечивает возможность комплексного исследования доверия населения к органам власти в контексте участия населения в бюджетном процессе, включая процессы автономизации местных финансов и самоорганизации местных сообществ.

Сложность процессов формирования доверия в сфере местного самоуправления обусловила необходимость интеграции институционального подхода к исследованию местных финансов и социокультурного подхода к самоорганизации местных сообществ.

При этом, по нашему мнению, в методологическом плане «разрывать» эти подходы не продуктивно, так как из поля зрения выпадает характер отношений населения и органов власти, и в частности, доверие. Его изменение является предпосылкой как развития, так и «затухания» активности населения в сфере управления местными финансами.

В этом плане использование институционального подхода к местным финансам традиционно ограничивается двумя основными вопросами: с одной стороны, анализом финансовых проблем формирования местных бюджетов, в том числе распределения расходов по направлениям с учетом всех заинтересованных сторон, включая население, органы власти, предпринимателей, представителей бюджетного сектора; с другой – изучением механизмов взаимодействия гражданского общества и власти, включая публичные слушания, принятия коллективных решений о самообложении граждан, формы партисипативного и инициативного бюджетирования, которые рассматривались в качестве отдельных институтов. При этом институциональный подход позволяет анализировать формирование социальных, политических и экономических институтов в контексте взаимодействия различных заинтересованных сторон, включая граждан, бизнес-структуры, некоммерческие организации, органы государственной власти и местного самоуправления.

Заключение

Авторами предлагается расширить рамки институционального подхода за счет применения его к исследованию социальных процессов самоорганизации в сфере финансов местных сообществ. Так рассмотренные выше вопросы автономизации финансов местных сообществ проявляются в их самоорганизации, что означает возможность выбора населением форм общественного участия в реализации социально значимых проектов. Соотношение административной централизации и самоуправления в

муниципальных образованиях в научной литературе рассматривались как различные аспекты проблемы самоорганизации на уровне местного самоуправления.

С этой точки зрения, автономия финансов местных сообществ как реакция местного населения на снижение доверия к местным органам власти, по нашему мнению, может рассматриваться как определенный действующим законодательством набор прав граждан, проживающих на конкретной территории, позволяющий последним самостоятельно (инициативно) обеспечивать формирование местных бюджетов и привлекать частные средства, а также обеспечивать их эффективное распределение и использование, опираясь на собственные представления, традиции и культуру.

Список литературы

1. Звонкина О.П. Социальные коммуникативные практики в формате «граждане-власть»: институциональный аспект формирования доверия местного сообщества// Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), Modern Research of Social Problems, № 9(65), 2016 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-kommunikativnye-praktiki-v-formate-grazhdane-vlast-institutsionalnyy-aspekt-formirovaniya-doveriya-mestnogo-soobshchestva/viewer>
2. Козырева П.М., Смирнов А.И. Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник Института социологии. 2015. №1 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-doverie-v-rossii-nekotorye-osobennosti-i-problema-optimalnosti>
3. Яук Н.В. Формирование доверия населения к органам власти региона средствами массовой информации (на примере Омской области) //В сборнике: Молодёжь третьего тысячелетия Сборник научных статей. 2016. С. 228-230. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27564483>
4. Креминская А.А. Политика информационной открытости как инструмент повышения доверия населения к власти//В сборнике: Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей IX Международной научно-практической конференции : в 4 ч.. 2018. С. 239-242. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_32516440_15903451.pdf
5. Дугин Е.Я. Власть доверия и доверие власти // Власть 2018 стр 60-66 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlast-doveriya-i-doverie-vlasti>
6. Черницына Е.Н. Политическое доверие: как его измерить? // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. №54.

7. Афанасьев Д.В. Общество и власть: поиск путей формирования взаимного доверия // Экономические и со-циальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. №5 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvo-i-vlast-poisk-putey-formirovaniya-vzaimnogo-doveriya>.
8. Киселев В.О. Соотношение категорий социального и институционального доверия: теоретические подходы и проблема эмпирического изучения // Теория и практика общественного развития. 2016. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-kategoriy-sotsialnogo-i-institutsionalnogo-doveriya-teoreticheskie-podhody-i-problema-empiricheskogo-izucheniya>
9. Подопригора А.В. Доверие как ключевой ресурс социально-экономического развития информационного общества //Вестник Челябинского государственного университета 2016 стр 9-18 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-klyuchevoy-resurs-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-informatsionnogo-obschestva>
10. Ширяева В.А., Ленская И.Ю. Доверие населения к органам муниципальной власти как основа активного участия граждан в общественной жизни муниципального образования: современное состояние //Вестник экономики, права и социологии, 2017, № 1 [стр. 183-186] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-naseleniya-k-organam-munitsipalnoy-vlasti-kak-osnova-aktivnogo-uchastiya-grazhdan-v-obschestvennoy-zhizni-munitsipalnogo>
11. Амбарова П. А, Зборовский Г. Е., Фарафонова А. И. Доверие молодежи как ресурс городского управления// Вопросы управления, 2018 [стр. 128-134] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-molodezhi-kak-resurs-gorodskogo-upravleniya>
12. Симонова Е.В. Доверие органам местного самоуправления и участие граждан в региональных практиках инициативного бюджетирования: характер взаимосвязи (на примере Тверской области)//Социология и управление. – Т.3, №1, 2017.
13. Гамидов С.С. Современные проблемы гражданского участия в осуществлении местного самоуправления в России// Управление, 2019 стр 5-10 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-grazhdanskogo-uchastiya-v-osuschestvlenii-mestnogo-samoupravleniya-v-rossii>
14. Минченкова О.Ю. Доверие к власти как фактор экономической безопасности государства // Вестник ГУУ. 2012. №1.
15. Смолина Е.Г., Ширяева В.А. Доверие как социальная технология в сети отношений власти и общества//Власть, 2016г. Стр 143-149 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-kak-sotsialnaya-tehnologiya-v-seti-otnosheniy-vlasti-i-obschestva>

16. Головцова С.С. Взаимодействие органов местного самоуправления и местных граждан: проблемы и пути их решения// Символ науки. ISSN 2410-700X № 10 / 2018. стр. 24-26 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-organov-mestnogo-samoupravleniya-i-mestnyh-grazhdan-problemy-i-puti-ih-resheniya>
17. Бабинцев В.П. Давтян Д.В. Гражданский контроль в практике местного самоуправления: социокультурный аспект// Власть 2016'02 стр 29-34 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskiy-kontrol-v-praktike-mestnogo-samoupravleniya-sotsiokulturnyy-aspekt>.
18. Шабунова А.А., Гужавина Т.А., Кожина Т.П. Доверие и общественное развитие в России// Проблемы развития территории 2015 стр 7-19 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-i-obschestvennoe-razvitie-v-rossii>
19. Коршунова Е.В. Особенности политического доверия населения институтам муниципальной власти в России//Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетент-ностный подход. 2013. Т. 3. С. 217-220. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20811414>
20. Реутов Е.В., Реутова М.Н. Доверие к муниципальной власти и интеграция социального пространства местного сообщества// Среднерусский вестник общественных наук том 11 №5 2016 стр. 12-21. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-k-munitsipalnoy-vlasti-i-integratsiya-sotsialnogo-prostranstva-mestnogo-coobschestva>
21. Радченко Д.Б. Роль социально-коммуникативной технологии в формировании доверия к органам государственной власти//Коммуникология: электронный научный журнал 2017. стр. 7-23 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sotsialno-kommunikativnoy-tehnologii-v-formirovanii-doveriya-k-organam-gosudarstvennoy-vlasti>
22. Гараев О. М. Сила власти в доверии народа// Вестник Башкирского университета. 2015. Т. 20. №2 677-680 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sila-vlasti-v-doverii-naroda>.
23. Большакова Ю.М. Эффективность государственного управления и региональных институтов власти в оценках населения //Вестн. Моск. Ун-Та. Сер. 18. Социология и политология. 2018. Т. 24. № 3 стр. 150-168 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-gosudarstvennogo-upravleniya-i-regionalnyh-institutov-vlasti-v-otsenках-naseleniya/viewer>
24. Никифоров Я.А. Доверие к власти в региональном контексте: социологическое измерение// Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 2 стр 120-123
25. Лутфуллин Ю.Р., Фазлаев И.Т., Кислицкий М.М. Доверительность отношений как условие социально-экономического развития сельскохозяйственных предприятий и

- территорий//Агропродовольственная политика России. 2016. № 3 (51). С. 58-61 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26154347>
26. Царёв А.В., Крупенков В.В., Миненко Т.К., Проблема доверия к власти в России// Статистика и экономика. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-doveriya-k-vlasti-v-rossii>.
27. Реутов Е. В. Политическое доверие в региональном пространстве // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2011. №7 (102). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-doverie-v-regionalnom-prostranstve>.
28. Михеев В.А. Власть и гражданские институты: к проблеме доверия и недоверия //Власть 2017'05, стр 162-167 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlast-i-grazhdanskie-instituty-k-probleme-doveriya-i-nedoveriya>
29. Юрзина Т.А. Повышение доверия населения к муниципальной власти посредством социальной ответственности бизнеса//В сборнике: Научный диалог: Экономика и менеджмент Сборник научных трудов по материалам XII международной научной конференции. 2018. С. 39-44. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32465798>
30. Пушкарева Г.В. Доверие в публичном пространстве государственного управления // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. №76. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-v-publichnom-prostranstve-gosudarstvennogo-upravleniya>
31. Руденкин В.Н. Доверие к государственным и общественным институтам как условие гражданской самоорганизации// Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2015. №1 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-k-gosudarstvennym-i-obshchestvennym-institutam-kak-uslovie-grazhdanskoy-samoorganizatsii>
32. Реутов Е.В. Роль доверия в легитимации власти научные ведомости// Научные ведомости. БелГУ Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2014 № 21 (192). Выпуск 32 стр 172-176 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-doveriya-v-legitimatsii-vlasti>.
33. Р.В. Петухов Доверие российского общества к органам местного самоуправления как проблема//Полис. Политические исследования. 2017. No 6. С. 61-75. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30685155>
34. Терин Д.Ф. Конструкция политического доверия в России: эффективность и справедливость политических институтов // Социологический журнал. 2018. №2. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/konstruktsiya-politicheskogo-doveriya-v-rossii-effektivnost-i-spravedlivost-politicheskikh-institutov>

35. Лунев А.П., Минева О.К., Мордасов А.О., Минев В.С. Влияние доверия к государственным гражданским служащим на взаимодействие власти и гражданского общества: региональные особенности//Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2017. № 4 (53). С. 50-55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32615949>

36. Москалева М.Ю., Филатова Е.В. Оценка воздействия уровня доверия населения на кадровый потенциал муниципальных органов власти//В сборнике: Современные исследования проблем управления кадровыми ресурсами Сборник научных статей по результатам IV Международной научно-практической конференции. Ответственная за выпуск Е.И. 2019. С. 205-212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37305066>.

37. Гараев О.М. Доверие граждан как фактор укрепления политической власти в современной России // Вестник Башкирск. ун-та. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/doverie-grazhdan-kak-faktor-ukrepleniya-politicheskoy-vlasti-v-sovremennoy-rossii>

38. Розанова Н. Н. Репутационный капитал власти как ресурс регионального развития// Вестник государственного и муниципального управления. № 3 (22) 2016 г. Стр 63-68 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reputatsionnyy-kapital-vlasti-kak-resurs-regionalnogo-razvitiya>