



Рис. 4. Корреляционные взаимосвязи типа этнической идентичности «этнонигилизм», «этноэгоизм» и «этноизоляцияционизм»

Высокоинтолерантные типы идентичности, а именно «Этноэгоизм» и «Этноизоляцияционизм», оказались взаимосвязаны со шкалой методики «Морфологический тест жизненных ценностей» «Собственный престиж»: этноэгоизм $r = 0,34; p = 0,02$, этноизоляцияционизм $r = 0,36; p = 0,02$. С личностными факторами методики «Пятифакторный опросник личности» значимых взаимосвязей двух данных типов идентичности не выявлено (рис. 4). Мы видим, что гиперболизация этнической идентичности взаимосвязана со стремлением к уважению, социальному одобрению, лидерству. По нашему мнению, взаимосвязь ценности престижа и гиперболизации этнической идентичности свидетельствует о наличии противоречия между собственным образом в глазах окружающих и самооценкой студентов. Если данное противоречие воспринимается болезненно, то оно может компенсироваться групповой идентификацией. Возможно, выявленные взаимосвязи фиксируют так называемых «этнических предпринимателей» (по Р. Брубейкеру [3]), то есть людей, чье индивидуалистическое стремление к престижу включает у них особую «оптику» при взгляде на мир с использованием «этнических линз».

Обнаруженные корреляции указывают на взаимосвязанность прогресса в развитии личности студентов. Выявленные тенденции свидетельствуют, что чем более сформированы такие черты личности, как общительность, уживчивость, открытость опыту и чем выше выраженность ценностно-смыслового самоопределения, тем больше вероятность, что такой личности свойственна этническая толерантность.

Библиографический список

1. Асмолов А.Г. Толерантность от утопии к реальности. *На пути к толерантному сознанию*. Москва, 2000.
2. Солдатова Г.У. *Диагностика типов этнической идентичности*. Москва: Когнито-центр, 2011.
3. Брубейкер Р., Купер Ф. *За пределами идентичности. Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма*. Москва: Новое издательство, 2010.
4. Журавлев А.Л. Социально-психологическая зрелость: обоснование понятия. *Психологический журнал*. 2007; Т. 28, № 2: 44 – 55.
5. Выготский Л.С. *Проблема возраста*. Собрание сочинений: в 6 т. Москва, 1984; Т. 4: 244 – 268.

References

1. Asmolov A.G. Tolerantnost' ot utopii k real'nosti. *Na puti k tolerantnomu soznaniyu*. Moskva, 2000.
2. Soldatova G.U. *Diagnostika tipov etnicheskoj identichnosti*. Moskva: Kognito-centr, 2011.
3. Brubejker R., Kuper F. *Za predelami identichnosti. Mify i zabluzhdeniya v izuchenii imperii i nacionalizma*. Moskva: Novoe izdatel'stvo, 2010.
4. Zhuravlev A.L. Social'no-psihologicheskaya zrelost': obosnovanie ponyatiya. *Psihologicheskij zhurnal*. 2007; T. 28, № 2: 44 – 55.
5. Vygot'skij L.S. *Problema vozrasta*. Sbornik sochinenij: v 6 t. Moskva, 1984; T. 4: 244 – 268.

Статья поступила в редакцию 23.01.20

УДК 378

Golubchikova M.G., Cand. of Sciences (Pedagogy), senior lecturer, Irkutsk State University (Irkutsk, Russia), E-mail: mg2@bk.ru

THEORETICAL ANALYSIS OF THE CONCEPT OF "INDEPENDENCE" IN HISTORICAL AND MODERN ASPECTS. The article provides a theoretical analysis of the concept of "independence" from the point of view of psychological and pedagogical research. It is said that there are many approaches to the characteristics of independence as a quality of personality and component of its competence. It is pointed out that there is no sufficiently clear idea in pedagogical works about the mechanisms of formation of independence. The beginning of research in this area was initiated by representatives of the activity approach in pedagogical psychology. Based on the ideas of P.Ya. Galperin and his followers, the author reveals the relevance of the provisions of the competence-activity approach in understanding the processes of formation and development of educational independence.

Key words: independence, mental independence, activity, educational and professional activities, competence and activity approach.

М.Г. Голубчикова, канд., пед. наук, доц., ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Иркутская область, г. Иркутск, E-mail: mg2@bk.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ» В ИСТОРИЧЕСКОМ И СОВРЕМЕННОМ АСПЕКТАХ

В статье проводится теоретический анализ понятия «самостоятельность» с позиции психологических и педагогических исследований. Говорится о наличии множества подходов к характеристикам самостоятельности как качества личности и составляющей его компетентности. Но указывается на отсутствие достаточно четкого представления в педагогических работах о механизмах формирования самостоятельности. Начало исследований в данной области

было положено представителями деятельностного подхода в педагогической психологии. Опираясь на идеи П.Я. Гальперина и его последователей, автор раскрывает актуальность положений компетентно-деятельностного подхода в понимании процессов формирования и развития учебной самостоятельности.

Ключевые слова: самостоятельность, умственная самостоятельность, деятельность, учебно-профессиональная деятельность, компетентно-деятельностный подход.

Социально-экономические изменения, происходящие в России и мире в связи с глобализацией всех сфер жизни общества, заставляют меняться и систему высшего образования. Государству, обществу, а следовательно, и производству нужны специалисты, способные самостоятельно мыслить, постоянно совершенствовать свои знания, готовые адаптироваться к условиям стремительного прогресса, видеть возникающие проблемы и пути их решения в сфере профессиональной деятельности [1 – 16].

Самостоятельность рассматривается в стратегических документах российского образования как профессионально значимое качество личности. Поэтому одним из требований, предъявляемых к выпускникам высших учебных заведений, является их умение выполнять работу самостоятельно и нести за это ответственность.

Анализ психолого-педагогической литературы позволяет сделать вывод о неоднозначности понятия «самостоятельность». Так, С.Л. Рубинштейн определяет самостоятельность как «результат большой внутренней работы человека, его способность ставить не только индивидуальные цели и задачи, но и определять направление своей деятельности» [16].

В работах И.С. Кона самостоятельность рассматривается как свойство личности, позволяющее принимать важные решения в собственной жизни, независимо от внешнего воздействия, а значит, быть ответственным за собственные решения и поступки, исходя из личного убеждения в том, что такое поведение возможно, социально приемлемо и нравственно правильно [9].

Самостоятельность как психическое состояние человека включает в себя следующие умения:

- поставить задачу;
- держать в голове конечную цель действия и организовывать свои действия в направлении ее достижения;
- выполнять определенную степень сложности действий без посторонней помощи;
- соотносить результат с первоначальным намерением.

Г.А. Цукерман и А.Л. Венгер определяют учебную самостоятельность как способность обучающихся овладевать знаниями и умениями, недостающими для решения учебных задач [18].

По мнению Ф.Я. Байкова, студент демонстрирует самостоятельность в обучении следующим образом:

- проявляет активность и заинтересованность в понимании и исследовании выявленной проблемы;
- активно использует свои знания для установления новых связей и отношений между объектами и явлениями;
- стремится сформулировать выявленные связи между объектами и явлениями действительности в виде нового закона;
- способен выявлять неточные формулировки закона и устранять его недостатки;
- стремится самостоятельно найти практическое применение сформулированному закону или определить его последствия;
- способен предложить разумные и нестандартные пути решения проблемы [3].

В психолого-педагогической литературе существует несколько подходов к изучению феномена самостоятельности: с позиции субъектности, личностных свойств, общей категории деятельности, возрастных особенностей, умений и условий развития.

Кроме того, ряд исследований по проблеме активности субъекта предлагают три точки зрения на понимание сущности самостоятельности и определение ее места в структуре личности.

Одни авторы приписывают независимость чертам характера, другие – волевым свойствам, третьи выражают идею самостоятельности как интегрального свойства личности. Например, Б.Г. Ананьев писал: «Настоящая оригинальность характера – это настоящая внутренняя самостоятельность, которая проявляется и в самостоятельном овладении передовым мировоззрением, и в... глубокой внутренней убежденности человека и в самостоятельном характере знаний, которыми оперирует человек, в самостоятельной практической деятельности, и, наконец, в скромности и благородной простоте поведения» [1, с. 102].

Самостоятельность как черта характера, по мнению К.К. Платонова и Г.Г. Голубевой, заключается в способности работать автономно, не прибегая к посторонней помощи, независимо от того, выполняется ли работа по указанию руководителя или самостоятельно [15].

П.М. Якобсон рассматривает сущность самостоятельности в том, что человек определяет свои действия, ориентируясь не на внешние воздействия, а опираясь на собственные убеждения, знания и представления о правильном поведении в соответствующих ситуациях [19].

Ряд авторов, таких как В.В. Богословский, А.Г. Ковалев и др., придерживаются мнения, что самостоятельность – это волевое качество, которое проявляется

в действиях человека и выражается в том, что он готов самостоятельно принимать решения, не поддаваясь чужому влиянию, и обладает самокритичностью. Самостоятельность выражается в умении ставить цели по личной инициативе, находить пути их достижения и реализовывать принятые решения [2].

Таким образом, исследователи психологического направления понимают самостоятельность как интегральную черту личности, связанную с активной работой воли, чувств, производством целого мира, требующую большой внутренней работы и предполагающую способность мыслить самостоятельно, так как личность не может быть понята вне анализа ее познавательных свойств.

Самостоятельность, являясь важнейшим качеством человека, является предметом многих исследований. Сложность этого явления порождает многообразие взглядов с разных точек зрения на его сущность, структуру и содержание.

Рассмотрим самостоятельность как систему из четырех компонентов: эмоционального, когнитивного, мотивационного и волевого [13].

Эмоциональная зрелость и уверенность в себе являются показателем эмоциональной составляющей независимой личности. Уныние, пассивность и депрессия снижают самостоятельность, в то время как оптимизм, общительность и стрессоустойчивость характерны для самостоятельного человека.

Когнитивный компонент самостоятельности предполагает гибкость мышления субъекта. Способность быстро менять алгоритм действий при изменении обстоятельств.

Мотивационный компонент самостоятельности характеризуется стремлением индивида к достижению успеха и высоким уровнем амбиций.

Волевой компонент самостоятельности предполагает целеустремленность, стойкость, настойчивость и самоконтроль, проявляемые субъектом в самоорганизующейся деятельности [13].

Одной из сфер проявления самостоятельности индивида является его познавательная деятельность. Если субъект способен самостоятельно заниматься этой деятельностью, то можно говорить об умственной самостоятельности, которая базируется на сформированной интеллектуально-операциональной группе умений.

С позиции ученых педагогического направления, интеллектуальные навыки умственной самостоятельности включают в себя умение анализировать информацию и отделять существенное от несущественного, видеть противоречие и проблему, выявлять нерешенные вопросы и прогнозировать результат своей деятельности. Оперативные навыки умственной самостоятельности состоят из умения работать с литературой, распределять время и задачи, готовить рабочее место, искать нужный материал и т.д.

По мнению П.И. Пиджасиского, самостоятельность учащихся проявляется как их активная деятельность, организованная учителем и направленная на выполнение дидактической цели. Компонентами этого процесса являются следующие: поиск, осмысление и закрепление знаний, формирование и развитие навыков, обобщение и систематизация знаний [14].

Исторически в педагогике сложилось мнение, что существует три уровня умственной самостоятельности обучающихся, в том числе и студентов. Первый уровень характеризуется умением студентов решать типовые задачи с использованием проверенного алгоритма. Представители второго уровня уже способны самостоятельно искать пути, операции и действия для решения нестандартных задач. Высший уровень характеризуется умением студентов решать творческие задачи.

- Н.В. Кухарев относит к признакам интеллектуальной самостоятельности:
- выдвигание гипотез;
 - разработку плана поиска;
 - соотнесение результата исследования с изучаемым явлением;
 - проверку достоверности результата [10].

Обязательным показателем такой самостоятельности называется формирование мыслительных операций анализа, синтеза, обобщения, сравнения и абстрагирования. Однако в педагогических исследованиях мы не находим ответа о механизмах развития самостоятельности как в динамике взросления человека, так и в определенных статичных возрастных периоды. В данных вопросах, безусловно, важную роль играют работы психологов, особенно ученых в области педагогической психологии.

Однако чаще всего психология рассматривает самостоятельность как проявление инициативы, критики, ответственности и адекватной самооценки личности. Самостоятельную личность можно определить по активной взаимосвязанной работе мыслей, чувств, стремлений и воли. Формирование самостоятельной личности возможно через воздействие на эти компоненты. Их развитие повлечет за собой самостоятельные суждения и действия субъекта. Далее, основываясь на независимых суждениях и действиях, психические и эмоционально-волевые процессы еще более усиливаются. Именно так, по мнению психологов, формируется способность к самостоятельной работе с возрастающим уровнем сложности.

В исследованиях в области педагогической психологии называются и такие механизмы формирования интеллектуальной самостоятельности, как целенаправленная выработка навыков планирования, самоконтроля и самооценки. Для формирования этих навыков необходимы умения выявления ожидаемого результата своей работы, выполнения каждого элемента работы, контроля и оперативной корректировки, оценки себя и работы, развития отдельных аспектов деятельности. Овладение этими навыками предполагает знание общих правил, по которым следует действовать.

Особого внимания, с нашей точки зрения, в этом направлении заслуживают работы П.Я. Гальперина и его последователей, которые называют предпосылочную основу действий, то есть систему условий и инструкций, которыми человек руководствуется в процессе этой деятельности [4], [5]. Чем шире круг знаний о методах и приемах деятельности и чем богаче практический опыт, тем выше уровень самостоятельности может быть проявлен в работе. Б.Ф. Ломов подчеркивал: «Именно система знаний плюс система умений создают у человека готовность самостоятельно решать поставленные перед ним задачи» [11]. То есть для осуществления самостоятельной деятельности человек должен сначала сформировать мысленный образ этой деятельности.

И хотя идеи П.Я. Гальперина можно, так же как и вышеперечисленные, отнести к истории психолого-педагогической мысли, именно их развитие открывает широкие перспективы в формировании самостоятельности личности через организацию ее деятельности, в том числе и учебной. Большой вклад в понимание этих процессов внесли работы О.М. Коломиец [7], [8]. Отталкиваясь от сформулированных положений компетентно-деятельностного подхода О.М. Коломиец, мы определяем главной характеристикой самостоятельности с современных позиций способность и готовность выполнять деятельность осознанно, без ошибок, профессионально. При этом формулировка «без чьей-либо помощи» в современных реалиях, на наш взгляд, тоже требует уточнений. Поскольку уже неактуально и нереально известное требование вождя мирового пролетариата «обогатить свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество», более уместной характеристикой самостоятельного человека будет как раз умение грамотно сформулировать запрос о помощи и адресовать его в максимально точном направлении. Владение необходимой информацией и способность ее перерабатывать – этого сегодня уже недостаточно для того, чтобы быть полноценно самостоятельной личностью в социальном и в профессиональном планах. Современный мир требует максимально автономного процесса

управления своей деятельностью, поскольку ограниченные временные ресурсы во всех сферах жизни не позволяют расхотать их на долгое освоение деятельности либо на исправление ошибок. На глазах меняющийся рынок профессий, не успевающая за этим система профессионального и высшего образования задают жесткие требования к срокам и способам овладения новой деятельностью. Это необходимо обучать так же, как и любой другой деятельности. Заблуждением является то, что самостоятельность у школьников или студентов может появиться только благодаря большому объему самостоятельной работы, на что сейчас ориентированы все учебные планы высших и средних профессиональных учебных заведений. Чтобы человек умел самостоятельно, правильно и без ошибок выполнять свою деятельность, его этому изначально нужно научить.

Опираясь на педагогическую концепцию О.М. Коломиец, мы считаем, что структура процесса по овладению самостоятельностью соответствует структуре учебно-профессиональной деятельности и выстраивается в соответствии с законами интериоризации и экстериоризации. При этом знания о деятельности обобщаются и систематизируются студентами в материализованной форме (на бумаге) в их «индивидуальных схемах ориентировки» – опорных картах. Данное дидактическое средство раскрывает модель деятельности – ее содержание на каждом из семи структурных этапов [6]. К данным этапам относятся *ориентирующий, планирующий, исполнительский, контрольный, оценочный, корректирующий, рефлексивный*.

Обработывая в учебно-профессиональной деятельности совместно с преподавателем все этапы, будущие специалисты овладевают универсальной структурой любой деятельности, которую в дальнейшем используют как основу своей самостоятельности.

Как отмечала А.К. Маркова, с чьим мнением мы солидарны, основы профессионализма закладывает в человеке общество, которое постоянно обучает работника в течение его жизни в разных формах профессионального образования накопленным в профессиях нормам трудовой деятельности. Но окончательно формирует и шлифует себя как профессионала сам человек, который, опираясь на социально принятые нормы труда, вместе с тем стремится определить свою индивидуальную профессиональную «нишу», вырабатывает оптимальные для себя индивидуальные эталоны и стратегии профессионального поведения» [12]. Поэтому в современном аспекте на повестку дня ставятся вопросы формирования и развития самостоятельности как необходимой черты личности и составной части ее компетентности на основе компетентно-деятельностного подхода.

Библиографический список

1. Ананьев Б.Г. *О проблемах современного человекознания*. Санкт-Петербург, 2001.
2. Богословский В.В. и др. *Общая психология*: учебное пособие. Москва, 1973.
3. Байков Ф.Я. *Ученье и творчество*. Ленинград, 1979.
4. Буткин Г.А. *Усвоение научных понятий в школе*: учебное пособие. Москва, 1999.
5. Гальперин П.Я. Психология мышления и исследования постепенного формирования психических действий и понятий. *Исследование мышления в советской психологии*. Москва, 2006.
6. Коломиец О.М., Голубчикова М.Г. Концептуальные положения развития учебной самостоятельности студентов в образовательном процессе. *Мир науки, культуры, образования*. 2019; № 1 (74): 306 – 308.
7. Коломиец О.М. *Концепция преподавательской деятельности в контексте компетентно-деятельностного подхода*. Москва, 2018.
8. Коломиец О.М. Организация учебно-профессиональной деятельности студента в преподавании на основе компетентно-деятельностного подхода. *Педагогический журнал*. 2016; № 5: 47 – 58.
9. Кон И.С. Психология самостоятельности. *Педагогика здоровья*. 1992; № 3: 26 – 27.
10. Кухарев Н.В. *На пути к профессиональному совершенству*. Москва, 1990.
11. Ломов Б.Ф. *Методологические и теоретические проблемы психологии*. Москва, 1984.
12. Маркова А.К. *Психология профессионализма*. Москва, 1996.
13. Осницкий А.К. *Психология самостоятельности: Методы исследования и диагностики*. Нальчик, 1996.
14. Платонов К.К. *Психология*: учебное пособие. Москва, 1977.
15. Рубинштейн С.Л. *Основы общей психологии*: в 2-х т. Москва, 1989; Т. 1.
16. Самарин Ю.А. *Очерки психологии ума: особенности умственной деятельности школьников*. Гатчина, 2003.
17. Цукерман Г.А. *Развитие учебной самостоятельности*. Москва, 2010.
18. Якобсон П.М. *Психология чувств и мотивации*: Избранные психологические труды. Москва, Воронеж, 1998.

References

1. Anan'ev B.G. *O problemah sovremenno go chelovekozniyaniya*. Sankt-Peterburg, 2001.
2. Bogoslovskij V.V. i dr. *Obschaya psihologiya*: uchebnoe posobie. Moskva, 1973.
3. Bajkov F.Ya. *Uchen'e i tvorchestvo*. Leningrad, 1979.
4. Butkin G.A. *Usvoenie nauchnykh ponyatij v shkole*: uchebnoe posobie. Moskva, 1999.
5. Gal'perin P.Ya. *Psihologiya myshleniya i issledovaniya postepenno go formirovaniya psihicheskikh dejstvij i ponyatij. Issledovanie myshleniya v sovetskoj psihologii*. Moskva, 2006.
6. Kolomiec O.M., Golubchikova M.G. *Konceptual'nye polozheniya razvitiya uchebnoj samostoyatel'nosti studentov v obrazovatel'nom processe. Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya*. 2019; № 1 (74): 306 – 308.
7. Kolomiec O.M. *Konceptiya prepodavatel'skoj deyatel'nosti v kontekste kompetentnostno-deyatel'nostnogo podhoda*. Moskva, 2018.
8. Kolomiec O.M. *Organizaciya uchebno-professional'noj deyatel'nosti studenta v prepodavanii na osnove kompetentnostno-deyatel'nostnogo podhoda. Pedagogicheskij zhurnal*. 2016; № 5: 47 – 58.
9. Kon I.S. *Psihologiya samostoyatel'nosti. Pedagogika zdorov'ya*. 1992; № 3: 26 – 27.
10. Kuharev N.V. *Na puti k professional'nomu sovershenstvu*. Moskva, 1990.
11. Lomov B.F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psihologii*. Moskva, 1984.
12. Markova A.K. *Psihologiya professionalizma*. Moskva, 1996.
13. Osnickij A.K. *Psihologiya samostoyatel'nosti: Metody issledovaniya i diagnostiki*. Nal'chik, 1996.
14. Platonov K.K. *Psihologiya*: uchebnoe posobie. Moskva, 1977.
15. Rubinshtejn S.L. *Osnovy obschej psihologii*: v 2-h t. Moskva, 1989; T. 1.
16. Samarin Yu.A. *Ocherki psihologii uma: osobennosti umstvennoj deyatel'nosti shkol'nikov*. Gatchina, 2003.
17. Cukerman G.A. *Razvitie uchebnoj samostoyatel'nosti*. Moskva, 2010.
18. Jakobson P.M. *Psihologiya chuvstv i motivacii*: Izbrannye psihologicheskie trudy. Moskva, Voronezh, 1998.